С. М. Виноградова, Д. А. Руцин

ПОЛЕЗНАЯ ДЛЯ ЖУРНАЛИСТОВ И ПОЛИТТЕХНОЛОГОВ КНИГА О МЕЖДУНАРОДНОМ МОНИТОРИНГЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

Рецензия на кн.: Ткаченко С. Л. Мониторинг развития демократии: наблюдение за выборами и референдумами. СПб.: Секретариат Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, 2015. 200 с.

Книга посвящена проблеме, которая привлекала внимание политиков, журналистов, представителей общественности, а также научного сообщества на протяжении многих десятилетий. Это международное наблюдение за проведением выборов в странах постсоветского пространства. В 1990-е годы мы были свидетелями значительной активизации этого процесса, а также появления значительного числа зарубежных изданий, посвященных внедрению демократических стандартов в организацию выборов, — в частности, речь шла об увеличении их открытости. Обсуждение результатов и методик подобного мониторинга вызвало к жизни неоднозначные точки зрения по поводу этого феномена и выявило его противоречия. Высказывались опасения в том, что наблюдение может превратиться в навязывание унифицированных образцов демократии и стать откровенным вмешательством во внутренние дела суверенных государств. Сегодня модель мониторинга, предложенная ОБСЕ, нуждается в серьезном переосмыслении. Не случайно С. Л. Ткаченко ставит перед собой цель «предложить путь выхода из кризиса, в котором может оказаться в среднесрочной перспективе современная система международного мониторинга развития демократии и электоральных процедур» [Ткаченко, с. 11].

Среди публицистов и исследователей существует мнение, что с начала 1990-х годов на постсоветском пространстве появился даже своеобразный «бизнес» — наблюдение за выборами и референдумами. И этот «бизнес» весьма процветающий.

Согласно этой точке зрения, «обычно наблюдателей присылают правительства и международные организации, исключительно с одной целью — признание или не признание выборов честными и демократичными. В зависимости от чистоты выборов и выполнения условий определяется политика в отношении страны. Под «чистотой выбора» подразумевается равное право кандидатов на предвыборную кампанию в СМИ, доступ на избирательные участки, отсутствие фальсификаций протоколов. Если страна является членом Совета Европы и ОБСЕ, то присутствие представителей этих организаций обязательно. В любом случае наблюдатели получают приглашение от той страны, где происходят выборы или референдум. Наблюдатели проходят регистрацию в центральной избирательной комиссии и получают удостоверения, а также право находиться на избирательных участках, в том числе и при подсчете голосов. ЦИК имеет право и отказать в наблюдении, если подавший заявку не отвечает требованиям» [Панфилов].

Многочисленные наблюдатели должны подтвердить легитимность выборов, если выигрывает кандидат, устраивающий направляющие страны или организации, и, наоборот, дезавуировать электоральный процесс или хотя бы указать на существенные недостатки выборов, когда победитель не устраивает правительства или организации, посылающие таких наблюдателей. Однобокость такого подхода убедительно продемонстрирована в рецензируемой книге.

Общеизвестно, что средства массовой информации являются важным элементом в обеспечении нормального функционирования демократии, в том числе в проведении демократических выборов. В сегодняшнем мире, который живет под влиянием СМИ и новых информа-

ционных технологий, именно они всё в большей степени определяют политическую повестку дня. Как пишут авторы сборника Института развития избирательных систем (ИРИС) «СМИ и Выборы. Организация и финансирование выборов (ACE Project)», группы наблюдателей, работающие на выборах, сегодня не могут не рассматривать, например, проблему доступа к СМИ и освещения ими хода выборов в качестве критерия, определяющего степень справедливости выборов. Одновременно с этим мониторинг работы СМИ в ходе выборов становится все более распространенной практикой, в которой используется сочетание методов статистического анализа и способов изучения работы СМИ, включая также контент-анализ сообщений для определения степени достоверности освещения событий» [СМИ и Выборы]. Можно согласиться с мнением, что «речь идет о соблюдении трех взаимосвязанных пакетов прав:

- права избирателей на то, чтобы делать выбор на основании полноты информации;
- права кандидатов на то, чтобы довести до сведения избирателей свою политику;
- права СМИ предоставлять сообщения по вопросам, имеющим общественный интерес, а также излагать свою точку зрения» [Там же].

Исследование, проведенное С. Л. Ткаченко, является обоснованным и достоверным. Прежде всего, привлекает внимание источниковая база, на которой строятся рассуждения автора. Так, в книге используются документы международных правительственных и неправительственных организаций, а также материалы, собранные автором в ходе его участия в различных миссиях по наблюдению за выборами и референдумами в ряде республик СНГ. Кроме того, в монографии обстоятельно представлен историографический аспект: автор прослеживает эволюцию взглядов отечественных ученых на развитие демократии. С. Л. Ткаченко разделяет процесс развертывания научных дискуссий по указанной проблематике на два периода. Первый (1980–1990-е годы) автор называет цивилизационным, второй (середина 1990-х годов), как считает исследователь, развивался в контексте смены нескольких исследовательских ракурсов. Это парадигма демократического транзита, концепции «демократической консолидации», «гибридных режимов», «четвертой волны демократических преобразований» и др. На основе историографического анализа С. Л. Ткаченко еще раз подчеркивает, что «проблемы, с которыми сталкиваются ведущие структуры продвижения демократии, а также мониторинга за этим процессом, многочисленны и пока далеки от своего разрешения» [Ткаченко, с. 23].

Отмечая неразрывную связь теории и истории международных отношений, автор прослеживает взаимосвязь изменений, произошедших в организации проведения выборов в последние годы существования СССР, и сложной ситуации, которая складывалась в это время сначала в советских республиках, а затем в государствах, ставших независимыми в связи с распадом Союза. Выявляя особенности модели международного мониторинга выборов, сформировавшейся в 1990-е годы, исследователь обращает внимание на то, что оценки международных наблюдателей нельзя считать унифицированными, поскольку они часто являются результатами реализации известного принципа «разделяй и властвуй» и применения практики двойных стандартов.

Несмотря на очевидные недостатки, проявившиеся в ходе наблюдения за выборами, автор не склонен умалять значение мониторинга новых избирательных практик, потому что этот международный режим постепенно обретает конкретные черты. К тому же эффективность внешнего мониторинга увеличивается, если активизируется деятельность национальных наблюдателей, представляющих структуры гражданского общества.

Особый акцент в исследовании делается на изучении практики мониторинга выборов и референдумов в контексте развития демократии. Автор рассматривает стандарты международного наблюдения за выборами и нарушения, которые необходимо выявить и предотвратить. С. Л. Ткаченко предлагает различать объективные трудности, возникающие в ходе избирательных кампаний, различные виды манипулирования избирателями, так называемые прямые формы нарушений (манипулирование со списками, вброс бюллетеней, подмена протоколов и т. д.). Важным этапом мониторинга являются количественные и качественные

оценки результатов электоральных процессов, причем особенно сложным оказывается качественный анализ, в том числе сравнительные исследования опыта различных государств.

С серьезными проблемами сталкивается мониторинг, связанный с фиксацией движения государств по оси «авторитаризм — демократия». Этот вид мониторинга «не имеет перед собой идеальной модели демократии, которую следует строить. Поэтому на данной оси нет никакой шкалы. И пока всякие попытки утверждать, что шкала существует и приближение к искомому состоянию демократизации общества можно достоверно измерить, лишены основания» [Там же, с. 86].

В канву рассуждений логически встраивается рассмотрение вопроса о факторах, влияющих на оценки наблюдателей. Действительно, оказывается достаточно сложно определить степень объективности или субъективности этих оценок. Используя «двойную оценку» выборов (сразу после их окончания и спустя определенный промежуток времени), международные организации и отдельные государства постепенно включаются в процесс формирования «электоральной дипломатии». Автор приводит определение этого понятия и уточняет задачи электоральной демократии, а именно: «использование имеющегося и быстро развивающегося взаимодействия в данной сфере для расширения двухстороннего и многостороннего гуманитарного сотрудничества суверенных государств, налаживания прямых контактов структур гражданского общества, совершенствования демократических норм и процедур в новых независимых государствах» [Там же, с. 101].

Представляется методологически важным, что С. Л. Ткаченко стремится выявить специфику механизма обратной связи между наблюдателями и политическими деятелями, а также стратегических последствий мониторинга. Автор отмечает роль положительных заключений наблюдателей во внутривнутриполитической жизни стран СНГ.

Подводя итоги своего исследования, С. Л. Ткаченко говорит о том, что главным барьером для организации общеевропейского мониторинга на основе единых норм является отсутствие доверия между отдельными государствами и группами государств [Там же, с. 150]. Автор указывает на один примечательный аспект, снижающий эффективность международного мониторинга: «усталость» стран СНГ, возникшую в результате попыток США представить свою деятельность как продвижение демократических ценностей, а не как реализацию собственных интересов.

Автор книги приходит к объективному и в целом оптимистическому выводу: «Деятельность международных наблюдателей вносит неоценимый вклад в создание условий для утверждения политического плюрализма и институтов демократического общества на постсоветском пространстве. Следует скептически относиться к претензиям иностранных наблюдателей на право выступать в роли судьи, вооруженного секундомером, которым он отмеряет скорость продвижения к демократии. Скорее, международные наблюдатели вправе претендовать на определение вектора движения (к демократии или от нее), а также на разработку предложений, которые призваны совместить международный опыт и национальные особенности конкретного государства» [Там же, с. 152]. Демократизацию политических систем автор связывает с развитием электоральной дипломатии.

Жаль, что в книге не нашел отражения крымский референдум по вопросу о будущем статусе полуострова, проведенный 16 марта 2014 г. местными властями на территории Автономной Республики Крым и города Севастополя. Вероятно, это связано с тем, что книга была выпущена Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, а по вопросу о вхождении Крыма в состав Российской Федерации в МПА отсутствует полное согласие. Полагаем, что проблематика, связанная с крымским референдумом, найдет отражение в следующих работах автора.

Таким образом, рецензируемая книга представляет собой разностороннее, фундированное исследование важной политической проблемы. Монография С. Л. Ткаченко будет интересна политикам, специалистам в области политического маркетинга и журналистам. Она может быть использована в ходе обучения студентов-международников. Эмпирический мате-

риал и теоретические обобщения, содержащиеся в работе С. Л. Ткаченко, являются значимыми и для последующих научных исследований в рассматриваемой области.

Литература

Панфилов О. Кто наблюдал за крымским референдумом? // Крым. Реалии. 21.04.2014. URL: <http://ru.krymr.com/content/article/25356567.html> (дата обращения: 07.02.2016).

СМИ и Выборы. Организация и финансирование выборов (ACE Project) / R. Carver, J. Stewart, J. Carrico, И. Иванов, Н. Бударина. М.: Ин-т развития избирательных систем, 2002. URL: <http://www.democracy.ru/library/foreign/media/acemedia2002/> (дата обращения: 18.07.2016).

Ткаченко С. Л. Мониторинг развития демократии: наблюдение за выборами и референдумами. СПб.: Секретариат Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, 2015. 200 с.

Для цитирования: Виноградова С. М., Рушин Д. А. Полезная для журналистов и политтехнологов книга о международном мониторинге электоральных процедур. Рецензия на кн.: Ткаченко С. Л. Мониторинг развития демократии: наблюдение за выборами и референдумами. СПб.: Секретариат Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. 2015. — 200 с. // Вестник СПбГУ. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. 2016. Вып. 4. С. 176–179. DOI: 10.21638/11701/spbu09.2016.415.

References

Panfilov O. Kto nabliudal za krymskim referendumom? [Who witnessed Crimea referendum?]. *Krym. Realii*. [Crimea. Realias] 21.04.2014. Available at: <http://ru.krymr.com/content/article/25356567.html> (accessed: 07.02.2016) (in Russian)

SMI i vybory. Organizatsiia i finansirovanie vyborov (ACE Project) [Mass media and elections. Preparation and financing of elections]. Eds. R. Carver, J. Stewart, J. Carrico, I. Ivanov, N. Budarina. Moscow, In-t razvitiia izbiratel'nykh system, 2002. Available at: <http://www.democracy.ru/library/foreign/media/acemedia2002/page2.html> P31_2854 (accessed: 08.02.2016) (in Russian)

Tkachenko S. L. *Monitoring razvitiia demokratii: nabliudenie za vyborami i referendumami* [Monitoring of the democracy development: Witnessing elections and referendums]. St. Petersburg, Sekretariat Soveta Mezhpapamentsoi Assamblei gosudarstv — uchastnikov SNG, 2015. 200 p. (in Russian)

For citation: Vinogradova S. M., Rushchin D. A. A Useful Book for Journalists and Political Technologists About Global Monitoring of Election Procedures. Review: Tkachenko S. L. Monitoring Democracy Development: Witnessing Elections and Referendums. SPb.: Secretariat of the Board of Interparliamentary Assembly of CIS States. 2015. 200 p.. *Vestnik SPbSU. Series 9. Philology. Asian Studies. Journalism*, 2016, issue 4, pp. 176–179. DOI: 10.21638/11701/spbu09.2016.415.

Статья поступила в редакцию 10 февраля 2016 г.

Статья рекомендована в печать 27 июня 2016 г.

Контактная информация:

Виноградова Светлана Михайловна — доктор политических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург; Университетская наб., 7–9; vinogradovasm@inbox.ru

Рушин Дмитрий Александрович — кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург; Университетская наб., 7–9; ruschin@mail.ru

Vinogradova Svetlana M. — Doctor of Political Sciences, Professor, St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya emb., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; vinogradovasm@inbox.ru

Rushchin Dmitrii A. — PhD, Associate Professor, St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya emb., St Petersburg, 199034, Russian Federation; ruschin@mail.ru