

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: УЧЕБНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ

УДК 371.334; 316.77

В. В. Василькова

МИНИ-ДИСКУССИЯ КАК МЕТОД ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ

Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

В статье обосновывается методическая продуктивность дискуссии как одного из интерактивных методов современного образования в высшей школе. Показано, что дискуссия как способ познания и способ ведения спора интегрирует в себе приемы и техники таких методов интерактивного обучения, как кейс-метод, метод коллективного решения творческих задач, эвристическая беседа, метод мозгового штурма. В качестве инварианта данного метода вводится понятие мини-дискуссии, под которой понимается обсуждение локализованной в тематическом пространстве определенной проблемной ситуации (сконструированной преподавателем или возникшей в ходе обсуждения), предполагающее формулировку альтернативных точек зрения на проблему и завершаемое коллективно выработанным решением данной проблемы.

Показана специфика подготовки и организации мини-дискуссии, в частности подчеркивается особая роль модератора (преподавателя), который должен содержательно локализовать проблемную ситуацию исходя из актуальности проблемы, перспективности ее для развития социологического знания, практической значимости и др.; предложить формулировку альтернативных позиций; выявить сторонников каждой из двух точек зрения среди студентов; поддерживать и развивать их аргументацию по поводу избранной в полемике позиции; обобщить и сформулировать коллективно выработанное решение обсуждаемой проблемы.

На основании этого описаны структурные компоненты и этапы проведения мини-дискуссии, ее методические преимущества.

Показано, что такая форма дискуссии особенно эффективна при обсуждении текстов учебных ридеров, поскольку она позволяет проблематизировать тематическое поле проводимого занятия; связать обсуждаемую тему с другими, более общими, базовыми темами данного курса; активизировать внимание студента; мобилизовать личный социальный опыт студента; стимулировать творческую, креативную компоненту обучения; выработать и закрепить алгоритм ведения дискуссии, необходимый для применения в различных профессиональных практиках. Библиогр. 8 назв.

Ключевые слова: интерактивное обучение, метод мини-дискуссии, методические преимущества, проблемная ситуация, альтернативные позиции.

MINI-DEBATES AS A METHOD OF INTERACTIVE EDUCATION

V. V. Vasilkova

Saint Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

The article proves methodic efficiency of debate as one of interactive methods for contemporary education in higher education. It is shown in the article that discussion as a cognitive and argument

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2016

method integrates techniques of such interactive education methods as case study, collective solution of creative tasks, heuristic conversation, and brainstorming. Mini-debate is represented in the article as one of the varieties of this method. Mini-debate is determined in the article as a dispute on a specific and problematic situation, (this situation was constructed by the teacher or appeared during the discussion). Mini-debate supposes the formulation of an alternative point of view and concludes with arriving at a group decision.

The article shows specific traits of mini-debate preparation and procedure, in particular, the special role of mediator (the teacher). The teacher ought to describe the essence of the problem situation, on the basis of its actuality, perspectives for sociological knowledge development, practical significance and others. Then the mediator suggests alternative points of view for students and finds advocates of each opinion. During the mini-debate the teacher supports and develops students' argumentation for each point of view. And finally the moderator summarises and formulates problem solution worked out in group.

On this basis of these structural components, the stages of a mini-debate and its methodological advantages are described.

The article shows that such a form of debate as the mini-debate is especially effective during conversations on the subjects being studied in the lesson. It helps to identify problem situations in the topic of the seminar and relates the discussion topic with other more general topics of this course. This method activates students attention, mobilizes their own social experience, and stimulates the creative part of the education process. And finally it helps to work out and fix the discussion algorithm, which is very important for different professional practices. Refs 8.

Keywords: interactive education, mini-debate method, methodological advantages, problem situation, alternative points of view.

Дискуссия как метод интерактивного обучения

Реализуемый в современном высшем образовании компетентностный подход предполагает широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий (в учебном плане дисциплины зафиксирована обязательная доля занятий, проводимых в интерактивных формах). Это обусловлено самой целеполагающей характеристикой компетентностного подхода: приобретение определенной компетенции означает приобретение способности применять знания, умения, личностные качества и практический опыт для успешной деятельности в определенной области [см. об этом: 1–5]. Освоение данного навыка предполагает широкое использование диалогических методов коммуникации в процессе обучения, совместного поиска истины, разнообразных креативных форм в совместном процессе порождения знания. Все это реализуется при применении интерактивных методов обучения.

Интерактивное обучение — это специальная форма организации познавательной деятельности, способ познания, осуществляемый в форме совместной деятельности студентов, при которой все участники взаимодействуют друг с другом, обмениваются информацией, сообща решают проблемы, моделируют ситуации, оценивают действия других и свое собственное поведение, погружаются в реальную атмосферу делового сотрудничества по разрешению проблемы [6].

Современная практика преподавания в высшей школе располагает целым арсеналом интерактивных методов, среди которых можно выделить следующие: творческие задания; работа в малых группах; обучающие игры (ролевые игры, имитационные игры, деловые игры); кейс-методы; эвристическая беседа; мозговой штурм; тренинги; методы решения проблем («дерево решений», «анализ казусов», «лестницы и змейки») и др.

Среди перечисленных методов интерактивного обучения особое место занимает дискуссия. С одной стороны, в литературе, посвященной методам обучения, дискуссия признана одним из интерактивных методов, позволяющим продуктивно решать спорные вопросы (достигать взаимоприемлемого решения) и активизировать творческий потенциал слушателей. С другой стороны, дискуссия в ее широком понимании — как логический алгоритм достижения единой позиции при наличии альтернативных мнений — представляет собой универсальный способ познания (разновидность спора или полемики).

В контексте понимания дискуссии как способа познания и способа ведения спора важно понимать, что дискуссия, с одной стороны, имманентно присутствует как прием во всех рассматриваемых нами методах интерактивного обучения, а с другой стороны, она вбирает в себя элементы целого ряда интерактивных методов. Рассмотрим некоторые методические пересечения.

Дискуссия и кейс-метод. Кейс-метод как способ анализа конкретных ситуаций — это техника обучения, использующая описание реальных ситуаций и решения ситуационных задач: стандартных, критических, экстремальных. Обучающихся просят проанализировать конкретную ситуацию, разобраться в сути проблемы, предложить возможные варианты решения и выбрать лучший из них [см: 6; 7]. Мы можем отметить, что дискуссия также активно использует анализ конкретных ситуаций как в плане аргументации собственной позиции каждого из оппонентов, так и в качестве базовой анализируемой ситуации, в которой заложен альтернативный потенциал для обсуждения.

Дискуссия и метод коллективного решения творческих задач. Под творческими заданиями понимаются такие учебные задания, которые требуют от обучающихся не простого воспроизводства информации, а творческого подхода, поскольку задания содержат определенный элемент неизвестности и предполагают, как правило, несколько вариантов решения. Заметим, что дискуссия также имеет обязательный элемент спонтанности и вариативности как в поиске аргументации, так и в содержательной траектории обсуждения и получения итогового результата.

Дискуссия и эвристическая беседа. Метод эвристической беседы получил название от восходящего к Сократу метода обучения «эвристика» (греч. — нахожу, отыскиваю, открываю). Данный метод путем искусно сформулированных наводящих вопросов и примеров побуждал учеников прийти к самостоятельному правильному ответу. По своей психологической природе эвристическая беседа в ее современном понимании — это коллективное действие, направленное на поиск ответа на проблему, когда происходит обмен мнениями, предположениями, версиями, различными вариантами промежуточных решений, когда студенты совместно ищут истину в ситуации взаимодействия и взаимопомощи. При этом важно, что данный метод предполагает наличие у обучающихся определенного запаса знаний [8]. Как можно заметить, дискуссия чрезвычайно близка методу эвристической беседы, можно сказать, что она представляет собой «обостренный» вариант эвристической беседы, поскольку сознательно сфокусирована на обсуждении альтернативных позиций. Подобно эвристической беседе, дискуссия также невозможна без опоры на полученные знания и поэтому, на наш взгляд, может рассматриваться как один из способов проверки знания.

Дискуссия и метод мозгового штурма. Метод мозгового штурма предполагает освоение технологии поиска оптимального решения сложной проблемы посредством интенсивных высказываний всевозможных спонтанных идей, догадок, предположений, случайных аналогий. При этом ничего из произнесенного участниками не подвергается сомнению, не критикуется, что является условием обеспечения полной свободы высказывания любых идей. Такая психологическая и интеллектуальная свобода позволяет участникам вести себя раскованно, не бояться ставить себя в неловкое положение неудачной репликой. В такой обстановке рождаются самые невероятные, самые смелые идеи, многие из которых в дальнейшем, после тщательного анализа могут быть отсеяны, но неожиданно возникает то, что надо для решения данной проблемы [см: 6; 8]. Очевидно, что любая активная дискуссия включает фрагменты мозгового штурма, можно сказать, что дискуссия представляет собой «управляемую форму» мозгового штурма. Заметим при этом, что использование техник мозгового штурма представляется нам особо продуктивным при обсуждении наиболее сложных проблем, то есть при решении интеллектуальных задач повышенной сложности.

Многомерность и универсальный характер дискуссии как обучающего метода позволяют, на наш взгляд, использовать ее на разных уровнях и этапах образовательного процесса, а также разрабатывать различные инварианты данного метода, одним из которых может стать мини-дискуссия.

Учебно-методическая специфика мини-дискуссии

Метод дискуссии используется преимущественно в групповых формах занятий: на семинарах, обучающих играх, презентациях индивидуальных и групповых проектов, обсуждении итогов выполнения заданий на практических занятиях и др., когда студентам необходимо выработать коллективное решение или отстаивать собственную точку зрения в полемике.

Как показывает практика, на семинарских занятиях, посвященных выяснению уровня ознакомления студентов с изучаемыми текстами первоисточников (сгруппированными в специальные тематические ридеры по курсу), дискуссии возникают по поводу различных фрагментов обсуждаемого материала и носят непродолжительный характер. Такие дискуссии могут инициироваться спонтанно самими студентами или могут быть заданы преподавателем.

В связи с этим мы считаем необходимым в описании специфики подобных дискуссий ввести термин мини-дискуссии. *Под мини-дискуссией мы будем понимать обсуждение локализованной в тематическом пространстве определенной проблемной ситуации (сконструированной преподавателем или возникшей в ходе обсуждения), предполагающее формулировку альтернативных точек зрения на проблему и завершаемое коллективно выработанным решением данной проблемы.*

Что касается субъектов мини-дискуссии, то их выбор имеет свою специфику. В связи с ограниченным временем обсуждения использование традиционной процедуры организации дискуссии (с назначением официальных оппонентов и проработкой ими подробной аргументации) представляется малопродуктивным. Максимальная методическая нагрузка ложится в данном случае на модератора, в качестве которого выступает преподаватель. Именно он 1) содержательно локализует

проблемную ситуацию (ситуация фокусируется исходя из различных критериев — актуальности проблемы, перспективности ее для развития социологического знания, практической значимости и др.); 2) предлагает формулировку альтернативных позиций; 3) выявляет сторонников каждой из двух точек зрения среди присутствующих студентов (персонализирует субъектов дискуссии); 4) поддерживает и развивает их аргументацию по поводу избранной в полемике позиции; 5) обобщает и формулирует коллективно выработанное решение обсуждаемой проблемы.

Исходя из нашего определения мини-дискуссий, ее обязательными структурными компонентами являются:

1) формулировка проблемной ситуации;

2) формулировка альтернативных позиций по поводу данной ситуации, выраженной (в субъектном измерении) полемизирующими сторонами, в качестве которых могут выступать либо отдельные студенты, либо группы студентов-единомышленников;

3) основные и дополнительные аргументы (уточняющие вопросы), укрепляющие или ослабляющие позиции участников дискуссии;

4) формулировка позиции модератора, выражающего выработанную коллективную позицию по поводу обсуждаемой проблемной ситуации (в качестве модератора может выступать преподаватель или кто-то из студентов, способный актуализировать и синтезировать различные точки зрения).

На наш взгляд, мини-дискуссии в методическом плане имеют существенные преимущества, поскольку позволяют:

1) проблематизировать тематическое поле проводимого занятия, в рамках которого можно акцентировать определенные сюжеты, имеющие особую значимость и важность для решения конкретных социальных проблем или для развития современного социологического знания;

2) связать обсуждаемую тему с другими, более общими, базовыми темами данного курса;

3) актуализировать способность студента применять полученные знания для анализа конкретной ситуации, что способствует выработке и закреплению профессиональных компетенций;

4) мобилизовать личный социальный опыт студента в процессе обсуждения, научить студента навыкам интеллектуальной рефлексии полученного опыта;

5) активизировать внимание студентов, фокусируя его на проблемной, противоречивой ситуации;

6) стимулировать творческую, креативную компоненту обучения, усиливая неоднозначность и непредсказуемость обсуждения и предоставляя свободу высказывания участникам дискуссии;

7) выработать и закрепить алгоритм ведения дискуссии (при многократном проведении мини-дискуссий), необходимый для применения в различных профессиональных практиках.

В целях реализации метода мини-дискуссии в рамках преподавания курса «Социологии коммуникаций» были разработаны варианты мини-дискуссий по следующим темам курса (темы семинарских занятий):

- «Сетевая организация и интернет-коммуникация»;
- «Социология СМК»;

- «Социология ПР»;
- «Социология рекламы»;
- «Коммуникации в организациях».

Предлагается следующая структура описания мини-дискуссий:

1. Представить фрагмент первоисточника (тематического ридера по семинарскому занятию), на основе которого формулируется проблемная ситуация для обсуждения в мини-дискуссии.

2. Дать обоснование значимости и актуальности обсуждаемой проблемы для развития современного социологического знания.

3. Сформулировать предполагаемые дискуссионные вопросы и альтернативные позиции, которые должны быть обсуждены.

4. Обозначить конкретные результаты обучения (learning outcomes), то есть содержательные и методические результаты коллективного обсуждения проблемы.

В соответствии с заданными параметрами будут представлены некоторые варианты мини-дискуссий по основным темам семинарских занятий курса «Социология коммуникаций».

Литература

1. Двуличанская Н. Н. Интерактивные методы обучения как средство формирования ключевых компетенций // Наука и образование: электронное научно-техническое издание. 2011. URL: <http://technomag.edu.ru/doc/172651> (дата обращения: 20.01.2016).

2. Зеер Э. Ф., Павлова А. М., Сыманюк Э. Э. Модернизация профессионального образования: Компетентностный подход. М.: МПСИ, 2005. 216 с.

3. Зимняя И. А. Ключевые компетенции — новая парадигма результата образования // Высшее образование сегодня. 2003. № 5. С. 34–42.

4. Сенашенко В. С., Медникова Т. Б. Компетентностный подход в высшем образовании: миф и реальность // Высшее образование в России. 2014. № 5. С. 34–46.

5. Федоров А. Э., Метелев С. Е., Соловьев А. А., Шлякова Е. В. Компетентностный подход в образовательном процессе. Омск: Изд-во ООО «Омскбланкиздат», 2012. 210 с.

6. Косолапова М. А., Ефанов В. И., Кормилини В. А., Боков Л. А. Положение о методах интерактивного обучения студентов по ФГОС 3 в техническом университете: для преподавателей ТУСУР. Томск: ТУСУР, 2012. 86 с.

7. Гуцин Ю. В. Интерактивные методы обучения в высшей школе // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна». 2012. № 2. С. 1–18.

8. Якубовская Л. П. Методика преподавания психологии: учеб. пособие. URL: <http://www.twirpx.com/file/118499/> (дата обращения: 15.02.2016).

Для цитирования: Василькова В. В. Мини-дискуссия как метод интерактивного обучения // Вестник СПбГУ. Серия 12. Социология. 2016. Вып. 2. С. 97–103.

DOI: 10.21638/11701/spbu12.2016.208

References

1. Dvulichanskaia N.N. Interaktivnye metody obuchenii kak sredstvo formirovaniia kluchevykh kompetensii [Interactive teaching methods as a means of forming key competences]. *Nauka i obrazovanie: elektronnoe nauchno-tekhnicheskoe izdanie* [Science and education: electronic scientific and technical periodical], 2011. Available at: <http://technomag.edu.ru/doc/172651> (accessed 20.01.2016). (In Russian)

2. Zeer E.F., Pavlova A.M., Symaniuk E.E. *Modernizatsiia professional'nogo obrazovaniia: Kompetentnostnyi podkhod* [Modernization of professional education: Competence approach]. Moscow, MPSI Publ., 2005. 216 p. (In Russian)

3. Zimniaia I.A. Kluchevye kompetensii — novaia paradigma rezul'tata obrazovaniia [Key competences — new paradigm of education result]. *Vysshee obrazovanie segodnya* [Higher education today], 2003, no. 5, pp. 34–42. (In Russian)

4. Senashenko V. S., Mednikova T. B. Kompetentnostnyi podkhod v vysshem obrazovanii: mif i real'nost' [Competence approach in higher education: myth and reality]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2014, no. 5, pp. 34–46. (In Russian)

5. Fedorov A. E., Metelev S. E., Solov'ev A. A., Shliakova E. V. *Kompetentnostnyi podkhod v obrazovatel'nom protsesse* [Competence approach in the educational process]. Omsk, OOO "Omskblankizdat" Publ., 2012. 210 p. (In Russian)

6. Kosolapova M. A., Efanov V. I., Kormilin V. A., Bokov L. A. *Polozhenie o metodakh interaktivnogo obucheniia studentov po FGOS 3 v tekhnicheskoi universitete: dlia prepodavatelei TUSUR* [The regulation on methods of interactive training of students on FSES-3 at the technical University: faculty of TUSUR]. Tomsk, TUSUR Publ., 2012. 86 p. (In Russian)

7. Gushchin Iu. V. Interaktivnye metody obucheniia v vysshei shkole [Interactive teaching methods in higher school]. *Psikhologicheskii zhurnal Mezhdunarodnogo universiteta prirody, obshchestva i cheloveka «Dubna»* [Psychological Journal of International University of Nature, Society and Man "Dubna"], 2012, no. 2, pp. 1–18. (In Russian)

8. Iakubovskaia L. P. *Metodika prepodavaniia psikhologii. Uchebnoe posobie* [Methods of teaching psychology. Handbook]. Available at: // <http://www.twirpx.com/file/118499/> (accessed 15.02.2016). (In Russian)

For citation: Vasilkova V. V. Mini-debates as a method of interactive education. *Vestnik SPbSU. Series 12. Sociology*, 2016, issue 2, pp. 97–103. DOI: 10.21638/11701/spbu12.2016.208

Статья поступила в редакцию 6 апреля 2016 г.;
рекомендована к печати 27 апреля 2016 г.

Контактная информация:

Василькова Валерия Валентиновна — доктор философских наук, профессор;
v.vasilkova@spbu.ru

Vasilkova Valeriya V. — Doctor of Philosophy, Professor; v.vasilkova@spbu.ru