

## ДИСКУССИИ

УДК 94(3)

Э. Д. Фролов, О. Ю. Климов

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО АНТИКОВЕДЕНИЯ НА ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В СПбГУ

В статье охарактеризованы важнейшие направления современных антиковедческих исследований в России, представленных на Всероссийской научной конференции «Жебелёвские чтения-XVII», проходившей в Институте истории СПбГУ 28–30 октября 2015 г. Конференция является весьма представительным форумом, в работе которого приняли участие 70 исследователей из десятков городов России, а также из Латвии и Польши. В статье показана тематика важнейших докладов, прочитанных учеными из различных городов страны и из-за рубежа. Среди наиболее значимых направлений исследований — отечественная и зарубежная историография античности и источниковедение античной истории. С этой проблематикой были связаны доклады Э. Д. Фролова об антиковеде Е. Е. Келере, И. Л. Тихонова о Музее искусств Санкт-Петербургского университета, Ю. А. Виноградова о М. И. Максимовой, Р. В. Светлова об идее прогресса у Ксенофана и Фукидида, Кшиштофа Навотки о трансформации рассказа о битве при Гавгамелах в «Романе об Александре». Важное место в работе конференции заняли вопросы политической истории Древней Греции. Среди них — стратегия Фукидида, правление Тридцати тиранов и другие сюжеты. В докладах ученых на конференции был поднят целый комплекс проблем истории эллинизма, в том числе вопросы политической истории эллинистических царств, проблемы развития государственности, например об Ионийской лиге и Ахейском союзе, царские культы, история периферийных регионов, например Греко-Бактрии и Боспорского царства. Характеристике стремления Александра Македонского подражать древним мифологическим героям, прежде всего Ахиллу, был посвящен доклад Х. Туманса. Исследуя вопросы внутренней и внешней политики Рима, докладчики охарактеризовали римскую систему зависимых царств, процесс завоевания Римом Британии, римскую провинциальную политику. Важное место на конференции заняли вопросы культуры, духовной жизни античного общества, в том числе история древнегреческого театра, ранние римские культы, культура кельтов Британии. Отдельное направление работы конференции составила секция истории античного христианства, на которой поднимались проблемы использования магических практик в раннехристианской литературе, монашества в Галлии и др. Библиогр. 41 назв.

*Ключевые слова:* антиковедение, история древней Греции, эллинизма и Рима, российское антиковедение, кафедра истории древней Греции и Рима СПбГУ.

---

*Фролов Эдуард Давидович* — доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9; e.frolov@spbu.ru

*Климов Олег Юрьевич* — доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9; o.klimov@spbu.ru

*Frolov Eduard Davidovich* — Doctor of History, Professor, St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; e.frolov@spbu.ru

*Klimov Oleg Yurievich* — Doctor of History, Professor, St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; o.klimov@spbu.ru

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2016

MODERN TRENDS IN CLASSICAL STUDIES AT  
THE ALL-RUSSIAN CONFERENCE IN ST. PETERSBURG UNIVERSITY

The article describes the most important trends of modern classical studies in Russia, presented at the All-Russia Scientific Conference 'Zhebelev Readings-XVII', held at the Institute of History of St. Petersburg State University, October 28–30, 2015. The conference is a very representative forum; 70 researchers from many cities of Russia, as well as from Latvia and Poland took part. The article highlights the most important topics of the lectures presented by scientists from different cities of Russia and from abroad. Among the most important research areas are Russian and foreign historiography of antiquity and a source of ancient history. With these problems were related presentations made by Ed. Frolov about E. Koehler, by Igor Tikhonov on the Museum of Arts of St. Petersburg University, by Yuriy Vinogradov about Maria Maximova, by Roman Svetlov about the idea of progress in Xenophanes and Thucydides, by Krzysztof Navotka on the transformation of history in the "Romance of Alexander." Many aspects of the political history of ancient Greece took an important place at the conference. Among them, the Thucydides *strategia*, the rule of the Thirty tyrants, and other subjects were discussed. The reports of the scientists at the conference raised a range of issues on the history of Hellenism, including the political history of the Hellenistic kingdoms, the problems of state institutions (the Ionian League and Achaean Leagues, for example), royal cults, history of peripheral regions, such as the Greco-Bactrian and the Bosphoran Kingdoms. The lecture of Harijs Tumans was devoted to the Alexander the Great's desire to imitate the ancient mythological heroes, especially, Achilles. Exploring issues of Roman History, the speakers described the Roman system of the dependent kingdoms, the process of the conquest of Britain by the Romans and Roman provincial policy. The lectures on culture and cultural life of ancient society, including the history of the ancient Greek theatre, the early Roman cults and the culture of the Celts of Britain took an important place at the conference. A specialized area of the conference was the section on the ancient history of Christianity, which raised the problem of the use of magical practices in early Christian literature, monasticism in Gaul, and others. Refs 41.

*Keywords:* study of antiquity, the history of ancient Greece, Rome and Hellenism, the Russian study of antiquity, the Department of Ancient Greek and Roman History, St. Petersburg State University.

28–30 октября 2015 г. в Институте истории состоялась очередная Всероссийская научная конференция «Жебелёвские чтения-XVII», которая традиционно собирает большое число антиковедов России, а также зарубежных ученых. В 2015 г. в конференции участвовало 70 специалистов из Санкт-Петербурга, Москвы, Казани, Нижнего Новгорода, Петрозаводска, Самары, Саратова, Твери, Тобольска, Челябинска, Уфы, других городов России, а также ряд зарубежных коллег из Латвии и Польши. Особенностью данного форума стало активное участие в нем целой группы антиковедов (8 человек) из Польши, из университета Вроцлава. Традиционно на конференции были представлены многочисленные университеты и другие научные центры нашей страны: СПбГУ, МГУ им. М. В. Ломоносова, Казанский федеральный университет, Нижегородский государственный университет, Нижегородский государственный лингвистический университет, Челябинский государственный университет, Институт всеобщей истории РАН (Москва), Государственный Эрмитаж, Институт восточных рукописей (Санкт-Петербург), Институт истории материальной культуры (Санкт-Петербург) и многие другие. «Жебелёвские чтения», давно превратившиеся в один из наиболее значительных форумов антиковедов России, важны тем, что на них предметом основательной дискуссии становятся наиболее актуальные научные проблемы, определяются важнейшие тенденции современных исследований, методика и методология научного поиска.

По сложившейся традиции конференцию открыл заведующий кафедрой истории древней Греции и Рима, директор Центра антиковедения профессор Э. Д. Фро-

лов. В своем вступительном слове на тему «Воскрешая забытые имена — к 250-летию со дня рождения Е. Е. Кёлера» Э. Д. Фролов подчеркнул важность сохранения научных традиций, выработанных на протяжении многих поколений антиковедов в России. По мнению автора выступления, в этой связи уместно вспомнить, что у колыбели русского антиковедения стояли крупные ученые, выходцы из Германии. Э. Д. Фролов напомнил, что первым специалистом по древней истории в российской Академии наук был профессор Г. З. Байер (20–30-е годы XVIII в.), выдающийся филолог-классик и исследователь античной истории. Другой столь же крупной фигурой в антиковедении столетием позже явился Е. Е. Кёлер. Он внес крупный вклад в организацию Публичной библиотеки в Петербурге, а также Античного отдела Эрмитажа. Его перу принадлежит множество работ по истории античной религии, античных городов Северного Причерноморья, включая даже такую специальную тему, как рыбозасолочный промысел у понтийских греков. Труды Е. Е. Кёлера по античному искусству стали фундаментом для создания всеобъемлющего путеводителя по Античному отделу Эрмитажа [Koehler 1850–1853]. От Кёлера, как от исходного момента, тянутся нити дальнейших работ в главных областях науки об античности — в области искусства, филологии и истории [Фролов 2006, с. 162, 169–170; Уткина 1999, с. 99–118; Избаш 2006, с. 78–82; Morgenstern 1839, S. 71–140; Hase 1841, S. 40–60].

Доклад *И. Л. Тихонова* «Музей древностей и изящных искусств Санкт-Петербургского университета» продолжил тему истории антиковедения в России. Первые собрания древностей, в основном нумизматические, появились в Петербургском университете в первой трети XIX в. В университетском Минц-кабинете к 1836 г. числилось 295 восточных и 193 европейские монеты. В 1841 г. был создан Музей изящных искусств и древностей в Петербургском университете (его название позже менялось). Музей древностей насчитывал в 1869 г. 4960 монет и 499 томов книг. Из восточных монет был образован специальный кабинет, в коллекцию которого вошли 7970 экз. Подобного разделения нумизматического собрания в других университетах не было, а в Петербурге оно было вызвано существованием особого факультета восточных языков. К 1883 г. в Музее древностей уже числилось 7215 монет, а в Кабинете восточных монет и медалей — 9298. К 1888 г. все нумизматические коллекции были объединены в едином фонде — Минц-кабинете. В первой половине и середине XIX в. в Музее древностей в основном концентрировался материал, связанный с историей античного искусства. Заметная активизация жизни Музея древностей Петербургского университета произошла с 1887 г., когда им стал заведовать профессор Н. П. Кондаков. Вокруг него в музее сложился кружок учеников, в который входили Я. И. Смирнов, М. И. Ростовцев, С. А. Жебелёв, А. Н. Щукарёв, Д. В. Айналов, Е. К. Редин и др. [Тихонов 2003, с. 59]. В 1891 г. в музее в качестве «вольнораемного писца» начал работать С. А. Жебелёв, с 1899 по 1903 г. он состоял его официальным хранителем и издал каталог собрания книг и фотографий. С 1906 г. заведовать музеем древностей стал профессор кафедры теории и истории искусства Дмитрий Власович Айналов. Он расширил библиотеку изданиями по средневековому и русскому искусству и слепками с рельефов владимирских храмов [Анфертьева 1995, с. 276]. К 1 января 1918 г. библиотека Музея древностей насчитывала 5044 названия, имелись также коллекции памятников античного искусства и нумизматики, большое собрание фотоснимков и диапозитивов, кол-

лекции настоящих артефактов (древнегреческие вазы, обломки плит с греческими и латинскими надписями). Однако в связи с реорганизациями начала 1930-х годов Музей древностей был закрыт и должность его хранителя упразднена, все подлинные артефакты бывшего Музея древностей вместе с другими немалыми археологическими коллекциями университета были переданы в Государственный Эрмитаж. Библиотека Музея древностей была разделена между различными подразделениями университета и отделами университетской библиотеки. Часть фототеки сохранилась на кафедре истории русского искусства, часть стеклянных негативов ныне утрачена.

Тематика двух следующих докладов была связана с исследованием духовной культуры античного мира, с пониманием и оценкой идей, отраженных в творчестве древних авторов. *Р.В. Светлов* посвятил свое выступление теме «Ксенофан и Фукидид об идее “прогресса” в истории». *Л. Эдельштейн*, *Р. Нисбет* и некоторые другие ученые [Edelstein 1964; Nisbet R. 1980; Виц-Маргулес 1995, с.134–144; Гупоров 2011, с. 189–206] отстаивали представление о том, что античность рано познакомилась с идеей прогресса. *Э. Р. Доддс* [Dodds 1973] полагал, что греческий мир склонился к этой идее лишь в ограниченный период времени — в V в. до н. э. Проведенный автором доклада анализ трудов Ксенофана и Фукидида ставит их «интуицию прогресса» под сомнение. Фрагмент 18 Ксенофана может быть истолкован как элемент его скептицизма, направленный и против авторитета боговдохновенных Гомера и Гесиода, и против уверенности в обладании человечеством некой совокупной полнотой знаний. Целый ряд других фрагментов Ксенофана (особенно 34 и 35) скорее говорят об ограниченности человеческих знаний, чем об уверенности в том, что человеческое познание движется в сторону совершенства, обеспеченного ему исторической необходимостью. У Фукидида высказывания, которые принимаются как свидетельства идеи прогресса, уязвимы для критики и могут быть опровергнуты. Похвала Афинам в речи Перикла также скорее демонстрация исключительности силы и того образа жизни, который эта сила позволяет вести. Фукидид осознает, что благосостояние Афин возможно лишь благодаря их экономической и политической экспансии и фактически эксплуатации союзников. Наконец, «Археология» свидетельствует об изменении материальной культуры Эллады, форм общественного устройства и повседневных привычек, но не о прогрессе в собственном смысле этого слова. Таким образом, ни Ксенофан, ни Фукидид не являются действительно убедительными свидетелями в пользу существования идеи прогресса в Элладе V–IV вв. до н. э. Тема отражения исторической действительности в литературной традиции получила освещение в выступлении *Кишиштофа Навотки*, который предложил вниманию аудитории доклад «History into literature in the account of the Campaign of Gaugamela in the Alexander Romance». Автором было отмечено, что описание битвы при Гавгамелах в «Романе об Александре» мало используется в исторических исследованиях, однако оно важно для понимания того, как конкретно была представлена история в трудах Псевдо-Каллисфена и других античных авторов. Описание битвы у Псевдо-Каллисфена отличается от описания битвы при Гавгамелах, известного из других источников. «Роман об Александре» включает ряд сцен, предшествовавших и последовавших за битвой: марш Александра на Восток и пересечение Евфрата, посольство к Дарию, гибель персидского царя, посещение Александром гробницы Кира и сожжение дворца в Персеполе.

Многие сцены были построены на античных источниках, и некоторые — на иранской традиции. Псевдо-Каллисфен никогда не воспринимал свое произведение как чисто художественное сочинение, но, как правило, стремился пересказать целые эпизоды или повторить слова, известные ему из более ранних авторов. Если у него был выбор, он мог заимствовать сведения из ненадежной традиции, отклоненной основными авторами. Псевдо-Каллисфен, очевидно, полагал своим правом смешивать доказательства, исходящие из различных традиций. В подборке исторических фактов и эпизодов Псевдо-Каллисфен делает выбор таким образом, чтобы создать образ идеального царя: любознательного и смелого, великодушного к смертельно раненому Дарию и его семье, к персидским воинам и подданным, сурового к убийцам Дария, истинного властителя.

Вторую половину дня 28 октября, весь день 29 октября и первую половину 30 октября конференция работала по секциям. Секция истории древней Греции провела два заседания, на которых было представлено и обсуждено 15 докладов. В основу значительной части докладов был положен углубленный разбор отдельных источников или групп памятников. *Е. В. Никитюк* посвятила свое выступление теме «Афинские филы и афинские Тридцать (Xen., Hell., II, 3)», которая послужила продолжением ее исследований по истории Афин конца V в. до н. э. [Никитюк 2012, с. 91–101]. В докладе на основе анализа повествования Ксенофонта была показана связь списка Тридцати тиранов у Ксенофонта с порядком триттий, сложившимся после реформы Клисфена. Данное суждение, высказанное рядом ученых как гипотеза [Лепер 1896, с. 90–101; Kirchner 1901–1903; Davies 1971; Whitehead 1980, p. 208–213; Krentz 1982], было подкреплено новыми убедительными доказательствами. *А. А. Синицын* сделал доклад «Замечания к стратегии Фукидида 424/3 г. до н. э.». *Н. В. Разумов* в своем выступлении охарактеризовал начальный этап биографии афинского стратега Ификрата. *Доминика Гржезик* проанализировала порядок представления наивысших почестей Дельфийским полисом. *Иоанна Поручник* обратилась к знаменитому декрету в честь Диофанта с целью прояснить некоторые неясные места данного документа.

Секция истории эллинизма также провела два заседания. На них было заслушано 17 докладов. *И. А. Ладынин* в докладе «Скифский царь Танавс(ис) в традиции Помпея Трога: реминисценции нашествия на Египет “народов моря”» проанализировал на примере творчества Помпея Трога процесс передачи исторического знания в античности. Докладчик полагает, что в основе античной традиции о войне египтян и скифов в глубокой древности лежат реминисценции противостояния Египта «народам моря». По мнению *И. А. Ладынина*, имя «Танавс», или «Танавсис», приписанное в традиции Помпея Трога победившему египтян царю скифов, восходит к обозначению «данайцев», известных и египтянам в составе обрушившихся на их страну народов. В докладе *М. М. Холода* поднимался дискуссионный в науке вопрос о судьбе Ионийской лиги в IV в. до н. э. Одни ученые полагают, что Ионийская лига была восстановлена около 400 г., но с подписанием Царского мира в 387/6 г. была распущена, а затем возрождена в эпоху диадохов Антигоном Одноглазым [Caspari 1915, p. 182–185]. Согласно другим, Ионийская лига была восстановлена около 400 г., распущена в 387/386 г. и снова реанимирована около 373 г. до н. э. [Stylianoou 1983, p. 245–249]. Кроме того, ряд исследователей считает, что Ионийскую лигу возродил Александр Великий в 334 г. до н. э. [Habicht 1970, S. 17; Verkinderen

1987, p. 263–268; Dreyer 2009, p. 223]. Анализируя материалы, относящиеся к истории лиги, в том числе о политике Александра в отношении городов Малой Азии [Холод 2010а, 2010b; Kholod 2010], докладчик доказывал, что после 494 г. Ионийская лига была восстановлена только около 373 г. до н. э., причем как объединение исключительно религиозного характера, и с этого времени она функционировала непрерывно в течение дальнейших нескольких столетий и ушла в небытие после середины III в. н. э. В центре внимания Ю. Н. Кузьмина оказалась тема развития царского культа в эллинистический период, которая в настоящее время приобрела весьма значительную популярность в науке античной истории. Ю. Н. Кузьмин рассмотрел сюжет о развитии царского культа в эллинистической Македонии при царе Антигоне Гонате, охарактеризовав также ход исследования этой темы в мировом антиковедении после У.Тарна. С. К. Сизов в своем докладе попытался решить вопрос о том, существовал ли союзный совет в Ахейской федерации во времена Полибия. О. Ю. Климов посвятил свое выступление известному договору Эвмена I с наемными войсками, предложив собственное объяснение причин конфликта, возникшего между правителем и армией [Климов 2010, с. 208–211]. По мнению автора доклада, конфликт возник в связи с намерением Эвмена I воевать против своего сюзерена — Антиоха I — и нежеланием армии участвовать в этом мятеже.

Важное место среди докладов, связанных с историей эллинизма, заняли выступления, ориентированные на изучение периферийных регионов и взаимодействия греческой и местной культурной и политической традиции. Ольга Кубица представила коллегам комплексное описание античного города Ай-Ханум в свете концепции *lieu de memoire* [об Ай-Ханум см.: Пичикян 1991; Попов 2008, с. 163–178, 198–210; Шлюмберже 1985, с. 31–35]. Е. О. Стоянов в своем докладе предпринял попытку реконструировать некоторые малоизвестные события политической истории Бактрии, рассмотрев вопрос о сатрапах Бактрии после смерти Александра Македонского. По мнению участников дискуссии, данная попытка докладчика оказалась вполне успешной. Михал Халамус охарактеризовал взаимодействие греческой и иранской традиций государственности на материале Боспорского царства [Сапрыкин 2009, с. 268–273]. Докладчик сделал заключение о том, что в политике Митридата VI Евпатора, его сына Фарнака и царицы Динамии, в их деятельности, направленной на легитимацию власти, заметно иранское влияние, восходившее к традиции Ахеменидов: царствующие особы изображались в персидской тиаре, в официальных текстах использовался титул «царь царей».

Участники двух заседаний секции истории Рима заслушали и обсудили 14 докладов. Среди них можно выделить группу выступлений, посвященных вопросам римской внешней политики. В. О. Никишин охарактеризовал такой важный аспект римской внешней политики, как практика создания системы зависимых царств на границах империи. В. Н. Парфенов рассмотрел вопрос о римском завоевании Британии при императорах Флавиях. Другая группа докладов была связана с изучением вопросов римской духовной жизни. А. Н. Грешных обратилась к теме ранней римской религии, специально рассмотрев культы Кульзанса и Януса. Е. Л. Смирнова охарактеризовала становление имперской идеологии в начальный период правления династии Флавиев.

Авторы некоторых выступлений избрали темы, связанные с внутренней политикой Рима. А. Б. Егоров, продолжая собственные исследования эпохи гражданских

войн в Риме [Егоров 1985], рассмотрел положение в Римской республике перед реформами братьев Гракхов, пытаясь ответить на вопрос, было ли оно кризисным. *А. Ю. Маркелов* сделал доклад на тему «Ограничение императором Августом посещения Египта сенаторами: к проблеме взаимоотношений *patres* и принцепса». *М. Н. Кириллова* охарактеризовала некоторые аспекты социально-экономического развития Рима на основе элогии из Поллы.

По одному заседанию провели секции истории христианства (6 докладов), источниковедения и историографии (7 докладов) и античной культуры (7 докладов). На заседании секции истории античного христианства *А. Д. Пантелеев* обратился к теме магических практик в раннехристианской литературе. Был рассмотрен пассаж из «Мученичества Пиония», где мученик, призывая христиан не отступаться от веры, обратился к утверждению иудеев о том, что они смогли вызвать Христа с помощью некромантии и он предстал перед ними как обычный преступник. Этот пассаж сопоставляется с рассказом о призвании пророка Самуила эндорской волшебницей по просьбе царя Саула (1 Цар. 28) [Gero 1978, p. 164–168]. Пионий связывает эти два рассказа для того, чтобы бороться с иудейской пропагандой и не допустить как отступничества от христианства твердых в нем верующих, так и принятия иудаизма теми, кто уже отступился от христианства; по его словам, отступничество по принуждению — простительный грех, а добровольное уклонение от истинной веры непростительно [Ameling 2008, p. 133–160; Пантелеев 2015, с. 234–248]. *А. В. Зибачев* охарактеризовал воззрения Филосторгия по поводу места расположения Рая. *Д. М. Омельченко* в своем докладе раскрыла тему «Галльское монашество в произведениях Иоанна Римлянина».

На секции источниковедения и историографии *С. И. Межеричская* проанализировала сведения древнегреческих источников о причинах разливов Нила. *С. А. Тахтаджян* предложил вниманию коллег доклад на тему «Сократ в Армении (Хеп., Суг. 3, 1, 14 и 38–40)». *Д. А. Щеглов* рассмотрел проблему возможного использования античных лоций Птолемеем при составлении им карты мира.

На секции античной культуры *М. Ю. Лантева* затронула в своем выступлении тему патриотизма и предательства в истории архаической Ионии. *Н. С. Широкова* охарактеризовала культуру древних кельтов, обобщив результаты собственных исследований в данной области [Широкова 2000]. *О. В. Кулишова* представила доклад на тему «Актеры в древнегреческом театре (по материалам античной вазописи)», продолжая ее исследования по истории античного театра [Кулишова 2014]. Заседания секций сопровождались активными дискуссиями и большим числом вопросов, которые ставились докладчикам.

30 октября во второй половине дня состоялось заключительное пленарное заседание конференции. На нем первым выступил *С. Г. Картюк* с докладом на тему «Ежеквартальная идеология: передовицы “Вестника древней истории”, 1937–1956 гг.». В докладе были проанализированы передовые статьи журнала «Вестник древней истории», рассмотрены их функции, роль в редакционной политике журнала. Эти статьи (иногда подписанные, иногда опубликованные от имени редакции) имели идеологические, пропагандистские функции. В целом они несли необходимый для советского журнала заряд политических директив, но вместе с тем способствовали сохранению журнала и публикации в нем вполне научных, так сказать, «безыдейных» статей по истории, археологии и филологии Древнего мира.

Следующее выступление — *Харийса Туманса* «О мимесисе Александра» — было посвящено вопросу о методологических основаниях доминирующей в историографии последнего времени тенденции к интерпретации некоторых поступков Александра Македонского, связанных с его подражанием древним мифологическим героям — Ахиллу, Гераклу, Дионису. Обычно это подражание квалифицируется либо как пропаганда, либо как историографическая фикция, вызванная стремлением древних историков вписать деяния Александра в рамки той или иной мифологической матрицы [Heckel 2015, p. 21–34; Maitland 2015, p. 1–20]. Автор доклада с новых позиций возвращается к высказанной ранее другими учеными версии о том, что стремление вписаться в мифологические матрицы было свойственно не только позднейшим авторам, но и самому Александру [Ameling 1988, p. 657–692; Edmunds 1971, p. 363–391]. Тем самым подвергаются сомнению методологические основания гиперкритичного отношения к истории Александра, за которыми зачастую скрываются навязывание прошлому современных стереотипов мышления и нежелание понять образ мыслей людей той эпохи. Автор показывает, что подражание героям прошлого было для Александра прежде всего проявлением его религиозности и приверженности эпическому идеалу героизма, и только затем — делом пропаганды. Общий исторический контекст тоже способствовал подражанию героям древности. Патриархальный характер македонского общества, культ личной доблести, построенный на идеале эпического героизма, также служили основанием и для мимесиса Александра.

*Ю. А. Виноградов* представил вниманию коллег доклад на тему «Мария Ивановна Максимова. К 130-летию со дня рождения». В своем выступлении он остановился на главных вехах жизни и деятельности известного историка и искусствоведа М. И. Максимовой (1885–1974). Окончив гимназию, М. И. Максимова продолжила свое образование на историко-филологическом отделении Высших женских (Бесугужевских) курсов, где ее учителями были М. И. Ростовцев и Ф. Ф. Зелинский. Затем М. И. Максимова продолжила обучение в университетах Бонна и Берлина. Вернувшись в Россию в 1914 г., была принята в отдел древностей Эрмитажа. Диссертация на степень магистра истории и теории искусств «Античные фигурные вазы» была защищена ею в 1918 г. Помимо работы в Государственном Эрмитаже М. И. Максимова была сотрудницей ГАИМК (затем ИИМК АН СССР) и Ленинградского государственного университета. В 30-е годы на долю исследовательницы выпало немало испытаний: несправедливые обвинения (например, в пропаганде монархических идей и пр.) и, как следствие этого, потеря работы. Ей пришлось пережить первую блокадную зиму Ленинграда. Монографии М. И. Максимовой [Максимова 1956; Максимова 1979] демонстрируют подлинный синтез исторических и археологических знаний и являются настольными пособиями для всех специалистов в области древностей Скифии и Боспора. Перевод «Анабасиса» Ксенофонта, выполненный М. И. Максимовой, в нашей стране стал классическим. Нелегкий жизненный путь М. И. Максимовой является образцом подлинного и бескорыстного служения научной истине.

Выступивший вслед затем *В. М. Строгецкий* прочитал доклад на тему «К дискуссии о понимании Фукидидом причин и повода Пелопоннесской войны в современной научной литературе». В докладе были проанализированы выводы исследователей, интерпретировавших высказывания Фукидида по этому поводу. Автор до-



клада критически оценил мнение Г. Коквелла о том, что текст (I. 23.6), где говорится об истиннейшем поводе (ἀληθεστάτην πρόφασιν), вызвавшем войну, написан значительно позже, чем текст (I. 23.5), где он говорит о причинах Пелопоннесской войны (τὰς αἰτίας). Исследуя текст книг Фукидида, в котором историк говорит о причинах и поводе Пелопоннесской войны, автор доклада показывает, что Фукидид строго придерживался своего плана, не подменяя причины (αἰτίαι) поводом (πρόφασις). Фукидид придавал большое значение философскому содержанию терминов и понятий. Поэтому πρόφασις Фукидид понимал как сущность, а причины (αἰτίαι) он рассматривал как явление.

В конце заседания выступил О. Ю. Климов, который произнес слово о Владимире Михайловиче Строгоцком — к 75-летию со дня его рождения. В этом выступлении О. Ю. Климов охарактеризовал жизненный путь и научную деятельность юбиляра [Строгоцкий 2010]. Свое выступление О. Ю. Климов завершил от имени всех участников конференции поздравлением В. М. Строгоцкому в связи с его 75-летием и высокой наградой Нижегородской и Арзамасской епархии Русской православной церкви — медалью Святого Благоверного князя Георгия Всеволодовича за большой вклад в дело просвещения и воспитания молодежи, которую ему вручил митрополит Нижегородский и Арзамасский Георгий.

Завершением конференции стало выступление директора Центра антиковедения СПбГУ Э. Д. Фролова, который поблагодарил ее участников за их содержательные доклады, проведенные плодотворные дискуссии. Он подчеркнул необходимость подобных форумов для развития отечественного антиковедения и выразил надежду на то, что конференции под общим титулом «Жебелёвские чтения» будут и далее проводиться в стенах Института истории СПбГУ.

## Литература

- Анфертьева А. Н. Д. В. Айналов: жизнь, творчество, архив // Архивы русских византистов в Санкт-Петербурге / под ред. И. П. Медведева. СПб.: Дмитрий Буланин, 1995. С. 259–312.
- Виц-Маргулес Б. Б. Античные теории общественного развития и прогресса // Античный полис: проблемы социально-политической организации и идеологии античного общества. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1995. С. 134–144.
- Гуторов А. В. Понятие и концепция прогресса в структуре античной политической теории // Гуторов В. А. Политика: наука, философия, образование. СПб.: Изд-во РХГА, 2011. С. 189–206.
- Егоров А. Б. Рим на грани эпох. Проблемы рождения и формирования принципата. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. 222 с.
- Избаиш Т. А. Академик Е. Е. Келер и начало античной нумизматики в России // Древнее Причерноморье: сб. статей, посвященных 85-летию профессора Петра Осиповича Карышковского. Одесса: Изд-во Одесского национального университета им. И. И. Мечникова, 2006. С. 78–82.
- Климов О. Ю. Пергамское царство. Проблемы политической истории и государственного устройства. СПб.: Ф-т филологии и искусств СПбГУ; Нестор-История, 2010. 400 с.
- Кулишова О. В. Античный театр. Организация и оформление драматических представлений в Афинах V в. до н. э. СПб.: Издательский Центр «Гуманитарная академия», 2014. 320 с.
- Максимова М. И. Античные города Юго-Восточного Причерноморья. Синопа. Амис. Трапезунт. М.; Л.: Наука, 1956. 472 с.
- Максимова М. И. Артюховский курган. Л.: Искусство, 1979. 150 с.
- Лепер Р. Х. Тридцать тиранов // Журнал Министерства народного просвещения. 1896. Отд. 5. С. 90–101.
- Никитюк Е. В. Лисий и события 404–403 гг. в Афинах // Восток, Европа, Америка в древности. Вып. 2. Сб. науч. трудов XVIII Сергеевских чтений. М.: Изд-во МГУ, 2012. С. 91–101.
- Пантелеев А. Д. Христианско-иудейская полемика II–III вв. и некромантия (Mart. Pionii 13–14) // Реалигия. Церковь. Общество. Исследования и публикации по теологии и религии. Вып. 4. СПб.: СКИФИЯ, 2015. С. 234–248.

- Пичикян И. Р.* Культура Бактрии. Ахеменидский и эллинистический период. М.: Наука, 1991. 342 с.
- Попов А. А.* Греко-Бактрийское царство. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. С. 240.
- Сапрыкин С. Ю.* Религия и культы Понта эллинистического и римского времени. М.; Тула: Гриф и К, 2009. 426 с.
- Строгецкий В. М.* Путь сквозь тернии. Автобиографическая исповедь. Н. Новгород: Нижегородская духовная семинария, 2010. 48 с.
- Тихонов И. Л.* Археология в Санкт-Петербургском университете. Историографические очерки. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003. 332 с.
- Уткина Л. М.* Академик Е. Е. Келер и Эрмитаж // Немцы в России: Петербургские немцы. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. С. 99–118.
- Фролов Э. Д.* Русская наука об античности. Историографические очерки. СПб.: Издательский центр «Гуманитарная Академия», 2006. 608 с.
- Холод М. М.* Митилена при Александре Великом: путь к демократии под монархической эгидой // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. История. 2010а. № 4. С. 36–45.
- Холод М. М.* Утверждение демократических режимов в греческих полисах Малой Азии при Александре Великом // Проблемы античной демократии / под ред. Э. Д. Фролова. СПб.: СПбГУ, 2010б. С. 265–282.
- Широкова Н. С.* Культура кельтов и нордическая традиция античности. СПб.: Евразия, 2000. 352 с.
- Шлюмберже Д.* Эллинизированный Восток. Греческое искусство и его наследники в несредиземноморской Азии. М.: Искусство, 1985. 206 с.
- Ameling W.* The Christian “lapsi” in Smyrna, 250 A. D. (“Martyrium Pionii” 12–14) // *Vigiliae Christianae*. 2008. Vol. 62. P. 133–160.
- Caspari M. O. V.* The Ionian Confederacy // *Journal of Hellenic Studies (JHS)*. 1915. Vol. 35. P. 173–188.
- Davies J. K.* Athenian Propertied Families, 600–300 B. C. Oxford: Oxford University Press, 1971. 686 p.
- Dodds E. R.* The Ancient Concepts of Progress and Other Essays on Greek Literature and Belief. Oxford: Clarendon Press, 1973. VI, 218 p.
- Dreyer B.* Heroes, Cults, and Divinity // *Alexander the Great. A New History* / ed. by W. Heckel, L. A. Tritle. Oxford: Wiley-Blackwell, 2009. P. 218–234.
- Edelstein L.* The Idea of Progress in Classical Antiquity. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1964 XXXIII, 210 p.
- Nisbet R.* History of the Idea of Progress. New York: Basic Books, 1980. 370 p.
- Gero S.* Jewish Polemic in the Martyrium Pionii and a “Jesus”-Passage from the Talmud // *Journal of Jewish Studies*. 1978. Vol. 29. P. 164–168.
- Habicht Ch.* Gottmenschen und Griechische Städte. 2. Aufl. München: Verlag C. H. Beck, 1970. 290 S.
- Hase C. H. K. E. von Koehler* // *Wiener Jahrbucher der Litteratur*. 1841. Bd 93. S. 40–60.
- Kirchner J. E.* Prosopographia Attica. Vol. 1–2. Berlin: G. Reimer, 1901–1903. Bd 1 — 634 p.; Bd 2 — 686 p.
- Kholod M. M.* The Garrisons of Alexander the Great in the Greek Cities of Asia Minor // *Eos*. 2010. Vol. 97. P. 249–258.
- Koehler H. K. E.* Gesammelte Schriften / Hrsg. von L. Stephani. In 6 Bd. SPb.: Akademie der Wissenschaften, 1850–1853. Bd 1 — 234 S.; Bd 2 — 261 S.; Bd 3 — 378 S.; Bd 4 — 243 S.; Bd 5 — 219 S.; Bd 6 — 393 S.
- Krentz P.* The Thirty at Athens. Ithaca; London: Cornell University Press, 1982. 164 p.
- Morgenstern K. H. K. E. Koehler.* Zur Erinnerung an den Verewigten // *Recueil des Actes de la seance publique de l’Academie imp. des sciences de St.-Petersbourg tenue le 29 decembre 1838*. SPb.: l’Academie des sciences de St. Petersburg, 1839. P. 371–140.
- Stylianou P. J.* Thucydides, the Panionian Festival, and the Ephesia (III 104), Again // *Historia*. 1983. Bd 32. S. 245–249.
- Verkinderen F.* The Honorary Decree for Malousios of Gargara and the κοινὸν of Athena Ilias // *Tyche*. 1987. Bd 2. P. 247–269.
- Whitehead D.* The Tribes of the Thirty Tyrants // *The Journal of Hellenic Studies (JHS)*. 1980. Vol. 100. P. 208–213.

**Для цитирования:** Фролов Э. Д., Климов О. Ю. Актуальные проблемы современного антиковедения на Всероссийской научной конференции в СПбГУ // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2016. Вып. 4. С. 259–270. DOI: 10.21638/11701/spbu02.2016.419

## References

- Anfertieva A. N. D. V. Ainalov: zhizn', tvorchestvo, arkhiv [D. V. Ainalov: life, oeuvre, archive]. *Arkhivy russkikh vizantinistov v Sankt-Peterburge* [Archives of Russian Byzantinists in St. Petersburg]. Ed. by I. P. Medvedeva. St. Petersburg, Dmitry Bulanin Publ., 1995, pp. 259–312. (In Russian)
- Vits-Margules B. B. Antichnye teorii obshchestvennogo razvitiia i progressa [Ancient Theories of the social development and progress]. *Antichnyi polis: problemy sotsial'no-politicheskoi organizatsii i ideologii antichnogo obshchestva* [Ancient Polis: aspects of the social and political organization and of the ideology of ancient Society]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Press, 1995, pp. 134–144. (In Russian)
- Gutorov V. A. Poniatie i kontseptsii progressa v strukture antichnoi politicheskoi teorii [The idea and the conception of the progress in the structure of ancient political theory]. Gutorov V. A. *Politika: nauka, filosofii, obrazovanie* [Politics, science, philosophy, education]. St. Petersburg, Publishing Center "Humanitarian Academy", 2011, pp. 189–206. (In Russian)
- Egorov A. B. *Rim na grani epokh. Problemy rozhdeniia i formirovaniia printsipata* [Rome on the verge of epochs. The Problem of Birth and of the Formation of Principate]. Leningrad, Leningrad State University Press, 1985, 222 p. (In Russian)
- Izbash T. A. Akademik E. E. Keler i nachalo antichnoi numizmatiki v Rossii [Academician E. E. Koeler and the beginning of the Ancient numismatics in Russia]. *Drevnee Prichernomorie. Sbornik statei, posviashchennykh 85-letiiu professora Petra Osipovicha Karyshkovskogo* [Drevnee Prichernomor'e: sb. statei, posviashchennykh 85-letiiu professora Petra Osipovicha Karyshkovskogo]. Odessa, Odessa National University named after I. I. Mechnikov Publ., 2006, pp. 78–82. (In Russian)
- Klimov O. Yu. *Pergamskoe tsarstvo. Problemy politicheskoi istorii i gosudarstvennogo ustroistva* [Pergamon kingdom. Aspects of political history and state system]. St. Petersburg, ed. of Faculty of Philology and Fine Arts of Saint Petersburg State University, Nestor-History Publ., 2010, 400 pp. (In Russian)
- Kulishova O. V. *Antichnyi teatr. Organizatsiia i oformlenie dramaticheskikh predstavlenii v Afinakh V v. do n. e.* [Ancient Theatre. Organization and decor of drama performances in Athens in the V c. B. C.]. St. Petersburg, Publishing Center "Humanitarian Academy", 2014, 320 pp. (In Russian)
- Maksimova M. I. *Antichnye goroda Iugo-Vostochnogo Prichernomor'ia. Sinopa. Amis. Trapezunt* [Ancient Cities of the South-East of Black Sea Coast. Sinopa. Amis. Trapezunt]. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1956, 472 pp. (In Russian)
- Maksimova M. I. *Artjukhovskii kurgan* [Artjukhovskij mound]. Leningrad, Iskusstvo Publ., 1979, 150 pp. (In Russian)
- Leper R. H. *Tridtsat' tiranov* [Thirty Tyrants]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniia* [Journal of the Public Education Ministry], 1896, issue 5, pp. 90–101. (In Russian)
- Nikitjuk E. V. *Lisii i sobytiia 404–403 gg. v Afinakh* [Lysias and the events of 404–403 b. Chr. In Athens]. *Vostok, Evropa, Amerika v drevnosti. Vyp. 2. Sb. nauchnykh trudov XVIII Sergeevskikh chtenii* [East, Europe, America in antiquity. Issue 2. Proceedings of the Scientific Conference XVIII Sergeevskie Readings]. Moscow, Moscow State University Press, 2012, pp. 91–101. (In Russian)
- Pantelev A. D. *Khristiansko-iudeiskaia polemika II–III vv. i nekromantiia (Mart. Pionii 13–14)* [Christian-Judaist polemics in 2–3 c. and nekromanteia (Mart. Pionii 13–14)]. *Religiia. Tserkov'. Obshchestvo. Issledovaniia i publikatsii po teologii i religii* [Religion. Church. Society. Investigations and Publications on Theology and Religion], issue 4. St. Petersburg, SCYTHIA Publ., 2015, pp. 234–248. (In Russian)
- Pichikian I. R. *Kul'tura Baktrii. Akhemenidskii i ellinisticheskii period* [The Culture of Bactria. Achaemenid and Hellenistic period]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 342 pp. (In Russian)
- Popov A. A. *Greko-Baktriiskoe tsarstvo* [Greco-Baktrian Kingdom]. St. Petersburg, Saint Petersburg State University Press, 2008, pp. 240. (In Russian)
- Saprykin S. Yu. *Religiia i kul'ty Ponta ellinisticheskogo i rimskogo vremeni* [Religion and Cults of Pontus of Hellenistic and Roman time]. Moscow, Tula, Grif i K Publ., 2009, 426 pp. (In Russian)
- Strogetskii V. M. *Put' skvoz' ternii. Avtobiograficheskaia ispoved'* [The Way through thorns. Autobiografic confession]. Nizhnii Novgorod, Publ. by Theological Seminary in Nizhnii Novgorod, 2010, 48 pp. (In Russian)
- Tikhonov I. L. *Arkheologiia v Sankt-Peterburgskom universitete. Istoriograficheskie ocherki* [Archaeology in St. Petersburg University. Essays on Historiography]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Press, 2003, 332 pp. (In Russian)
- Utkina L. M. Akademik E. E. Keler i Ermitazh [Academician E. E. Koeler and the Hermitage]. *Nemtsy v Rossii: Peterburgskie nemtsy* [Germans in Russia: Petersburg Germans]. St. Petersburg, Dmitry Bulanin Publ., 1999, pp. 99–118. (In Russian)

- Frolov E. D. *Russkaia nauka ob antichnosti. Istoriograficheskie ocherki* [Russian Science on Antiquity. Essays on Historiography]. St. Petersburg, Publishing Center "Humanitarian Academy", 2006, 608 pp. (In Russian)
- Kholod M. M. Mitilena pri Aleksandre Velikom: put' k demokratii pod monarkhicheskoi egidoi [Mytilene under Alexander the Great: A Way to a Democracy under the Monarchic Aegis]. *Vestnik of Saint Petersburg State University. Series 2. History*, 2010, issue 4, pp. 36–45. (In Russian)
- Kholod M. M. Utverzhdenie demokraticeskikh rezhimov v grecheskikh polisakh Maloi Azii pri Aleksandre Velikom [Establishment of the Democratic Regimes in the Greek Poleis of Asia Minor under Alexander the Great]. *Problemy antichnoi demokratii* [Problems of Ancient Democracy]. Ed. by E. D. Frolov. St. Petersburg, St. Petersburg State University Press, 2010, pp. 265–282. (In Russian)
- Shirokova N. S. *Kul'tura kel'tov i nordicheskaia traditsiia antichnosti* [The Culture of Celts and the Nordic tradition of Antiquity]. St. Petersburg, Evraziia Publ., 2000, 352 pp. (In Russian)
- Shlumberzhe D. *Ellinizirovannyi Vostok. Grecheskoe iskusstvo i ego nasledniki v nesredizemnomorskoj Azii* [Hellenized East. Greek Art and his hereditaries in the non-Mediterranean Asia]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1985, 206 pp. (In Russian)
- Ameling W. The Christian "lapsi" in Smyrna, 250 A. D. ("Martyrium Pionii" 12–14). *Vigiliae Christianae*, 2008, vol. 62, pp. 133–160.
- Caspari M. O. B. The Ionian Confederacy. *Jornal of Hellenic Studies (JHS)*, 1915, vol. 35, pp. 173–188.
- Davies J. K. *Athenian Propertied Families*, 600–300 B. C. Oxford, Oxford University Press, 1971, 704 pp.
- Dodds E. R. *The Ancient Concepts of Progress and Other Essays on Greek Literature and Belief*. Oxford, Clarendon Press, 1973, 218 pp.
- Dreyer B. Heroes, Cults, and Divinity. *Alexander the Great. A New History*. Ed. by W. Heckel, L. A. Tritle. Oxford, Wiley-Blackwell, 2009, pp. 218–234.
- Edelstein L. *The Idea of Progress in Classical Antiquity*. Baltimore, The Johns Hopkins Press, 1964, XXXIII, 210 pp.
- Nisbet R. *History of the Idea of Progress*. New York, Basic Books, 1980, 370 pp.
- Gero S. Jewish Polemic in the Martyrium Pionii and a "Jesus"-Passage from the Talmud. *Journal of Jewish Studies*, 1978, vol. 29, pp. 164–168.
- Habicht Ch. *Gottmenschentum und Griechische Städte* [Deification and Greek Cities]. 2<sup>nd</sup> ed.]. München, Verlag C. H. Beck, 1970, 90 pp. (In German)
- Hase C. H. K. E. von Koehler. *Wiener Jahrbucher der Litteratur* [Vienna Yearbook of Literature], 1841, vol. 93, 1841, pp. 40–60. (In German)
- Kirchner J. E. *Prosopographia Attica*. In 2 volumes. Berlin, Georgii Reimeri [Georgii Reimeri] Publ., 1901–1903, vol. 1 — 634 pp.; vol. 2 — 686 pp. (In Latin)
- Kholod M. M. The Garrisons of Alexander the Great in the Greek Cities of Asia Minor. *Eos*, 2010c, vol. 97, pp. 249–258.
- Koehler H. K. E. *Gesammelte Schriften* [Collected Works]. Ed. by L. Stephani. In 6 volumes. St. Petersburg, Publ. by Academy of Science, 1850–1853, vol. 1. — 234 pp.; vol. 2 — 261 pp.; vol. 3 — 378 pp.; vol. 4 — 243 pp.; vol. 5 — 219 pp.; vol. 6 — 393 pp. (In German).
- Krentz P. *The Thirty at Athens*. Ithaca, New York, Cornell University Press, 1982, 164 pp.
- Morgenstern K. H. K. E. Koehler. Zur Erinnerung an den Verewigten [E. Kehler. In memory of the departed]. *Recueil des Actes de la seance publique de l'Academie imp. des sciences de St.-Petersbourg tenue le 29 decembre 1838* [Collection of Acts of the public meeting of the Emperor's Academy of Science in St. Petersburg in 29 december 1838]. St. Petersburg, Publ. by Academy of Science, 1839, pp. 71–140. (In German)
- Stylianou P. J. Thucydides, the Panionian Festival, and the Ephesia (III 104), Again. *Historia*, 1983, vol. 32, pp. 245–249.
- Verkinderen F. *The Honorary Decree for Malousios of Gargara and the koivón of Athena Ilias*. *Tyche*, vol. 2, 1987, pp. 247–269.
- Whitehead D. The Tribes of the Thirty Tyrants. *Journal of Hellenic Studies (JHS)*, 1980, vol. 100, pp. 208–213.

**For citation:** Frolov E. D., Klimov O. Yu. Modern trends in classical studies at the all-Russian conference in St. Petersburg University. *Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2016, issue 4, pp. 259–270. DOI: 10.21638/11701/spbu02.2016.419

Статья поступила в редакцию 8 мая 2016 г.  
Рекомендована в печать 2 сентября 2016 г.