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Избранная В.А. Филипповой тема отличается значительной оригинальностью, проявляющейся прежде всего в подборе эмпирического материала. С 90-х гг. прошлого века мы привыкли сравнивать отечественный опыт с опытом наиболее развитых (как минимум в экономическом отношении) стран. Впрочем у такого подхода и у лежащей в его основе интенции, как известно, есть давние традиции: еще в 1911 г. в Москве была опубликована брошюра с ярким названием «Учитесь рекламировать у американцев». Сравнительный анализ России и Бразилии – одна из новейших тенденций в научных исследованиях, вызывающая в памяти другую традицию – компаративистику стран социалистического лагеря.

В.А. Филиппову как исследователя отличает стремление четко сформулировать свою позицию, а для этого произвести не только обзор существующих мнений и подходов, но и их точную классификацию. Вплоть до того, что именно классификация имеющихся в литературе направлений становится основой структурирования первого параграфа первой главы. При этом даже не главы, а каждый параграф заканчиваются формулированием выводов, что позволяет минимизировать энтропию, неминуемо возникающую в читательском сознании при восприятии глубокого и содержательного текста. При этом рецензенту представляется убедительным взгляд на медиасистему как на открытую социальную систему, включающую не только совокупность СМИ, но и аудиторию этих СМИ, также отношения между данными субъектами. Также приятное впечатление производит и анализ формирования повестки дня – с обращением к истории понятия и выделением актуального сегодня концепта фрейма. Вполне оправданным является использование во второй главе метода PEST-анализа. Обычно этот метод применяется в маркетинговых исследованиях, но его логика позволяет расширить сферу применения, чем с успехом пользуется автор. В результате создается стереоскопическая модель, позволяющая понять современное состояние и отчасти тенденции развития медиасистем двух стран.

Безусловным плюсом работы является хорошее знакомство автора с зарубежными исследованиями. Количество источников на иностранных языках значительно превышает не только привычную для отечественных работ планку, но и то количество, что необходимо для изучения собственно медиасферы Бразилии. В.А. Филиппова всю методологию исследования соотносит с подходами и достижениями международного уровня. Стоит отметить, что диссертантка одинаково уверенно пользуется как классическими трудами, так и статьями последних лет.

Вместе с тем некоторые места работы вызывают вопросы и замечания.

1. При широком использовании иноязычных источников хотелось бы, что автор большее внимание обратил на отечественных исследователей, посвятивших свои работы аналогичным вопросам – Е.Г. Дьякову (упомянутую во Введении), С.И. Шелонаева, многим другим, а особенно – В.А. Сидорова, С.С. Бодрунову (имеющей значительное количество исследований по разным аспектам работа, а не только по медиакратии).
2. Не вполне понятна особая роль твиттера в исследовании. Является ли он основным фактором формирования повестки дня? Или автор полагает, что именно за этим каналом будущее? Но положительный ответ на первый вопрос не обоснован текстом, а положительный ответ на второй не принимал бы во внимание противоположную тенденцию, существующую в современной медиасфере – тенденцию распространения лонгридов.
3. При рассмотрении вопроса об отнесении «новых медиа» к СМИ, на взгляд рецензента, целесообразно принять во внимание юридическую сторону вопроса, а именно соотнести положения Закона РФ «О СМИ» с положениями Рекомендаций CM/Rec(2011)7 Комитета министров СЕ государствам-членам «О новом понятии СМИ». Обосновано также будет обращение к докладам Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу убеждений и их свободное выражение Организация Объединенных Наций, в частности, доклада A/65/284.
4. Рецензенту непонятно, на каком основании В.А. Филиппова делает вывод о схожих уровнях грамотности и медиаграмотности россиян и бразильцев (с. 80), кроме того само понятие медиаграмотности нуждается в более точном описании.
5. Вызывает вопросы таблица 1 (с. 93). По определению автора к интернет-элите относятся субъекты, не являющиеся СМИ, политическими организациями или лидерами. Однако по данным «Медиалогии» блогеры, формирующие медиаповестку, почти исключительно – политические лидеры, а из тех, кто таковыми не являются, лишь Шнуров привлекает к себе внимание не за счет политических новостей. Да и методология, в соответствии с которой 66% членов сообщества оказываются отнесены к элите, вызывает сомнения.

Отмеченные недостатки не снижают общего положительного впечатления от работы. Основные положения ВКР В.А. Филипповой нашли отражение в опубликованных ею статьях. Содержание аннотации соответствует основным выводам и структуре ВКР. Представленное к защите научное исследование Виктории Александровны Филипповой «Формирование политической повестки дня в современных медиасферах (на примере России и Бразилии 2010-2014 гг.)» выполнено на высоком профессиональном уровне и соответствует требованиям, предъявляемым к аспирантским работам. Автор исследования готов к продолжению научно-исследовательской деятельности.
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