

**Отзыв о выпускной квалификационной работе А. В. Котовой
«Художественные особенности “Энеиды” Вергилия (на примере сравнений)»**

Выпускная квалификационная работа А. В. Котовой посвящена чрезвычайно интересной и сложной теме – технике развернутого сравнения в «Энеиде» Вергилия. Актуальность темы не вызывает сомнения: начиная с Гомера, развернутые сравнения являются характерным приемом античной эпической поэзии. В разработке этого элемента Вергилий достиг большого стилистического разнообразия и высокой художественной выразительности.

Сложность темы обусловлена несколькими аспектами. Во-первых, обширность предмета исследования неизбежно ставит автора перед задачей гармоничного сужения темы. Во-вторых, развернутым сравнениям в «Энеиде» посвящен огромный массив научной литературы на разных европейских языках. Наконец, чтобы добавить что-то новое в изучение текстов, которые так долго и пристально изучались ученой традицией, надо, кроме научной и лингвистической эрудиции, обладать художественным вкусом и литературным чутьем.

Со всеми этими трудностями автор работы успешно справляется. Необходимо отдельно отметить скрупулезную работу с научной библиографией: список научной литературы насчитывает 158 наименований, преимущественно на западных языках, причем нет сомнения, что этот массив существенен для обсуждаемых вопросов и тщательно проработан. Кроме фундаментальных работ, так или иначе знакомых тем, кто занимается Вергилием, учтены, например, чешское издание «Энеиды» 2011 г., польские латиноязычные диссертации, работы на голландском; учитываются и русскоязычные дореволюционные исследования сравнений у Вергилия.

Работа А. В. Котовой имеет четкую структуру: первая глава посвящена одиночным и двойным сравнениям, вторая глава – парным сравнениям, третья – цепям сравнений.

Методически важным представляется предлагаемое автором разделение двойных сравнений на те, которые имеют «кумулятивный эффект», т.е. усиливают *tertium comparationis*, и те, которые "«оказывают предмет с двух разных сторон – в этом случае их *tertia comparationis* не вполне тождественны». Отмечая, что Вергилий заимствует прием двойных сравнений из эпической, в первую очередь гомеровской традиции, автор на примере пассажа *Aen. V, 553–574* показывает новаторство Вергилия в двойных сравнениях второго типа. Подробный анализ этого пассажа образует самостоятельный раздел. Отряд Аскания устраивает конные игры и сравнивается сначала с критским лабиринтом, а потом с

резвящимися дельфинами; в последнем случае ученые видели *tertium comparationis* в быстроте, проворстве либо оживленности радостных дельфинов, их красоте, а также в том, что моряки с удовольствием наблюдают за их движением, так же, как зрители за юношами. Автор поддерживает точку зрения ученых (прежде всего Р. Хорнсби), что сравнение идет сразу по нескольким линиям, не ограничиваясь быстротой и ловкостью движений.

В исследовании парных сравнений наиболее подробно разбираются сравнения Дидоны с Дианой из 1-й книги (построенное на сравнении Навсикаи с Артемидой в «Одиссее») и Энея с Аполлоном из 4-й книги (вдохновленное Аполлоном Родосским). Большое научное значение имеет полемика автора с античной традицией (Валерий Проб в передаче Геллия), считающей сравнение Дидоны с Дианой неудачным и неуместным подражанием Гомеру (эту критику поддержали часть ученых нового времени).

Разбирая сравнение Энея с Аполлоном, автор работы указала на ошибку Сервия, который, по-видимому, перепутал троянский Ксанф с ликийским. Это чрезвычайно ценное наблюдение, особенно если раньше в ученой традиции это не было отмечено. Справедлива критика автора в адрес ученых, которые пытались вычитать в Аполлоне намеки на Вакха: разумеется, такие построения необоснованы и методически недопустимы.

Разбор цепи сравнений из 12-й книги содержит увлекательный филологический сюжет о сравнении Энея с горами: оно построено на гомеровском сравнении, в котором имеется трудность интерпретации (II. XIII. 754). Пришедший в движение Гектор сравнивается с неподвижной снежной горой. Подробно разбирая мнения предшественников, А. В. Котова последовательно отвергает предложения предполагать у Гомера снежную лавину, сопоставлять блеск доспехов со сверканием снега и толковать *orei niphonti* как снежный вихрь, приходя в итоге к убедительному решению (поддержанному солидной частью научной традиции), что сравнение указывает на величину: Гектор выдается над остальными, как гора, у которой вершина покрыта вечными льдами. Вергилий, как показывает автор, в общем правильно понял Гомера, но решил пояснить свой источник, расширив сравнение, прямо указав на величину (*qualis*) и введя в него шум дубов и радость.

Из упомянутых примеров ясно, что наряду с тонкими теоретическими наблюдениями над поэтической техникой эпических сравнений в «Энеиде» работа содержит целый ряд завершенных филологических сюжетов, в которых обсуждаются интересные вопросы толкования.

Выпускная квалификационная работа А. В. Котовой написана ясным языком, прекрасно вычитана и образцово оформлена. Данная работа выполнена на высоком научном

уровне, удовлетворяет требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам аспирантов по специальности 10.02.14 – Классическая филология, византийская и новогреческая филология, и заслуживает положительной оценки.



О. В. Бударина,
к. ф. н., доц. кафедры классической филологии