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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Конфликт мировоззрений в журналистике – это явная или скрытая борьба за преобладание в СМИ определенных ответов на мировоззренческие вопросы: о путях развития страны и ее месте в мире; свободе и правах личности, консолидации общества; перспективах постсекуляризма в России и мн. др. Этот конфликт производный от социальной функции журналистики – познания и самопознания общества – цель здесь не столько победа, сколько смена углов зрения и утверждение мировоззренческих доминант эпохи в общественном сознании.

Мировоззренческий конфликт в журналистике связан с изменением основ социальной жизни, поворотами потоков интерпретаций «предельных убеждений, принципов познания и жизненных норм»[[1]](#footnote-2). История сталкивается в нем с современностью и будущим, в котором журналистика ищет свое место и роль. Вопрос «с кем вы?» вставал перед журналистами в конфликтах славянофилов и западников, консерваторов и демократов, в классовой и идеологической борьбе. И он встает вновь в связи со становлением «пост-пост-советской» России[[2]](#footnote-3).

Контуры мировоззренческого конфликта в ответ на запрос практики ищет теория журналистики. С одной стороны, обобщаются подходы[[3]](#footnote-4), идет поиск общего блага, общего смысла, сущности журналистики[[4]](#footnote-5), с другой стороны, разрабатываются субъектность и самодетерминация личности[[5]](#footnote-6), основы профессионально систематизированного мировоззрения[[6]](#footnote-7). В этом контексте исследование конфликта мировоззрений – одного из наиболее общих и определяющих понятий в истории, теории и практике журналистики – представляется особенно актуальным.

**Основная научная проблема исследования.** Понимание конфликта мировоззрений в современной российской журналистике, при явном научно-практическом запросе на такие обобщения, затруднено отсутствием целостного представления об исторической преемственности и теоретической рефлексии этого понятия. Научный и практический аспекты тесно переплетены: журналистика способна выразить конфликт мировоззрений в широком общественно-историческом смысле, который формирует мировоззрение эпохи и в т. ч. организует мышление и, тем самым, воздействует на деятельность журналистов.

**Основная гипотеза исследования.** В основе конкретных проявлений конфликта мировоззрений в журналистике лежат противоположные ответы на коренные вопросы общества: что предпочтительнее, глобализация или самодостаточность страны, светскость или религиозность социальных отношений и т. п. Тематическое многообразие сфокусировано в узловых вопросах журналистики, по сути, философских категориях, веками непосредственно касавшихся профессии: что важнее, частное или общее, плюрализм или монизм. Не окончательная победа одного над другим, а поочередная смена углов зрения на нормативность того или другого – в целом обеспечивает развитие мировоззрения эпохи. Это подчинено социальной функции журналистики – познанию и самопознанию общества.

**Степень научной разработанности темы.** Конфликт мировоззрений в журналистике протекает на уровнях личности, общества и самой профессии. Соответственно можно говорить о трех блоках литературы, которые соотносятся с типами научных теорий – функционализм, структурализм и феноменология[[7]](#footnote-8).

Мировоззренческий конфликт на уровне личности журналиста разрабатывается феноменологией – наукой о понимании. Среди теоретиков журналистики назовем Б. Я. Мисонжникова, В. Д. Мансурову и др. В основе конфликта лежит противоречие необходимости подстраиваться под кодовую систему и стереотипы масс, чтобы быть понятым, и свободы личного прорыва к возвышенному художественному или точному научному знанию[[8]](#footnote-9). Злоупотребление свободой, не приносящее ни возвышенных, ни точных знаний, может обесценить журналистскую правду, связанную с добром и справедливостью, релятивизм множества равнозначных картин мира «обнажает проблему интеллектуальной ответственности журналистов за моральную честность суждения о мире»[[9]](#footnote-10). Таким образом, на уровне личности журналиста мировоззренческий конфликт, переведенный на уровень абстракций, рассматривается как противоречие между общим и частным, монизмом и плюрализмом (правда одна на всех или у каждого своя?) Монизм признает единство мира[[10]](#footnote-11), требует поиска истины в науке и правды в журналистике, а плюрализм признает равноценность множества точек зрения.

На уровне общества структуралистская методология отражает этот конфликт в изменениях социальных топологических пространств, формирующих субъектов посредством общей процедуры сборки картины мира, общего дискурсивного психосемантического поля[[11]](#footnote-12). Концепции этого поля разрабатывает философия – социальные пространства П. Бурдье, модели социальной реальности К. С. Пигрова, коммуникативный универсум И. Э. Клюканова; филология – эпистемы М. Фуко, константы Ю. С. Степанова; теория журналистики – информационно-комуникационный универсум И. М. Дзялошинского, медиакультура Н. Б. Кирилловой, медиасфера В. А. Сидорова, шоу-цивилизация или цивилизация напоказ С. Н. Ильченко, и др.[[12]](#footnote-13) Конфликт мировоззрений в обществе связан с поворотами потоков интерпретаций[[13]](#footnote-14) этих полей, достигающих неких пределов и меняющих направление, на которое влияет и под влиянием которого оказывается журналистика. Она постоянно демонстрирует социальную детерминированность этой динамики. И если в настоящее время происходит очередная переориентация, в данном случае с плюрализма на монизм, то это позволяет выявить социальную природу и профессиональные формы изменения потоков интерпретаций.

Мировоззренческий конфликт в журналистской профессии относится к описанному функционально – журналистика объективирует интересы и потребности общества. По мнению функционалистов (Е. П. Прохоров, С. Г. Корконосенко, В. В. Тулупов, Л. Г. Свитич и мн. др.), журналистика является институтом, возникшим в «определенных исторических условиях для удовлетворения общественной потребности в публичном общении по социально значимым вопросам»[[14]](#footnote-15). Функционализм глубоко укоренен в истории отечественной журналистики XIX–XX вв. Влияние материалистической философии на формулирование общественной роли журналистики сближает его родоначальников (В. Г. Белинский, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов и др.[[15]](#footnote-16)) с советскими исследователями (Е. П. Прохоров, Л. Э. Варустин, Р. Г. Бухарцев, П. С. Гуревич и др.), которые дают завершенное выражение этой традиции. С одной стороны, в духе Н. Г. Чернышевского, разрабатывается журналист как личность со сложившимися философскими взглядами[[16]](#footnote-17). С другой, личные цели и роли журналиста в обществе подчинены его социальному предназначению: в цели сказывается предназначение, в роли – функция, с глубокого осознания которой начинается мастерство[[17]](#footnote-18).

Целесообразно изучить, не лежал ли в основе завершенности советской теории монизм, скрывавший мировоззренческий конфликт декларацией априорного взаимопонимания журналистов и читателей: единства интересов (общественное строительство) и ценностей (объективность, научный метод познания). Недаром в начале 1990-х годов С. Г. Корконосенко обнаружил забвение аудитории и сформулировал потребность в социожурналистике как методологии социологического видения мира[[18]](#footnote-19). Общественный мировоззренческий конфликт влияет и на современный функционализм. Констатация асоциальности журналистики 1990-х гг., профессионального мировоззрения, игнорирующего социум как первопричину функционирования прессы[[19]](#footnote-20), в 2000-х гг. вновь сменяется поисками монистической сущности, жизнеподобия журналистики. Целесообразно исследовать мировоззренческие основания и конфликтный потенциал этой динамики, особенно в условиях современной познавательной ситуации перехода от постмодернизма к постсекулярности общественного сознания.

Предельный плюрализм мнений и мировоззренческих моделей постмодернизма[[20]](#footnote-21) – социальное соответствие секуляризации сознания. Поэтому можно говорить о снятии постмодерна в постсекулярном движении против рационализации (пропаганда, мессианство, замена права справедливостью), вызванном коллапсом мировоззрения и неверием как последствиями «перегибов» рационализации (через сциентизацию) и социальной дифференциации (через плюрализм)[[21]](#footnote-22). Этот мировоззренческий конфликт задолго до западных ученых предсказали русские мыслители. А. С. Хомяков писал, что под охраной государства люди «стали жить не друг с другом, а, так сказать, друг подле друга»; личность в обществе окружает себя крепостью, из нутра которой она вступает в переговоры с другими независимыми властями, пояснял это И. В. Киреевский[[22]](#footnote-23). Поэтому в нашей работе изучение современного эмпирического материала должно венчать историко-теоретический анализ, выделяющий сущность мировоззренческого конфликта среди «сиюминутных характеристик журналистики, которые не проецируются ни в ее прошлое, ни в будущее»[[23]](#footnote-24).

**Цель исследования** – определить суть мировоззренческого конфликта в современной российской журналистике.

**Задачи:**

1. проанализировать научную литературу и определить понятия, выражающие мировоззренческий конфликт в журналистике;
2. изучить исторические примеры мировоззренческих конфликтов в отечественной журналистике и выделить нормативные характеристики профессии;
3. на основе эмпирического исследования структурировать влияние социума на личность журналиста и его роль в мировоззренческом конфликте эпохи.

**Объект исследования** – журналистская полемика о воссоединении Крыма с Россией (2014) как проявление основных типов мировоззрения эпохи.

**Предмет исследования** – мировоззренческий конфликт в журналистике, выраженный в понятиях, фиксирующих ответы на коренные вопросы общества и профессии.

**Теоретическая база** исследования включает в себя ряд проблемно-тематических блоков: профессионально-деонтологические нормативные теории журналистики (С. Г. Кокроносенко, Е. П. Прохоров, В. В. Тулупов, В. М. Хруль, Л. Г. Свитич и др.), в том числе представление о жизнеподобии журналистики; учение об аксиологии журналистики и медиасфере как синтез функционализма и структурализма (В. А. Сидоров, К. Р. Нигматуллина и др.); работы об истории и историко-теоретическом изучении отечественной журналистики (В. Г. Березина, Л. П. Громова, Г. В. Жирков, Е. В. Зеленина и др.); корпус текстов по гносеологии журналистики (В. Д. Мансурова, Б. Я. Мисонжников и др.); работы по социальной философии и философии культуры (М. М. Прохоров, К. С. Пигров, А. С. Казеннов, Ю. С. Степанов и др.).

**Эмпирическая база** исследования содержит несколько блоков данных, необходимых для решения поставленных задач:

1. для определения понятий мировоззренческого конфликта в журналистике анализировалась работы: Л. Э. Варустина, Р. Г. Бухарцева, П. С. Гуревича, Е. П. Прохорова, А. Ф. Бережного, С. Г. Корконосенко, Г. С. Мельник и др.;
2. исторические и современные характеристики мировоззренческого конфликта в журналистике изучались на основе произведений Н. Г. Чернышевского, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, Д. С. Мережковского, В. В. Розанова, В. Г. Короленко, К. М. Симонова, В. Т. Захарько, А. И. Волкова, С. А. Караганова, А. А. Проханова, М. В. Леонтьева, В. Р. Соловьева, П. В. Мультатули, И. Б. Чубайса, С. В. Степашина, С. Ю. Глазьева, Е. А. Федорова и др.;
3. содержание и структура влияния социума на личность и роль в мировоззренческом конфликте журналиста выявлялись с опорой на качественный анализ 40 медиатекстов, полученных из поисковых систем «Яндекс Новости» и «Яндекс Блоги» 9–13 апреля 2015 г. по запросам «1 год возвращения Крыма в Россию» и «1 год аннексии Крыма Россией»; учитывались результаты опроса 46 студентов-журналистов в МГУ им. М. В. Ломоносова (на молодежной конференции) и в аудиториях СПбГУ весной и осенью 2015 г., проведенного методом открытой и закрытой сортировки карточек с 20 фрагментами из 40 проанализированных текстов, а также экспертного интервью.

**Методы исследования**. Методология исследования – функционализм, распространенное и преемственное в отечественной теории журналистики направление, обладающее интегрирующим и преобразующим практику потенциалом. Исследование опирается на общенаучные принципы историзма, единства теоретического и исторического. Использование метода определения понятий, примененного к журналистике С. Г. Корконосенко, позволяет глубоко исследовать теоретический аспект понятия мировоззренческого конфликта в журналистике и отразить в нем «длинную цепь ассоциаций с множеством других явлений и предметов, которые “родственны” данному объекту»[[24]](#footnote-25). Выявление характеристик исторических и современных мировоззренческих конфликтов в журналистике осуществляется качественным анализом литературы и подчинено принципу историзма, познанию «явлений в их становлении и развитии, в органической связи с порождающими их условиями»[[25]](#footnote-26), объяснению явлений из внутренних причин[[26]](#footnote-27). Для типизации этих характеристик привлекается метод аксиологии журналистики – археология ценностей – фиксирующий отклик журналистики на социальный заказ идентичности[[27]](#footnote-28), связь общественно-исторического и профессионального мировоззренческого конфликта, а также, по М. Фуко, устанавливающий гносеологические условия возможности суждений о мире.

Качественный анализ медиатекстов выявляет влияние мировоззрения эпохи на выражение монизма или плюрализма, не-личного (социальных общностей) или личного мнения. Верификация выводов историко-теоретической и «современной» частей исследования посредством опроса студентов основана на апробированном автором методе понимания[[28]](#footnote-29). Сначала открытой сортировкой карточек студентам предлагалось классифицировать типичные фрагменты, отражающие противоположные мировоззренческие позиции, по произвольному основанию, сформировать группы и зафиксировать свое понимание конфликта в названиях групп. Затем закрытой сортировкой тех же карточек им предлагалось разделить их на две группы: фрагменты журналистских текстов и блогов. Сопоставление результатов обеих частей опроса и установление связей между произвольными названиями групп и отождествлением этих же фрагментов с журналистикой (в отличие от блогосферы) фиксировало понимание профессионального мировоззренческого конфликта. В опросе приняли участие 26 человек, потом результаты были проверены на опросе еще 20 студентов, как в аудитории, так и посредством специализированных сетевых инструментов. Следует указать, что на всем протяжении исследования под воздействием предмета методика характеризовалась индивидуальным интуитивным поиском и творческим прочтением многослойных мировоззренческих вопросов[[29]](#footnote-30).

**Научная новизна** исследования заключается в целостном определении понятия мировоззренческого конфликта в журналистике. В результате историко-теоретического исследования в научный оборот вводятся коренные вопросы журналистики, по поводу которых возникает мировоззренческий конфликт: соотношение общего и частного, монизма и плюрализма. Выявляется социальная предопределенность конфликта мировоззрений в журналистике, ее характеристики и влияние на личность. Верификация выводов проводится с помощью авторского метода понимания в журналистике. Попутно мировоззренческий конфликт отграничивается от смежных понятий: идейных, идеологических конфликтов; он обосновывается как узловое понятие теории журналистики. Обращение к теоретико-журналистским работам 1960–1990-х гг. выявляет «корни» современной науки о прессе. В целом, работа развивает концепции жизнеподобия, социальной ценности журналистики и медиасферы (Петербургская школа) позволяет говорить о специфическом ответе на вестернизацию науки, в области изучения мировоззрения журналистов, в частности, когда положительно оценивается только плюрализм, права и свободы частных лиц.

**Научно-практическая значимость** исследования характеризуется двумя аспектами. С одной стороны, внимание научного сообщества и, в первую очередь, молодых ученых привлекается к необходимости выработки единообразного и преемственного понятийного аппарата, а также общих законов социального функционирования СМИ. С другой стороны, конкретные выводы работы могут быть использованы в высшем и дополнительном образовании журналистов, медиаобразовании и ряде смежных дисциплин. Таким образом, в целом исследование может быть полезным для ученых, преподавателей, журналистов по общественно-политической проблематике и обучающихся по гуманитарным направлениям.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Конфликт мировоззрений в журналистике – это явная или скрытая борьба за преобладание в СМИ противоположных ответов на коренные для общества вопросы, тематическое многообразие которых сфокусировано в узловых вопросах журналистики, по сути, философских категориях, веками непосредственно касавшихся профессии. Их столкновение – производный конфликт от социальной функции журналистики – осуществлять познание и самопознание общества; цель – не столько окончательно утверждаемое какое-либо мировоззрение, сколько смена углов зрения на нормативность того или другого, которая в конечном счете и обеспечивает прогрессивное развитие мировоззрения в общественно-историческом плане.
2. Конфликт мировоззрений в журналистике напоминает маятник, достигающий крайней точки и двигающийся вспять, поэтому его важнейшая характеристика – объективная социальная ценность ориентации на ответы по сущностным мировоззренческим вопросам – определяется конкретно-исторической ситуацией общества. История отечественной журналистики, будучи тесно переплетенной с историей страны, обнаруживает ряд соответствующих колебаний. Так, в ее функционировании последний плюралистический пик совпал с разрушением советского общества / страны и становлением новой государственности; в современной России познавательный ресурс плюрализма стремительно исчерпывается или упорно не распознается, все четче обозначается движение к монизму.
3. Предыдущий конфликт мировоззрений в журналистике, принесший плюрализм в советское и российского общество, получил выражение в журналистике (В. Т. Захарько, А. И. Волков, И. Б. Чубайс и др.) и науке (Г. С. Мельник, С. Г. Корконосенко и др.); за счет связи науки с образованием оказал влияние на молодых журналистов, вошедших в профессию в постсоветские годы. Поворот отечественной медиасферы к монизму создает потребность в пересмотре профессионально-систематизированного мировоззрения.

**Апробация результатов исследования**. Основные положения исследования были апробированы в докладе на конференции «Журналистика XXI века. Поиски теоретического обоснования» в рамках международного форума «Дни философии в Санкт-Петербурге» (СПбГУ, 2015 г.); в докладе модератора подсекции «Конфликт мировоззрений в современной российской журналистике» секции «Журналистика» международной молодежной конференции «Ломоносов – 2016» (МГУ им. М. В. Ломоносова); а также в коротких сообщениях на теоретико-журналистских секциях трех международных научных мероприятий в СПбГУ, где автор был секретарем (форум «Медиа в современном мире. Петербургские чтения» 2015–2016 гг., семинар «Журналистика XXI века. Культура понимания» в рамках «Дней философии в Санкт-Петербурге» 2014 г.). По теме исследования опубликовано четыре статьи, из которых одна – в журнале, рекомендованном ВАК, две в российских журналах индексируемых в базе РИНЦ, одна – в украинском издании; тезисы[[30]](#footnote-31).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

# Глава 1. Понятие мировоззренческого конфликта в журналистике как предмет исследования

«Вне теоретического знания нет мировоззрения,
и выработать его нельзя иначе, как изучением теории».
*Е. П. Прохоров*, 1968 г. [[31]](#footnote-32)

## 1.1. Мировоззрение и мировоззренческий конфликт: явления, слова и понятия

Высокая или даже предельная общность понятия мировоззрения отражается, с одной стороны, в самой дефиниции. «Мировоззрение – это совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека и вместе с тем жизненные позиции, программы поведения, действий людей». С другой стороны, еще ярче общность мировоззрения иллюстрируют мировоззренческие вопросы, из-за противоположных ответов на которые возникают мировоззренческие конфликты. Что есть истина и как отличить ее от заблуждений и лжи? Что такое личность и каковы ее место и роль в обществе? Существует ли цель истории? Что такое развитие и прогресс и каковы критерии прогресса? Эти вопросы относятся к смыслу и целям действий и жизни: зачем мы делаем то или это, к чему стремимся, что это даст нам и другим людям[[32]](#footnote-33)? Даже среди философов «однозначности в выборе ответа мы едва ли найдем, такова природа вопроса», – пишет Ю. Н. Солонин[[33]](#footnote-34). А для журналиста наиболее важно, что ответы на эти вопросы предполагают конструкцию «или – или», что отражает изначальную конфликтность мировоззрений.

Конфликтность мировоззрений в журналистике исторически тесно переплетена с политическими конфликтами и экономическими противоречиями. Ответы на мировоззренческие вопросы обнаруживаются в отборе и подаче материала, в информационной политике редакций, в преемственном развитии национальных медиасистем, в мотивации читателя, являясь при этом частными измерениями общей конфликтности. Конфликт мировоззрений теоретически отвлечен и одновременно предельно близок конкретному человеку как конечной «инстанции» политики и экономики. Он может выходить на авансцену публичного общения, а может заслоняться другими темами, но не перекрываться окончательно. Поэтому, независимо от того, с какими темами планирует работать журналист, для работы с человеком, а может быть и служения обществу, ему нужно ориентироваться в мировоззренческом конфликте.

Для начала, журналист, с одной стороны, должен учитывать, что мировоззрение имеет человеческое и общечеловеческое измерение. Мировоззрение не существует без человека. В то же время в мировоззренческих конфликтах отражаются как общечеловеческие проблемы – насилие, войны, опасные геополитические и межкультурные противоречия, так и общечеловеческие достижения – гуманизм, демократия, поиск истины, философские и религиозные нравственные нормы.

Однако, с другой стороны, профессия журналиста связана с познанием социума, и помимо общности и конфликтности мировоззренческих вопросов, нужно иметь в виду природу общественного функционирования мировоззрения. А именно, что конфликт мировоззрений задает разные методологические (познавательные) принципы структурирования «второй природы» – рукотворного мира идей. Конфликтующие на основе разных мировоззрений стороны могут не просто по-разному оценивать одни и те же явления, но и в силу своего опыта не замечать, не учитывать того, что замечают и учитывают другие. Языком философии, в соответствии с мировоззренчески обусловленными принципами познания, человек фиксирует изменения в мире, но не все, а те, в которых согласно его мировоззрению выражаются специфические свойства и связи явлений, определяющие их сущность и своеобразие[[34]](#footnote-35). А не принадлежащее к сущности может совершенно не фиксироваться. Это можно назвать не видением мировоззренческого пребывания (или более привычного слуху медиаисследователя liquid’а), когда люди замечают только одну сторону мировоззренческого конфликта, что ведет к догматизму как отдельных людей, так и социальные группы, целые общества, эпохи. И в то же самое время это – мировоззренческий унисон, объединяющий людей и общества, позволяющий выделять эпохи, пространства и поля противоборствующих мыслей.

Оттолкнемся от примера медиасферы как пространства интерпретации, эволюции и передачи опыта освоения мира[[35]](#footnote-36). Она относится к топологическим структурам (ср.: концепты, дискурсы, картины мира), сохраняющим непрерывность при деформации социальным пространствам, где невозможно выделение отдельных субъектов и объектов, но только полей, связность внутри которых выше, чем между ними[[36]](#footnote-37). Такие поля, формирующие и упорядочивающие субъектов и их действия, разрабатываются структурализмом.

Структурализм по сути обосновывает тождество слова и дела, когда общий, но чужой опыт становится нашим в процессе выработки мировоззрения. Эта методология объясняет универсальность мировоззрений: при индивидуальных различиях процедура сборки картины мира задается культурной традицией[[37]](#footnote-38); словесное взаимодействие трансформируется в социальную практику в сформированном дискурсом психосемантическом поле, образе мира.

Концепций этого поля множество: ноосфера или пространство разума В. И. Вернадского, социальное пространство П. Бурдье, эпистемы как условия возможности тех или иных суждений М. Фуко, информационно-комуникационный универсум И. М. Дзялошинского, коммуникативный универсум И. Э. Клюканова, медиакультура Н. Б. Кирилловой, концепты и константы русской культуры Ю. С. Степанова, медиасфера, как обжитой поколениями дом В. А. Сидорова, шоу-цивилизация или цивилизация напоказ С. Н. Ильченко и т. п.[[38]](#footnote-39)

В рамках этого же направления социальная философия определяет общие модели социальной реальности: 1) натурализм рассматривает социальное как продолжение природного (геополитические доктрины, евгеника, ницшеанство, психоанализ, коллективное бессознательное); 2) деятельностная модель связана с новоевропейской цивилизацией, уверенностью в том, что социальный мир познаваем и им можно управлять (исторический материализм К. Маркса, современный техницизм М. Мак-Люэнаи т. п.); 3) реалистическая модель предполагает существование Бога и противопоставляет мировой и высший закон; 4) феноменологическая модель представляет общество как феномен жизненного мира человека[[39]](#footnote-40).

В соответствии с доктриной структурализма мировоззрение личности определяется языковым и смысловым полем, скажем, дискурсом, той или иной широты охвата, в зависимости от которой следует «различать типы ценностных конфликтов, так или иначе выражаемых в журналистской полемике. В одном случае за противопоставлением духовных ценностей в произведениях публицистов нужно видеть столкновение разных ценностных систем, в другом – конфликт внутри одной ценностной системы»[[40]](#footnote-41). Например, конкуренция за привлечение молодежи в общественные организации, в церковно-приходские школы или в торговые центры отличается от конкуренции политических партий за электорат.

Общая картина социального мировоззренческого конфликта может быть дополнена двумя соображениями. С одной стороны, стоит отметить, что практика дает и противоположные примеры. С другой, мировоззренческий конфликт не меньшего накала возникает между самими типами теоретизирования, одним из которых является структурализм; другим – функционализм, признающий решающими не поля и пространства общения, а, наоборот, субъектов и институты, которые исполняют или не исполняют свои социальные функции; третьим – понимающая наука феноменология, переносящая все эти противоречия в жизненный мир – голову и душу – личности[[41]](#footnote-42).

Раскрытие последнего аспекта способно разъяснить, почему в журналистике, общественно-политической сфере и даже в науке само слово «мировоззрение» используется подчас весьма произвольно. Дело в том, что некоторые понятия вполне обоснованно могут существовать в публичном общении параллельно и взаимозаменяться как из-за разницы подходов, которая, например, в науке оговаривается заранее, так и из-за их использования в арсенале средств мировоззренческого конфликта.

По мере повышения абстрактности, общности понятий, между ними возникают связи, которые позволяют сказать, что имеется в виду одно и то же, только названное по-разному. Это особенно характерно для структурализма, но шире него. Например, явления журналистики в рамках культурологии обобщаются до констант и концептосфер культуры – переживаемых понятий и их совокупностей[[42]](#footnote-43). В рамках филологического исследования на этом же уровне появляется дискурс – речь, погруженная в жизнь[[43]](#footnote-44), и его «личностные ипостаси» – картина мира, карта действительности, образ мира[[44]](#footnote-45). Аксиология журналистики предваряет фиксацию ценностного конфликта установлением ценностных идентичностей – то же самое. В науковедении не утихают дискуссии о понятийном единообразии в журналистике[[45]](#footnote-46). Для специалиста и само «понятие» как слово находится в этом же кругу.

Для понимания конфликта эти разные понятия и стоящие за ними методологии помещают его в историко-культурную панораму, соотносят с прошлым опытом, а разница между ними заключается в различном содержании этой панорамы и разных объяснениях преемственности. Как уже говорилось, эти понятия решают задачу собирания, монтажа реальности в единое целое, когда «при всех индивидуальных различиях и установках, темпераментах и биографических нюансах процедура сборки задается той или иной культурной традицией»[[46]](#footnote-47).

Мировоззрение, безусловно, понятие из этого ряда. Легко заметить, что выработка мировоззрения журналиста может быть описана с помощью всех этих понятий. Метафорично эта ситуация сравнима с бусами, где разноцветные бисерины нанизаны на одну нить, а т. к. у них в данном случае одна функция – украшение – при внешнем многообразии их объединяет отверстие, в которое «входит» человек в мире, в обществе, он же – субъект мировоззренческого конфликта. Осознанное комбинирование познавательных возможностей разных типов теоретизирования, в данном случае структурализма и функционализма, позволит журналисту разобраться, где разные слова употребляются в строгих значениях, выражая разные стороны сущности предмета, а где за ними скрывается манипуляция.

## 1.2. Мировоззренческий конфликт в отражении философии, науки и журналистики: почему история теорий?

Общие условия функционирования такого рода понятий в советском обществе и науке определял мировоззренческий монизм, основанный на материализме и коллективизме, выраженный в диалектической формуле: «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»[[47]](#footnote-48). На примере коллективизма можно показать различия между проявлениями мировоззренческого конфликта в философии, науке и журналистике.

Философский подход, по сути поясняя Маркса, под коллективизмом предполагал «отношения между обществом и личностью, при которых развитие общества в целом создает благоприятные условия для всестороннего развития личности, а развитие последней есть условие прогресса всего общества»[[48]](#footnote-49). Здесь конфликта нет.

Конфликт появляется в науке, которая лежит ближе к практике. Не смотря на то, что коммунизм как построение всемирного государства трудящихся не мог не ставить своей конечной целью общее развитие в противоположность частному, индивидуальному, советская наука не утверждала подчинение личности обществу, но «от практики» в советской науке отпечаталось общее как причина и мерило индивидуального: «Действительная личность обнаруживает себя тогда и там, когда и где индивид в своих действиях и продукте своих действий вдруг производит результат, всех других индивидов волнующий, всех других касающийся, всем другим понятный, короче – всеобщий результат, всеобщий эффект. Платон или Евклид, Ньютон или Спиноза, Бетховен или Наполеон, Робеспьер или Микеланджело, Чернышевский или Толстой – это личности, которых ни с кем другим не спутаешь, в которых сконцентрировано, как в фокусе, социально значимое (то есть значимое для других) дело их жизни, ломающее косные штампы, с которыми другие люди свыклись, несмотря на то что эти штампы уже устарели, стали тесны для новых, исподволь созревающих форм отношения человека к человеку»[[49]](#footnote-50).

Из-за этой же связи с практикой возникал мировоззренческий конфликт между советской и буржуазной журналистской наукой. Например, американец Джон Меррилл (J. C. Merrill), в те же 1970-е годы отрицал социальную ответственность журналиста и утверждал, что отстаивание журналистом правды должно быть основано на личностном «императиве свободы», внутреннем моральном долженствовании, «под которым подразумевается мировоззренческая, философская определенность»[[50]](#footnote-51). Но с точки зрения философии, кажущийся конфликт этих позиций несущественен, ведь от перестановки слов в сочетании «Общество – Человек» не меняется взаимообусловленность понятий, проявляющаяся в потребности в социальном служении, в правде журналиста, только выраженной по-разному в разных обществах. Таким образом, наука отличается от философии точкой отсчета и направлением развертывания мировоззренческого конфликта.

Журналистика, в силу ее сущностной близости к практике, обращается к общей сути еще реже, в соответствии с «жизнеподобием» (термин С. Г. Корконосенко). В соответствии с тем, что Маркс называл недостатками, вытекающими из самой сущности народной прессы, с которыми «надо мириться как с болезнями роста, если только вообще люди готовы мириться с самим этим ростом»: «Пресса является и должна являться не чем иным, как громким “выражением повседневных мыслей и чувств народа, действительно думающего по-народному, — выражением, подчас, правда, страстным, преувеличенным и ошибочным” <…> То ошибочное, что заключается сегодня в сообщаемых ею фактах или высказываемых ею суждениях, завтра будет ею же самой опровергнуто. Она воплощает в себе ту «самобытную», в настоящем смысле этого слова, политику, которую в иных случаях так любят противники прессы»[[51]](#footnote-52).

О том же писали русские исследователи прессы в XIX веке, причем противоположного марксизму, либерально-демократического и либерально-консервативного направления. В. В. Берви-Флеровский обосновывал и отстаивал идею «народной прессы». По А. Д. Градовскому, печать по самому своему положению, не может иметь других радостей и горестей, кроме радости и горя своей страны»[[52]](#footnote-53). Именно отсюда отличающие журналистику от науки и философии неповторимые общественные функции, отдающие ей преимущество в ежедневном осмыслении социального опыта.

Метод описания всей этой иерархии в целом напоминает маятник, философская точка крепления которого остается почти неподвижной, научная середина колеблется под воздействием практики в ограниченных общими принципами научного познания пределах, а журналистский «низ» маятника, наиболее чувствителен к практике, считывает и передает импульс всей нити. С помощью этого метода, только с редукцией на один пункт, в свое время определялись уровни идеологической борьбы: «теоретические конфронтации, информирование и пропаганда образа жизни…»[[53]](#footnote-54). Сейчас – определяются три слоя дискурса медиасферы: актуальный, историко-культурный и гносеологический[[54]](#footnote-55) и т. д. Проблема этого метода в том, что он объясняет только восходящие связи идей, но не противоположные, из-за которых возможно «ошибочное» плутание журналистики среди предрассудков, вдали от уже открытой диалектической истины. Именно эти силы отражает понятие жизнеподобия журналистики.

Жизнеподобие журналистики ставит предельный мировоззренческий вопрос, касающийся не только роли журналистики в обществе, но и науки, и философии. С точки зрения философии, личность и общество диалектически едины, в этом смысле социальность индивида неминуемо коренится в общественном устройстве жизни людей и при этом не важно, какое общество – вождистское, полицейское, демократическое, важно, что оно *общественное*. Но это единство не встречается в жизни как таковое, а только в конкретно-исторических проявлениях, отражающихся полнее в конфликте, нежели в единстве.

Исходя из этого, формирование мировоззрения философа, ученого или журналиста, представляет собой поиск золотой середины маятника: соразмерной человеку комбинации общих знаний и опыта, представляющей собой ориентации и на общее, и на частное. Познание этой парной категории закрепляется в социокультурной, в том числе в научной, традиции. Ее следует понимать не как схематичное упрощение действительности, а как необходимость движения вверх-вниз по нити маятника, чтобы держа в уме ее всю, отражать явления такими, какими они мыслятся людьми. Жизнеподобие способно прийти на смену советской партийности прессы и науки в качестве пункта отсчета на шкале от многообразия единичного к единству общего. В итоге, в модели мировоззренческого конфликта философия, наука и журналистика могут быть представлены сферами самопознания общества со своим более или менее определенным местом на этой шкале. А если нормативным требованием ко всем им сделать познание хотя бы соседних элементов, то наука о журналистике выйдет средоточием как практического опыта, так и философских разработок.

## 1.3. Конфликт мировоззрений в истории теорий журналистики

Понятия динамичны, даже когда они точно определены. Как результат исторически развивающегося познания, понятия не окончательны, а находятся в развитии, изменении, прогрессируя в сторону более полного отражения действительности[[55]](#footnote-56). Это, а также опыт современной журналистской науки, например, коллективное исследование «Теории журналистики в России. Зарождение и развитие»[[56]](#footnote-57), выявляют потребность изучения конфликта мировоззрений в динамике конкретного общества, в широком социальном и историческом контексте.

Эта задача связана с выделением сущностных характеристик мировоззренческого конфликта в журналистике именно в России. В этом контексте журналистику следует понимать шире редакционной практики, в историко-культурной перспективе, вбирающей пограничные и соседние интеллектуальные образования, которые сформировали индивидуальность российской журналистики.

Предлагаем использовать метод определения понятий, согласно которому следует «вести речь о включенности специалиста в обширное пространство знаний о журналистике, профессиональных понятий и терминов, опыта функционирования СМИ; все элементы в этом пространстве так или иначе взаимосвязаны между собой, в том числе на уровне ассоциаций и мыслительных рефлексов. Значит, верное определение в снятом виде воспроизводит не только непосредственно сам объект, но и длинную цепь ассоциаций с множеством других явлений и предметов, которые “родственны” данному объекту»[[57]](#footnote-58). И ориентироваться на принцип историзма, в соответствии с которым вещи и явления познаются «в их становлении и развитии, в органической связи с порождающими их условиями», выявляется необратимый и преемственный характер их изменений, фиксируются не любые изменения, а те, которые выражают специфические свойства и связи явлений, определяющие их сущность, своеобразие[[58]](#footnote-59). Говоря словами историка, познается «естественное развитие общества из самого себя»[[59]](#footnote-60).

С этих методологических позиций рассмотрим специфику мировоззрения и близких к нему понятий в исторических изменениях мировоззрения эпохи: в советской теории журналистики; науке времен кардинальных общественных трансформаций 1990-х – начала 2000-х; и науке 2000-х – начала 2010-х годов, периода общественно-политической стабилизации, названного западными исследователями становлением пост-пост-советской России. Таково отрицание отрицания, обосновывающее новые витки общественного развития: взаимное проникновение полярных противоположностей и превращение их друг в друга, когда они доведены до крайности, определяет спиральную форму развития[[60]](#footnote-61). За эти десятилетия мировоззренческий вопрос отношения к загранице и, в первую очередь, к Западу, получил противоположные ответы – от осуждения западного, капиталистического общества к противоположному – отрицанию собственной особенности, и опять к самобытности, что идет до сих пор и ведет, нужно надеяться, к синтезу разнородного общественно-политического опыта.

Исследуя историю теорий, отражающих конфликт мировоззрений в обществе и журналистике, постараемся обнаружить связь явлений науки, вызванных напрямую конфликтом мировоззрений в обществе и, соответственно, ориентированных на практику, с явлениями внутринаучного, теоретического круга, которые, на первый взгляд, не имеют прямого отношения к конфликту мировоззрений в обществе и журналистской практике, но на самом деле являются его глубинными подводными течениями.

### 1.3.1. Общественное сознание, мировоззрение и позиция журналиста в советской теории журналистики

В советской теории журналистики среди многих способностей и свойств личности именно мировоззрению принадлежала важнейшая роль, определяющая содержание и своеобразие творческого процесса[[61]](#footnote-62).

В условиях материалистического мировоззренческого монизма, признающего единство мира[[62]](#footnote-63) и обращенного к обществу как субъекту и цели развития, в советском обществе, объявленном бесклассовым, чаще говорилось о мировоззренческом единомыслии, чем о конфликте мировоззрений. Однако в самой журналистике именно о конфликте мировоззрений говорилось нередко, при этом очень весомо. Как пример: очерк Анатолия Аграновского «Столкновение»[[63]](#footnote-64). Можно вывести, что конфликт мировоззрений – разное понимание сущности и цели журналистского труда – определялся общественной сущностью, укоренялся в различиях в общественном сознании – разной для разных обществ совокупности «социально значимых идей предшествовавших поколений, материализованных в ценностях духовной культуры и всего многообразия индивидуального и надындивидуального сознания»[[64]](#footnote-65).

Мировоззрение как отражение общественного сознания обеспечивает творческую реорганизацию предшествующего опыта, создание новых комбинаций в журналистском творчестве и взаимопонимание с аудиторией. «Мировоззренческий подход определяет позицию журналиста»[[65]](#footnote-66). Важно подчеркнуть, что мировоззрение определяет полное и плодотворное взаимопонимание журналиста с аудиторией, ведь ясное осознание людьми как членами общества социальной характерности своей жизни и оценка перспектив сохранения или изменения жизни – дают «личности каждого человека ее целостное общественное самоопределение и отсюда, еще шире, – ее целостное духовное самоопределение»[[66]](#footnote-67). Коренящийся в общественном сознании конфликт мировоззрений проявляется в позициях журналистов и обращается обратно к обществу, к читателю.

С учетом того, что понятие вводится путем определения отношения с другими, близкими к нему по смыслу, указания на ближайший род и отличительный признак понятия[[67]](#footnote-68), – самостоятельный статус мировоззрения в советской теории журналистики определялся отделением от смежных понятий, и одновременным согласованием с ними в рамках общей методологии: тем крепче, чем чётче определены, содержательно насыщены и общедоступны соседние понятия и общая методология.

Определим соседние понятия и методологию. Личность понималась как социальный облик человека[[68]](#footnote-69) или как устойчивая система социально-значимых черт, характеризующих индивида как члена общества[[69]](#footnote-70), а мировоззрение выступало результатом трудовой и общественной деятельности, социального и нравственного опыта человека[[70]](#footnote-71). «Чем глубже и шире человек усваивает окружающий мир, тем ярче его личностные особенности, тем значительнее сама личность. И наоборот, чем богаче, сложнее внутренний мир человека, тем глубже он выражает сущность общественных отношений; тем сильнее его влияние на окружающих, тем значительнее его деятельность вообще»[[71]](#footnote-72). Таким образом, содержательное обогащение мировоззрения журналиста связывалось с пониманием и отражением общезначимого опыта[[72]](#footnote-73).

Первичность общества в его материалистическом, конкретно историческом плане выводила на авансцену мировоззренческого конфликта *идеологические* (выражающие интересы субъектов политики) и социально-философские аспекты общественного сознания. По словам Е. П. Прохорова, публицист всегда выступал как политик[[73]](#footnote-74). Научный коммунизм, марксистская философия, выступали как «мировоззрение пролетариата»[[74]](#footnote-75), затверженность этих конструкций, усиленная их синонимией, способствовала общеупотребительности понятия мировоззрение. «Ленин как однозначные рассматривал определения “идеология пролетариата”, “пролетарское мировоззрение”, “коммунистическая наука”, – отмечал П. С. Гуревич. – Коммунистическая идеология – это система идей, ценностей и идеалов, которая выражает мировоззрение рабочего класса»[[75]](#footnote-76).

Эта ситуация имела исторические и философские предпосылки. Коммунизм был формой торжества «устроительного разума» (деятельностной модели социальной реальности по Пигрову), которая коренилась в развитии мысли человечества в течении нескольких веков, об опасности перегибов в этом направлении предупреждал, наблюдая за современниками, еще В. Г. Короленко: «Молодое поколение судит «общественные отношения и возлагает на людей ответственность за эти отношения», не разбирая «добрых» и «злых», т. е. судит как политики, имеющие дело с общественными категориями, а не с живыми людьми»[[76]](#footnote-77).

Конфликтный потенциал научного «пролетарского мировоззрения» заключался в его принципиальной связи с социально-историческими интересами этого класса. С позиции дня сегодняшнего, коммунистическая наука может показаться необъективной, ненаучной, ведь она несла «всё в дом» рабочего класса; следовательно, ненаучно и субъективно связанное с ней мировоззрение. В действительности дело обстоит сложнее, что отсылает к природе объективности и истинности знаний об обществе в философии, истории или журналистике, к вопросу, который активно дискутируется, в том числе, в связи с оценкой объективности освещения СМИ нынешних геополитических и межкультурных конфликтов.

Советская наука противопоставлялась «буржуазной» в плане выражения объективной истины именно потому, что первая «отвечает интересам передовых, прогрессивных сил общества, совпадающих с потребностями социального развития, раскрывает и обосновывает закономерности исторического процесса»[[77]](#footnote-78), а вторая – потворствует эксплуататорам, то есть ведет назад, вспять в истории. Противопоставление было предельно горячим: «прямая, открытая, воинствующая партийность, – отмечал Т. И. Ойзерман, – есть с точки зрения марксизма первое и непременное условие последовательности, принципиальности в науках об обществе, в мировоззренческих вопросах»[[78]](#footnote-79).

Научно-философская проработанность мировоззренческих вопросов и объективность ответов на них были непосредственно связаны для журналиста с его позицией и взаимопониманием с читателем. Позиция журналиста в общем виде определялась знаниями объективных законов функционирования и развития общества. Распространение сведений, отражающих эти закономерности, то есть пропаганда этих идей, с целью сплочения, выработки в обществе соответствующего мировоззрения, является главным социальным предназначением и исходным внутренним законом журналистики, подчиняющим себе личные цели и роли отдельных авторов. «В субъективно поставленной цели так или иначе сказывается объективное предназначение, в роли – функция, – писал в 1968 г. Е. П. Прохоров. – Отличие авторской цели от функции как внутренней закономерности творчества ослабляет или вовсе уничтожает специфический для данного рода творчества социальный результат, и, наоборот, мастерство, свободное владение возможностями данного рода творчества «начинается с ясного, глубокого осознания его социальной функции» [[79]](#footnote-80). Продолжая о мастерстве как свободе – «осознанной необходимости», по определению Ф. Энгельса, – можно добавить, что от журналиста требовалось осознание необходимости социальной функции творчества. Иными словами, невозможности «искусства ради искусства».

Это не было догмой, достаточно сослаться на исторический конфликт Е. П. Прохорова с преподавателями военно-политических академий, людьми, получившими журналистский опыт в сталинскую эпоху: «Взгляды их были очень прямолинейны: в журналистике выделялось одно начало – ее партийность, связь с Коммунистической партией Советского Союза»[[80]](#footnote-81). Но социальная функция все же была одним из основных принципов журналистского творчества. В образном виде эта мысль выражена в известных словах М. А. Шолохова, произнесенных в 1954 г. на II Всесоюзном съезде советских писателей: «О нас, советских писателях, злобствующие враги за рубежом говорят, будто мы пишем по указке партии. Дело обстоит несколько иначе: каждый из нас пишет по указке своего сердца, а сердца наши принадлежат партии и родному народу, которым мы служим своим искусством»[[81]](#footnote-82). Лозунг «Народ и партия едины» отражал исход этого конфликта в теории и должен был отражать на практике, чего однако не произошло.

Общество предполагалось цельным, его исторические цели были общими для всех его членов, а по большому счету – для всего человечества, общественное служение журналистики также представало в едином, цельном виде. Утверждение объективности и связности исторического процесса подкрепляло понятие прогресса, а он – единственную исторически-прогрессивную идеологию. Оспорить эти положения – значило отрицать историю человечества, а это казалось невозможным[[82]](#footnote-83).

Через теоретический анализ прессы философские представления входили во внутренний мир журналистов. Конечно, по словам исследователей, «авторская позиция» должна была значить для советских журналистов – «моя» – «но не в смысле индивидуалистического самовыражения, а с точки зрения органичности восприятия конкретной жизненной ситуации, искренности профессионального поведения, личной заинтересованности в происходящем», которые «как бы регламентируют сам творческий процесс, оберегая его от малейшего проявления раздвоенности, фальши»[[83]](#footnote-84). Образно: «вровень с героем, не выше и не ниже, чувствуя себя равным среди равных, – такова нравственная норма поведения журналиста», «высшая ступень» мироощущения, авторской позиции[[84]](#footnote-85).

Общественное предназначение журналистики – чтобы знания об обществе были восприняты и «оказались примененными для понимания и оценки окружающего, для принятия решений и выработки социальной позиции»[[85]](#footnote-86). Обязанность журналиста – постоянное идейно-нравственное самосовершенствование – внеидеологическая, как бы личная сторона его мировоззрения.

В этом плане автор должен был понимать, что «существуют различные уровни проявления мировоззренческого начала и у публицистов, стоящих на одной и той же классовой, партийной позиции, то есть при единой социальной направленности их творчества степень понимания и объяснения мира у публицистов проявляется с различной глубиной и силой»[[86]](#footnote-87). В связи с этим, не забывая о форме произведения, о «правомочности того или другого художественного приема, той или иной манеры изображения», внимание журналистов привлекалось к содержанию проблемы. Первоисточник творческих удач или неудач публициста виделся в «различном – более глубоком или одностороннем – подходе к жизни, ее осмыслении, понимании закономерностей и перспектив общественного движения, то есть в конечном счете в глубине или поверхностности журналистского мышления, авторской позиции[[87]](#footnote-88).

Возможно, именно глубина историко-философских познаний, размышлений о сущности мировоззрения и идеологии могли способствовать проявлению в сознании журналистов элементов закона отрицания отрицания. Журналисты среди первых увидели или почувствовали степень развития и проблемы общества, разрешение которых вело к разрушению старого организма и зарождению нового: «если общество превращает свою философию и идеологию только в одну из функций поддержания стабильности социальных структур», они перестают схватывать прогрессивные тенденции общественного сознания и «рано или поздно оно [общество] за это расплачивается»[[88]](#footnote-89).

Первые же сигналы о наступающих переменах, назревших во всех слоях общества, но инициированных «сверху», были восприняты прежде всего прессой, – вспоминал советский журналист[[89]](#footnote-90). Поэтому журналисты, конечно, сражаясь по разные стороны баррикад, представляя не только реформаторские и революционные, но и охранительные идеи, в целом не предотвратили и даже во многом обусловили разрушение советского общества.

Проявившийся материалистический мировоззренческий монизм, признающий *единство* мира[[90]](#footnote-91) и обращенный в данном случае к обществу как субъекту и цели развития, определял цельность, убедительность коммунистического мировоззрения, а также специфику его конфликта с другими мировоззрениями, проявившуюся в последующем развороте общественного сознания к плюрализму. В чем в пору перестройки и гласности непосредственное участие приняли СМИ. Декларируемые цельность и единство мировоззрения в обществе определяли социальную функцию журналистики четким разделением обязанностей и ответственности между членами общества. В нашем случае – журналистами и читателями. Иными словами, цель построения коммунизма создавала институты взаимоотношений журналиста с читателем и властью, когда от журналиста ждали активного вмешательства в жизнь[[91]](#footnote-92), от публициста – «водительства», но только в той степени, в какой они как таковые принадлежали не себе, а обществу.

### 1.3.2. Партийность как основа материалистического мировоззрения журналиста (научная судьба статьи Н. Г. Чернышевского «Г. Чичерин как публицист»)

Для отечественной журналистики центральный «сюжет» общественных трансформаций рубежа XX–XXI вв. – мировоззренческий конфликт монизма и плюрализма.

На рубеже ХХ–ХХI веков в России «произошли изменения в отношении индивидов и социальных групп к средствам производства; усложнилась социальная стратификация общества; зародились политический плюрализм и многопартийность, начали функционировать институты демократии, – отмечает В. А. Сидоров. – В духовной сфере сокрушен принцип идеологически однородного общества; растет понимание ценности права гражданина на выбор политических, мировоззренческих и иных духовных ориентиров…»[[92]](#footnote-93).

Хороший пример, чтобы пояснить значение плюрализма для отечественной журналистской науки, – научная судьба классической статьи Н. Г. Чернышевского «Г. Чичерин как публицист». Она пользовалась популярностью у советских исследователей, подчеркивавших общественное предназначение журналистики и цитировавших слова Н. Г. Чернышевского, что публицист «выражает и поясняет те потребности, которыми занято общество в данную минуту. Служение отвлеченной науке не его дело; он не профессор, а трибун и адвокат»[[93]](#footnote-94); развивавших его мысли, представляя нам, «например, кабинетного ученого, не задумывающегося до какой-то поры об общественных последствиях своего исследования, или поэта, оказавшегося в плену “чистого искусства”, – и констатировали в итоге. – Журналиста вне сферы активных сегодняшних общественных интересов вообразить попросту невозможно»[[94]](#footnote-95). Одним, самого Чернышевского, словом: «публицист, воображающий себя профессором, так же странен, как профессор, воображающий себя фельетонистом»[[95]](#footnote-96) (далее цитируется этот же источник).

Если за кажущимся противоречием между журналистикой и наукой открыть занимающую большую часть статьи критику Н. Г. Чернышевским научного подхода Чичерина, в котором «слишком сильна наклонность к схоластике», так как «только человек, одержимый схоластикою, может воображать, что русскому публицисту надобно быть защитником бюрократии». То за обвинением в «схоластике» встанет мировоззренческий конфликт, а за защитой бюрократии – своеобразная партийная позиция противника. Этот конфликт мировоззрений связан с ответом на вопрос о критериях определения значения разных социальных сил в развитии общества и о критериях социального прогресса. Сравнивая Чернышевского и Чичерина в одном пространстве, будь то публицистика или наука, что в данном случае неважно, становится понятной гносеологическая (познавательная) природа их спора, относящаяся к проблеме обоснования монизма и плюрализма, единства и множества, абсолютности или относительности истинности мировоззренческих позиций в конфликте.

«Живой человек не может не иметь сильных убеждений. – Писал Чернышевский. – От этих убеждений не отделается он, что бы ни стал делать: писать историю или статистику, фельетон или повесть <…> Следовательно, дело не в том, проводит ли историк свои убеждения в своей книге. Не проводить убеждений могут только те, которые не имеют их; а не иметь убеждений могут только или люди необразованные, или люди неразвитые, или люди тупые, или люди бессовестные; дело только в том, хороши ли убеждения, проводимые историком, то есть возникают ли они из желания добра, справедливости и благосостояния *людям*, или из каких-нибудь принципов, противных благосостоянию *общества* <…> Г. Чичерин скажет, что мы пристрастны, а он беспристрастен; мы, наоборот, говорим, что мы беспристрастны, а он пристрастен. Как разобрать, кто из нас прав, кто нет? *Каждый читатель решит это сообразно своему образу мыслей*. Кому наш образ мыслей кажется справедливым, тот скажет, что и взгляд наш <…> беспристрастен. Кто, напротив, разделяет убеждения г. Чичерина, тот назовет наши понятия <…> чрезвычайно пристрастными. Но мы и не претендуем казаться беспристрастными в глазах каждого. Г. Чичерин претендует, но может быть уверен, что *из 10 человек едва ли хотя один* признает за ним то беспристрастие, о котором он так хлопочет». (Курсив наш – А. М.)

Постановка на место цели благосостояния общества и обращение к суду читателей организует критику Чернышевским Чичерина по принципу партийности, характерному и для общественно-политической организации обществ, и для журнальной борьбы XIX века, и для советской теории журналистики. Отсюда и критерий истины – прогресс как благосостояние *общества в целом*, а не одной группы или личности. Отраженные в этих рассуждениях Чернышевского концепции партийности, во-первых, в журналистике и, во-вторых, в науке – более века двигались как бы навстречу друг другу сквозь научные споры, столкновения в прессе, грандиозные и трагические общественные катаклизмы, и в конце концов встретились, одним из проявлений чего явилась теоретическая стройность советской науки о журналистике, определенная, с одной стороны, принципиальной партийностью прессы – признанием и требованием ее социально-группового или классового предназначения. А с другой стороны, идеологическим монизмом, который снимал потребность в опросе 10 человек, признающих или нет беспристрастие или прогрессивность того или иного автора.

Серьезнейший подход советской истории журналистики к исследованию теоретических взглядов Герцена (Л. П. Громова), Белинского (В. Г. Березина), Чернышевского как русских социалистов XIX века, а также Маркса, Энгельса и Ленина (А. Ф. Бережной, Е. П. Прохоров)[[96]](#footnote-97) был основан не столько на критике царизма, которую (в том числе) можно было почерпнуть в работах этих исторических деятелей, сколько на общей мировоззренческой основе – материалистической, то есть для советского общества – научной. Иными словами, их объединяло научное мировоззрение, проистекавшее, однако, в XIX и XX веках из разных обстоятельств и несшее разные плоды. Учет этих, раскрывающихся в соответствии с принципом историзма, отличий способен объяснить трагический разрыв связей между наукой и журналистикой в постсоветском и современном российском обществе.

«При всем почтении к Чернышевскому и его мученической судьбе Короленко определял главу революционной демократии как «крайнего рационалиста по приемам мысли, экономиста по ее основаниям», верившего «в силу устроительного разума по Конту», в «социальную арифметику», в подсчет «эгоистических и материальных интересов» громадных масс, видевшего в истории смену силлогизмов «по схеме Гегеля»[[97]](#footnote-98). Действительно, идеи Чернышевского, были основаны на современных ему философских концепциях осмысления общественных противоречий и высказаны как оппозиционные в условиях относительного плюрализма. Они были призваны обосновать автономию публичного слова от господствующих сил и, в этом смысле, были и научными и публицистическими. Такие идеи столь же укоренены в отечественной и мировой прессе, сколь постоянно не в чести у власти. Так, в XVIII веке «В борьбе с коронованным оппонентом Новиков мог рассчитывать на успех только при поддержке общественного мнения: «Я тем весьма доволен, что госпожа «Всякая всячина» отдала меня на суд публике. Увидит публика из будущих наших писем, кто из нас прав»[[98]](#footnote-99). В советских условиях «бесклассового», не противоречивого внутри себя и противостоящего капиталистической системе общества, эти идеи на первый взгляд совпали с общепринятой точкой зрения, с официальной идеологией, с научной доктриной и получили полную реализацию. Если Чернышевский разделял и даже противопоставлял науку и публицистику, то у Е. П. Прохорова они практически полностью совпадают. «От научной публицистическая статья отличается прежде всего тем, что, сохраняя строгость исследования, она приобретает «живость», т. е. описательные и индивидуальные элементы»: события и действия людей в их своеобразии, непосредственно жизненном проявлении[[99]](#footnote-100).

Но мировоззренческий монизм не смог распространиться за пределы идеологии, и идеи Чернышевского по диалектическому закону обратились против монизма. Такую интеллектуальную атмосферу показывают, например, слова философа и общественного деятеля И. Б. Чубайса: «ленинцы, захватившие власть, напрочь разрывали, а не развивали социалистическую традицию» (Герцена, Чернышевского, Белинского). Не случайно основной негативной характеристикой «комидеологии» философ считал именно отсечение общества от любой внешней – несоветской – информации, контроль над ней, объявление «едва ли не самым страшным преступлением появление независимых сообщений»[[100]](#footnote-101).

Вслед за отрицанием коммунистической идеологии, ушла на второй план несводимая к той или иной идеологии проблема истинности знания в обществе. В науке пришло осознание, что идеология не может быть тождественна научной теории; журналистика также перестает пониматься в координатах науки, как ее приближенная к жизни, остросоциальная ипостась. Как и цитирование Чернышевского, забываются мировоззренческие вопросы критериев прогресса и плюрализма.

Закончился период внутреннего духовного напряжения, начавшийся в 1960-е гг., продолжившийся в 1980-е гг., когда наука и журналист были очень близки. Их сближала вера в возможность рационального совершенствования общества, т. е. воплощения теории в жизнь. «В смысле такой веры в лучшее будущее элемент утопизма присутствовал в представлениях шестидесятников. Но ведь ничуть не больший, чем у тех, кто в то время надеялся на коренное преобразование общества, на пришествие демократии и капиталистического рынка. Надежды первых были даже более обоснованными, чем мечты вторых… В эти трудные годы не угасает, если не усиливается, практика распространения прогрессивных научных идей экономического и общественного характера именно через периодическую печать, потому что она оперативно доносит эти идеи до широких слоёв населения. *Многие учёные сотрудничают с газетами и журналами. Журналисты в свою очередь идут в науку, защищают диссертации, стремясь придать своим публицистическим выступлениям большую основательность*»[[101]](#footnote-102) (Курсив наш – А. М.).

В конце XX века наука и журналистика ушли от партийности и идеологичности, тем самым разойдясь в разные стороны друг от друга и отдалившись от общественных проблем. Критике за «схоластику», утопизм и предвзятую оценку действительности подверглась сама марксистко-ленинская идеология, которая «утратила первоначальные свои качества и все больше перестает быть популярной»[[102]](#footnote-103).

В итоге, заданная Чернышевским тема прозвучала во многом как отрицание советской традиции: «Конечно, журналист не философ, и перед ним не стоит задача создания исчерпывающе полной картины мироздания. Но он в состоянии вложить в нее свой кусочек мозаики таким образом, чтобы она сохранила и целостность, и смысл. Вот пример: авторитетная швейцарская газета “Нойецюрхерцайтунг” важнейшей своей целью считает формирование целостной картины мира, представленной обширной и многокрасочной информацией о действительности»[[103]](#footnote-104). Так, отражая действительность, мыслили исследователи 1990-х гг.

Научная судьба идей Чернышевского может служить ярким пояснением динамики монизма и плюрализма в мировоззренческом конфликте времен распада СССР и современности. Также и журналистская теория с практикой, по некому закону смены монистического и плюралистического общих характеров медиасферы пресытились монизмом и сменили вектор, когда для этого сложились общественно-политические условия.

По диалектическому закону, в том числе мировоззренческая завершенность советской журналисткой теории и практики могла быть парадоксальной причиной разрушения этой сферы советского общества, того, что известинец В. Т. Захарько обоснованно назвал глубокой драмой и трагедией[[104]](#footnote-105). Наделенная правом много знать и облеченная соответствующей ответственностью, советская журналистика была восприимчива к реальным социальным противоречиям. Современной отечественной журналистской науке еще предстоит формировать цельность и связность, соизмеримую с советской, что в условиях плюрализма освещается далекими горизонтами и даже их относительностью. Но зато журналистика вернулась к своему исходному положению, которое можно назвать жизнеподобием, она рифмуется с противоречивой современностью российского общества.

В. Д. Мансурова спустя годы помещает этот мировоззренческий конфликт в контекст совпавших по времени трансформаций общечеловеческого масштаба. Господство онтологии (учения о сущем, существующем, бытии) материального мира «совпало с “золотым веком” отечественной журналистики – журналистики созидания, критики, борьбы за действенность и эффективность находимых ею алгоритмов совершенствования общественных отношений <…> Кардинальные изменения в базисных структурах реальности, вызванные геополитическими, технологическими и социокультурными трансформациями, раскрыли ее как мир плюралистический, мир изменчивой культуры и социума». Динамика от монизма к плюрализму, объясняется здесь с помощью концепций «Онтологического поворота» и эпохи «картин мира» М. Хайдеггера, суть которых заключалась в признании *множества онтологий, не задающих критериев истины*[[105]](#footnote-106)(Курсив наш – А. М.). Можно предположить наличие закона формирования мировоззрения эпохи, по которому первенствуют то идеи монизма (скажем, Маркса), то идеи плюрализма (скажем, Хайдеггера), а журналистика считывает и отражает их общественный жизненный цикл.

### 1.3.3. Мировоззренческий конфликт монизма и плюрализма

Разворот от монизма к плюрализму случился не в одночасье. По воспоминаниям журналиста, «перестройка начинается на основе возрождения надежды на совершенствование социализма. Однако быстро формируется убеждение, причём распространённое, что если и может идти речь о социализме, то это должен быть «другой социализм», понимаемый так, как его понимают европейские социал-демократы, всего скорее – лишь как система ценностных ориентиров развития. Но главное – *социализм уже не рассматривается в обществе и прессе как единственно возможный путь, единственный идеал.* Сильное влияние обретают иные течения общественной мысли, в особенности либерализм и консерватизм. Печать в идейном смысле становится плюралистичной»[[106]](#footnote-107).

В 1990 г. в учебной литературе для журналистов признавалось, что «до последнего времени считалось, что марксистко-ленинская теория – “научная политическая идеология”, “научное мировоззрение”. На практике это привело к контролю за разработкой главным образом социальных и общемировоззренческих проблем. Но идеология как интеллектуальное образование не может быть тождественна научной теории, она основана на иных принципах построения, преследует иные цели и задачи. “Научной она может быть лишь при том необходимом, но недостаточном условии, если выбирает свои утверждения из системы существующих научных мировоззренческих положений и в них черпает аргументы для оправдания конкретных директив социальному действию”»[[107]](#footnote-108).

В это переходное время «плюрализм буржуазной идеологии противопоставляется материалистическому монизму социалистической идеологии»[[108]](#footnote-109), но размываются их отличия во всех важнейших функциях.

В отражательной функции «любая идеология объявляет себя максимально объективной и научной. Предполагалось, что научность марксистко-ленинской идеологии заключается в ее опоре на рабочий класс, являющийся единственным носителем коренных интересов нации, главный из которых – создание общенародного государства. Несмотря на гуманистический смысл этого идеала, он не сумел воплотиться в социальной практике до сих пор, в виду ошибочности многих положений этой теории, неточности прогноза.

В познавательной функции буржуазная идеология «приобретает свойство прямо противоположное познанию. Абсолютизируются объективные видимости: товарный фетишизм, отчуждение человека от природы, отчуждение в процессе труда. Процесс познания происходит ради искажения действительности. В связи с обнаружением в системе социализма глубоких противоречий, наличием кризисных явлений, идеологи социализма путем манипулирования создавали также превратную картину отражения жизненных реалий».

Функция социального обоснования в буржуазной идеологии превращается в социальное мифотворчество, а в коммунистической – временная, на период перехода от капитализма к социализму, диктатура партии по отношению к контрреволюционным силам не предполагала критику социального опыта, вариантное мышление, что привело к «творческой беспомощности» и невозможности обосновать действительность.

В интеграционной функции отмечается, что для объединения усилий человечества в решении глобальных проблем современности «идеологии придется отказаться от классового эгоизма, провозгласить приоритет общечеловеческих ценностей».

В функции прогноза допускается идеал, как проекция в будущее, не только общества в целом, но и отдельных социальных групп. «Теоретической базой прогностической функции буржуазной идеологии служат предпосылки буржуазного общественного производства (частная инициатива, деление людей на удачников и неудачников – в этом видится источник движения и прогресса; деление на управляемых и управляющих и т. д.). На этом строится прогноз: так будет всегда; при изменении форм суть остается. Смена элит – основа движения (рабовладельцы и рабы; феодалы и крестьяне и т. п.)». А самые благие и возвышенные намерения социалистической идеологии обернулись экономической отсталостью, нравственным одичанием, коррупцией, экологическим кризисом. Без объективного ответа на вопрос, каким образом это произошло, невозможен прогноз. Более того, сама возможность объективного ответа оказывается под вопросом, когда «в крупных природных и социальных системах количество системообразующих элементов и связей между ними столь фантастически велико, что мы не можем учесть все многообразие и вычислить состояние системы»[[109]](#footnote-110).

Наконец, в функции защиты «развитие всякой идеологии есть процесс углубления обоснования – с одной стороны, и углубляющегося опровержения противостоящей идеологии, – с другой стороны»[[110]](#footnote-111).

Сомнение в возможности истинной идеологии тесно связано с познаваемостью мира, а напрашивающийся агностицизм оказывается связан, с одной стороны, с относительностью истины, а с другой, с переносом познавательного центра тяжести с общества на отдельного человека. Рассмотрим эти два момента подробнее.

Современная философия указывает, что лидирующее положение науки в современном обществе не является основанием для того, чтобы отрицать другие формы духовного освоения бытия, такие, как миф, религия, искусство и прочие, и подгонять их под узкие критерии научности[[111]](#footnote-112).

И. Б. Чубайс противопоставляет идеологию и науку в отношении познавательного оптимизма, когда идеологический подход к миру означал его предельное упрощение и схематизм, а потому реальность представала простой и понятной. Все делились ровно на две части – на трудящихся и эксплуататоров, на труд и капитал… и этот фактор рассматривался как единственный и все определяющий. «…Наука, в отличие от идеологии, признает как существование установленных истин, так и белых пятен, непознанного, поскольку процесс познания бесконечен. А вот идеолог обязан был отвечать на любой вопрос, ответ типа “не знаю” исключался». В результате идеология была *безальтернативной* и неизбежно объявлялась *абсолютно истинной*. «Подобная ситуация вела к катастрофе, первой жертвой которой, быть может, стало само коммунистическое учение, которое, с тех пор как в 1930-х гг. марксизм перестал быть сферой полемики и дискуссий, превратилось в твердокаменный монолит, оборотень научной теории – сборник религиозно-идеологических догматов»[[112]](#footnote-113).

Параллельно с отказом от познавательного оптимизма личностное (частное) возвышалось над общественным (общим, всеобщим), что сказывалось в изменении представлений о мировоззрении и внутренней организации личности журналиста. Если в советской теории журналистики принципиальная пристрастность позиции журналиста определялась через общественное служение, партийность, то теперь, формируя мировоззрение, «Личность всегда соотносит значения со своими потребностями, и отсюда возникает пристрастность сознания»[[113]](#footnote-114). Ю. Н. Солонин в начале 1990-х гг. разрабатывал образовательный переход с уровня общественного и классового на уровень профессионального сознания, «понимаемого как особое видение мира, заданного своеобразным призванием личности»[[114]](#footnote-115). По его взгляду, журналистское сознание, в основе которого лежит воображение, не подлежит формальной регламентации, иерархической субординации элементов и изучению в парадигме социологического сциентизма, возможно, следует идти по пути развития «понимающей журналистики, отказывающейся от формулировки принципов, законов и нормативных положений, регулирующих журналистскую практику, но ориентирующейся на воспроизведение глубинных взаимодействий человеческих, социальных, культурных и иных факторов, определяющих жизнедеятельность общества».

Ориентация на воображение вступает в противоречие с советской установкой, в конце концов ориентированной на рациональное знание, с опорой на науку или идеологию – в данном случае не так важно. По словам известного советского журналиста В. Овчинникова, без «постоянно пополняемого запаса знаний обречено быть бескрылым и бесплодным даже самое богатое творческое воображение»[[115]](#footnote-116). Но при более глубоком рассмотрении видно две вещи. С одной стороны, все снова возвращается к обществу, глубинным факторам, определяющим его жизнедеятельность. Но, с другой стороны, обогащающее науку при плюрализме внимание к отдельному не может не отодвигать общее на задний план.

Здесь мы имеем дело с зазором между плюрализмом как нормой и как практикой. Наука, как и журналистика, использует нормативный потенциал плюрализма для свободного идейного обогащения, которое, однако, должно находится в интегрирующих рамках представлений о целом, что мы и наблюдаем у Солонина. В иных случаях дробится целостность действительности как предмет науки.

Если в советское время предлагалось отвергнуть ложный буржуазный плюрализм ради данной в готовом виде идеологической социальной истины, то в новых условиях сам процесс выбора становится основным правом человека, по сути затемняющим вопрос познания социального и исторического содержания альтернатив, между которыми производится выбор.

Когда «человек, даже если он семи пядей во лбу, никогда ни физически, ни психологически не будет способен обработать и адекватно воспринять *всю* (или почти всю) информацию о каком-либо событии или явлении». Тогда для журналиста образуется профессиональная ситуация в принципе аналогичная диктату идеологии, только в отличие от нее обезличенная: «Информация – тоже товар, и дисплей позволяет ее культурно фасовать на удобоваримые куски, подавать ярко, красиво и… без свободы выбора»[[116]](#footnote-117). Еще Ж. Бодрийяр утверждал, что «потребитель определяется “игрой” моделей и своим выбором, т. е. своей комбинаторной включенностью в эту игру. Именно в этом смысле потребление является игровым и *игра потребления заменяет собой поистине трагедию тождества*»[[117]](#footnote-118).

«Всеобщность доступа к свободному межсоциальному информационному обмену – еще одна абстракция, с которой следует распрощаться», то же самое констатирует В. А. Сидоров[[118]](#footnote-119). По сути, полноценный выбор был возможен только однажды – когда общество и наука предпочли плюрализм монизму в ходе мировоззренческого конфликта, после которого наступила пора видимостей, которые все более явно компрометируют себя, возможно, приближая тем самым общество к новому трудному, но полноценному выбору.

### 1.3.4. Журналистская наука в условиях плюрализма: понятийная реакция на дробление предмета

В период мировоззренческого поворота к плюрализму наука обогащалась новыми идеями. Достаточно было отрицать единство идеологии, как сама жизнь начинала демонстрировать примеры разнообразия, скрыто разубеждая и в целостности общества. Понимание журналистики как идейно-функциональной целостности, единой журналистики, ведущей единое прогрессивное общество к светлому будущему, уступило место представлениям о совокупности разных информационных продуктов, заполняющих ниши рынка и удовлетворяющих потребности отдельных групп и личностей. При этом не так существенно, что сама пресса – ее кадры, идейное содержание публикаций – изменялась гораздо медленнее; на первый план выходит теоретическое «дробление» понятия, априори – качественная, желтая, рекламная и др. отдельные журналистики вступают в конкуренцию, отодвигающую на второй план любое общее действие и общие цели. Это деление априори по отношению к практике, последовало, однако, за глубокими трансформациями внутри самого научного знания об обществе, позволяющими говорить об изменении мировоззрения ученых и журналистов. Так, в журналистике обращения к аудитории, к общественному мнению, «в силу разнообразия социальной структуры и, зачастую, противоположных интересов социальных слоев и групп, не могут быть конкретными и сводятся лишь к постановке вопросов, а не к ответам на них»[[119]](#footnote-120).

Широко известны и вошли в ядро современной журналистской теории концепции упорядочения журналистской практики, которые родом именно из этого времени научной реакции на всевозрастающее разнообразие практики. Это, например, модель множества статусных позиций журналиста на оси «коммуникатор – СМИ – аудитория», предложенная И. Н. Блохиным: быть лидером мнений и изменять реальность, рекомендовать, обобщать, беспристрастно транслировать информацию, представлять и защищать интересы аудитории вплоть до статуса соцработника[[120]](#footnote-121). Или модель функций журналистики по Е. П. Прохорову, согласно которой исследователю при формировании принимаемой как методолого-журналистская база «теории среднего уровня» следует «обнаруживать» и формулировать функции в связи с различными специфическими отношениями СМИ с их «контрагентами»: «СМИ — массовая аудитория», «СМИ — социальные институты», «СМИ — власть», «СМИ — владелец» и т. д.[[121]](#footnote-122) Такие отношения СМИ и отдельных журналистов с «контрагентами» мыслимы тогда и настолько, когда и насколько СМИ и журналисты выключены из некого единого общественного строительства, лишены ответственности не перед контрагентами, а перед обществом как целым.

Одновременно происходила специализация науки. В нашей предметной сфере она началась с узаконивания назревшего отказа от синонимии понятий мировоззрение и идеология. Отношения мировоззрения и идеологии начинают изучаться психологией и другими дисциплинами: «общественная психология выступает условием усвоения идеологии, то есть формирования мировоззрения…»[[122]](#footnote-123). Рассмотрение мировоззренческих по сути проблем с разных дисциплинарных углов зрения в условиях плюрализма привело, например, к тому, что всего за несколько лет их плюралистической разработки, в сборнике «Журналистика и социология’97» с тематическим подзаголовком «Журналист: личность, должность, долг», в значении мировоззрения употребляется целый ряд понятий: сознание и самосознание журналиста как определяющие компоненты личности, картина мира, идентификация, «самость» как нравственное и правовое сознание, Я-концепция, система ценностей и др[[123]](#footnote-124).

Подчеркнем объективность и ценность процесса перехода от монизма к плюрализму для дальнейшего развития науки о журналистике, которую освобождение от монизма обогатило и расширило. «Перестройка сняла многие ненужные запреты, регламентацию, “вертикальные” подходы в развитии научной мысли. Все это было снято перестройкой, которая позволила увидеть нашу систему коммуникаций в истинном свете, по крайней мере, позволила к этому ближе подойти. Я думаю, как теоретик и социолог Евгений Павлович от перестройки получил очень многое, потому что перестройка снимала со всех нас шоры с глаз и путы с рук. И видеть стали лучше, и работать лучше, а главное – смелее. Это была смелость людей, у которых есть свои идеи и идеалы»[[124]](#footnote-125). Попробуем определить сущность этой трансформации. Среди наиболее общих, узловых ее моментов – многогранность содержания и прочтений конфликта мировоззрений в журналистике. «Исходное понятие – связи журналиста с социальным миром, социальным процессом – как бы раздробилось на несколько составляющих…». В теории журналистики дробление общества констатировали очевидными, на первый взгляд, суждениями: «В последнее время стало привычным делить российскую прессу на “желтую”, развлекательную, массовую – и качественную» со своими не сводимыми к общему знаменателю аудиторией, правилами работы[[125]](#footnote-126).

При этом, с одной стороны, в российской науке исподволь закреплялись представления, что, например, только в редакциях качественных изданий «осознают, что лишь подлинная эрудиция, фундаментальное образование сотрудников <…> позволяют расширить горизонт при взгляде на проблему, верно ее интерпретировать и воссоздать целостную картину мира»[[126]](#footnote-127), чем еще десять лет назад готовили заниматься всех без исключения советских журналистов. Или, цитированное выше, отсутствие для российского студента ближе авторитетной швейцарской газеты «Нойе цюрхер цайтунг» примера издания, которое бы ставило важнейшей своей целью формирование целостной картины мира и т. д.

С другой стороны, требует и получает «оправдание» в научном поле развлекательная пресса, работа в которой «существенно отличается от работы в ежедневных социально-политических, деловых газетах и журналах», требует обладания «особенными личностными, служебными и профессиональными качествами», а именно отсутствие «предыдущего опыта работы в традиционной периодике» и «профессиональных штампов, стереотипов, догм», привычка к условиям жесткой конкуренции. Предоставляемая развлекательной прессой «возможность писать на любые темы, не ограничивать себя узкой специализацией [дает журналисту] дополнительный шанс осознать себя как личность и как профессионала[[127]](#footnote-128).

Теоретическая установка на параллельность существования разных журналистик, одновременно с необходимой в рыночных условиях специализацией, в итоге ориентирует на фрагментарное восприятие общества[[128]](#footnote-129). Отрицается важнейший для социального функционирования и изучения журналистики тезис, наглядно выраженный В. А. Сидоровым: «результаты журналистского труда дают представления о целом обществе – так было всегда и так будет впредь. Дело как раз в том, что качество информации, которая транслируется современными СМИ, не отвечает перспективным потребностям социума. Пресса провоцирует формирование двух слоев в пределах одной национальной культуры – элитарного и массового, понижение ее общего уровня, тогда как журналисты должны были бы направить свои усилия на его повышение…»[[129]](#footnote-130).

Не претендуя на исчерпывающее описание, наметим два пути, отличающихся разным обращением с понятиями. Один в большей степени связан с журналисткой практикой, зависим от нее в том, что вынуждает делить теорию по лекалу практики. Например, И. Н. Блохин рассматривает то, что можно было бы назвать мировоззрением в советском смысле, через призму культуры как системы ценностей и выделяет «три типа журналистики», которые «не исключают друг друга и сосуществуют в современном мире, как сосуществуют и проявления различных культур». «Традиционному обществу, общинной социальной организации, групповой культуре соответствует журналистика, выполняющая функцию интеграции группы. Такая пресса по форме близка к литературе, в ее роли часто выступает публицистика. Массовым обществом, цивилизацией востребована журналистика в составе организационных форм, основной из которых является система СМИ (прежде всего наиболее массовых – радио и телевидения). Индивидуализированное современное общество («общество спектакля»), в котором значение превалирует над явлением, в немалой степени обусловлено информационными потоками, виртуализацией социальных отношений и общественного сознания. В таких условиях журналистика превращается в средство создания образов, в «связи с общественностью» как способ формирования имиджей и определенных заказчиком представлений о реальности, а основным инструментом взаимодействия становится компьютер»[[130]](#footnote-131).

Подобное взаимосвязанное дробление общества (аудитории) и журналистики, в большей степени сопровождающееся параллелизмом понятий продолжается до сих пор. Так, например, на потребность в разрешении проблем публичной межкультурной коммуникации теория и практики журналистики отреагировали созданием и развитием этножурналистики[[131]](#footnote-132). Происходит, основанное на изучении практики развитие деловой, научно-популярной, досуговой, трэвел-журналистики и т. д.

Другой путь локализован в первую очередь в теории – это «ромашка» С. Г. Корконосенко: социология, политология, аксиология, психология и культурология журналистики – научно-исследовательские и образовательные проекты, возникшие на месте продиктованного практикой перекрывания сфер журналистского и соответствующего другого специального знания.

В отличие от той или иной журналистики, как ориентированных прямо на соответствующую нишу информационного рынка проектов, подход С. Г. Корконосенко позволяет в теоретической модели, пусть даже в меньшей мере соответствующей сегодняшней действительности, сохранить целостность и связность перекрывающих друг друга сфер знания как таковых. Выражаясь образно, когда общество и те, кто о нем «заботились», дробились, «социожурналистика», соблюдая принцип историзма, сохранила целыми и общество и журналистику, вместо преумножения сущностей воспользовалась инструментом междисциплинарности и в модели, в теоретической норме, не существующей в действительности, «протащила» единство общества и журналистики, целостность научного знания в эпоху плюрализма.

Это хорошо видно на примере становления социологии журналистики. Потребовалось новое изучение взаимоотношения журналиста и общественной среды, уровня координированности или рассогласования деятельности журналистов и социальной жизни, а также новый «поиск путей движения журналиста и общества навстречу друг другу». Критикуется асоциальность журналистики, но тоже в связи с потерей общества как целого: «Столетиями выдающиеся мыслители и публицисты отстаивали идею служения прессы обществу и человеку, активно живущему в этом обществе <…> Асоциальность же ориентирована на иные объекты служения». Это частные лица и группы лиц (владельцы, заказчики; структурные элементы социума, например, государственный аппарат); зарубежные государства и их представители 8; а также сами редакции СМИ и журналистская корпорация, что поддерживает «иллюзию “ненужности” аудитории, а вслед за тем – явление самодостаточности журналистики»[[132]](#footnote-133).

В социально-философском отношении следует заново возвысить понятие профессионального долга как служения прессы обществу, истине, человеку. Тем труднее «непростой выбор: честно следовать своему социальному предназначению <…> или обслуживать интересы узкого клана, группировки, элиты и корпорации»[[133]](#footnote-134), чем реже само общество мыслится как единое целое. И далее, если общество в целом не ценится и даже не мыслится журналистами, ими естественно «недооценивается» фактическое превращение журналистики в «средство разложения нравственных устоев общества»[[134]](#footnote-135).

Такой угол зрения позволяет увидеть то, что невозможно увидеть с точки зрения «разных» журналистик, конкурирующих в дробном обществе, где глубокое познание социальных реалий – конкурентное преимущество одних изданий, а нарочито поверхностное или совершенный отказ от познания – других. С последней точки зрения – все правы в этой борьбе всех против всех, в проигрыше только общество, которое не перестает быть целостным, единым живым организмом. Раздробленное общество не существует – это не ценность.

Этот теоретический экскурс имеет непосредственное отношение к конфликту мировоззрений в журналистике. «Средства массовой информации создают мозаичную картину действительности. Эта раздробленность не только воспроизводится журналистом, но и влияет на структуру его личности, заменяя собой систему глубоких знаний и ценностей набором подвижных, нередко иллюзорных установок»[[135]](#footnote-136). Связи понятий отражают процессы и в теории, и в сознании. Это ярко схвачено в практике отечественной журналистики 1990-х годов: «Множественность проникает и в самоидентификацию творческой личности (что, по медицинским представлениям, граничит с шизофренией): не случайно, как правило, в солидном издании, где хранится трудовая книжка, журналист подписывается подлинной фамилией, а по месту «желтого» совместительства – псевдонимом. Значит, в его сознании сосуществуют несколько по-разному профессионально и этически ориентированных личностей, одна из которых введет себя «неприлично» с общественной точки зрения»[[136]](#footnote-137). Последнее суждение не только о совместительстве и об относительности этических норм – оно об общей закономерности внутреннего состояния личности в условиях плюрализма, с той или иной остротой проявляющейся во всех сферах контактов человека с миром.

1.3.5. Запрос на мировоззренческий монизм: объективность, субъекты и причины

Если вычленить и объяснить мировоззренческий конфликт материалистического монизма советской поры и современного плюрализма проблематично из-за его совпадения с обострением многих социальных проблем и трансформациями, пожалуй, во всех сферах российского общества. Но, одновременно, именно это совпадение может свидетельствовать об объективной потребности в мировоззренческом повороте. То, по нашему мнению, современная динамика этого конфликта к монизму очерчивается легче – на фоне относительной социально-экономической стабильности, обращения власти к исторически преемственным, подчас даже репрессивным формам политики в сфере институтов управления, информации, культуры, проявления суверенитета во внешнеполитических действиях. Но если в одном месте возникает подвижка, где-то наверняка возникнет затруднение, и оно в определении объективности общественной потребности в монизме.

Эту ситуацию можно сравнить в гносеологическом плане, без «перехода на личности», с определением объективных причин, скажем, февральской революции и установления идеологического единообразия в сталинские годы. Первая, по справедливому обобщению историка, «являлась результатом целого комплекса социально-экономических и социально-политических причин, которые в итоге вызвали социальный взрыв снизу. А уже этот взрыв создал возможности также для действий элитных групп против самодержавия. И только вместе «низы» и «верхи» могли с ним справиться»[[137]](#footnote-138). Чего нельзя однозначно сказать о причинах сталинизма в нашей истории и культуре. Кто являлся субъектом запроса на сталинизм? Вождь ли сам, те ли, кого можно было бы назвать властными элитами того времени, общество ли в целом нуждались в соответствующем трагическом опыте? Каково здесь влияние субъективных и объективных факторов? Тот или иной ответ на этот вопрос, как бы он не аргументировался, останется открытым, дискуссионным.

Аргументируем объективность запроса на мировоззренческий монизм в журналистской науке и практике. Попробуем доказать, что такой запрос обусловлен «снизу», а не навязан обществу преимущественно или исключительно «сверху», как продолжение авторитарных тенденций в политике и доминирования крупного капитала в экономике. Эти процессы сверху / снизу могут идти рука об руку, но если встать на позицию навязывания сверху, то следом возникнут вопросы о том, в чем нуждается общество в противоположность власти, государству и какова природа его субъектности, опять-таки в противоположность государству? То разрушится целостность общества.

В современной российской общественно-политической практике можно выделить лагеря государственников и либералов, своеобразно преломляющих традиции размышлений о роли личности в истории и представляющих на первый взгляд противоположные точки зрения. Эти лагеря имеют отношение одновременно и к медиасфере и к так называемой «интеллектуальной элите».

К государственникам можно отнести, например, «Изборский клуб» и «Институт динамического консерватизма». Председатель «Изборского клуба» писатель А. А. Проханов является редактором газеты «Завтра», в последние годы нередко высказывается на федеральных телеканалах, а в своих романах предпринимает попытку объяснить политико-экономические изменения в России с опорой на идеалистические конструкции духа истории, мирового предназначения России. Член клуба философ А. Г. Дугин является известной медийной персоной, экспертом в области геополитики. В ходе событий на Юго-Востоке Украины в 2014 году активисты «Изборского клуба» оказывали идеологическую поддержку Донецкой народной республике. Донецкое представительство Изборского клуба занималось разработкой основополагающей идеологической концепции создания и развития нового государственного образования[[138]](#footnote-139). А после установления перемирия один из российских стратегических бомбардировщиков был назван Изборском. На этом «имянаречении» присутствовал Проханов, о чем прошел сюжет по телеканалу «Россия 24»[[139]](#footnote-140). Указанные факты позволяют говорить о том, что Изборский клуб имеет возможность широко транслировать свои идеи через СМИ и имеет связь с руководством страны, потенциально способен влиять на положение дел (интеллектуальная элита немыслима без такой возможности).

К этому же направлению может быть отнесена группа под руководством М. В. Леонтьева, связанная с Роснефтью И. Сечина и выступающая за «русское имперское мировоззрение», ставящая государственный «суверенитет существеннее и содержательнее “демократии”», скрывающей диктатуру финансовых элит[[140]](#footnote-141).

Либералы – противоположная группа, например, «Валдайский клуб», созданный С. А. Карагановым, деканом факультета мировой экономики и мировой политики университета «Высшая школа экономики». Караганов регулярно выступает в газете «Ведомости» и др. СМИ. Либералы обладают влиянием в экономическом блоке правительства, Центробанке, а ВШЭ «задает тон» высшему профессиональному образованию России.

Государственники считают, что именно государство, его военно-политическое руководство выражает сущностные цели и смыслы существования России. При этом народ не умаляется, но понимается как духовное целое, субъектность отдельных личностей и групп представляется незначительной в масштабах общечеловеческой истории, где действуют государства, религии, культуры и стоящие за ними идеи. Либералы придерживаются концепции государства как обслуги для творчества, труда, развития отдельных личностей в рыночных условиях. Ни народ, ни государство не являются абсолютными ценностями для либералов, а предстают благом только тогда и настолько, когда и насколько создают благоприятные условия, «качество жизни» для деятельности отдельного человека.

Программные документы противоположных идейных лагерей: «Русская доктрина»[[141]](#footnote-142) Института динамического консерватизма и «Стратегия XXI»[[142]](#footnote-143), подготовленная неправительственной организацией «Совет по внешней и оборонной политике» под научным руководством С. А. Караганова и прорекламированная на сайте газеты «Ведомости» – не смотря на противоположное идеологическое происхождение рисуют сходную картину мировоззрения эпохи для России.

На первом плане стоит критика современного положения дел, требование идейных изменений, которые могут быть интерпретированы как требования мировоззренческой динамики. Государственники ставят своей целью «смыслократическое преобразование… нынешнего хаосократического государства», они видят Россию «мировым центром наступающей когнитивной эпохи». Им вторят либералы: «Россия не готовит себе будущего», это особенно опасно в XXI веке, когда «самое острое соперничество развернется за человеческие ресурсы, способные выводить на следующий уровень развития, за создание привлекательной модели развития… соперничество перемещается в интеллектуально-технологическую и вновь – в идеологическую сферы».

Потребность в смыслах развития возникает для обоих лагерей в контексте положения России в мире. По сути, в обоих случаях речь идет о мировой конкуренции в области идей. Для либералов условия этой конкуренции (само слово – одно из наиболее часто встречающихся в Стратегии) напоминают рынок, что позволяет говорить об экономическом детерминизме, следствием которого является технологизм: разработка технологий повышения привлекательности России как некого товара. Если демократия, то стремление к лучшим на сегодня образцам, если плюрализм и права человека, то расширение свободы и подъем в рейтингах за счет оптимизации затрат и повышения эффективности.

Государственники, напротив, говорят об исключительности России, русской цивилизации, которая поэтому нуждается не в соревновании с другими странами, а в своих собственных целях для объединении на этой основе общества. Почти как у славянофилов: прежде всего поревновать о высшем духовном объединении в вере, «остальное приложится»[[143]](#footnote-144). Именно как пример духовного суверенитета Россия, по мнению государственников, будет полезна и привлекательна для человечества.

Оба этих подхода связаны с мировоззренческим конфликтом частного и общего, а с другой стороны с субъектностью общества или отдельных личностей. Если Россия, по первому сценарию, играет по общим правилам рынка, она теряет свою индивидуальность, но отдельные личности получают приоритет и развиваются в субъектности более высокого порядка, капиталистической, претендующей на глобализм. По второму сценарию, государство растворяет в себе индивидуальности отдельных личностей, но как бы представляет их собирательную индивидуальность на мировой арене. В обоих сценариях можно увидеть отношение позиций к мировоззренческому монизму. В либеральном сценарии мировоззренческий монизм это – материалистический экономический детерминизм, который представляет собой рамку конкуренции людей и стран. Плюрализм при этом является условием реализации этой стратегии, но как бы поглощается. В государственническом сценарии мировоззренческий монизм сродни советскому, деятельностному или реалистическому, ново-религиозному. Этот монизм учитывает историко-культурные специфику российского общества и отдельные люди имеют более непосредственное отношение к его творчеству (не в смысле ***игры*** по правилам рынка, вспомним приведенные слова Бодрийяра о том как «игра потребления заменяет собой поистине трагедию тождества»). Но он же окажет большее давление на развитие общества в следующих поколениях, будет сильнее ограничивать людей вплоть до нарушений вариантного мышления и «творческой беспомощности», о которой мы уже сожалели в 80–90-е гг. XX столетия[[144]](#footnote-145).

Дискуссия о мировоззренческом конфликте по поводу монизма включает вопросы ориентации России на внутренние или внешние ресурсы, о сущности власти, о месте человека в истории и культуре. Ряд факторов в последние годы усиливают потребность в повороте к монизму в обществе. Если воспользоваться описанным методом маятника, эти факторы можно привести спускаясь от наивысших обобщений к практике – скажем – через философию, науку, политику и журналистику.

Философия, разрабатывая наиболее общие вопросы, подчиняет «понятия плюралистического ряда» человеку и обществу: «Отныне должны быть приоритетными прежде всего духовные ценности, разделяемые людскими общностями в их поисках взаимопонимания. Надо искать эти общие ценности, найдя, придерживаться их»[[145]](#footnote-146).

В науке, которая стоит ближе к практике, на первый план начинает выходить внешнеполитическая ситуация, складывающаяся для нашей страны и требующая общественной мобилизации. Если, словами философии, «первейшая ценность — не свобода слова, даже не демократия, ибо каждое из этих понятий не столько ценность, сколько условие образования ценностных систем…», то здесь мы встречаем подчинение т. н. общечеловеческих ценностей или того, что за них выдавалось – конкретным национальным интересам или, по крайней мере, взгляд на эти ценности с национального ракурса. Например, оформилось осознание того, что «“Международное право – это функция или проекция от силового статус-кво между основными политическими игроками <…>”. Это не право справедливости, равно как и не право всеобщей любви или свободы»[[146]](#footnote-147). «Ялтинско-Потсдамская система международных отношений» как основа международного права – это трагедия и Победа в Великой отечественной войне, что переориентирует на интенсивную, *вглубь* разработку медиасферы, в отличие от экстенсивной, ориентированной на другие страны.

Похожая история с определением природы мирового сообщества. Региональные объединения в рамках парадигмы многополярного мира «создаются для защиты *частных* интересов, чтобы бороться за них, а вовсе не для объединения <…> в некую коллективную и дружную “семью”»[[147]](#footnote-148). В целом, мировое сообщество не является ни целью и ни ценностью, а средством к достижению конкретными странами конкретных целей, обусловленных их внутренними проблемами.

Даже либерально настроенные ученые констатируют «успех» в выстраивании культурной самостоятельности России, С. А. Караганов признает «появления соблазнительной для многих стран и народов альтернативной модели более или менее авторитарного или полудемократического капитализма. Символом ее стали страны БРИКС и, в первую очередь, Китай. <…> А тут флагманом выступила возродившаяся почти из пепла Россия, разочаровавшаяся в надеждах стать частью Запада. Да еще неуязвимая в военном отношении, обладающая мастерской дипломатией и возглавляемая лидером, который в нынешнем мире воспринимается самым сильным. А ведь какие-то пятнадцать лет назад Россия униженно просила подаяния и, поартачившись, всегда уступала»[[148]](#footnote-149). Таким образом, вектор внимания к своей культуре и истории идет от растворения в «мировом сообществе» к государственной субъектности, за которой, однако, не всем очевидна, субъектность народа[[149]](#footnote-150).

В рамках этого вектора можно говорить об объединяющих людей идеях национального масштаба. Так, патриотизм – «это и есть национальная идея», сказал недавно В. В. Путина (tass.ru/politika/2636647). То есть рыночные модели либералов являются технологиями жизнедеятельности общества, в то время как его цели определены ориентацией на собственный идейный потенциал и предложение миру альтернативной модели жизни, согласно государственникам.

Соответственно, в журналистской науке, изменения в, так скажем, «геополитическом» поле мысли дополняются новым осознанием ценности «своего». С. Н. Ильченко, например, предлагает попытаться «найти защиту от воздействия глобального шоу [цивилизации напоказ] в рамках той цивилизации и культуры, в которой мы выросли и воспитаны»[[150]](#footnote-151). С. Г. Корконосенко, рассматривая различные проблемы и векторы развития современной журналистской науки в России, указывает на «возможность обращения к национально специфическим процессам в истории научной мысли, вместо воспроизведения той логики анализа, которая сформировалась на Западе и уже становится едва ли не общепринятой в нашей стране»[[151]](#footnote-152).

Спускаясь от «точки подвеса маятника» к практике – в политике и журналистике мы увидим, что желание власти акцентировать обращение на внутренние ресурсы дополняется заинтересованностью существенной части журналистов в его осуществлении. Можно назвать фильм С. Р. Соловьева «Миропорядок», в котором Путин говорит об интересах России и отношениях между странами. Интересно, что вопросы журналиста президенту наивны, возможно, они отражают отжитые стереотипы переходного периода в развитии общественного мировоззрения.

– Разве мораль лежала в основе ялтинских договоренностей?

– В основе ялтинской конференции… лежали никакие не моральные ценности, а прежде всего соображения реального соотношения сил и опыт предыдущих десятилетий, в том числе и печальный опыт так называемой Лиги наций…

И далее: Миром управляют объективные законы экономического развития… [Корпорации? – тоже провокация журналиста.] Им не нужны границы… Что касается таких понятий как честь, достоинство, любовь, честность… хорошо бы и их и в политике применять, но это все-таки то, что прежде всего должно лежать в основе отношений между людьми… в отношениях между государствами прежде всего имеют место быть и н т е р е с ы, а чтобы интересы эти были сбалансированными нужно иметь общие правила, единообразно понимаемые и транспарентно применяемые[[152]](#footnote-153).

В этом же русле можно рассматривать повтор по «России 24» в посленовогодние дни 2016 г. выпусков Вестей недели с Киселевым 2015-го. Пожалуй, это исключительный для современной России пример повторов информационных, новостных программ, в которых, следовательно, обобщения журналиста признаются важнее отдельных информационных поводов, что безусловно противоречит тенденции подавать актуальные новости и как можно быстрее.

Еще ниже, сама жизнь демонстрирует движение от плюрализма к монизму. Обратимся к крымским событиям. Факт присоединения Крыма к России поначалу рассматривался в СМИ как отдельное, единичное событие с тем или иным знаком: вполне в плюралистическом ключе. Для одних это был триумф, для других – постыдный вандализм по отношению к ослабшему соседу, для третьих – неверный экономический расчет, угрожающий благосостоянию остальной страны.

Митинги в поддержку присоединения Крыма – организованные властями или на самом деле народные – были митингами в поддержку единичного факта, не содержали в себе элементов поддержки санкций, долгого и кровопролитного противостояния, не были митингами за изменение стратегии страны, которое произошло в дальнейшем. Однако со временем этот контекст «отдельного события» стерся и после нескольких циклов кровопролития и перемирия на Донбассе, после колебания цен на нефть и курса доллара, после начала российской операции в Сирии, – эти митинги могут быть признаны исходной точкой нового мировоззрения эпохи, некого возвращения к конструкции «народ и партия едины» в том смысле, что в медиапространстве сходят на нет обсуждения альтернативы настоящему курсу России.

Единичный факт стал не просто протяженным во времени, но как бы всеобъемлющим, объясняющим то, что было до и после, в самом что ни на есть монистическом ключе. По мнению автора, наиболее выпукло произошедшее объясняется не в научных или журналистских материалах, а в художественном произведении – романе того же А. А. Проханова «Время золотое», где герой, напоминающий Путина, раскаивается перед высшими силами, что не вернул стране величие за первые два срока президентства, и обещает, если Дух России даст ему второй шанс, непременно исправиться и вернуть стране былое величие.

Актуализация мировоззренческого конфликта воспринимается как высшая необходимость, а не чье-то субъективное самоуправство. Продолжается точечная критика оппозиции и журналистов «на лица» и отдельные явления. Но общей критической картины внешней и внутренней политики России как единого целого нет, потому что изменения объективны и настолько масштабны, что «против них не попрешь», потому что природа журналистики – жизнеподобие – подчиняет ее обществу, которое, по нашему мнению, объективно изменяется. Эту трансформацию дополняют трагедии с Борисом Немцовым в Москве и Олесем Бузиной в Киеве, показные жестокости ИГИЛ. Эти разные ситуации противопоставляют и стравливают общности между собой. Философский посыл обращения к Другому на практике трансформируется в разделение других на своих-других и чужих-других.

Такова действительность и журналистика, которая имеет с ней непосредственную связь, вынуждена отражать ее. Переход присоединения Крыма из разряда единичных событий в разряд событий всеобъемлющих, эпохальных и переломных – хороший пример, на котором видно, что в разнообразии проявлений журналистика в целом фиксирует не точку идеального равновесия (как философия) и не социокультурные закономерности (как наука), хотя журналистика этим закономерностям подчиняется, а подчас трагические противоречия самой жизни, где до сих пор добрая война лучше худого мира, бьют своих, чтобы чужие боялись и т. д. Так как власть определяет курс страны, прогосударственные СМИ, освещавшие присоединение Крыма, наиболее объективно отразили происходившее, но не в конкретный момент, а вообще.

Несмотря на предпринятую аргументацию, объективность мировоззренческого конфликта плюрализма и монизма, может быть оспорена, так как автор пытается ухватить дух времени. Эта попытка лежит в русле поиска объяснения, что же происходит с обществом, в котором мы живем. Но она смыкается и с вопросами самопознания и мотивации. Того, о чем пишет В. А. Сидоров: ответы на вечные вопросы, насколько бы верными они ни были, остаются относительной истиной, нуждающейся в развитии, поэтому практическую важность для журналистов и исследователей представляют не столько добытые нашими предшественниками истины разума, сколько сам пафос поиска общечеловеческих ценностей[[153]](#footnote-154).

**1.2.6. Познавательная возможность суждения о конфликте мировоззрений**

В дискуссиях с исследователями в «Высшей школе журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ автор нашел поддержку тезиса о том, что в современном обществе есть потребность в предельных идейных обобщениях, отражающих материальную действительность.

Так, например, дореволюционная триада православие-самодержавие-народность, как бы ее ни критиковали, отражала реальное бытие общества – было и православие (в СМИ не редкость наравне с критикой современной РПЦ упоминание о том, сколько было в России приходов до революции и сколько их сейчас: в десятки и сотни раз меньше) и самодержавие (реальный политический строй) и народность – чем дальше, тем очевидней, что какой бы она ни была (даже с ярмарками и пьянками в престольные праздники), другой именно русской народности не будет, ее будут оттенять влияния капитализма, социализма, индустриализации, информационного глобального века и пр. Не будет больше словаря Даля, а «Лукоморье» его не заменит.

Коммунистическая идеология предполагала классовую борьбу, которая, если ее не абсолютизировать, тоже не только была, но и есть и будет всегда, пока есть ее причины в виде материальных различий между людьми. Похожей идеи в современной России нет, несмотря на то, что общество есть, демонстрирует некую центростремительную динамику и такая идея должна появиться, а уже, исходя из нее, получат объяснения отдельные факты жизни. В этом поиске с той или иной степенью ясности встают вопросы принципов познания. В. Д. Мансурова, например, сравнивая две познавательные ситуации, через которые прошла отечественная журналистика в прошедшем и нынешнем столетии, приходит к тревожным выводам.

В условиях материалистического воззрения на познание журналистика является поиском истины в интересах общества, критерием истины выступает практика, восприятие истины основано на причинно-следственных связях, а понимание выражено в терминах правильности, корректности, достоверности. Эти условия, по мнению исследователя, «совпали с “золотым веком” отечественной журналистики — журналистики созидания, критики, борьбы за действенность и эффективность находимых ею алгоритмов совершенствования общественных отношений». Если производные от них принципы идейности, объективности и репрезентативности списываются в архив, то журналистика «личностного знания», должна выработать подходы, «адекватные потребностям общества в установлении дискурса взаимопонимания и социального взаимодействия»[[154]](#footnote-155).

В. М. Хруль похожим образом выдвигает на первый план общее и целостное знание, которого недостаточно в журналистике. Симптомы кризиса целеполагания, который проявляется, прежде всего, в реальном противоречии между целями журналистов и общим благом, общественным интересом, проявляются по-разному. Во-первых, эти симптомы носят мировоззренческий характер[[155]](#footnote-156).

Анализируя понятия журналистской науки, С. Г. Корконосенко связывает мир познания с миром науки и исторической динамикой жизни: «Пределы релятивизма, несомненно, существуют, и они заданы, прежде всего, неотъемлемыми, родовыми свойствами явления, без которых оно утрачивает себя»[[156]](#footnote-157). Таким образом, честность, правда, общее благо, выраженная в понятиях сущность явлений – условия обобщающего суждения об обществе, которое пока не произнесено. В этом же направлении движутся деонтология (учение о должном), телеология (учение о целях), аксиология (учение о ценностях) журналистики. В размышлениях на эти темы сочетаются объективные и субъективные факторы: социальная динамика, конфликт мировоззрений – человекоразмерная система, познание которой должно преодолеть «голую объективность», противопоставляющую себя субъективности. В человекоразмерной системе нельзя игнорировать человеческие ценности, это выражается в позитивной эмоциональности научного исследования на стадии постнеклассической науки[[157]](#footnote-158).

Следовательно, современная постнеклассическая наука допускает и даже требует субъективного отношения исследователя к познаваемой действительности. Это может быть субъективность классовая, социальная в широком смысле, или любая другая. Особенно это актуально для исследования мировоззренческих проблем, где обязательно будет присутствовать изучение автором самого себя и только через эту призму будет проводиться и обобщаться жизненный материал.

Парадоксально, но в современных условиях по-новому, но столь же верно звучит советский призыв к выявлению и защите своих позиций учеными, который мы приводили выше: «прямая, открытая, воинствующая партийность есть с точки зрения марксизма первое и непременное условие последовательности, принципиальности в науках об обществе, в мировоззренческих вопросах»[[158]](#footnote-159). Таким образом, как нет объективной в строгом смысле журналистики, также нет объективной науки, а есть учитывающая более или менее широкий спектр явлений борьба за идеалы, за ценности в смысле того, что подлинно есть и по мнению автора должно быть всегда. (С. Г. Корконсенко в дискуссии на лекции поддержал авторское определение ценности как того, чего не может не быть.)

Из этого можно вывести рекомендации по изучению мировоззренческих вопросов. Во-первых, нельзя скрывать свою позицию за ложной объективностью. И, во-вторых, позиция исследователя должна подчиняться отражению только того, что есть: признавать целостность и единство общества; затем – материальную сторону общественной жизни со всеми ее противоречиями; и, наконец, признавать цели и предназначения человека и общества в области духа. Последний пункт не противоречит предыдущим, как не противоречит жизни, а раскрывает их в бесконечность, осмысляет.

В творческом плане это прекрасно выражено журналистом советской школы: «Сейчас это кажется невероятным, но мы поступали на журфак, не ведая о старинной пошлости про “вторую древнейшую профессию”. Нам казалось, что журналистика – это чтобы люди помнили: не все сейчас под теплой крышей. Не у всех сейчас кусок хлеба намазан толстым-толстым слоем шоколада. Кто-то в пути, кто-то в больнице, кто-то на войне… И вот для того, чтобы никто об этом не забывал, существуют газеты, радио, телевидение. Для этого журналист едет, летит, для этого пишет, кусая кончик ручки»[[159]](#footnote-160). Или – в образе – А. А. Прохановым: «Советская рота в центре Азии, оторванная от своих лесов и снегов, от Кремля и от Волги, от матерей и сестер, шла по пустыне. На Родине кто-то свадьбу играет, кто-то деньги считает, кто-то пашет, а кто-то и пляшет. Пусть на минуту очнутся, увидят внутренним оком, как в афганской пустыне движется усталая рота, водитель прижимает к губам кислую флягу воды»[[160]](#footnote-161).

# Глава 2. Мировоззренческий конфликт в истории и современности российской журналистики

## 2. 1. Л. Н. Толстой и Ф. М. Достоевский: полемика о славянском вопросе (1876) как прообраз современности

Рассмотрим мировоззренческий конфликт допущения «зла» в истории и современности отечественной журналистики. Неоднократно демонстрировалась борьба журналистов вместе с обществом за добро. Как же журналисту представлять зло, с которым нужно бороться с одной стороны, а с другой, его нельзя изжить полностью, то есть оно должно быть по сути оправдано. Каким образом возможны в журналистике войны и насилие (общественное зло), а также цензура (безусловное «корпоративное зло»)?

Сравним полемику вокруг событий на Украине (2014-2015 гг.: присоединение Крыма к России, война на Донбассе) со спором Ф. М. Достоевского с Л. Н. Толстым по поводу окончания романа «Анна Каренина», то есть по поводу «славянского вопроса» и войны на Балканах 1877 г.

Толстой выражает свою позицию о непротивлении злу насилием. А Достоевский вынужден встать на позицию оправдания войны, насилия и убийства, то есть на позицию реалистического, в соответствии с «онтологией материального мира» (В. Д. Мансурова), отображения действительности. Это не значит, что все журналисты должны оправдывать насилие, а значит, что журналист может писать только о том, что есть. Победа над насилием отражается в журналистике тогда, когда она есть, или как мнение представителя той или иной социальной группы. Журналист рассматривает социальное зло, потому что оно социально, как социальна журналистика, которая не может существовать вне отражения реальной жизни общества.

Этот спор с аргументами сторон, а также иной историко-журналистский материал позволят показать, почему в условиях внешнеполитического конфликта современная российская журналистика повела себя так, а не иначе, что это поведение было естественно для нее, а не навязано властью. Таким образом, будет показана роль журналиста в мировоззренческом конфликте, который идет рука об руку с обществом и в его хороших, и в его плохих проявлениях.

Во второй главе будет углублено представление о мировоззренческом конфликтен в обществе и в журналистике, показано, что даже самые острые общественные проблемы имеют преемственность в развитии отечественной медиасферы, познание которой может их объяснить и избавить от страха перед ними.

Исторические ситуации 2014 и 1876 гг. можно назвать схожими. Историки пишут о тех событиях: жесткое подавление Турцией восстаний славян необычайно сильно всколыхнуло общественное мнение России[[161]](#footnote-162). В этих условиях различные социальные группы предлагали свои взгляды на суть ситуации и на пути ее решения. По замечанию Достоевского, который смотрел на ситуацию как журналист – редактор «Дневника писателя» – Толстой стал выразителем взглядов некоторых групп, которым Достоевский оппонирует, представляя другие, по его мнению, – более обширные группы, и только в связи с этим решается на «литературную» критику.

Помощь угнетенным сербам представлена Толстым с иронией: «Все то, что делает обыкновенно праздная толпа, убивая время, делалось теперь в пользу славян. Балы, концерты, обеды, спичи, дамские наряды, пиво, трактиры – все свидетельствовало о сочувствии славянам». Таким образом, славянский вопрос с самого начала предстает как некая идея, служащая оправданию мелких забот…»[[162]](#footnote-163). В то время как персонаж, ориентированный на выражение авторской точки зрения, «Левин уверяет, что непосредственного чувства к угнетению славян *нет и не может быть.* Ему возражают, что "народ услыхал о страданиях своих братий и заговорил", а он отвечает: "Может быть, но я не вижу; я сам народ, *и я не чувствую этого!"».*

Уничижительное значение «мелких забот» имеет свою генеалогию в творчестве Толстого. Философские взгляды Толстого были глубоко укоренены в истории отечественной и европейской мысли. Исследователи рассматривают «религиозную этику писателя как попытку заполнить возникший в Новое время вакуум массового безрелигиозного сознания…»[[163]](#footnote-164). В этом направлении Толстой вступает в противоположное движение с журналистикой, которая именно в Новое время, в эпоху общественной рациональности получает бурное развитие.

Новое время было связано с деятельностной картиной мира (по Пигрову). В то время как обоснование непротивления «связывается с вопросом об *ограниченности человеческого* ***кругозора***: «каким образом разрешать столкновения людей, когда один люди считают злом то, что другие считают добром и наоборот?». Поэтому следует или найти «верный и неоспоримый критериум», или «не противиться злу насилием»[[164]](#footnote-165). Требуемый критериум, по Толстому, все-таки существует. Писатель предлагает иерархию трех основных «жизнепониманий»: «первое – личное, или животное, второе – общественное или языческое, и третье – всемирное, или Божеское»[[165]](#footnote-166). Подъем на уровень божеского предлагает отказ от «мелких забот» – личного и более всего от общественного и государственного. Об отказе от личного младший современник писателя, журналист В. Г. Короленко писал, что Толстой «неправильно беспощаден к низшим ступеням веры, во имя той холодной вершины, до которой добрался сам под конец жизни»[[166]](#footnote-167). А по взгляду Толстого необходимо порвать с животным и языческим (личным и общественным), чтобы возвыситься до общечеловеческих мыслей…

Журналисту ли не знать, что мелкие заботы вплетены в ткань больших дел. Из современного материала интерес вызывает исследование городских вывесок послевоенного Луганска, вплетенных в новый идеологический и социокультурный контекст и показывающих в частности следующие тенденции: ***идеологизация*** городских вывесок: супермаркет «Народный», бизнес-центр «Народный», коммерческий центр «Красная звезда», комиссионный магазин «СССР»; появление «***военных***» названий (например, сети военторгов «Перевал»), участвующих в милитаризации города. Примечательно, что «военные» наименования получают вполне «мирные» объекты города: кафе-бар «Полигон». Изучение вывесок в послевоенном Луганске позволяет автору сделать вывод о том, что в них находят отражение новые ценностные доминанты города: ностальгия по СССР, стремление к интеграции с Россией, переживание самых трагических страниц истории (Великой Отечественной войны и той, которая не закончилась до сих пор). Этот образ, поддерживая патриотические настроения луганчан, вполне соответствует их ожиданиям[[167]](#footnote-168).

У Толстого Вронский отправляется добровольцем в Сербию как российские добровольцы 2014 г. отправляются в Донбасс: «добровольцы, жертвующие собой ради братьев-единоверцев, состоят из “потерявших общественное положение, бесшабашных людей”, а их защитники заинтересованы в создаваемом ими же общественном движении, так как извлекают из него либо прямую выгоду, как журналисты, либо цель и оправдание собственного существования, как общественные деятели типа Сергея Ивановича. Общим для всех является то, что ими движет вовсе не идея, не высшее духовное стремление, но мелкие цели и заботы, которые провозглашаемая ими идея призвана прикрывать и оправдывать». Это противопоставляется открытию веры Левина, что «следует «не для нужд своих жить, а для Бога», что помимо сиюминутных нужд, очевидных и рациональных, есть нечто несомненное и необходимое, что нельзя определить иначе как «жизнь для души», по-божьи»[[168]](#footnote-169).

Толстой как писатель и философ делает упор на знания, данные в индивидуальных *чувствах* (Словами Левина: «Разве не видно ясно в развитии теории каждого философа, что он ***вперед знает*** так же несомненно, как и мужик Федор, и ничуть не яснее его, главный смысл жизни и только сомнительным умственным путем хочет вернуться к тому, что всем известно»*)*. Не случайно действительность постоянно «принижает» «настроение» Левина, который испытывает глубину своего открытия только оставшись в одиночестве и не высказывает своих чувств даже жене. Его понимание добра, «для всех всегда было и будет одинаково» открыто ему христианством и всегда «в душе» его может быть «поверено».

Словами Достоевского, «мысль Левина та: к чему искать умом того, что уже *дано* самою жизнию, с чем родится каждый человек и чему (поневоле даже) должен следовать и следует каждый человек. С совестью, с понятием о добре и зле каждый человек рождается, стало быть, рождается прямо и с целью жизни; жить для добра и не любить зла. Рождается с этим и мужик и барин, и француз и русский и турок – все чтут добро (NB. хотя многие ужасно по-своему)».

Это – основа смысла жизни отдельного человека, которая локализована на личном уровне, раскрывая его в сторону общечеловеческого. Левин неслучайно подытоживает произведение признанием, что внешние проявления его жизни не изменятся, только, и это главное, «жизнь моя теперь, вся моя жизнь, независимо от всего, что может случиться со мной, каждая минута ее – не только не бессмысленна, как была прежде, но имеет несомненный смысл добра, который я властен вложить в нее!».

Журналистика отличается в познании действительности, во-первых, потому что имеет дело именно с ней, как с общественным феноменом, а не с индивидуальным миром. Поэтому, рифмуясь с действительностью журналистика естественно «принижается», но относительно, например, философии и литературы, а не относительно самой «средней» жизни общества, которую она как раз отражает.

Журналистика исторически возникает, когда требуется неличная информация, когда недостаточно межличностного общения как такового. «Это значит, что в обществе объективно устанавливаются и поддерживаются определенные дискурсы, перманентно наполняемые актуальным содержанием вступающими в них акторами»[[169]](#footnote-170). «Свое» чувство противопоставляется чувству многих, особенно, если последнее предлагает противоположную открытой тобой истину. Ситуация, когда словами оппонентов Левина, «чувство возмущается, и русские люди бегут, чтобы помочь прекратить эти ужасы», противопоставлена «своему чувству непосредственному». Так как это разные мировоззренческие позиции. Совершенно справедливо, что «такого непосредственного чувства к угнетению славян нет и не может быть».

Но аргументация, которую предлагает Толстой в защиту позиции Левина, разворачивается в журналистском, общественно-политическом пространстве. Журналистика, являясь другой познавательной средой, отказывается от личных мнений как таковых, творит мнения групповые. Эти пространства и мировоззренческие позиции сталкиваются в романе. Сергей Иванович Кознышев говорит о подъеме общественного мнения.

   – Это чувствуется в воздухе, это чувствуется сердцем. Не говорю уже о тех подводных течениях, которые двинулись в стоячем море народа и которые ясны для всякого непредубежденного человека; взгляни на общество в тесном смысле. Все разнообразнейшие партии мира интеллигенции, столь враждебные прежде, все слились в одно. Всякая рознь кончилась, все общественные органы говорят одно и одно, все почуяли стихийную силу, которая захватила их и несет в одном направлении.

   – Да это газеты все одно говорят, – сказал князь. – Это правда. Да уж так-то все одно, что точно лягушки перед грозой. Из-за них и не слыхать ничего.

   – Лягушки ли, не лягушки, – я газет не издаю и защищать их не хочу; но я говорю о единомыслии в мире интеллигенции, – сказал Сергей Иванович, обращаясь к брату.

   Левин хотел отвечать, но старый князь перебил его.

   – Ну, про это единомыслие еще другое можно сказать, – сказал князь. – Вот у меня зятек, Степан Аркадьич, вы его знаете, Он теперь получает место члена от комитета комиссии и еще что-то, я не помню. Только делать там нечего – что ж, Долли, это не секрет! – а восемь тысяч жалованья. Попробуйте, спросите у него, полезна ли его служба, – он вам докажет, что самая нужная. И он правдивый человек, но нельзя же не верить в пользу восьми тысяч. <…>

   – Так-то и единомыслие газет. Мне это растолковали: как только война, то им вдвое дохода. Как же им не считать, что судьбы народа и славян... и все это? <…>

   – Я только бы одно условие поставил, – продолжал князь. – Alphonse Karr прекрасно это писал перед войной с Пруссией. "Вы считаете, что война необходима? Прекрасно. Кто проповедует войну – в особый, передовой легион и на штурм, в атаку, впереди всех!"

   – Хороши будут редакторы, – громко засмеявшись, сказал Катавасов, представив себе знакомых ему редакторов в этом избранном легионе.

   – Да что ж, они убегут, – сказала Долли, – только помешают.

   – А коли побегут, так сзади картечью или казаков с плетьми поставить, – сказал князь.

   – Да это шутка, и нехорошая шутка, извините меня, князь, – сказал Сергей Иванович.

   – Я не вижу, чтобы это была шутка, это... – начал было Левин, но Сергей Иваныч перебил его.

   – Каждый член общества призван делать свойственное ему дело, – сказал он. – И люди мысли исполняют свое дело, выражая общественное мнение. И единодушие и полное выражение общественного мнения есть заслуга прессы и вместе с тем радостное явление. Двадцать лет тому назад мы бы молчали, а теперь слышен голос русского народа, который готов встать, как один человек, и готов жертвовать собой для угнетенных братьев; это великий шаг и задаток силы <…>[[170]](#footnote-171).

Спор именно мировоззренческий, именно поэтому, словами Толстого Левин «видел, что брата и Катавасова убедить нельзя, и еще менее видел возможности самому согласиться с ними. То, что они проповедывали, была та самая гордость ума, которая чуть не погубила его. Он не мог согласиться с тем, что десятки людей, в числе которых и брат его, имели право, на основании того, что им рассказали сотни приходивших в столицы краснобаев-добровольцев, говорить, что они с газетами выражают волю и мысль народа, и такую мысль, которая выражается в мщении и убийстве. Он не мог согласиться с этим, потому что и не видел выражения этих мыслей в народе, в среде которого он жил, и не находил этих мыслей в себе (а он не мог себя ничем другим считать, как одним из людей, составляющих русский народ), а главное потому, что он вместе с народом не знал, не мог знать того, в чем состоит общее благо, но твердо знал, что достижение этого общего блага возможно только при строгом исполнении того закона добра, который открыт каждому человеку, и потому не мог желать войны и проповедывать для каких бы то ни было общих целей».

С этой точки зрения образ народа в прессе нужен только для манипуляции и обогащения, но для журналистики он естественен. Это объясняет Достоевский.

По мнению Достоевского, «"чистый сердцем Левин" ударился в ***обособление*** и разошелся с огромным большинством русских людей». Обособление героя и «отпадение такого автора, отъединение его от русского всеобщего и великого дела» объясняют у Достоевского парадоксальную неправду, возведенную Толстым на народ. Толстой «просто отнимает у народа всё его драгоценнейшее, лишает его главного смысла его жизни. Ему бы несравненно приятнее было, если б народ наш не подымался повсеместно сердцем своим за терпящих за веру братий своих. В этом только смысле он и отрицает явление, несмотря на очевидность его. Теперь она [«Анна Каренина»], разумеется, не имеет и не может иметь никакого влияния, кроме как разве поддакнет еще раз некоторой отмежеванной кучке. Но такой факт, что такой автор так пишет, очень грустен. Это для будущего грустно»[[171]](#footnote-172).

Полемика вводится писателем в конфликт западников и славянофилов – течений, определивших лик русской культуры, в конфликт отношений России с Европой – то есть в мировоззренческое пространство журналистики. Причем эти связи именно выявляются, что также характерно для журналистики, а акценты расставляются именно противоположно – на государственное, где теряется личность, а общемировое предстает через государственную призму: «"Великий восточный орел взлетел над миром, сверкая двумя крылами на вершинах христианства"; не покорять, не приобретать, не расширять границы он хочет, а освободить, восстановить угнетенных и забитых, дать им новую жизнь для блага их и человечества. Ведь как ни считай, каким скептическим взглядом ни смотри на это дело, а в сущности цель ведь эта, эта самая, и вот этому-то и не хочет поверить Европа!».

Далее Достоевский определяет свою партийную позицию, он придерживается «во многом убеждений чисто славянофильских», веры в то, что «великая наша Россия, во главе объединенных славян, скажет всему миру, всему европейскому человечеству и цивилизации его свое новое, здоровое и еще неслыханное миром слово. Слово это будет сказано во благо и воистину уже в соединение всего человечества новым, братским, всемирным союзом, начала которого лежат в гении славян, а преимущественно в духе великого народа русского».

С этой позиции он определяет социальное значение «Анны Карениной»: оно сравнимо с Пушкиным, который всем народам заявил, что русский гений знает их, понял их, соприкоснулся им как родной, и сам повернулся к русскому народу. Толстой же не справился с возложенной на него ответственностью. Сущность его взгляда, по мнению Достоевского, «заключается, главное, в том, что, во-1-х, всё это так называемое национальное движение нашим народом отнюдь не разделяется, и народ вовсе даже не понимает его, во-2-х, что всё это нарочно подделано, сперва известными лицами, а потом поддержано журналистами из выгод, чтоб заставить более читать их издания, в-3-х, что все добровольцы были или потерянные и пьяные люди или просто глупцы, в-4-х, что весь этот так называемый подъем русского национального духа за славян был не только подделан известными лицами и поддержан продажными журналистами, но и подделан вопреки, так сказать, самых основ... И наконец, в-5-х, что все варварства и неслыханные истязания, совершенные над славянами, не могут возбуждать в нас, русских, непосредственного чувства жалости и что "такого непосредственного чувства к угнетению славян *нет и не может быть".* Последнее выражено окончательно и категорически».

Причина этого, по мнению Достоевского, в том, что «вот эти, как Левин, сколько бы ни прожили с народом или подле народа, но народом вполне не сделаются, мало того – во многих пунктах так и не поймут его никогда вовсе. Мало одного самомнения или акта воли, да еще столь причудливой, чтоб захотеть и стать народом. Пусть он помещик, и работящий помещик, и работы мужицкие знает, и сам косит и телегу запрячь умеет, и знает, что к сотовому меду огурцы свежие подаются. Все-таки в душе его, как он ни старайся, останется оттенок чего-то, что можно, я думаю, назвать *праздношатайством.* Он доказывает это блистательно всего какой-нибудь час спустя по приобретении веры; он доказывает, что русский народ вовсе не чувствует того, что могут чувствовать вообще люди, он разрушает душу народа самым всевластным образом, мало того, – объявляет, что сам не чувствует никакой жалости к человеческому страданию. Он объявляет, что "непосредственного чувства к угнетению славян нет и не может быть" – то есть не только у него, но и у всех русских не может быть: я, дескать, сам народ».

Достоевский по-журналистски предлагает по несуществующему Левину судить и о «действительном уже взгляде одного из самые значительных современных русских людей на текущую русскую действительность». Отмечает, что *факт* впечатления от романа, от выдумки, от поэмы совпал в душе моей, нынешней весною, с огромным фактом объявления теперь идущей войны.

Противопоставление факта и мнения проходит через все рассуждения Достоевского. Так, насчет добровольцев «всё это происходило открыто, у всех на виду: объявлялись факты поражающие, характерные, которые записались, запомнились и не забудутся, и оспорены быть уже не могут… что же до добровольцев, то как не случиться в их числе, рядом с высочайшим самоотвержением в пользу ближнего, и просто удальству, прыти, гульбе и проч. И проч. Всё произошло, как всегда и везде происходит. Правда, не сочтено еще, сколько и из этих гуляк-пьяниц, заболтавшихся людей, если только такие были в числе добровольцев, положили там далеко живот свой за великодушное дело, а потому и на них нечего бы было столь порицательно и даже ругательно восставать. Но утверждать, что прошлогодние добровольцы были *сплошь* гуляки, пьяницы и люди потерянные, - по меньшей мере не имеет смысла, ибо, опять-таки повторяю, дело это не в углу происходило, и все могли видеть».

Как и современная журналистика, Достоевский признает бесчисленные рассказы о бесчисленных мучениях и истязаниях славян истиной, «засвидетельствованная теперь тысячью свидетелей и очевидцев всех наций». Заявляет, что «непосредственное чувство к истязаниям славян существовать может, и даже самое сильное, и даже во всех классах общества». Такие журналистские ориентиры вызывают у Достоевского и то, что можно было бы назвать «чернухой» и сходные с сегодняшними рассуждения о пятой колоне.

«Представим себе такую сцену: стоит Левин уже на месте, там, с ружьем и со штыком, а в двух шагах от него турок сладострастно приготовляется выколоть иголкой глазки ребенку, который уже у него в руках. Семилетняя сестренка мальчика кричит и как безумная бросается вырвать его у турка. И вот Левин стоит в раздумье и колеблется:

– Не знаю, что сделать. Я ничего не чувствую. Я сам народ. Непосредственного чувства к угнетению славян нет и не может быть.

Нет, серьезно, что бы он сделал, после всего того, что нам высказал? Ну, как бы не освободить ребенка? Неужели дать замучить его, неужели не вырвать сейчас же из рук злодея турка?

– Да, вырвать, но ведь, пожалуй, придется больно толкнуть турка?

– Ну и толкни!

– Толкни! А как он не захочет отдать ребенка и выхватит саблю? Ведь придется, может быть, убить турку?

– Ну и убей!

– Нет, как можно убить! Нет, нельзя убить турку. Нет, уж пусть он лучше выколет глазки ребенку и замучает его, а я уйду к Кити.

<…> Как же не искровенить ему сердце свое, слушая и читая об избиениях массами, об детях с проломленными головами, ползающих около изнасилованных своих матерей, убитых, с вырезанными грудями. Так было в одной болгарской церкви, где нашли двести таких трупов, после разграбления города.

<…> Надо думать, что фабрикантов ложных слухов, и, уже конечно, злых слухов, об неудачах и несчастиях развелось по России в это лето чрезвычайное множество и, уж конечно, с целями, а не то что из одного простого вранья.

## 2.2. Понимание мировоззренческого конфликта в журналистике в университетской среде

Современные исследователи журналистики, фиксируя обострение противоречий в этой сфере, все чаще говорят о некой черте, сродни описанной выше: «информирование о текущих событиях и их разъяснение уступили место открытой пропаганде идей, настойчивому, порой агрессивному продвижению определенной точки зрения»[[172]](#footnote-173); «в медиасфере наблюдается переход от ценностной неустойчивости концептов к оценочной определенности и смысловой ограниченности… язык непонимания предваряет реальные политические конфликты»[[173]](#footnote-174). В этих условиях повышаются требования к университетской подготовке молодых журналистов, чье вхождение в профессию совпадает по времени с общественной трансформацией, которую сторонние наблюдатели, западные исследователи метко называют становлением «пост-пост-советской» России[[174]](#footnote-175).

В чем же трудности журналистского познания в условиях этой трансформации? Каковы вызовы мировоззрению журналистов? Многие медиасобытия, связанные со становлением «Новой России» или создающие внешние условия ее существования, крайне трудны для журналистского понимания: украинский майдан, крымская весна и кровопролитие в Донбассе, показные жестокости ИГИЛ и теракты с якобы религиозным подтекстом, убийство Б. Е. Немцова и поиски внутренних и внешних врагов России. Относительно этих событий невозможно установить истину, доискаться, *как оно было на самом деле*, потому что организаторы этих событий по своей природе внеположены медиасфере, как пространству публичного общения.

Исторические аналогии и различные прогнозы не дают повода предполагать, что ситуация изменится в лучшую для журналистского познания сторону, поэтому в особенности молодым журналистам необходимо с помощью науки определить крепкую мировоззренческую основу, которой *не может не быть*. Такой основой мы предлагаем считать *самоотречение журналиста*: понимание журналистики как сферы выражения «не-личных» знаний, мнений, ценностей. В идеале не личное мнение – это мнение социальной группы, с которой связано произведение.

Самоотречение как основа мировоззрения журналиста, т. е. требование поиска и высказывания чужого, более или менее распространенного мнения, не призвано сужать свободу творчества, тематическое и жанровое разнообразие. Это норма, когда «нормативность ассоциируется с идеалом, который проецируется на практику, выступая для нее как эталон поведения»[[175]](#footnote-176). «Журналист занят тем же делом, что и индивидуальный дух в науке: понимает происходящее (единичные события) у него на глазах, *но от имени (или в интересах) общества (группы)[[176]](#footnote-177)*.

Отношения журналиста и общества многообразны. Их позитивная сторона может быть представлена отношением индивидуального журналистского познания и творчества к общественному служению – «общему благу»[[177]](#footnote-178). Традиционно эти отношения рассматриваются в рассуждениях о публицистике: личное мнение журналиста может являться сакральным прорывом к сокровенному и возвышенному художественному знанию[[178]](#footnote-179), результатом непосредственно связанного с наукой глубокого и точного анализа, или выражением простой теплоты человеческой субъективности[[179]](#footnote-180).

Другую сторону отношений личности журналиста с обществом можно назвать «негативной». Она характеризуется объективными и субъективными факторами. К первым относится необходимость подстраиваться к «кодовой системе, доступной широкой массовой аудитории», обживаться среди алгоритмов и «стереотипов в области идеологического и этического моделирования»[[180]](#footnote-181). С. Г. Корконосенко в этом смысле говорит о журналистике антропоморфной в своих заблуждениях. Среди субъективных факторов – самодовольство и эгоцентризм прессы, которая, по словам А. В. Шевченко, подменяет факты бытия коллективного субъекта на субъективные факты. Согласимся с Л. П. Громовой, что «эти явления, получившие в наше время обоснование в теоретических концепциях о журналистике как о “четвертой власти”, о медиакратии, технологической свободе и проч., ставят под угрозу базовые ценности предназначения журналистики в служении обществу»[[181]](#footnote-182).

Противоречие частного и общего определяет мировоззренческий конфликт: либо распространить личное знание, мнение, ценности, либо – не личное, групповое. *Одного из двух* или какого-то синтеза, единства этих противоположностей – *не может не быть*. Следовательно, при самом первом приближении мы увидим два мировоззрения в журналистике. Первое основано на способности или потребности, пусть даже неотрефлексированной или подсознательной, отказываться от личного мнения, иными словами, – на *самоотречении* журналиста. Второе основано на потребности и возможности выразить личное мнение, собственную систему ценностей.

Как в приведенном понимании культуры, нам важно подчеркнуть теоретическую *всеобщность* этого разделения: борьба и единство частного и общего стягивают собою множество разнородных отношений в медиасфере и влияют на их развитие. Но при определении теоретической нормы, первенство необходимо отдать самоотречению журналиста как надличностному общему знаменателю, в соответствии с которым разнородные явления выстроятся в систему.

На двух научных мероприятиях в СПбГУ мы озвучили предположения о том, что журналистское образование так или иначе вкладывает студентам норму самоотречения. Эта тема вызвала интерес. Абитуриент или первокурсник идет в профессию, чтобы писать о том, что интересно лично ему, в своих материалах он выражает преимущественно личное мнение. В процессе образования он получает знания об обществе и роли журналистики в нем, его «я» меркнет на фоне социальных и историко-культурных проблем, в которые он начинает включаться. Выпускник отражает общественную жизнь с минимальным личным оттенком, и только со временем, при условии глубокого проживания своего труда, журналист превращается в публициста, через творческую призму своего *я* пропускающего обобщенный и структурированный образ социального мира. Иными словами, формирование мировоззрения журналиста предполагает три обязательных ступени: сосредоточенность сознания на себе и своих интересах; самоотречение; и, наконец, развитие журналистского *я* – чистого стекла, пропускающего как светлые, так и темные цвета «материнской» общественной жизни. Конечно, этот «правильный» путь не отменяет многообразия других сценариев, но если взять его в качестве теоретической модели, то самоотречение будет нулем, пунктом отсчета шкалы.

Если самоотречение характерно для журналистики и развивается в вузе, то это должно отражаться в журналистских текстах и в закономерностях их понимания студентами. Чтобы проверить это, мы проанализировали медиатексты на предмет выраженности в журналистском и, для сравнения, блогерском тексте либо личного, либо не личного (группового) мнения, а также провели опрос методикой сортировки карточек с фрагментами текстов, чтобы зафиксировать понимание и оценку обоих вариантов студентами.

Цель эмпирического исследования – определить наличие или отсутствие понимания журналистики как выражения не личного мнения профессионалами и студентами. Достижение цели предполагает решение ряда задач. Помимо представленного выше анализа научных предпосылок понимания журналистики как выражения не личного мнения, среди задач исследования:

1) проведение качественного анализа текстов СМИ и блогов, выявление специфики выражения личного и не личного мнения автора, а также выделение отражающих эту специфику фрагментов;

2) проведение опроса студентов в рамках которого, во-первых, просьба сгруппировать фрагменты по произвольному принципу и таким образом определить «свободное» понимание явлений медиасферы; во-вторых, просьба атрибутировать те же фрагменты со СМИ и блогами;

3) соотнесение выраженных в названиях групп результатов понимания с атрибутированием текста как журналистского и установление закономерностей понимания.

Рабочие гипотезы эмпирического исследования:

1) понимание и разделение текстов с представлением не личного и личного мнения совпадает скорее с разделением видов массовой коммуникации – журналистики и блогосферы, чем с разделением социальных позиций СМИ;

2) журналистике не свойственно представление личного мнения журналиста, это самоотречение понимается студентами и отражается в названиях произвольно выделенных групп фрагментов, а также в их атрибутировании с журналистикой;

3) среди текстов блогосферы доминируют личные мнения, что не только понимается, но и отрицательно оценивается студентами-журналистами;

4) общественная природа журналистики предполагает, что распространенная точка зрения будет казаться не личной, даже если выражается субъективными средствами, а непопулярные взгляды, напротив, будут казаться субъективными, не смотря на выявление в тексте их объективных социальных оснований.

Опрос не имел бы смысла без предварительного анализа текстов, потому что неясной осталась бы природа самого понимаемого явления. Методика выборки текстов была следующая. С 9 по 13 апреля 2015 года в поисковой системе «ЯндексНовости» были сделаны запросы «1 год возвращение Крыма в Россию» и «1 год аннексия Крыма Россией». Аналогичные запросы в то же время были сделаны в «ЯндексБлогах». Из выдачи были отобраны первые десять текстов (в случае с «ЯндексНовостями» дополнительным критерием отбора текстов была государственная регистрация сайта в качестве СМИ).

Отбор текстов по этим поисковым запросам был обусловлен подтвердившейся противоположностью идейных направлений относительно присоединения Крыма к России, годовщина которого отмечалась 18 марта 2015 г. Для опроса были выбраны актуальные и идейно противоположные тексты, чтобы проверить одну из основных гипотез (№ 4), обострить восприятие опрашиваемых, а также отвлечь их внимание и получить ответ на основной вопрос косвенно, тем самым повысив качество ответов.

Полученные в результате отбора 40 тестов представляли следующие парные альтернативы: понимание присоединения Крыма как «возвращения» домой, выраженное не личным мнением, мнением социальных групп в журналистике (1) и личным – в блогах (2); и, напротив, понимание присоединения Крыма как «аннексии», выраженное, аналогично, мнением отдельных блогеров (3) и не личным мнением (4). (См. Таб. 1.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Поисковая система и запрос | ЯндексНовости | ЯндексБлоги |
| 1 год возвращение Крыма в Россию | 1. Не личное, распространенное мнение | 2. Личное, распространенное мнение |
| 1 год аннексия Крыма Россией | 4. Не личное, непопулярное в России мнение | 3. Личное, непопулярное в России мнение |
| **Таблица 1.** Отражение личного и не-личного мнения в текстах выборки с учетом позиции / направления автора /издания. |

Анализ текстов дал следующие результаты. Из 10 текстов первой категории, полученных по запросу «1 год возвращение Крыма в Россию» через «ЯндексНовости», 4 текста отражают мнения и позиции российских политиков. Два материала освещают прошедшие в честь годовщины митинги в Краснодаре и Орле, их содержательный центр составляют также мнения представителей власти и провластных общественных объединений. Два материала о геополитике, один из них – дайджест иностранной прессы из «ИноСМИ». Один материал об открытии тематической фотовыставки. Еще один – о мнении европейцев о Путине и России – отражает личный, бытовой опыт журналиста.

В материалах доминирует не личное мнение, соотносимое с наиболее широкими социальными группами: народ, страна, ее население в экономическом, производственно-денежном измерении, для региональных изданий – регион. Группы представлены через географические названия: Россия, Крым, крымчане, севастопольцы, кубанцы и т. д.; через названия институтов – власть, депутаты (в материале «ИноСМИ» – «искусство», которое «вне политики»); через экономические понятия: экономика, отрасль, фермеры, туризм и т. д.; а также социологические понятия: большинство, меньшинство, абсолютное большинство. За этими понятиями, исходя из контекста, стоят именно совокупности людей.

Сильны отсылки к истории. Это может быть публицистичный призыв, как в словах В. В. Путина: «*в отношении Крыма… речь идет не просто о территории, которой у нас достаточно, речь идет об исторических истоках, об источниках нашей духовности и государственности*» (5)[[182]](#footnote-183). А может быть отражение конкретных жизненных обстоятельств: *«…плодотворное сотрудничество нашего региона с Крымом началось задолго до включения республики в состав страны. С 2011 года сторожевой корабль “Ладный” с портом приписки в Севастополе является подшефным кораблем Тюменской области. За это время пройти службу на нем успели многие ребята*».

Личное мнение журналиста выражается всего в двух материалах из десяти. Первый является публицистикой как по содержанию: журналист использует личные связи для получения социально-значимой информации; так и по форме – по характерному стилю с игрой в разговорность, устность и спонтанность речи, по ярко выраженной субъективной оценке, вынесенной в конец материала и отделенной от основного повествования.

Публицист из Владивостока пишет: «*Недавно мне по скайпу позвонил приятель, много лет назад перебравшийся на ПМЖ из Хабаровска в Израиль (его работа вынуждает жить на два дома – в Тель-Авиве и Париже). По его словам, во франкоговорящих социальных сетях набирает популярность новое движение. Площадкой стала LinkedIn (линктин) – это социальная сеть для поиска и установления деловых контактов. Почему именно она? Приятель считает, что на этот ресурс пока не действуют ограничения всяких разных ЦРУ и МИ-6.*

*Наиболее ярким стало недавнее обращение к людям, говорящим на французском языке, во Франции, Бельгии, Германии и Швейцарии: “В отличие от марионетки Олланда и (нецензурно. – Прим. авт.) Обамы, пример надо брать с Путина. Он защищает от посягательств границы своей России и права русскоязычных за ее пределами. Борется с незаконной эмиграцией. Отказался от пропаганды гомосексуализма в школах. Не на словах, а на деле борется с финансовыми преступлениями. С уважением относится к религии и церкви. Поддерживает спорт, особенно детский. Отстаивает интересы своей страны на мировой арене”. Обращение поддерживают «лайками», их общее количество зашкаливает…* – И в конце материала. – *От себя добавлю: на Западе не верят, что в России Путина поддерживает 86% населения (данные “Левада-Центра” на февраль 2015 года. – Прим. авт). Видимо, понимание к англосаксам придет, когда 86% европейцев поддержит нашего президента*» (3) [Кутенких].

Во втором материале личная позиция журналиста канвой обрамляет социальное действие – митинг – и стремится объяснить его историко-культурные предпосылки. Процитируем начало и конец материала кубанского журналиста.

«*Еще несколько лет назад митинги и шествия в России отчетливо отдавали формализмом. Банальным политизированным формализмом. Крым изменил нас. Появилось национальное самоосознание и вспомнилось, что русские своих не бросают, живут своим умом, не из робкого десятка и что-то про кузькину мать.*

*Когда в 2014 году Краснодар отмечал возвращение Крыма в состав России, тот митинг впервые за много лет политической инертности был эмоционален. И не менее искренне отметили в прошедший четверг на Кубани первый год возвращения Крыма…*

*...Возвращение Крыма, воспринимающееся как праздник, объединило не только россиян с крымчанами. Оно смогло объединить жителей страны*» (2).

Дальнейший анализ 10 текстов блогосферы, полученных по запросу «1 год возвращение Крыма в Россию» в «ЯндексБлогах» дал другие результаты, показал неоднородность и высокую интеграцию этого сегмента медиасферы с журналистикой. Две записи являются перепечаткой газетных и журнальных статей, одна отсылает к видео-обращению публициста А. А. Проханова, еще одна – репост ВКонтакте твита Общественной палаты РФ с инфографикой, на которой представлена *«Интересная статистика по темпам развития полуострова #Крым после возвращения в состав #России»*. Два сообщения – «юнкоровские» заметки – о школьном творческом конкурсе, который *«был приурочен к 70-летию Великой Победы и к годовщине присоединения Крыма к России»*, и об участии московских молодогвардейцев в праздничных мероприятиях на Красной площади, где *«активной молодежи… удалось проникнуться духом патриотизма и признательности нашему нынешнему руководству страны за узаконенную историческую справедливость»*. Еще одно сообщение – реклама книги о спецназе ГРУ. Три оставшихся – выражение субъективных по форме и содержанию переживаний по поводу годовщины крымских событий. Например:

*«Хочется [перечислить] все положительные моменты, которые в этом году произошли с Россией – уверенная олимпиада, возвращение Крыма, первые гонки “Формулы-1”, победа КончитыВурст на Евровидение. Вы возмутитесь? По-моему, очень хорошо, что оно выступало не от нашей страны. Да и,вообще, после победы такого чудовища у меня изменилось отношение к Европе и ее жителям.*

*Пусть лучше я буду смотреть Евровидение, которое проведет Минобороны в нашей стране, чем продвижение бородатых геев в образе девушки. Тем более что военные музыкальные ансамбли производят на порядок качественнее музыку, чем ту, которую выставляют на этом европейском конкурсе. Такое ощущение, что этот мир сошёл с ума, честное слово. До сих пор в шоке, что Кончита заняла первое место».*

Нельзя утверждать, что в текстах блогосферы представлено сугубо личное мнение, ведь уже сам факт обращения к празднованию годовщины присоединения Крыма говорит об идентичности и поиске единомышленников. В слабой степени это выражено даже во фрагментарных восклицаниях: «1 год со дня возвращения Крыма в состав России! Ура!». Сильнее – в противопоставлении российских военных европейским кончитам вурст. Но, несмотря на это, попыток представить не личное мнение как таковое в блогосфере гораздо меньше, чем в журналистике.

Охарактеризуем эти попытки по аналогии с журналистскими текстами. В блогах сохраняется наиболее широкое наименование общностей по территориальному признаку: полуостров, Украина, Россия, страна, народ, крымчане, американцы. Из социальных групп, кроме активной молодежи и учащихся, в блогах широко представлены военные как те, кто «обеспечил» недавнее возвращение Крыма в Россию. «Вежливые люди», спецназ ГРУ, военнослужащие, военное ведомство, наши военные присутствуют в 4-х текстах из 10.

Как и журналистика, практически все блоги отсылают читателя к историческому обоснованию сплочения социальных групп, но оно либо поверхностно, либо, в противоположность, например, приведенному выше высказыванию В. В. Путина, преследует узкие утилитарные цели авторов.

1) История интригует в рекламе:*«Возвращение Крыма в состав России стало первой за долгие годы операцией спецназа ГРУ, о которой узнала широкая общественность… Об этом подразделении известно меньше всего. Когда оно было сформировано, в каких операциях принимало участие, чем вооружены и укомплектованы наши “вежливые люди” – обо всем этом рассказывает в своей новой книге известный специалист по истории российской разведки и спецслужб Александр Север…»;*

2) подкрепляет философские соображения юного журналиста: *«Время неумолимо движется вперед, оставляя позади великие события в жизни народов. Но есть события, которые постоянно помнишь, постоянно возвращаешься к ним, чтобы их достойно отметить»;*

3) а порой и неудачно снижает пафос: *«Присоединение сразу двух субъектов к Российской Федерации – драгоценный подарок для всего народа, тем более, когда это и колыбель Крещения Руси, и прекрасная база отдыха, со слов Владимира Вольфовича [Жириновского], и город-герой с безупречной воинской славой».*

В блогах история общества эмоционально слита с актуальными событиями, гораздо реже упоминаются статистические подробности референдума и «подавляющее большинство», а «широкая общественность» получает негативную оценку из-за неосведомленности. В свою очередь, актуальность объективных социальных противоречий в блогах систематически подменялась субъективной актуальностью: различные события назывались «уникальными» без какой-либо аргументации в трех текстах из десяти, «самыми [самыми]» – в двух, а вокруг этих слов постоянно встречались упоминания о том, что нечто произошло или открылось впервые и т. д.

Гипотеза подтверждается. Если в журналистике из десяти текстов лишь два случая представления личного мнения автором, причем один из них – удачный творческий прием, позволяющий через личное знание осязаемо выразить социальный факт. То в блогах мы обнаружили 3 исключительно личностных поста, еще 3, в которых субъективное мнение является одной из главных, организующих текст составных частей. И при этом, из четырех оставшихся записей – 2 являются перепечатками из СМИ.

Тексты блогов и СМИ полученные по запросу «1 год аннексия Крыма Россией» различаются по национальной принадлежности. Десять первых блогов, полученных по этому запросу, предположительно не принадлежат к российской медиасфере, по доменным адресам и ссылкам можно сделать вывод об их украинском или, иногда, прибалтийском происхождении. Тексты СМИ, напротив, преимущественно российские (6 из 10) – это две новостных заметки, а также четыре обзора«ИноСМИ» и «inoPressa», в которых из-за цитирования встречается употребление слова «аннексия» по отношению к присоединению Крыма. Иностранные СМИ представлены в нашей выборке тремя украинскими русскоязычными публикациями и одной казахстанской.

Тексты блогов продолжают демонстрировать тесную связь с журналистикой (6 из 10 текстов – перепечатки из СМИ). Перепечатки из СМИ в блогах в наибольшей степени представляют не личное мнение (5 из 10): «*Расплата за “Крымнаш”: МВФ ухудшил прогноз падения ВВП России в 2015 году… экс-министр финансов РФ Алексей Кудрин заявил, что из-за аннексии Крыма Россия потеряет за три-четыре года $200 млрд*». Однако и здесь личное мнение автора не всегда изолировано: «*Я могу сказать, что российская армия – это огромный дутый миф*», – *делится своими мыслями, «подчеркивает», «настаивает» и «уверен»* украинский военный эксперт.

Личное мнение автора организует попытки блогеров анализировать общественные процессы (3 из 10), например, «*Тиньков (Тиньков Кредитные Системы) год назад радовался аннексии Крыма, хотя сам предприниматель с западными ценностями, а через год прос\*\*л 1 млрд баксов за 20 минут, западных инвестиций в его банке. Русский бизнес суров*». А наиболее субъективны блоги, в которых комментируются фотографии и тексты пророссийских СМИ (2 из 10): «*В Крым пришла Россия. А вместе с ней грязь, разруха и появилась ненависть в людях. Противно. Донесли соседи в ФСБ на моих родителей за то, что ехал добровольцем в АТО. Это Россия пришла или люди скоты?.. Как только вата начала праздновать “Крымскую весну”, оккупированный полуостров накрыла зима со штормовым ветром. Гоблин [С. В. Аксенов] скажет, что это враги испытывают климатическое оружие… ВС РФ перебросят в Крым стратегические ракетоносцы Ту-22М3. Ядреный пепел перебрасывайте сразу, че уж… Мировому курорту это только выгодно*».

Социальные группы представлены через экономическую терминологию, чаще всего это – руководство и бизнес-элита России, по которым ударят санкции. Население Крыма и Украины выразительно делится на сторонников («*вата*») и противников России. Географические названия территорий не соотносятся с их населением. Сравним цитаты: «*Действие экономических санкций Запада и растущие расходы на содержание оккупированных украинских территорий обрушит ВВП Российской Федерации в 2015 году с 3,0 до 3,8 %. Такие цифры заложены в новый доклад МВФ»* и *«При так называемой “аннексии Крыма”, Украина, по умолчанию, в наследство получила пенсионный фонд Крыма, который успешно собирался 70 лет при СССР и 24 года при Украине...*». Содержание территорий предполагает в первую очередь содержание людей, однако вместо этого акцент делается на оккупации, ценностно противоположной политике содержания населения в ущерб метрополии. И наоборот, один из попавших в эту выборку пророссийских текстов через географическое название и название социального института эксплицирует труд нескольких поколений людей.

Журналистские тексты, полученные по запросу «1 год аннексия Крыма Россией», как было сказано выше, более чем наполовину российского происхождения, что может говорить о большей национальной самодостаточности или закрытости этого сегмента медиасферы. Отметим, что аналогичный запрос, сделанный на украинском домене поисковика yandex.ua дал тот же результат.

Как и в блогах, социальные группы представлены экономической, связанной с санкциями, и политической терминологией. В последнем случае, Россия, как и другие страны, предстает экономическим, политическим и силовым коллективным субъектом, выраженным в названии государства, правительства или имени президента с игнорированием народа,внутренних социальных групп и противоречий. Как равнозначные российскому обществу используются слова Москва, Кремль, Путин.Иногда эти геополитические номинации восходят до публицистического олицетворения того, что можно было бы назвать мировым сообществом: «*Президент США Барак Обама, канцлер Германии Ангела Меркель и премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон уже заявили, что не приедут в Москву на День Победы из-за кризиса на Украине, и Путину придется получить сомнительное удовольствие наслаждаться обществом диктаторов и авторитарных правителей из азиатских стран, бывших советских республик и стран Южной Америки*», – цитирует израильского журналиста «ИноСМИ».

Из четырех иностранных публикаций – две украинские представляют широкий срез мнений социальных групп. В одной журналист анализирует перспективы газодобычи в Украине, представляет позиции промышленников, чиновников и властей. Но Россия представлена обобщенно, экономизированно и в негативном свете: «*Как Украине сбросить газовую удавку Кремля*»? Во второй публикации представлены тезисы научного доклада об информационной безопасности юго-восточной и центральной Украины, моделируется поведение аудитории СМИ, российских и украинских журналистов, властей. Третья украинская заметка – об усилении антироссийских санкций Австралией. Казахстанский материал обращен к истории, проводит «*Параллели между крушением СССР и сегодняшним положением России*» и прогнозирует «*повтор афганского сценария*».

**Резюмируем результаты.** Тексты СМИ, полученные по запросу «1 год аннексия Крыма Россией» отражают геополитические противоречия, в которых растворены мнения социальных групп и общностей. Не получает выражения мнение народа Украины, снятое многоголосьем антироссийского геополитического лагеря. Представленные здесь мнения могут оказаться непопулярными у россиян: осуждение и ироничное восприятие России контрастирует с пафосом российской медиасферы; мнения иностранной политической элиты подаются некритически и не подкреплены мнениями социальных общностей меньшего масштаба. Тот же диагноз можно поставить описанным выше текстам блогов, где добавятся нецензурная лексика и оскорбления в адрес населения Крыма и России.

Таким образом, гипотезы №№ 1–3 подтверждаются в части, что разделение текстов с представлением не личного и личного мнения совпадает с разделением видов массовой коммуникации – журналистики и блогосферы, первой не свойственно представление личного мнения, а во второй, напротив, доминируют личные мнения. В дополнение к этому можно констатировать, что СМИ и блоги занимают свои ниши, разграниченные как тематически, так и методами творчества, разница между которыми может корениться в разнородности мировоззрения и культуры понимания авторов текстов. Журналистика озвучивает то, что *может быть озвучено* от лица социальных групп и, вследствие этой не личной модальности, представляет из себя преимущественно общедоступные идейные алгоритмы и стереотипы. В случае с Крымом таковыми являются концепты референдума, историко-культурного преемственности, народного единения. Блогеры, говоря от своего лица, столбят за собой право говорить как раз о том, чего нельзя высказать от лица общностей: о роли военных в Крыму, о личном отношении к ценности отдельных «прав и свобод» человека и т. д.

Наличие искомого противостояния представлений не личного и личного мнений легло в основу опроса. Из описанных выше 40 текстов было выбрано 20 фрагментов, отражающих специфику соответствующих идейной позиции и сегмента медиасферы – по пять из каждой группы. Для удобства обработки фрагменты нумеровались: №№ 1–5 – фрагменты текстов, полученных по запросу «1 год возвращение Крыма в Россию» в «ЯндексНовостях»; 6–10 – тот же запрос в «ЯндексБлогах»; 11–15 – запрос «1 год аннексия Крыма Россией» в «ЯндексБлогах»; и 16–20 – «аннексия…» в «ЯндексНовостях».

Процедура опроса была следующей. Сначала студентам предлагалось классифицировать предоставленные фрагменты по произвольному основанию, то есть сформировать группы карточек и зафиксировать название каждой на конверте. Первая часть опроса кончалась, когда все опрашиваемые сдавали карточки в подписанных конвертах. В это время студенты не получали никакой информации о методике опроса и происхождении фрагментов, кроме того, что это – интересные, по мнению организаторов, тексты о годовщине присоединения Крыма. Свобода выбора основания и групп классификации, обеспечивала непосредственность понимания фрагментов, а названия групп и выделяемое, исходя из них, основание классификации отражали содержание и структуру понимания.

Только после сдачи всех конвертов с названиями групп объявлялось о второй части опроса: все фрагменты получены по поисковым запросам в «ЯндексНовостях» и «ЯндексБлогах» и нужно разделить тот же набор карточек на две группы – фрагменты текстов текстов СМИ и блогов. Перед второй частью опроса студентам предлагалось отбросить впечатления, полученные в первой части, рассматривать фрагменты как увиденные впервые. Когда опрос проводился в большой аудитории, студентам предлагалось маркировать свои конверты символами, позволяющими идентифицировать ответы одного человека на первую и вторую части опроса, потому что индивидуальное понимание журналистики фиксировалось в результате сопоставления ответов одного человека в обеих частях опроса.

Опрос проводился на одной из подсекций секции «Журналистика» молоджежной конференции «Ломоносов-2015» (Москва, МГУ), а также на I и III курсах бакалавриата журналистики СПбГУ в апреле 2015 г. Тогда в опросе приняли участие 26 человек. Летом и осенью 2015 г. опрос был продолжен при помощи инструментов сортировки карточек в интернете, а также еще с одной группой III курса бакалавриата журналистики СПбГУ. Таким образом было получено еще 20 ответов.

Ответы вносились в таблицу, позволяющую сопоставить ответы на обе части опроса. (См. Таб. 2.) Обработка результатов предполагала выведение корреляции между названиями групп фрагментов и отождествлением этих фрагментов с журналистикой или блогосферой. Таким образом, устанавливалась связь понимания текста с его журналистской атрибуцией, и на основе этой связи фиксировалось понимание журналистики.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ид. | Возвращение Крыма в Россию | Аннексия Крыма Россией |  |  |  |
| Ист. | ЯндексНовости | ЯндексБлоги | ЯндексНовости |  |  |  |
| №№ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 |
| 1 |  |  | Ж |  | Ж | Ж |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Ж | Ж |  |  |  | Выдержки из газет... по поводу Крыма. Мнениеопределяется спецификой издания | Комментарии людей с позицией "Ура. Крым наш" + "загнивающий запад", показной пат­риотизм, отсутствие критической мысли | Комментарии людей с позиции "Всё плохо. Загнивающая Россия" |
| 2 | Ж | Ж | Ж |  | Ж | Ж |  |  | Ж |  | Ж |  |  |  |  | Ж | Ж | Ж |  | Ж | Эйфория по поводу присоединения Крыма: "Россия встала с ко­лен" | Критика «чужих» (За­пада) | Критика присоединения Крыма и путинской поли­тики |
| **Таблица 2.**Сопоставление ответов на первую часть опроса (название групп 1–3 и соотв. цвет ячеек) и ответа на вторую часть опроса (буквой «Ж» отмечены номера фрагментов, по предположению студентов взятых из СМИ, т. е. из ЯндексНовостей). Фрагмент |

В Таблице 2 по вертикали представлены ответы двух участников опроса (1–2), а по горизонтали – номера фрагментов текстов (1–20) и сокращенные названия групп, на которые подразделялись фрагменты в первой части опроса (1–3). Например, первая строка ответов говорит о том, что журналистика противопоставляется «комментариям людей», а ее понимание включает смысл «мнение [автора] определяется спецификой издания». Вторая строка ответов дает менее очевидную информацию.

Чтобы структурировать неочевидные связи и определить закономерности понимания журналистики, были упорядочены и закодированы названия групп. В силу индивидуальности понимания, выделение индикаторов, позволяющих противопоставить группы по отражению личного и не личного мнения, могло быть осуществлено только после первичной обработки ответов.

При выборе индикаторов выражения во фрагменте не личного мнения, мнения социальных общностей, обобщались номинации групп, содержащие слова *другая сторона, разные точки зрения, единение народа, по принципу «мы», человеческий фактор, ссылка на источники, исторические ссылки, использование дополнительных документов, цитаты, позиция оппозиции и позиция правительства*. (Таб. 3, строка II.) В свою очередь, сюда примыкали журналистские термины и понятия, в которых косвенно могло быть выражено понимание фрагментов как не личных произведений: *газета, публикация, издание, СМИ, критика, образ, прогноз, оценка, ситуация, идеология, подача информации, аналитика, пропаганда, факты, ценности, жанры* и т. п. (Таб. 3, строка III.)

Для выражения личного мнения индикаторами из ответов стали слова и словосочетания: *комментарии, эйфория, резко выраженная оценочность, низкопробные блоги, интернет лексика, личная оценка, любитель, нецензурная лексика, устами блогера, экспрессивная лексика, авторское присутствие, личные местоимения, определенно-личные предложения* и т. д. (См. Таб. 3, строка IV.)

Для дополнительной проверки гипотезы № 3, что выражение личного мнения отрицательно оценивается студентами-журналистами, была выделена категория негативной оценки фрагментов словами: *показной патриотизм, отсутствие критической мысли, негативное отношение, не основанное на фактах, давление на аудиторию, тексты хейтеры[[183]](#footnote-184), мусор, клише, гомофобия и шовинизм, злость, пропаганда* в негативном контексте и др. (Таб. 3, строка V.)

Все фрагменты, отнесенные в группы с соответствующими словами в названиях, кодировались нами единицей в отдельных таблицах, в каждом столбце подсчитывалась сумма. Такая же операция была проведена с результатами второй части опроса, где единицей было закодировано отнесение фрагмента текста к СМИ (Таб. 2, «Ж»; Таб. 3, строка I). Из полученных суммарных значений наибольшие принимались как свидетельство типичного для студенческой аудитории понимания фрагмента, в Таб. 3 наибольшие значения выделены цветом.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ид. поз. | Возвращение Крыма в Россию | Аннексия Крыма Россией |
| Источник | ЯндексНовости | ЯндексБлоги | ЯндексНовости |
| №№ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| I. Журн. | 20 | 14 | 12 | 10 | 26 | 23 | 3 | 7 | 8 | 2 | 20 | 2 | 1 | 1 | 1 | 22 | 13 | 12 | 15 | 11 |
| II. Не лич. Мнение | 4 | 5 | 1 | 4 | 5 | 4 | 0 | 5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 |
| III. Журн. терм. | 14 | 9 | 14 | 8 | 10 | 13 | 10 | 9 | 11 | 9 | 14 | 11 | 6 | 8 | 8 | 14 | 17 | 17 | 13 | 14 |
| IV. Личн. мнение | 3 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 7 | 4 | 4 | 6 | 1 | 5 | 6 | 10 | 10 | 2 | 1 | 5 | 3 | 3 |
| V. Негат. Оценка | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 |
| **Таблица 3.** Суммарное количество отнесения фрагментов к группе «СМИ» во второй части опроса (I); к группам, представляющим не личное мнение и мнения социальных общностей (II); к группам с терминами в названиях (III); к группам, представляющим личное мнение автора (IV); и к группам, получившим негативную оценку студентов (V). Интенсивность цвета ячеек отражает частотность соответствующего понимания. |

Для обработки этих значений в программе IBM SPSS Statistics был рассчитан коэффициент корреляции Спирмана. (Таб. 4.) «Журналистика» отрицательно коррелирует с «Личным мнением» (r=-0,8; p<0,05) и положительно с «Не личным мнением» и «Журналистской терминологией» (соответственно, r=0,57; p<0,05 и r=0,62; p<0,05), что подтверждает наши гипотезы №№ 1–3. Можно констатировать, что понимание текстов с представлением не личного и личного мнения связано с разделением видов массовой коммуникации – журналистики и блогов. Также подтвердилась связь личного мнения с негативной оценкой текста, «Личное мнение» коррелирует с «Негативной оценкой» (r=0,65; p<0,05).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Журн. | Не лич. мнение | Журн. терм. | Личное мнение | Негат. оценка |
| Журн. | Коэффициент корреляции | 1,000 | 0,573\*\* | 0,617\*\* | -0,853\*\* | -0,647\*\* |
| Знач. (2-х сторонняя) |  | 0,008 | 0,004 | 0,000 | 0,002 |
| Не лич. Мнение | Коэффициент корреляции | 0,573\*\* | 1,000 | -0,021 | -0,468\* | -0,317 |
| Знач. (2-х сторонняя) | 0,008 |  | 0,929 | 0,037 | 0,174 |
| Журн. терм. | Коэффициент корреляции | 0,617\*\* | -0,021 | 1,000 | -0,653\*\* | -0,510\* |
| Знач. (2-х сторонняя) | 0,004 | 0,929 |  | 0,002 | 0,022 |
| Личное мнение | Коэффициент корреляции | -0,853\*\* | -0,468\* | -0,653\*\* | 1,000 | 0,648\*\* |
| Знач. (2-х сторонняя) | 0,000 | 0,037 | 0,002 |  | 0,002 |
| Негат. Оценка | Коэффициент корреляции | -0,647\*\* | -0,317 | -0,510\* | 0,648\*\* | 1,000 |
| Знач. (2-х сторонняя) | 0,002 | 0,174 | 0,022 | 0,002 |  |
| \*\*. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).\*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя). |
| **Таблица 4.** Корреляции Ро Спирмана (IBM SPSS Statistics). |

Противопоставление журналистики и блогов ослабили отнесенные к журналистике фрагменты №№ 6 и 11: реклама книги про спецназ ГРУ и выступление украинского военного эксперта о том, *что российская армия – огромный дутый миф*. В наши задачи не входит установление причин этого атрибутирования, важнее отметить, что данные фрагменты имеют минимальные значения авторского присутствия в тексте, что работает на прояснение основного исследовательского вопроса.

Подтверждение гипотезы № 4 о связи непопулярности идеи с ее пониманием в качестве личного мнения проблематично и требует дальнейших изысканий. Обратимся к Таблице 3. С одной стороны, эту гипотезу опровергает то, что отражение личного мнения в текстах СМИ, полученных по запросу «аннексия Крыма…», фиксируется реже, чем в «возвращении Крыма…». И далее, мы видим, что многие из идейно непопулярных фрагментов в первой части опроса характеризовались как отражающие не личное мнение, а также с использованием журналистской терминологии (Таб. 3, строки II–III). Но, с другой стороны, во второй части опроса, когда нужно было разделить карточки только на две группы, многие из этих фрагментов отправились в группу блогов, в то время когда «пророссийские» СМИ упрочили позиции.

Косвенным подтверждением четвертой гипотезы может служить также неоднократная фиксация индивидуальных моделей понимания со смешением оснований классификации в пользу распространенного мнения, что отражается в названии групп фрагментов, например: *«Взгляд Запада на ситуацию России и Украины. Нецензурная лексика»*, – или в противопоставлении двух групп, – *«Положительное отношение к России, акцент на отдельные элементы (дедуктивный метод создания оценки)»* и *«Негативное отношение к России, не основанное на фактах, резко выраженная оценочность»*. В этих случаях можно говорить о понимании в пользу распространенного мнения.

В противовес пониманию в чью-то пользу, необходимо указать на не менее распространенную нигилистическую модель понимания с ироничной и отрешенной номинацией всех без исключения групп: *«Слава России! Путину слава!»; «“Факты? нападений” (о коварных происках Запада)»; «Разнокалиберная антироссийская информационная артиллерия»; «Устами блогера…»*.

В целом, проблема понимания журналистики богата противоречиями. Так, особо выделенные нами журналистские тексты с ярко выраженным авторским присутствием – про *митинги, еще недавно отдававшие формализмом,* (№ 2) и движение в поддержку политики Путина в соцсети LinkedIn (№ 3) – не оказались противопоставлены студентами и никак не выделились на общем фоне. Всеми опрошенными к журналистике был отнесен только фрагмент речи В. В. Путина (№ 5). На втором месте – реклама книги про спецназ ГРУ (№ 6), на третьем – украинский аналитический материал про *газовую удавку Кремля* (№ 16). Тексты, как мы видим, совершенно разные. При этом, фрагмент речи Путина уступил своим преследователям по попаданию в группы с журналистской терминологией в названии, и лишь незначительно обошел их по выражению не личного мнения.

Выражение не личного мнения в качестве одного из оснований классификаций, а также в номинациях групп, встретилось у четверти опрошенных, но во всех аудиториях: на первом и третьем курсе и среди участников ломоносовской научной конференции. Следовательно, мировоззренческая норма самоотречения журналиста в том или ином виде присутствует у студентов, это знание можно использовать в педагогической деятельности. Но каково значение и в чем ценность этой нормы?

Несмотря на корреляцию «Не личного мнения» с «Журналистикой» в целом, необходимо отметить более тесную связь именно с российской и «пророссийской» журналистикой.

Неотъемлемой частью журналистики, помимо интернациональности и общечеловечности, является национально-культурная специфика, которая оказывает значительное влияние на понимание жизни. В этом контексте, понимание журналистики через выражение не личного мнения, мнения социальных групп может не только дополнить и обогатить ее терминологическое понимание, но и в перспективе структурировать само терминологическое поле с учетом национально-культурных особенностей и потребностей.

На данном этапе исследования нас удовлетворяет заключение, что модели понимания – терминологическая и не-личная – существуют, накладываются друг на друга в понимании журналистики и отрицательно коррелируют с выражением личного мнения.

Дальнейшая исследовательская работа, помимо расширения настоящего опроса, может вестись по нескольким направлениям. Во-первых, это анализ понятийного строя журналистской науки, призванный выявить закономерности наполнения понятий личностными и не-личными коннотациями.

Второе направление дальнейших исследований — это качественное изучение индивидуальных моделей понимания, которое способно объяснить обнаруженные количественные связи. Например, неоднократно зафиксировано понимание «в пользу» распространенного мнения, выраженное в смешении оснований классификации фрагментов («Взгляд Запада на ситуацию России и Украины. Нецензурная лексика») или в пристрастном противопоставлении двух групп («Положительное отношение к России, акцент на отдельные элементы, дедуктивный метод создания оценки» и «Негативное отношение к России, не основанное на фактах, резко выраженная оценочность»). В противовес пониманию в чью-то пользу встречалась нигилистическая модель понимания с ироничной и отрешенной номинацией всех без исключения групп: «Слава России! Путину слава!»; «„Факты? нападений“ (о коварных происках Запада)»; «Разнокалиберная антироссийская информационная артиллерия»; «Устами блогера…».

Третье направление развития темы — перенос матрицы выражения личного и не-личного мнения с мировоззренческих основ творчества журналистов на природу мировоззренческих конфликтов в медиасфере. В ходе проведенного опроса студенты продемонстрировали в целом одинаковое понимание журналистики с пророссийской и антироссийской позицией. Но можно полагать, что при увеличении масштаба наблюдения проявится понимание антагонистических позиций, интерпретированных опять-таки через отражение личного и не-личного, общего мнения.

Так, многие из антироссийских журналистских текстов в первой части опроса оценивались с использованием журналистской терминологии, но во второй части опроса, когда нужно было разделить карточки только на две группы, многие из этих фрагментов отправились в группу блогов, а пророссийские СМИ упрочили позиции.

Понимание журналистики через самоотречение и представление не-личного мнения способно объяснить это различие тем, что распространенная точка зрения кажется не личной, а непопулярные взгляды, напротив, кажутся субъективными, недостойными отнесения к журналистике, не-смотря даже на их объективные социальные основания. Иными словами, объективность терминов объясняет их интернациональность, получившую отражение в разнице между высокой частотой отнесения проукраинских текстовых фрагментов в терминологические группы и их сравнительно низким атрибутированием с журналистикой. А неотъемлемой частью журналистики, помимо интернациональности и общечеловечности, является национально-культурная специфика, котораяоказывает значительное влияние на понимание жизни.

Говоря в целом, в этом контексте самоотречение журналиста дополняет и обогащает понимание журналистики, требует своего дальнейшего изучения и применения в педагогической деятельности.

# Заключение

Конфликт мировоззрений в журналистике – это явная или скрытая борьба за преобладание в СМИ определенных ответов на мировоззренческие вопросы, встающие перед людьми и обществом. Он тесно связан с общественным развитием, преломляется в политике и экономике (борьба идеологий), науке (конкуренция методологий в самом широком смысле), в отношениях вокруг религии и церкви (столкновение религиозного и атеистического мировоззрений), в повседневности и, конечно, в медиасфере как «среде обитания» значимой и привлекательной для общества мысли, частью которой является журналистика. Конфликт мировоззрений отражает современное состояние и перспективы развития этих сфер общественной жизни. Человечество переживает постоянный «переходный возраст», избавляется от одних стереотипов и принимает другие. Любое переустройство общества связано с заинтересованностью одних и готовностью, зрелостью других принять какие-либо социокультурные изменения (или наоборот, незрелостью, неготовностью). Все эти интенции в конечном счете выражаются в мировоззренческих установках членов общества, конфликтующих между собой и находящих в СМИ пространство для разрешения этих конфликтов. Изучение конфликта мировоззрений позволяет определить наиболее общие, универсальные векторы развития, позволяет спрогнозировать и снизить остроту реальных социальных конфликтов на этом пути.

Сейчас Россия сталкивается с внешними и внутренними вызовами: что предпочтительнее, глобализация или самодостаточность страны; как сбалансировать рыночные отношения и социальную справедливость; к чему придет общество, культивируя светскость или религиозность социальных отношений и т. п. Тематическое многообразие всех этих и многих других вопросов в мировоззренческом конфликте в журналистике сфокусировано в узловых вопросах, философских категориях, определяющих бытие этой профессии: что важнее, частное или общее, плюрализм или монизм? Политическая консолидация и экономическая мобилизация происходят или позиционируются происходящими в интересах всего общества. В сфере журналистики можно говорить о соответствии этим процессам как движении к монизму. Познавательный ресурс плюрализма объективно и стремительно исчерпывается или упорно не распознается, все четче обозначается движение от плюрализма к монизму. Однако не окончательная победа одного над другим, а поочередная смена углов зрения на нормативность того или другого обеспечивает формирование мировоззренческих доминант в общественном сознании. Этот процесс отражает важнейшую социальную функцию журналистики – быть инструментом познания и самопознания общества.

Предыдущий мировоззренческий конфликт советского материалистического монизма и западного плюрализма вылился в масштабные социальные трансформации, трансформировал даже геополитическое устройство мира. Тогда и философия и наука и журналистика уделяли большое внимание мировоззренческой проблематике, но не смогли «управлять» конфликтом мировоззрений в обществе. Аналогичная работа в современности гораздо более тихая, но она тем более необходима, чтобы в жизненной ситуации дробления отношений, знаний, ценностей соединить целостные представления об обществе с потребностями самого социума, к которым безусловно относится и свобода слова и права личности. Также следует отметить, что вырабатываемое в профессиональной журналистике мировоззрение интегрирует в себе адаптацию и к условиям плюрализма, и подцензурным. Причем в последних журналистика может находить и распространять не меньшую правду о жизни, чем при неограниченной свободе. Журналистика жизнеподобна, поэтому осуществляя поочередно ориентацию на частное либо на общее, журналистика призвана неизменно служить целям развития общества.

Основные выводы исследования:

1. Конфликт мировоззрений в журналистике – это борьба за преобладание в СМИ противоположных ответов на коренные для общества вопросы, многообразие которых сфокусировано в узловых вопросах журналистики. Их столкновение – производный конфликт от социальной функции журналистики – осуществлять познание и самопознание общества; цель – не столько окончательно утверждаемое какое-либо мировоззрение, сколько смена углов зрения на нормативность того или другого, которая в конечном счете и обеспечивает прогрессивное развитие мировоззрения в общественно-историческом плане.
2. Конфликт мировоззрений в журналистике – объективная социальная ценность ориентации на ответы по сущностным мировоззренческим вопросам – определяется конкретно-исторической ситуацией общества. История отечественной журналистики, будучи тесно переплетенной с историей страны, обнаруживает ряд соответствующих колебаний.
3. Предыдущий конфликт мировоззрений в журналистике, принесший плюрализм в советское и российское общество, получил выражение в журналистике и науке, оказал влияние на молодых журналистов, вошедших в профессию в постсоветские годы. В настоящее время поворот отечественной медиасферы к монизму создает потребность в пересмотре профессионально-систематизированного мировоззрения.
4. Журналистская полемика вокруг событий в России и на Украине (2014-2015) демонстрирует ориентацию журналистики на события скорее общественного порядка, нежели на чувства и переживания отдельного человека или автора произведения.

Дальнейшая исследовательская работа может вестись по двум направлениям.

Во-первых, изучение социокультурных параметров и проявлений соответствий мировоззренческих конфликтов в журналистике мировоззренческим конфликтам в обществе.

Во-вторых, анализ индивидуальных моделей понимания в журналистском творчестве как условия, формы и метода участия журналистов в мировоззренческих конфликтах эпохи.
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