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# Актуальность избранной Юлией Александровной темы для написания выпускной квалификационной работы не вызывает сомнений. Буквальный текст ст. 222 ГК РФ, а также правоприменительная практика последних лет (в частности, Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 13021/12; Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 17630/12) заставляет задуматься над крайне интересными и неоднозначными вопросами: как распределяется бремя доказывания в делах о сносе самовольной постройки? Какие доказательственные презумпции стоят за ст. 222 ГК РФ? как могут закрепляться доказательственные презумпции? При этом однозначного решения вопросы распределения бремени доказывания в делах о сносе самовольной постройки не находят ни в правоприменительной практике, ни в доктрине, что делает насущно необходимым исследование указанной проблематики.

Автор демонстрирует неплохое знание литературы, анализирует материалы правоприменительной практики, однако, нельзя не отметить, что работа, по большей части, носит реферативный характер. Проблематике, заявленной в теме выпускной квалификационной работы (а именно вопросам распределения бремени доказывания в делах о сносе самовольной постройки), по сути, посвящен только раздел 3.2. работы. Более того, о сносе самовольной постройки речь идет только в гл. 3 работы (гл. 1 и 2 посвящены вопросам, не имеющим отношения к заявленному предмету исследования: определению понятия самовольной постройки, вопросам признания права собственности на самовольную постройку и т.д.). Работа не лишена недостатков, связанных с отсутствием должного уровня аргументации, автор зачастую просто воспроизводит предлагаемые в литературе идеи без их критического осмысления.

В порядке полемики в ходе публичной защиты Юлии Александровне предлагается ответить на следующие вопросы:

1. Автор отстаивает позицию о том, что из ст. 222 ГК РФ нельзя вывести презумпцию того, что при возведении объекта в отсутствие разрешения на строительство предполагается, пока не доказано иное, что возведенный объект создан с нарушением градостроительных и строительных норм и правил и создает угрозу причинения вреда интересам третьих лиц. Не кажется ли автору, что отстаиваемый им подход приводит к нивелированию, обессмысливанию значения такого юридического факта, как получение разрешения на строительство? О чем (с позиций закона) свидетельствует строительство без получения разрешения на строительство?
2. Может ли с учетом действия принципа добросовестности участников гражданских правоотношений (ст. 10 ГК РФ) быть обоснована презумпция о том, что, если лицо построило строение на принадлежащем ему земельном участке, то оно построило хорошо, т.е. постройка не создает угрозы причинения вреда третьим лицам?

В целом работа Ю. А. Игнатенко отвечает обычно предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите.
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