

РЕЦЕНЗИЯ

Полякова Юрия Алексеевича, адвоката Филиала «Рескрипт» ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов» (Регистрационный номер 47/423 в Реестре адвокатов Ленинградской области), на выпускную квалификационную работу студента 2 курса магистратуры Нетрусовой Екатерины Андреевны «Институт снятия корпоративной вуали в российском и зарубежном праве»

Признавая, что совершенствование действующего гражданского законодательства должно отвечать как на запросы субъектов гражданского права, возникающие в процессе правоприменения, так и соответствовать общим целям и направлениям развития общества, выбор магистрантом предлагаемой к защите темы нельзя не признать очень своевременным.

Автор озабочен явным диссонансом имеющихся в стране правовых норм об основных положениях ограничения ответственности участников (учредителей) некоторых категорий юридических лиц, закреплённых в ГК РФ, и конкретными прецедентами судебной практики, допускающими уход от ответственности реальных должников в ущерб добросовестным кредиторам именно по таким законным, но сугубо формальным основаниям.

По мнению магистранта, положения гражданского законодательства, позволяющие реализовывать явно незаконные цели недобросовестного обогащения за счёт иных участников коммерческого оборота посредством «вуали» ограниченной ответственности, следует откорректировать с учётом имеющегося зарубежного опыта применения «института снятия корпоративного покрова».

Однако такая «корректировка», предложенная магистрантом, фактически сводится к пожеланиям внедрения «комплексного подхода», то есть симбиоза совместного применения в России как опыта «снятия корпоративной вуали», уже давно нашедшего свое признание в странах общего права, с одновременным использованием законодательных положений действующего ГК РФ и специального законодательства России (Законы об АО, ООО, банкротстве).

Так, во-первых, магистрант, являясь сторонником привнесения уже устоявшегося опыта «снятия корпоративной вуали» в англо-саксонском праве в российское законодательство, признаёт, что при использовании данного института необходима «некоторая свобода в использовании данной доктрины» (с. 21).

В то же время, ратуя за внедрение апробированной американскими судами системы тестов, представляющих собой набор гибких критериев, позволяющих снять корпоративную вуаль, не ограничиваясь при этом конкретными типовыми ситуациями, Е.А. Нетрусова одновременно призывает урегулировать данный вопрос с помощью разъяснений, закреплённых Постановлениями Пленума ВС РФ (с. 70).

Представляется, что разъяснения высшего судебного органа по рассматриваемому вопросу, данные в форме обязательных к применению судами постановлений, обобщивших устоявшуюся практику по определённым категориям дел, сведут на «нет» ту свободу в использовании конкретным судом данной доктрины, за которую как раз и выступает магистрант.

Во-вторых, призывая к частичному заимствованию наиболее ценных и разработанных достижений практики в правовом порядке стран общей системы права, считая сугубо неправильным выбор между преимуществами той или иной системы (предварительно или впоследствии с помощью снятия корпоративной вуали – с. 69), магистрант, к

сожалению, не расставил своих приоритетов при исследовании столь насущной проблемы, ограничившись указанием на необходимость комплексного подхода к её разрешению.

В-третьих, Е.А. Нетрусова, показав себя сторонником расширения законодательно установленных способов защиты нарушенных прав (с. 18) и критикуя возможность дальнейшего совершенствования российского законодательства только за счёт развития уже имеющихся институтов, считает последнюю позицию «заведомо неправильной» (с. 69), при этом призывает не бояться и не отказываться от исследования и частичного заимствования наиболее ценных и разработанных достижений в иных правовых порядках.

Но сделанный автором ранее обзор судебно-арбитражной практики (с. 44-66), напротив, демонстрирует эффективность применения уже известных российскому праву институтов по частичному лишению привилегий ограниченной ответственности участников юридических лиц.

Однако в целом, несмотря на сделанные замечания, следует оценить большой объём исследованного автором материала, обобщившей основные положения применения института «снятия корпоративной вуали» в странах как общего, так и континентального права, показавшей необходимость, по мнению магистранта, законодательного закрепления данного института в российском законодательстве.


Проанализировав имеющуюся зарубежную судебную практику по данному вопросу, сопоставив её с аналогичными проблемами в коммерческом обороте России, Е.А. Нетрусова явно успешно попыталась показать необходимость, по её мнению, внедрения этого института в российское законодательство, предоставить рекомендации правоприменителю по подходам к разрешению встающих перед судами проблем, выработать механизм единого подхода, понятного всем участникам гражданского оборота.

При этом стоит отметить высокую правовую культуру автора при изложении, сопоставлении и анализе различных точек зрения по исследуемой теме, как совпадающей, так и различной с мнением самого автора.

Следует признать, что представленная Е.А. Нетрусовой выпускная квалификационная работа «Институт снятия корпоративной вуали в российском и зарубежном праве» вне всякого сомнения соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент: Адвокат Филиала «Рескрипт» ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов», кандидат юридических наук Ю.А. Поляков

«18» мая 2016 года

 Ю.А. Поляков

Подпись Полякова Ю.А. заверяю:

Заведующая Филиалом «Рескрипт»
ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов»:  Е.И. Николаева