

РЕЦЕНЗИЯ

На выпускную квалификационную работу обучающегося магистратуры СПбГУ по направлению «Юриспруденция» Рыбалко Виктории Олеговны на тему «Теоретические и практические проблемы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве – сравнительно-правовой аспект»

Выпускная квалификационная работа Рыбалко Виктории Олеговны выполнена на безусловно актуальную тему как с теоретической так и с практической точки зрения. Актуальность темы исследования убедительно изложена во введении квалификационной работы. Действительно, институт досудебного соглашения о сотрудничестве, получивший свое право на существование с момента изменений, введенных в УПК РФ Федеральным законом от 29.06.2009 №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» с каждым годом все активнее применяется на практике и является объектом пристального внимания со стороны ученых-процессуалистов. Его научной разработке в последнее время было посвящено несколько кандидатских диссертаций, что нисколько не умаляет стремление автора обратиться к этой же теме ввиду обширности ее проблематики.

Рыбалко В.О. использовалась современная научная литература и при этом продемонстрирована достаточно широкая эрудиция во взглядах отечественных и зарубежных ученых на институт досудебного соглашения о сотрудничестве, с опорой на них выработано его собственное легальное определение. В работе дан хороший анализ нормативно-правового материала, использован сравнительно-правовой метод исследования (проанализировано отечественное и зарубежное законодательство), а также судебная практика.

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами исследования и позволяет раскрыть тему, заявленную в исследовании.

Содержание выпускной квалификационной работы соответствует теме, выводы автора имеют развернутую аргументацию, а ее стиль стилю научного исследования.

При анализе субъектного состава института досудебного соглашения автор делает абсолютно верный вывод о недопустимости включения в него потерпевшего, суда, заслуживает внимания и поддержки аргументация автора о необходимости распространения режима досудебного соглашения о сотрудничестве на несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), а также включение в число инициаторов соглашения со стороны обвинения дознавателя и руководителя органа дознания наряду со следователем и руководителем следственного органа.

В то же время, обосновывая свою позицию, автор вторгается в область крайне дискуссионного в науке уголовного процесса вопроса о начале уголовного преследования, предлагая внести изменения в положения уголовно-процессуального закона, касающиеся четкого определения момента начала уголовного преследования, привязав момент его начала к «возбуждению уголовного дела». Такие категоричные рассуждения вполне могли иметь право на существование до внесения изменений в УПК РФ 04.03.2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». С принятием данной новеллы законодатель существенно расширил возможности органов расследования в стадии возбуждения уголовного дела, допустив использование добытой в этой стадии, с соблюдением установленных уголовно-процессуальным законом правил, информации в качестве доказательства. Деятельность же по приисканию изобличающих конкретное лицо доказательств априори деятельность обвинительная характерная для уголовного преследования и автоматически создающая для заподозренного лица конституционно-правовой режим подозреваемого лица, исходя из позиции Конституционного Суда РФ "по делу В.И. Маслова". Другое дело, что фильтрационное назначение стадии возбуждения уголовного дела, предваряющей основное расследование, не позволяет распространять на нее возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве – в значительной мере предопределяющего судьбу дела – с заподозренным лицом.

Проводя анализ правового взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве Рыбалко В.О. с опорой на мнения некоторых ученых, в частности Ефановой В.А., делается вывод о необходимости расширить процессуальную роль следователя и включении его в число субъектов подписания досудебного соглашения о сотрудничестве. С таким подходом нельзя согласиться, поскольку он, на наш взгляд, умаляет роль прокурора как главы обвинительной власти, что вытекает в первую очередь из права прокурора на выдвижение и поддержание обвинения (предъявление уголовного иска) в суде, где он единолично и полновластно распоряжается обвинением (ч. 7 ст. 246 УПК РФ) и дает почву для появления дополнительных конфликтов между следователем и прокурором.

Интересны рассуждения автора по вопросу прекращения действия досудебного соглашения о сотрудничестве и о проблемах его реализации на стадии судебного разбирательства.

Остается сожалеть о том, что автор не проанализировал динамику заключения соглашений о сотрудничестве за последние годы, которая бы помогла ему в отстаивании

ряда своих положений, а также не обратился к накопленной обширной практике заключения досудебных соглашений о сотрудничестве органами прокуратуры Санкт-Петербурга, остановившись на анализе дел, информация о которых получена из вторичных источников.

Приведенные замечания несколько не умаляют достоинств работы автора, которая соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент:

заместитель прокурора Фрунзенского района Санкт-Петербурга

советник юстиции



Д.А. Сычев
22.05.2016 г.