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# Введение

Усилия каждого государства во все времена были направлены на разрешение проблемы снижения роста преступности. Ежедневно в каждом государстве идет непрерывный поиск способов, позволяющих остановить ее распространение. Одним из таких способов является обеспечение положительного посткриминального поведения лица, виновного в совершении противоправного деяния, посредством применения уголовно-процессуальных механизмов регулирования отношений, возникающих в связи с совершенным преступлением. В этих целях разрабатываются и внедряются в уголовный процесс различные уголовно-процессуальные процедуры и институты, позволяющие привлекать к сотрудничеству лиц, состоящих в преступных организациях и сообществах. Их содействие в раскрытии и расследовании преступлений служит достаточно надежным залогом дальнейшего позитивного поведения лица, виновного в совершении противоправного деяния. Среди таких мер в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации можно назвать институт досудебного соглашения о сотрудничестве, который получил свое закрепление в главе 40.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ).

Актуальность темы настоящей выпускной работы обусловлена тем, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве появился в отечественном правопорядке относительно недавно, и в юридическом сообществе не угасают дискуссии относительно определения понятия «досудебного соглашения о сотрудничестве», его сущности, значения и реализации.

Комплексное исследование положений уголовно-процессуального законодательства показывает, что нормы, регулирующие институт досудебного соглашения о сотрудничестве, находятся во взаимном противоречии, что вызывает множество проблем в правопонимании и правоприменении. Подобного рода непоследовательные действия законодателя породили на практике и в доктрине ряд проблем, связанных с исключением из числа субъектов заключения досудебного соглашения о сотрудничестве сотрудников органов дознания, потерпевших, лиц, не достигших совершеннолетнего возраста. Кроме того, остаются нерешенными проблемные вопросы: взаимодействие органов следственного аппарата и прокуратуры в процессе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве; возможность расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования; процессуальный статус лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в рамках основного дела.

Таким образом, вышеуказанный перечень проблемных вопросов, очевидное несовершенство действующего законодательства, слабая научно-теоретическая исследованность института стимулировало автора к изучению досудебного соглашения о сотрудничестве.

Цель настоящей научной работы заключается в том, чтобы на основании комплексного исследования действующего отечественного и зарубежного законодательства, а также изучения доктринальных источников, произвести анализ проблемных вопросов института досудебного соглашения о сотрудничестве, связанных с его реализацией, как на стадии предварительного следствия, так на стадии судебного разбирательства, разработать и обосновать предложения по его совершенствованию. В соответствии с вышеуказанной целью, на разрешение поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие, значение и сущность досудебного соглашения о сотрудничестве путем сравнительного анализа отечественного и зарубежного уголовных процессов;

- проанализировать субъектный состав заключения досудебного соглашения о сотрудничестве путем сравнительного анализа отечественного и зарубежного уголовных процессов;

- охарактеризовать процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве путем сравнительного анализа отечественного и зарубежного законодательства;

- проанализировать особенности процедуры применения судом норм о досудебном соглашении о сотрудничестве;

- сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства.

# Проведенное исследование базируется на положениях Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, Приказе Генеральной прокуратуры РФ от 15.03.2010 № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам», Постановлении Пленума Верховного суда от 28.06.2012 г. N 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

# В эмпирическую основу исследования положены результаты обобщения опубликованной судебной практики за период 2014-2016г.г. на территории Санкт-Петербурга, Ленинградской области, а также некоторых субъектов Российской Федерации, на предмет реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве, как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства.

В данной работе была использована научная и учебная литература следующих авторов: Александров А.С., Баев О.Я., Дробинин Д.В., Залов А., Татьянина Л.Г., Гуценко К.Ф., Кирсанов А.Ю., Махов В.Н., Пешков М.А., Родин В.В., Рыжаков А.П., Тисен О.Н., Топчиева Т.В., и др.

## Глава 1. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском и зарубежном уголовном процессе

## §1.1.Понятие, сущность, значение досудебного соглашения о сотрудничестве

Законодательство каждого государства проходит путь реформации, Российская Федерация тому не исключение. С момента принятия Конституции Российской Федерации 1993 года законодатель непрерывно совершенствует нормы уголовно-процессуального законодательства с целью выполнения задач и принципов, закрепленных в ст. 6 УПК РФ, а именно, защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также применение эффективных мер по противодействию преступности. Одним из правовых механизмов, направленных на достижение вышеуказанных целей уголовного судопроизводства, выступает институт «досудебного соглашения о сотрудничестве», введенный в УПК РФ Федеральным законом от 29.06.2009 №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

В настоящее время в доктрине широко дискутируется вопрос о содержательной составляющей понятия «досудебное соглашение о сотрудничестве». Именно поэтому данный параграф посвящен исследованию существующих подходов к определению понятия досудебного соглашения о сотрудничестве, его сущности, значения, как в отечественном правопорядке, так и в зарубежном законодательстве.

Согласно п.61 ст.5 УПК РФ, под досудебным соглашением о сотрудничестве следует понимать соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий, после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Несмотря на наличие легальной дефиниции, в науке уголовного процесса единства подходов к уголовно-правовой характеристике понятия «досудебного соглашения о сотрудничестве» не сложилось. Подобного рода дискуссии возникли из-за употребления законодателем терминов гражданского права: «соглашение», «условие», «согласование».

Если обратиться к уже имеющимся толкованиям слова «соглашение», которые дают толковые словари русского языка, то можно выделить два основных значения данного термина: 1) Взаимное согласие, договоренность. 2) Договор, устанавливающий какие-либо условия, взаимоотношения, права и обязанности сторон. Под «сотрудничеством» понимается «совместная работа, участие в общем деле». «Условие» определено как обстоятельство, от которого что-либо зависит.[[1]](#footnote-1)

Исходя из семантического толкования слов «соглашение», «условие», «сотрудничество» можно сделать вывод о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве – это сделка, в которой стороны обвинения и защиты договариваются между собой об обстоятельствах наступления уголовной ответственности подозреваемого (обвиняемого) в обмен на совершение последним определенных действий.

Вышеизложенное позволило некоторым авторам полагать, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве есть ни что иное, как «сделка с правосудием». Так, Д.В. Дробинин,[[2]](#footnote-2) А.Залов,[[3]](#footnote-3) Л.Г. Татьянина,[[4]](#footnote-4) при определении досудебного соглашения о сотрудничестве используют термин «сделка с правосудием».

На страницах периодических изданий также можно встретить понятие «сделки с правосудием». Так, в «Российской газете» опубликована статья «Сдельный суд. Число сделок с правосудием выросло в полтора раза»[[5]](#footnote-5), в газете «Ведомости» - «Следователей могут исключить из сделки обвиняемого с правосудием»[[6]](#footnote-6).

Вместе с тем, как верно утверждает А.С. Александров, институт досудебного соглашения о сотрудничестве отождествлять со «сделкой с правосудием» неверно, поскольку мы имеем дело с особым случаем деятельного раскаяния, уже известному российскому праву, обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность.[[7]](#footnote-7) Досудебное соглашение о сотрудничестве является иной формой взаимодействия сторон в уголовном процессе и фактически направлено на создание оптимальных условий для раскрытия и расследования преступлений, совершенных в соучастии. В процессе реализации такого рода соглашений разрешается вопрос не только о судьбе подозреваемого (обвиняемого) по делу, но и происходит изобличение, сбор доказательств вины иных лиц, совершивших преступление. Таким образом, все вышеизложенное дает основание полагать, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве самостоятелен и его не следует отождествлять с такими институтами, как «сделка с правосудием»/«сделка о признании вины». Кроме того, процедура заключения соглашения и исполнения его условий имеет место на этапе предварительного расследования уголовного дела, а в рамках судебного разбирательства прокурор, как представитель стороны обвинения, реализует взятые на себя обязательства по обращению к суду с ходатайством о назначении обвиняемому более мягкого наказания. Правосудием является деятельность, осуществляемая в рамках реализации судебной власти, а потому предусмотренная [главой 40.1](http://consultantplus://offline/ref=8DAF650E0A16DF975675DED21DD85A4A129A323FC312A7BA7784F04778AE01C6F5CF9E3F09905D5CbAOEK) УПК РФ процедура по своему смысловому значению скорее является соглашением со следствием и прокурором, но не как не с правосудием.

Безусловно, отечественная процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве разработана с учетом мнoгoлетнего положительного oпыта применения института «соглашения об иммунитете» в США.

Процедура заключения подобного рода соглашения регламентирована в США рядом специальных законов: Федеральные правила уголовного процесса в окружных судах США, Свод законов США, Руководящие правила США по назначению наказаний и законодательство штатов, кроме Аляски, Нового Орлеана, графства Вентруа и графства Окленд, в которых применение сделок с правосудием запрещено местным законодательством.[[8]](#footnote-8)

«Соглашение об иммунитете» представляет собой договоренность между стороной обвинения и защиты, в котором сторона обвинения дает обещание в назначении конкретного наказания или вилки наказаний при условии соблюдения обвиняемым положительного посткриминального поведения, а именно, реабилитирующего поведения, которое представляет собой запрет на совершение новых преступлений, прохождение курса консультаций со специалистом или психотерапевтом, выполнение общественно-полезных работ и др. Однако, кроме положительного посткриминального поведения, подобного рода соглашение предусматривает обязанность обвиняемого способствовать расследованию, раскрытию преступления путем:  
 1) изобличения соучастников инкриминированного деяния;

2)изобличения лиц, причастных к совершению других преступлений, не связанных с инкриминированным деянием;

3) сообщения о не известных следствию источниках доказательств инкриминированного преступления (например, обязательство выдать похищенное, указать место захоронения трупа и  т.д.);

4) иным образом способствовать расследованию.[[9]](#footnote-9)

В Российской Федерации, в отличие от США, предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются конкретные способы содействия подозреваемого (обвиняемого) в расследовании, раскрытии преступлений, розыске имущества, добытого преступным путем. Несмотря на двусторонний характер соглашения, в Российской Федерации сторона обвинения никаких обязательств относительно назначения конкретного вида и размера наказания на себя не принимает. Сторона обвинения не обладает свободой усмотрения в части согласования условий уголовной ответственности.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве не имеет своей целью введения определенной согласительной процедуры со взаимным принятием на себя сторонами обязательств, как это происходит в США. По справедливому замечанию Т.В. Топчиевой, договорная природа досудебного соглашения о сотрудничестве проявляется в свободе изъявления сторон при его заключении и во взаимном характере возникающих из него обязательств участников. В тоже время досудебное соглашение о сотрудничестве по действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству представляет собой процессуальное средство рационализации уголовного преследования с ограниченным усмотрением прокурора.[[10]](#footnote-10)

Вместе с тем, сущность и значение как досудебного соглашения о сотрудничестве, так и соглашения об иммунитете состоит в раскрытии и расследовании преступлений, борьбе с организованной преступностью, с целью изобличения лиц, совершивших преступления в соучастии.

Как верно замечает А.А. Головинский, сущность досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в заключении между сторонами обвинения и защиты двустороннего уголовно-процессуального договора, предметом которого являются обязательства выполнения подозреваемым или обвиняемым определенных действий, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, на условиях применения особого порядка судебного разбирательства, сокращения уголовного наказания и обеспечения мер государственной защиты как для подозреваемого или обвиняемого, так и для его близких родственников, родственников и близких лиц.[[11]](#footnote-11) А.С. Александрова, также подчеркивает, что досудебное соглашение о сотрудничестве состоит не столько в упрощении разбирательства по делу, сколько в переходе к новому, основанному на компромиссе, способу противодействия преступности, в расширении правовой базы для сотрудничества стороны обвинения с обвиняемым.[[12]](#footnote-12)

Таким образом, не смотря на различие в процедурах реализации досудебного соглашения о сотрудничестве и соглашения об иммунитете, необходимость использования подобных процессуальных форм, как в Российской Федерации, так и в США, обусловлена трудностями борьбы с организованной преступностью, терроризмом и прочими видами групповых преступлений.

Следует отметить, что институт досудебного соглашения получил свое развитие не только в США и Российской Федерации. В последнее время различными государствами проводится работа по внедрению в отечественное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство положений о досудебном сотрудничестве. Так, в 2015 году в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК РБ) введена новая глава 49.1, регламентирующая положения института «досудебного соглашения о сотрудничестве».

Согласно п.4.1 ст.6 УПК РБ досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение, заключаемое в письменном виде между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором, в котором определяются обязательства подозреваемого (обвиняемого) по оказанию содействия предварительному следствию и условия наступления ответственности подозреваемого (обвиняемого) при выполнении им указанных обязательств.

Если проводить сравнительный анализ легальных дефиниций определения понятия досудебного соглашения о сотрудничестве в Российской Федерации и Республики Беларусь, то они во многом схожи. Безусловно, в Республике Беларусь, также как и в Российской Федерации законодатель употребляет термин «соглашение», подчеркивая, что институт досудебного соглашения имеет сделочную природу договора между сторонами обвинения и защиты, однако, делая такие выводы, следует оговорится, что по своей сущности досудебное соглашение о сотрудничестве как в России, так и в Республике Беларусь, представляет собой добровольное принятие на себя обязанности подозреваемым (обвиняемым) по изобличению соучастников совершения преступления, совершения активных действий по расследованию, раскрытию преступлений, а сторона обвинения лишь предоставляет в обмен на это законодательно установленные гарантии. Сторона обвинения никоим образом не гарантирует то, что выходит за рамки процессуального и материального уголовного законодательства. Из вышеуказанного определения следует, что в Республике Беларусь, также как и в Российской Федерации, диспозитивные и состязательные начала, которые присущи институту досудебного соглашения о сотрудничестве, сильно ограничены.

Представляется, что решение вопроса о взаимных правах и обязанностях сторон в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, удачно разрешен в легальной дефиниции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК РК), где законодатель исключил указания на процессуальные действия, которые должны быть выполнены сторонами соглашения о сотрудничестве. Более того, казахский законодатель использует формулировку «процессуальное соглашение», тем самым подчеркивая публичную правовую природу данного института, это позволяет исключить проблемный вопрос об использовании в уголовно-процессуальном законодательстве терминов, присущих частному праву. Так, в п.37 ст.7 УПК РК указано, что под процессуальным соглашением следует понимать соглашение, заключаемое между прокурором и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым на любой стадии уголовного процесса или осужденным, в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом. Все процессуальные права и обязанности сторон по уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан регламентировано непосредственно в положениях, посвященных досудебному соглашению о сотрудничестве. Столь широкая легальная дефиниция указывает лишь на наличие согласительных процедур в рамках уголовно-процессуального регулирования в Республике Казахстан. Вместе с тем, следует заметить, что подобного рода определение позволяет избежать тех проблемных вопросов, которые встают в отечественном правопорядке, однако представляется, что легальная дефиниция должна отражать существенные свойства, связи правоотношений того или иного института.

Проведенное исследование института досудебного соглашения о сотрудничестве позволяет прийти к выводу о том, что легальная дефиниция, закрепленная в п.61 ст.5 УПК РФ, не отвечает действительной сущности досудебного соглашения о сотрудничестве, и должна быть скорректирована законодателем с целью исключения правовой неопределенности в этой области. Представляется, что легальную дефиницию досудебного соглашения о сотрудничестве следует сформулировать следующим образом: «*Досудебное соглашение о сотрудничестве – это уголoвно-процессуaльное соглашение стороны обвинения и стороны защиты, в котором подозреваемый (обвиняемый) принимает на себя обязательство совершить определенные действия, направленные на содействие следственным органам в расследовании и раскрытии преступлений, а сторона oбвинения принимает на себя законодательно установленное обязательство по обеспечению прав подозреваемого (обвиняемого), прeдусмотренных законодательством РФ*».

### §1.2. Субъекты, участвующие в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Настоящий параграф посвящен анализу досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института с точки зрения субъектного состава его участников с учетом практики применения вышеуказанного института в зарубежном уголовном процессе.

Исследование смыслового значения каждого из терминов, используемых законодателем в п.61 ст.5 УПК РФ, а также положений главы 40.1 УПК РФ, показало, что в качестве участников досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения следует отнести: прокурора, следователя, руководителя следственного органа, а участниками со стороны защиты выступают: подозреваемый (обвиняемый), защитник.

Отечественный законодатель очертил достаточно узкий круг субъектов, которые имеют возможность участвовать в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Если обратиться к уголовно-процессуальному регулированию процессуального соглашения о сотрудничестве в Республике Казахстан, то в ч.1 ст.618 УПК РК закреплено право на обращение с ходатайством о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве не только за подозреваемым, обвиняемым, но и подсудимым, осужденным. Также как и в российском институте досудебного соглашения о сотрудничестве, в Республике Казахстан в качестве обязательного участника процессуального соглашения предусмотрено участие защитника. Согласно ч.2 ст.618 УПК РК, участниками процессуального соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения выступают прокурор, прокурор области или приравненный к нему прокурор, их заместители, а также Генеральный Прокурор Республики Казахстан либо его заместители.

Следует отметить, что в процедуре заключения процессуального соглашения по уголовно-процессуальному законодательству Казахстана не исключена и процессуальная фигура следователя и дознавателя. Более того, в процедуре могут участвовать и сотрудники учреждений, исполняющих наказание, так как процессуальное соглашение имеют право заключить осужденные. Так, согласно ч.3 ст.619 УПК РК, следователь, дознаватель, в производстве которых находится уголовное дело, руководитель учреждения или органа, исполняющего наказание, при получении ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве в течение трех дней направляет его прокурору. В случае, если ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве поступает от подсудимого, то в соответствии с положениями ч.4 ст.619 УПК РК, в качестве участника процедуры заключения соглашения о сотрудничестве выступает суд, который в течение трех суток обязан направить указанное ходатайство прокурору.

Представляется казахский подход к правовому регулированию процессуальных участников соглашения о сотрудничестве со стороны защиты более удачным, чем российский. Его преимущество заключается в предоставлении возможности заключения процессуального соглашения не только подозреваемому (обвиняемому), но и подсудимому, и осужденному. Подобного рода правовое регулирование в большей степени направлено на эффективную реализацию рассматриваемого института, предоставляет широкие возможности для раскрытия и расследования преступлений, совершенных в соучастии.

Несколько иной состав участников досудебного соглашения о сотрудничестве предусмотрен в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Белоруссия. Анализ положений гл.49.1 УПК РБ показывает, что участниками со стороны обвинения выступают следователь, прокурор, а участниками со стороны защиты выступают подозреваемый (обвиняемым), защитник, законный представитель, если подозреваемый (обвиняемый) является несовершеннолетним. С нашей точки зрения, представляется правильным предоставление возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве несовершеннолетним субъектам.

В отечественном правопорядке на протяжении семи лет не угасают дискуссии по поводу исключения из числа участников досудебного соглашения о сотрудничестве несовершеннолетних лиц. Это связано с тем, что за последние годы преступность среди лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, резко увеличилась, статистические данные за 2015 год показывают, что порядка 29 000 преступлений совершаются несовершеннолетними или при их соучастии.[[13]](#footnote-13)

Анализ положений уголовно-процессуального законодательства не предполагает запрета на возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним. Впервые запрет на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) был зафиксирован в п. 4 Постановления Пленума Верховного суда от 28.06.2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (далее Постановление Пленума ВС РФ №16): «с лицом, не достигшим к моменту совершения возраста 18 лет, прокурором не может быть заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренное гл. 40.1 УПК РФ».

Вместе с тем, в Постановлении Пленума ВС РФ №16 указано, что если несовершеннолетний содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, то это поведение должно расцениваться как обстоятельство, смягчающее наказание, и учитываться прокурором в обвинительной речи, с которой он выступает в судебных прениях, и в которой он высказывает свое мнение о виде и размере наказания, подлежащего назначению несовершеннолетнему за совершение того или иного преступления.

Возникла сложная ситуация в данном вопросе, так законодатель прямо не говорит о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве невозможно заключить с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), в свою очередь правоприменительная практика системно толкуя положения гл.40 и 40.1 УПК РФ приходит к выводу о прямом запрете рассматривать уголовное дело в отношении несовершеннолетнего в особом порядке. Следовательно, заключение досудебного соглашения в такой ситуации невозможно.

Большинство исследователей также придерживаются позиции о том, что закон запрещает заключение досудебного соглашения с несовершеннолетним. Основные аргументы сводятся к тому, что существует высокая степень оговора несовершеннолетними соучастников преступлений в силу моральной незрелости, возможности злоупотреблений в отношении них представителями правоохранительных органов, а также невозможность рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.[[14]](#footnote-14)

Однако в судебной практике встречаются случаи заключения досудебных соглашений о сотрудничестве с несовершеннолетними, более того, в судебных решениях суды прямо указывают на отсутствие законодательных ограничений для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с лицами, не достигших совершеннолетнего возраста.

Так, в Обобщении практики применения положений гл.40.1 УПК РФ судами Московской области указано, что Постановлением от 16.06.2010 года суд возвратил дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, указав одним из оснований возврата - невозможность рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего в особом порядке, при котором происходит упрощение процессуальной процедуры, не позволяющей обеспечить принятие справедливого решения в отношении несовершеннолетнего. Судебная коллегия постановление суда первой инстанции отменила и указала, что глава 40.1 УПК РФ не предусматривает каких-либо ограничений в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними лицами. При условии, что объем предварительного следствия по выделенному в отдельное производство уголовному делу в отношении обвиняемого Бойдакова И.С. и

проведенного в порядке, установленном главами 22-27 и 30 УПК РФ, не нарушал прав несовершеннолетнего обвиняемого, основания для возврата уголовного дела прокурору отсутствовали. Дело в отношении Бойдакова И.С. было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания. При новом рассмотрении дела на стадии предварительного слушания защита подсудимого ходатайствовала о применении особого порядка судебного разбирательства. Постановлением суда от 13.08.2010 года в удовлетворении ходатайства отказано, поскольку общий порядок судебного разбирательства являлся дополнительной гарантией обеспечения защиты прав лица, совершившего преступление в возрасте до 18 лет.[[15]](#footnote-15)

Итак, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве следует распространить на несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых). Аргументы о том, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве несовершеннолетний подвергается угрозе личной безопасности со стороны лиц, которых он изобличает, не выдерживает критики. Современные нормы уголовно-процессуального законодательства содержат достаточные механизмы для обеспечения защиты прав и интересов несовершеннолетних лиц, которые выразили желание сотрудничать с органами предварительного расследования. Более того, если единственной преградой на пути заключения досудебного соглашения о сотрудничестве ставится личная безопасность несовершеннолетнего лица, то она будет под угрозой и в том случае, если несовершеннолетний будет активно содействовать органам предварительного расследования без заключения соглашения. Представляется, что заключение с несовершеннолетним досудебного соглашения о сотрудничестве при соблюдении всех предусмотренных действующим законодательством гарантий не только не нарушит его прав, но и позволит выйти из сложившейся ситуации с наименьшими уголовно-правовыми последствиями. Более того, как отмечает Н.Н. Апостолова, в ч.1 ст. 317.1 УПК РФ говорится о возможности приглашения защитника законным представителем подозреваемого или обвиняемого. Отсюда можно сделать вывод, что досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено и с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым).[[16]](#footnote-16) В свою очередь, А.В. Гоголевский полагает, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним возможно с учетом того, что судебное разбирательство в отношении подсудимого должно проводиться только в общем порядке.[[17]](#footnote-17)

Если обратиться к законодательству зарубежный стран, то, например, в США, отсутствует запрет на заключение соглашений с несовершеннолетними. При этом Стандарты правосудия в отношении несовершеннолетних предусматривают дополнительные гарантии для указанной категории обвиняемых в случае заключения ими сделки со стороной обвинения. Так, Стандарты предусматривают обязанность адвоката перед принятием решения о возможности участия несовершеннолетнего подзащитного в сделке с прокурором провести тщательное изучение доказательств его виновности, а также выяснить мнение по этому вопросу, как самого подростка, так и членов его семьи. Кроме того, защитник должен разъяснить несовершеннолетнему порядок, условия и последствия заключения соглашения на простом и доступном для его понимания языке. В свою очередь, прокурор при определении возможных условий соглашения должен принимать во внимание наряду с публичными интересами права и законные интересы несовершеннолетнего правонарушителя[[18]](#footnote-18).

Вместе с тем, не смотря на многочисленные дискуссии и положительные примеры опыта зарубежных стран, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в настоящее время невозможно, данный запрет продиктован позицией, изложенной в Постановлении Пленума ВС РФ №16, которая в настоящее время поддерживается правоприменительными органами. Исследование опубликованной судебной практики за период 2014-2016г.г. на предмет заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними субъектами показало отрицательный результат (Приложение №1). Следует отметить, что подобного рода запрет на участие несовершеннолетнего лица в процедуре заключения процессуального соглашения о сотрудничестве закреплен и в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан.[[19]](#footnote-19)

Субъектный состав отечественного института досудебного соглашения о сотрудничестве уже долгие годы вызывает споры и многочисленные дискуссии. Многие авторы сетуют на то, что процесс заключения досудебного соглашения о сотрудничестве должен проходить стадию утверждения судом.

В .С. Напалков, Д. А. Савельева утверждают, что положения ч.5 ст.317.7 УПК РФ возлагают на суд обязанность удостоверится в том, выполнены ли подсудимым все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. При этом суд должен не просто формально проверить, выполнены ли все обязанности сторонами по заключенному досудебному соглашению, но и насколько эти обязательства являются законными, обоснованными и выполнимыми. Исходя из этого, авторы делают вывод о том, что заключение соглашения о сотрудничестве между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором должно быть под контролем у суда.[[20]](#footnote-20)

Подобного рода позиция берет свои истоки не только из положений ч.5 ст. 317.7 УПК РФ, но и из опыта правопримнения «соглашения об иммунитете» в США. Так, например, в США участниками заключения соглашения об иммунитете становятся обвиняемый и прокурор, однако подобного рода соглашение подлежит также одобрению судом, именно с этого момента оно вступает в силу и становится обязательным для сторон.[[21]](#footnote-21) В российском, также как и в белорусском, и в казахском уголовном процессе законодатель не наделил суд столь широкими полномочиями на стадии заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Суд не участвует в согласовании условий соглашения, не утверждает его. Право заключать, подписывать и утверждать досудебное соглашение о сотрудничестве, предоставлено органам прокуратуры. Активность роли суда при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве можно наблюдать лишь на стадии судебного разбирательства. В п.22 Постановления Пленума ВС РФ №16 и ст. 317.7 УПК РФ указано, что суд постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, только если придет к выводу о том, что обвинение, с которым согласился обвиняемый (подозреваемый), является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по делу. При рассмотрении дела в суде председательствующий, обязан проверить наличие условий для применения особого порядка, в их число входит и доказанность обвинения. В случае, если какое-либо обстоятельство, перечисленное выше, не будет подтверждено доказательствами либо у суда возникнут сомнения относительно доказанности обвинения подсудимого, то судья выносит постановление в порядке ч.6 ст. 316 УПК РФ, о переходе на обычный порядок судебного разбирательства, который может привести к прекращению уголовного дела, возвращению дела прокурору, а также и к оправдательному приговору. Аналогичная норма содержится и в УПК РК. В частности, в п.5 ч.1 ст.382 указано, что если в ходе судебного заседания будут установлены обстоятельства, препятствующие судебному разбирательству в сокращенном порядке, суд выносит постановление о проведении судебного следствия в полном объеме.

Представляется, что отечественный законодатель поступил абсолютно верно, исключив суд из числа участников процесса заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Процедура досудебного соглашения о сотрудничестве, процесс ее введения преследовала цель не только раскрытия и изобличение лиц совершивших преступления в соучастии, но и существенно ускорить процесс расследования и раскрытия групповых преступлений. Если предоставить право утверждения досудебного соглашения о сотрудничестве суду, то это приведет к излишней процессуальной нагрузке на органы судебной власти, и не будет иметь под собой никакого разумного обоснования. Не следует перекладывать ответственность с одного органа государственной власти на другой, не следует в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве искать истину в последней инстанции в роли суда. Волеизъявление в заключение досудебного соглашения о сотрудничестве исходит от самого подозреваемого/обвиняемого, поэтому чрезмерная защита прав и их интересов, как это необходимо на этапе подозреваемого (обвиняемого) заключения под стражу, не требуется. Более того, включив в качестве участника переговорного процесса суд, это неизбежно приведет к подрыву независимости и беспристрастности суда. Суд не может быть связан позициями и договоренностями сторон, он независимый арбитр, который призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого решения по делу и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств.

Острой проблемой в отечественном правопорядке стоит вопрос относительно процессуальной фигуры потерпевшего. Следует отметить, что вышеуказанная проблема при реализации согласительных процедур в рамках уголовного судопроизводства существует не только в Российской Федерации. Например, в США потерпевший играет принципиальную роль при заключении прокурором соглашения. Прежде чем начать подобное обсуждение с обвиняемым, прокурор обсуждает ряд вопросов с потерпевшим. Хотя потерпевший и не участвует непосредственно в переговорном процессе на стадии заключения соглашения, не принимает окончательного решения, будет или не будет заключено оно с обвиняемым, но потерпевший, безусловно, подлежит осведомлению о том, что такое соглашение может иметь место в данном деле.[[22]](#footnote-22) Аналогичное регулирование можно встретить в УПК РК. Согласно п.22 ч.6 ст. 71 УПК РК, потерпевший имеет право знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением.

Таким образом, США, Республика Казахстан, в отличие от отечественного законодателя, хоть и не называет потерпевшего в качестве участника процессуального соглашения, но все-таки не исключает его участия на подготовительной стадии заключения соглашения о сотрудничестве. Вместе с тем, например в Республике Белоруссии, также как в Российской Федерации, законодатель не наделяет правом потерпевшего участвовать в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Представляется, что законодатель поступил абсолютно верно, исключив из числа субъектов заключения досудебного соглашения о сотрудничестве потерпевшего. А.С. Александров указывает, что цель института сугубо публично-правовая – раскрытие преступлений, новых, прежде всего. Если ставить достижение этой цели в зависимость от воли потерпевшего, то институт значительно потеряет свою эффективность. Интересы потерпевшего могут иметь узкоэгоистический характер и ставить достижение публичных задач в зависимость от них нельзя.[[23]](#footnote-23) В. Н. Курченко подчеркивает, что соглашение о сотрудничестве заключается не в частных интересах конкретного потерпевшего, а исключительно в публичных, поэтому интересы общества и конкретного человека могут не совпадать.[[24]](#footnote-24) Правоприменительные органы также отрицают возможность участия потерпевшего в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, Следственный департамент МВД России, ссылаясь на конфиденциальность информации в самом соглашении, комментирует: «получение согласия потерпевшего при заключении соглашения нецелесообразно, и это не умаляет его права, поскольку в соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевшему предоставлено право обжаловать любое решение суда, в том числе приговор.[[25]](#footnote-25) Следует отметить, что проблема исключения из числа участников досудебного соглашения о сотрудничестве потерпевшего была предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации. Анализ правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации показал, что исключение из числа участников досудебного соглашения о сотрудничестве не противоречит Конституции РФ и отвечает целям и задачам вновь введенного института досудебного соглашения о сотрудничестве. Такое ограничение прав допускается в целях защиты прав и законных интересов других лиц и организаций от преступлений, возмещения причиненного вреда, восстановления нарушенных прав, что соответствует конституционно оправданным целям.[[26]](#footnote-26)

Однако многие авторы не согласны с вышеизложенной позицией, полагая, «факт исключения потерпевшего из процессов согласования условий досудебного соглашения о сотрудничестве и его непосредственного заключения – правовой, законодательный и социальный нонсенс».[[27]](#footnote-27) А.Р. Белкин, С.В. Горохов, Е.Ларкина, Н.Э. Мартыненко, Т.Николаева, С.В. Супрун считают, что согласие потерпевшего есть необходимое условие заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым). Потерпевший должен быть наделен правом обжаловать содержание заключения соглашения. Отсутствие такой возможности «создает условия для нарушения прав потерпевшего и не согласуется с требованиями справедливости правосудия».[[28]](#footnote-28) Мнение потерпевшего, если он участвует в деле, обязательно должно быть учтено судом.[[29]](#footnote-29)

Безусловно, многообразие жизненных примеров на практике, уникальность каждой из них не позволяют дать однозначный ответ на вопрос, следует ли потерпевшего включать в число участников заключения досудебного соглашения о сотрудничестве или нет.

Согласно ч. 1 ст. 42 УПК РФ, под потерпевшим следует понимать лицо, которому преступлением причинен физический, моральный, имущественный вред. В соответствии с положениями норм международного законодательства, а также положениями Конституции РФ, следует отметить, что государство обязано обеспечить потерпевшему право на доступ к правосудию и скорейшую компенсацию причиненного вреда. Право на доступ к правосудию и на судебную защиту предполагает, в частности, обеспечение потерпевшему реальной возможности довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, с тем, чтобы было гарантировано эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и равенства.[[30]](#footnote-30) Что касается доведения до суда своей позиции, то данное право гарантировано потерпевшему и не ущемляется государством, более того, в силу п.13 Постановления Пленума ВС РФ №16, потерпевшему предоставлено право высказывать свое мнение по вопросу об особом порядке судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве.

Представляется, что не упоминание в числе участников процесса заключения досудебного соглашения о сотрудничестве абсолютно оправдано и никоим образом не ущемляет гарантированные права потерпевших. Ставить в зависимость реализацию публичных задач от интересов конкретного лица недопустимо.

## §1.3.Основания, условия и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Процессуальный порядок заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве регламентируется главой 40.1 УПК РФ. Анализ действующего отечественного уголовно-процессуального законодательства позволяет назвать в качестве основания заключения досудебного соглашения – волеизъявление подозреваемого (обвиняемого) в форме ходатайства, составленного в письменной форме на имя прокурора (п.1 ст.317.1 УПК РФ). Письменное ходатайство выступает основанием для заключения соглашения о сотрудничестве не только в Российской Федерации, но и в Республике Беларусь, Республике Казахстан, а также в США.

Следует отметить, что инициатором заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном правопорядке упоминается лишь подозреваемый (обвиняемый). Вместе с тем, согласно п. 19 ч.1 ст.193 УПК РК, инициировать заключение процессуального соглашения предоставлено не только подозреваемому (обвиняемому), подсудимому, осужденному, но и прокурору. Вышеуказанное решение казахского законодателя представляется не совсем верным. Полагаем, что это может породить почву для злоупотребления со стороны органов осуществляющих предварительное расследование и прокуратуры.

Исследование законодательства показало, что помимо основания, отечественное законодательство и законодательство зарубежных стран выдвигает ряд условий, предпосылок, которые являются неотъемлемыми обстоятельствами для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. В качестве общих условий, которые упоминаются в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, США, Республики Казахстан, Республики Беларусь и присущи всем без исключения вышеуказанным странам, можно назвать следующие:

1. Добровольность заявления ходатайства лицом, имеющим право на заключение соглашения о сотрудничестве;
2. Обязательное участие защитника в процедуре заключения соглашения о сотрудничестве;
3. Содействие лица должно заключаться в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Помимо общих условий заключения соглашения о сотрудничестве каждая страна предусматривает ряд специальных условий. Так, например, в США сторона обвинения дает обещание в назначении конкретного наказания или вилки наказаний при условии соблюдения обвиняемым положительного посткриминального поведения, а именно, реабилитирующего поведения, которое представляет собой запрет на совершение новых преступлений, прохождение курса консультаций со специалистом или психотерапевтом, выполнение общественно-полезных работ и др. В Российской Федерации отсутствует возможность принятия стороной обвинения на себя конкретных обязательств по освобождению от ответственности либо предоставления гарантии назначения определенного вида и размера наказания. Законодатель не привязывает возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве к положительному посткриминальному поведению лица, выразившего желание сотрудничать с органами предварительного расследования.

Вместе с тем, законодатель Республики Беларусь выдвигает определенные специальные условия сотрудничества. Согласно ч.3 ст.468.6 УПК РБ, досудебное соглашение не может быть заключено по уголовным делам ускоренного производства. Согласно ст. 452 УПК РБ, ускоренное производство производится по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности. Следует отметить, что отечественный законодатель не ставит возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в зависимость от тяжести совершенного преступления. В п.5 ч.2 ст. 468.8 УПК РБ предусмотрено в качестве условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве признание подозреваемым, обвиняемым своей вины в совершении преступления. Примечательно, что российский законодатель в ст. 317.3 УПК РФ отказался от фиксации факта признания вины как обязательного условия досудебного соглашения о сотрудничестве.

Кроме этого, каждая из стран ограничивает возможность заявления ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве временными рамками. Например, согласно ч. 5 ст. 468.6 УПК РБ, подозреваемый (обвиняемый) имеет право обратиться к прокурору с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве после возбуждения уголовного дела и до объявления ему окончания предварительного расследования. Вместе с тем, согласно ч. 3 ст. 618 УПК РК, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный имеет право заявить ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора. В соответствии с ч.1 ст. 179 УПК РК, под началом досудебного расследования следует понимать регистрацию заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. Если подводить итого вышесказанному, то можно сделать вывод о том, что право заявить ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве у лиц возникает либо с момента возбуждения уголовного дела, либо с момента совершения иных процессуальных действий, которыми определен порядок начала производства по уголовному делу. Если обратиться к уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, то согласно ч.2 ст.317.1 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Отечественный законодатель, определив временные границы, не уточнил, что же следует понимать под началом уголовного преследования. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения понятий «момент начала уголовного преследования». Так Кирсанов А. Ю. полагает, что началом уголовного преследования следует считать момент, с которого определенное лицо обретает статус подозреваемого или в отношении этого лица вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого.[[31]](#footnote-31)По мнению А.П.Рыжакова, следовало бы распространить право заявления ходатайства о сотрудничестве со следствием также и на лиц, которые не являются подозреваемыми либо обвиняемыми в уголовном судопроизводстве.[[32]](#footnote-32) Никулина Т.Г., Шамонова Т.Н. считают, что заключение досудебного соглашение о сотрудничестве целесообразно и возможно лишь после предъявления обвинения.[[33]](#footnote-33)

Если обратится к официальным толкованиям и позициям высших судебных инстанций об определении понятия уголовного преследования и момента его начала, то в п.55 ст.5 УПК РФ под уголовным преследованием законодатель понимает процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Из определения следует, что деятельность стороны обвинения направлена на изобличение преступника. Деятельность по изобличению преступника начинается с момента сообщения о совершенном либо готовящемся преступлении. Следовательно, началом уголовного преследования по изобличению преступника следует считать момент, когда правоохранительным органам стало известно о совершенном преступлении. В такой ситуации, правом на обращение с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно обладать лицо, не имеющее процессуального статуса подозреваемого (обвиняемого). Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации говорит о том, что началом уголовного преследования следует считать момент возбуждения уголовного дела.[[34]](#footnote-34) Именно с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела у подозреваемого (обвиняемого) возникает право заявить ходатайство о заключении с ним соглашения о сотрудничестве. Представляется, что с целью устранения правовой неопределенности, которая возникла в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, необходимо внести изменения в п.55 ст.5 УПК РФ, дополнив ее содержание следующим: *«…осуществляемая с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела»*. Вместе с тем, проведенное исследование практики применения досудебного соглашения о сотрудничестве показывает, что досудебное соглашение о сотрудничестве в 99 % случаях заключается с обвиняемым (Приложение №1).

Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве регламентирован положениями ст. 317.1-317.3 УПК РФ. Во многом порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в Российской Федерации аналогичен порядку заключения соглашения в Республике Казахстан, США, Республике Белоруссия.

Подозреваемый (обвиняемый) с момента начала уголовного преследования до окончания предварительного расследования могут заявить ходатайство о заключении с ними соглашения о сотрудничестве. Далее вышеуказанное ходатайство представляется прокурору подозреваемым (обвиняемым), либо защитником, через следователя. Следует отметить, что согласно положениям ч.1 ст. 618 УПК РК, подозреваемый (обвиняемый) имеет право обратиться с ходатайством о заключении соглашения о сотрудничестве непосредственно к прокурору. Кроме того, согласно ч.3,ч.4 ст. 619 УПК РК ходатайство подсудимого о заключении соглашения о сотрудничестве суд направляет прокурору, а осужденный вправе представить свое ходатайство через орган, исполняющий наказание, на имя прокурора области, на территории которой он отбывает наказание.

Следователь, получив указанное ходатайство, в течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым), либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В отличие от отечественного законодателя, уголовно-процессуальное законодательство Казахстана исключает возможность следователю (дознавателю) каким-либо образом влиять на возможность заключения/не заключения соглашения о сотрудничестве. В рамках процедуры заключения соглашения о сотрудничестве следователь (дознаватель), руководитель учреждения или органа, исполняющего наказания, обладают лишь обязанностями по направлению в течение суток ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве прокурору (ч.3 ст.619 УПК РК). Не столь категоричным был законодатель Республики Беларусь, однако возможность отказа в удовлетворении ходатайства следователем также отсутствует. Согласно ч.7 ст. 468.6 УПК РБ, следователь в течение трех суток с момента поступления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве направляет указанное ходатайство прокурору вместе со справкой о возможности либо невозможности заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве.

В течение трех суток с момента поступления ходатайства и постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения прокурор рассматривает его и принимает одно из следующих постановлений:

1) об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ч.1ст.317.2 УПК РФ).

Немного иначе урегулирован порядок утверждения соглашения о сотрудничестве в УПК РК. Согласно ст. 620 УПК РК, прокурор области или приравненный к нему прокурор, их заместители, в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а в отношении осужденного – Генеральный прокурор Республики Казахстан либо его заместитель по поступившему делу до утверждения соглашения изучают уголовное дело и представленные (истребованные) дополнительные материалы, проверяют юридические и фактические основания заключения процессуального соглашения о сотрудничестве, а также оценивают характер намерений подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного по выполнению действий, являющихся предметом соглашения. Кроме того, выясняют, ознакомлены ли подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный со всеми условиями и требованиями, связанными с соглашением о сотрудничестве, не подвергались ли пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания, добровольно ли заключили процессуальное соглашение и осознают ли его правовые последствия. И только после выяснения всех вышеуказанных обстоятельств, прокурор выносит постановление об утверждении либо об отказе в утверждении процессуального соглашения.

Прокурор, приняв постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника (ч.1 ст. 317.3 УПК РФ). С их участием прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве. Следует отметить, что в отличие от отечественного правопорядка, казахский и белорусский законодатель исключил из числа участников обсуждения условий соглашения о сотрудничестве следователя. Вместе с тем, согласно ч.1 ст.468.8 УПК РБ в число участников составления досудебного соглашения о сотрудничестве может входить законный представитель, если подозреваемый (обвиняемый) является несовершеннолетним.

Подписывается досудебное соглашение о сотрудничестве прокурором, подозреваемым (обвиняемым), защитником.

Итак, проведенное исследование порядка, условий, оснований заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не только отечественного правопорядка, а также зарубежного позволил прийти к следующим выводам.

С целью совершенствования отечественного института досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо распространить возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на лиц, не достигших возраста совершеннолетия. Внести изменения в положения уголовно-процессуального закона, касающиеся четкого определения момента начала уголовного преследования, представляется наиболее верным привязать момент начала уголовно преследования к «возбуждению уголовного дела», следовательно, именно с момента возбуждения уголовного дела подозреваемый (обвиняемый) будет иметь возможность заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

## Глава 2. Проблемы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования

## §2.1. Правовое взаимодействие следователя, руководителя следственного органа и прокурора при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве

Взаимодействие органов предварительного расследования и органов прокуратуры выступает одной из наиболее острых проблем, которая блокирует эффективное развитие и применение института досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым (подозреваемым).

Содержание предписаний главы 40.1 УПК РФ убеждают нас в том, что безусловными участниками заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения являются следователь, руководитель следственного органа, прокурор. Однако более внимательное прочтение главы 40.1 УПК РФ позволяет говорить о том, что фактически соглашение заключается с прокурором, а не со стороной обвинения в целом. Представляется, что подобного рода игнорирование роли следователя при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не отвечает целям введения института досудебного соглашения о сотрудничестве. Институт досудебного соглашения о сотрудничество был введен законодателем, чтобы облегчить, представителям следственного аппарата осуществлять расследование преступлений совершенных в соучастии, ускорить процесс раскрытия преступлений путем активного содействия этому подозреваемого (обвиняемого). Об активной роли следователя в процессе предварительного расследования указано и в п. 41 ст.5, и ст.38 УПК РФ. В этой связи, представляется, что следователю в заключение досудебного соглашения о сотрудничестве должна быть выделена ведущая роль, и именно он должен выступать субъектом подписания подобного рода соглашения.

Однако законодатель минимизировал участие следователя в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Согласно ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или обвиняемым, его защитником через следователя. Получив указанное ходатайство, следователь, имеет право вынести:

1. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
2. Постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое должно быть согласовано с руководителем следственного.

В остальном процессуальная роль следователя в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве сведена к нулю. Так, в главе 40.1 УПК РФ о следователе и руководителе следственного органа упоминается всего лишь несколько раз в ч.3 ст.317.1, ч.2 ст.317.2 УПК РФ, ч.1 ст.317.3 УПК РФ.

Как справедливо отметил А.С. Александров, следователь, руководитель следственного органа выступают лишь официальными ходатаями перед прокурором с предложением заключить соглашение.[[35]](#footnote-35) С.Н. Клоков придерживается прямо противоположной точки зрения, считая, что следователь самостоятельный субъект предварительного расследования, и обладает широким кругом полномочий в рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, а прокурор выполняет роль стороннего наблюдателя за происходящим по делу.[[36]](#footnote-36) Представляется, что подобного рода подход не совсем верен. Процессуальную активность следователя можно увидеть лишь на этапе вынесения постановления об удовлетворении/об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Если проводить системный анализ норм главы 40.1 УПК РФ, то следует согласиться с мнением А.А. Терехина, который полагает, что в настоящее время ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве рассматривается неуправомоченым лицом.[[37]](#footnote-37) Было бы правильным указать в качестве субъекта рассмотрения ходатайства подозреваемого или обвиняемого по поводу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве только прокурора, как субъекта наделенного большим кругом полномочий на стадии заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. А. Н. Фоменко считает, что отказ следователя в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следует согласовывать с руководителем следственного органа, с последующим направлением копий указанных документов прокурору.[[38]](#footnote-38) В Проекте Федерального закона N 812345-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по вопросу совершенствования порядка досудебного соглашения о сотрудничестве)» (далее - Проект №812345-6 ) предполагается осуществить следующее: истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассматривать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, а также выносить постановление о прекращении такого соглашения в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом».[[39]](#footnote-39)

Руководитель следственного органа в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не обладает широким кругом полномочий. Согласно ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ, руководитель следственного органа согласовывает ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, и на этом его процессуальная роль заканчивается. Следует отметить, что Проект №812345-6 предлагает исключить из числа участников досудебного соглашения о сотрудничестве руководителя следственного органа.

Главная роль в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве отведена прокурору. Именно прокурор наделен правом утверждения, составления и подписания досудебного соглашения о сотрудничестве. По мнению А.С. Александрова, исключительность полномочий прокурора на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве – это свидетельство верховенства обвинительной власти прокуратуры при выдвижении и подготовке обвинения и ведении уголовного дела.[[40]](#footnote-40) В связи таким широким наделением прокурора полномочиями в рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в доктрине бытуют различные мнения.

Некоторые процессуалисты полагают, что законодатель совершенно верно наделил прокурора столь широким кругом полномочий по вопросу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Основной их аргумент сводится к тому, что именно на прокуроре, как на стороне обвинения, лежит обязанность отстаивать в суде позицию стороны обвинения, в том числе - и относящуюся к соглашению о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым).[[41]](#footnote-41)

Ефанова В. А. считает, что не совсем верно наделять правом подписания досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения только лишь прокурора. На досудебных стадиях прокурор осуществляет в первую очередь надзор за следствием, а само следствие ведет следователь. От него так же, как и от прокурора, а может быть и в большей степени, зависит судьба уголовного дела. Поэтому правильнее в качестве субъекта подписания соглашения предусмотреть еще и следователя. [[42]](#footnote-42)

Подобного рода подход представляется наиболее верным. Решение законодателя ограничить участие следователя в заключение досудебного соглашения о сотрудничестве следует считать не совсем логичным. Следователя следует наделить полномочиями по составлению, полному рассмотрению вопроса о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также его подписанию. Прокурору необходимо оставить функцию лишь утверждения подобного рода соглашения, но никак не основного участника, от которого зависит все, в том числе и подписание соглашения. Почему следует прийти именно к такому решению, потому что институт досудебного соглашения о сотрудничестве был введен законодателем с целью борьбы с организованной преступностью, т.е. предполагается, что подозреваемый (обвиняемый) заявивший ходатайство о сотрудничестве со следствием обязуется раскрыть, совершить определенные следственные действия, изобличающие иных соучастников преступления. Именно следователь может оценить весь масштаб и важность предоставляемой подозреваемым (обвиняемым) информации, потому что он непосредственно осуществляет функции по расследованию и раскрытию преступлений, а не прокурор. Именно он сможет дать адекватную процессуальную оценку оказываемой подозреваемым (обвиняемым) помощи следствию.

Анализ судебной практики также показывает, что позиции следователя и надзирающего прокурора могут не совпадать. В качестве примера можно привести выдержку из Постановления Люблинского районного суда г.Москвы от 31.10.2014г. по делу 1-875/2014:

«Из материалов уголовного дела усматривается, что в ходе предварительного следствия 30.05.2013 года между обвиняемым Давудовым М.Д. и заместителем Бутырского межрайонного прокурора г. Москвы с соблюдением требований ст.ст. 317.1, 317.2, 317.3 УПК РФ было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (том № 6, л.д. 63-74).

20.03.2014 года орган предварительного следствия направил в адрес прокуратуры г. Москвы сообщение о том, что, по мнению следствия, обвиняемый Давудов М.Д.. не выполнил условия досудебного соглашения о сотрудничестве, в связи с чем, указанное соглашение подлежит расторжению, а уголовное дело в отношении Давудов М.Д. и других лиц подлежит рассмотрению в общем порядке (том № 12, л.д. 218-220).

Однако прокуратура не отреагировала на данное сообщение и вышеуказанное досудебное соглашение о сотрудничестве от 30.05.2013 года расторгнуто не было, о чем свидетельствует отсутствие в деле соответствующего постановления прокурора о расторжении соглашения.

Несмотря на то, что, а прокурор не расторг вышеуказанное соглашение, следователь, тем не менее, не выделил в отдельное производство уголовное дело в отношении Давудов М.Д. и уголовное дело поступило в суд в отношении всех обвиняемых.

Приведенные выше нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, поскольку они привели к ограничению прав и законных интересов обвиняемого Давудов М.Д. Указанные нарушения неустранимы в судебном производстве и исключают возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения, в связи с чем дело подлежит возвращению прокурору на основании ст.237 УПК РФ.»[[43]](#footnote-43)

Представляется, что следует внести изменения в главу 40.1 УПК РФ, расширив процессуальную роль следователя и включив его в качестве субъекта подписания досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако, как показывает исследование проекта изменений, законодатель не собирается расширять процессуальную роль следователя при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

В рамках данного параграфа хотелось осветить еще один проблемный вопрос, который в юридическом сообществе вызывает многочисленные споры и дискуссии. Речь идет об исключении из процесса заключения досудебного соглашения о сотрудничестве органов дознания. Представляется, что подобного рода дискуссия имеет под собой определенную почву, так как положения норм уголовно-процессуального законодательства закрепляет, что предварительное расследование осуществляется органами предварительного следствия и дознания. П.7 ст.5 и ст.41 УПК РФ говорит о том, что дознаватель – это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом. Органы дознания наравне с органами предварительного следствия отнесены к стороне обвинения. Более того, к подследственности дознавателей органов внутренних дел относятся девять составов преступлений с квалифицирующим признаком их совершения группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. "г" ч. 2 ст. 112, ч. 2 ст. 165, п. "а" ч. 2 ст. 175, ч. 2 ст. 214, п. "а" ч. 2 ст. 244, ч. 2 ст. 245, ч. 2 ст. 258, ч. 2 ст. 326 УК). Однако орган дознания вообще не упоминается в УПК РФ как участник досудебного соглашения о сотрудничестве, несмотря на то, что основная цель соглашения – раскрытие преступлений, установление лиц, их совершивших, которая реализуется в деятельности не только следственных органов, но и дознания.

В связи с этим, вопрос ученых о том, почему законодатель наделил правом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве лишь следователя, абсолютно обоснован. Мнения ученых по данному вопросу разделились. А.А. Давлетов, М.М. Головинский, С.В. Зуев, придерживаются мнения о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве возможно заключить с подозреваемым (обвиняемым), совершившим преступление любой категории. [[44]](#footnote-44) Следовательно, они делают вывод о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве, возможно, заключить как в рамках предварительного следствия, так и дознания. Не указание же в главе 40.1 УПК РФ дознавателя в качестве субъекта заключения досудебного соглашения о сотрудничестве – «это чисто техническая ошибка законодателя». В.В. Горюнов полагает, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно лишь при производстве предварительного расследования в форме следствия и только с представителями следственного аппарата.[[45]](#footnote-45) Следует отметить, что подобного рода позиции придерживаются представители судейского корпуса и следственного аппарата. Так, в Обобщении практики Московского областного суда "Обобщение по результатам изучения практики применения судами Московской области норм главы 40.1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве за 2010 год и первое полугодие 2011 года" указано, что расследование уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должно проводиться в форме предварительного следствия. Дознаватель в качестве участника соглашения в законе не указан. А.И. Бастрыкин, также заявил о невозможности заключения подобных соглашения по всем категориям преступлений, подчеркнув, что досудебные соглашения о сотрудничестве могут быть эффективны лишь тогда, когда речь идет о раскрытии и расследовании деятельности преступных сообществ и их лидеров либо лиц из числа как говорят, «крупных чиновников от власти». [[46]](#footnote-46) Кроме того, анализ опубликованной судебной практики за период 2014-2016г.г. показал, что во всех делах субъектом процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве выступает исключительно следователь (Приложение №1).

Вместе с тем, нормы главы 40.1 УПК РФ не устанавливают пределов применения положений досудебного соглашения о сотрудничестве, не устанавливают категории преступлений, по которым можно заявить подобного рода ходатайство. Положения, регламентирующие досудебное соглашение о сотрудничестве, не ограничивают их применение лишь при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, равно как и не предусмотрено обязательное проведение предварительного следствия в случае заключения с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Более того, исследование опубликованной судебной практики за период 2014-2016г.г. показало, что досудебное соглашение о сотрудничестве, возможно, заключить по уголовным делам, в которых отсутствуют соучастники. (Приложение №1).

Единственный намек на ограниченный круг дел, по которым можно заключить досудебное соглашения о сотрудничестве это то, что в качестве субъекта, которому может быть заявлено ходатайство, назван следователь. Однако, это умышленная оговорка законодателя и обоснованное ограничение прав лиц, которым предоставлено право на заключение соглашение? Предоставлено ли право органам дознания осуществлять подобного рода соглашения?

Представляется, что досудебное соглашение о сотрудничестве может быть распространено и на дознавателя.

Если прийти к такому выводу путем расширительного толкования положений главы 40.1 УПК РФ, встает проблема следующего характера, как должна происходить реализация досудебного соглашения о сотрудничестве, если механизм применения данного института расписан исключительно для органов, осуществляющих предварительное расследование в форме следствия. Что должен делать дознаватель при поступлении к нему такого ходатайства?

Полагаем, что при поступлении ходатайства дознавателю, он имеет право его принять, однако в виду отсутствия механизма регулирования правоотношений между органами дознания и прокуратуры по вопросу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, дело должно быть передано органам следствия.

Вместе с тем, А.С. Александров, анализируя положения главы 40.1 УПК РФ и Постановление Пленума ВС РФ №16, полагает, что досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с обвиняемым (подозреваемым) при расследовании уголовного дела, в т.ч. и в случаях, предусмотренных в ч. 4 ст. 150 УПК РФ. То есть дознаватель, сочтя возможным поддержать ходатайство подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в течение трех суток с момента его поступления выносит в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ, постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Дознаватель получает согласие органа дознания и направляет его вместе с первичным ходатайством подозреваемого и другими материалами дела прокурору для решения вопроса по существу заявленного ходатайства. Прокурор, действуя в соответствии со ст. 317.2, 317.3 УПК РФ, либо заключает соглашение или отказывает в удовлетворении ходатайства. Прокурор вправе изъять у органа дознания и дознавателя любое дело и передать его следователю любого ведомства с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 11 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), в т.ч. передать его следователю Следственного комитета РФ (п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). [[47]](#footnote-47)

Толкование норм УПК РФ в их взаимосвязи не позволяет дать однозначные ответы на поставленные вопросы, поскольку требуется законодательное их разрешение. Представляется, наиболее правильным указать в качестве субъектов заключения досудебного соглашения о сотрудничестве дознавателя и руководителя органа дознания наряду со следователем и руководителем следственного органа.

## §2.2. Основания и процедура прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве

Положения данного параграфа будут посвящены исследованию проблемы расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве. Положения УПК РФ прямо не предусматривают основания и процедуру прекращения действия досудебного соглашения о сотрудничестве. С.А. Новиков полагает, что действующий закон не предусматривает процедуры расторжения соглашения, и следователь в любом случае должен выделить уголовное дело в отдельное производство, а прокурор – направить его в суд, констатировав одновременно невыполнение условий соглашения. [[48]](#footnote-48)

Подобного рода прочтения положений гл.40.1 УПК РФ не согласуется с правовой природой досудебного соглашения о сотрудничестве. Прокурор как представитель стороны обвинения и подозреваемый (обвиняемый) принимают «совместное» решение о заключении досудебного соглашения, то в случае уклонения какой-либо из сторон от исполнения принятых на себя обязательств каждая из сторон вправе решить вопрос о прекращении действия соглашения. Такая возможность прекращения принятых на себя обязательств будет в полной мере отражать все те диспозитивные начала института досудебного соглашения о сотрудничестве, которые в нем есть, а именно, добровольность волеизъявления на заключение досудебного соглашения, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, следовательно. Выход из сложившихся правоотношений также должен быть предусмотрен, на случай невыполнения принятых сторонами обязательств. В этой связи справедливо заметил М.В. Головизин, указав, что УПК РФ не содержит каких-либо санкций за невыполнение обязательств досудебного соглашения. Обвиняемый добровольно принимает на себя выполнение обязательств досудебного соглашения с целью получения «льготы» при назначении наказания, а в случае невыполнения обязательств речь идет об отказе от применения мер поощрения, в основе которого лежит добровольное волеизъявление лица на совершение позитивных посткриминальных действий с целью получения соответствующей меры поощрения.[[49]](#footnote-49)

Анализ практики правоприменения гл.40.1 УПК РФ на предмет расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве показал, что правоприменитель не смотря на отсутствие законодательного регулирования расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве по инициативе какой-либо из сторон, допускает такую возможность. Чаще всего инициатором подобного расторжения выступает сторона обвинения.

# Так, например, в Постановлении Балашихинского городского суда Московской области от 17.05.2015г. по делу 1-262/2015г. суд прямо указал, что Законом не предусмотрено процедуры отказа стороны обвинения от ранее заключенного с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии утверждения обвинительного заключения по делу. Однако, такой отказ, по аналогии с производством в порядке главы 40 УПК РФ возможен вплоть до начала судебного следствия. Суд указал, что, несмотря на отказ стороны обвинения от досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурор не вправе отказать в вынесении представления об особом порядке судебного заседания в случае утверждения обвинительного заключения. Прокурор вправе указать в представлении о том, что обвиняемый не оказал содействия следствию, или отразить, что степень его содействия была незначительна, конкретизировав характер и пределы содействия обвиняемого следствию.[[50]](#footnote-50)

Следует отметить, что законодательный пробел восполняется не только путем применения аналогии закона с гл.40 УПК РФ, а также Приказом Генерального прокурора от 15.03.2010г. №107 « Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» (далее - Приказ №107).

В вышеуказанном нормативном акте идет речь о двух возможных случаях прекращения соглашения.

1) Прокурор в ходе предварительного расследования выносит постановление о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве. Такое решение может быть принято как по ходатайству следователя, согласованному с руководителем следственного органа, так и по своей инициативе. Постановление о прекращении может быть вынесено на любом этапе предварительного расследования.

2) Отказ от внесения в суд представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, предусмотренного статьей 317.5 УПК РФ. [[51]](#footnote-51)

# На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что именно прокурору предоставлено право расторгнуть досудебное соглашение о сотрудничестве. Основанием этому выступают следующие процессуальные документы:

# - постановление прокурора о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве;

# - отказ прокурора от внесения представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, предусмотренного статьей 317.5 УПК РФ.

Отмечу, что об исключительной процессуальной роли прокурора в вопросе расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве прослеживается и в судебной практике. Так в Постановлении Люблинского районного суда г. Москвы от 31.10.2014г. по делу 1-875/2014г. указано, что расторжение досудебного соглашения о сотрудничестве находится в исключительной компетенции прокурора. [[52]](#footnote-52)

В свою очередь справедливо отмечает С.Д. Милицин, что стремление расторгнуть соглашение о сотрудничестве может возникнуть у следователя по той простой причине, что обвиняемый (подозреваемый) сообщает заведомо неверные сведения об обстоятельствах совершения преступления, опровергаемые другими доказательствами, собранными по делу; обвиняемый уклоняется от явки по вызову для участия в следственных или процессуальных действиях, оказывает негативное воздействие на других участников, пытается скрыться или иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.[[53]](#footnote-53) Однако в такой ситуации будет возникать проблема, когда у следователя имеются достаточные данные для того, чтобы досудебное соглашение о сотрудничестве было прекращено, а прокурор отказывает в расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве. Практика знает примеры, когда следователю приходится до конца производить предварительное расследование с учетом досудебного соглашения о сотрудничестве. Этот возвращает нас к проблеме взаимодействия органов предварительного расследования и прокуратурой, об ограниченных процессуальных функций органов предварительного расследования в процессе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

# Вместе с тем, следует уделить внимание поводам, которые выступают предпосылками прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве. Исследование правоприменительной практики и доктрины позволяют выделить следующие предпосылки:

1.Несоблюдение обвиняемым условий досудебного соглашения, которое выражается в следующем:

- отказ обвиняемого от дачи изобличающих соучастников совершенного преступления показаний;

- отказ от участия в следственных действиях, проводимых в целях изобличения соучастников преступлений, розыска имущества, добытого преступным путем: очных ставках, проверке показаний на месте, следственном эксперименте, прослушивании фонограмм телефонных переговоров и т.д.;

- установление факта сообщения обвиняемым заведомо ложных сведений;

- сокрытие обвиняемым существенных обстоятельств совершения преступления;

- сообщение сведений лишь о собственном участии в преступной деятельности;

# - несоблюдение иных условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

# 2. Неправильная квалификация следователем действий обвиняемого. Например, в Апелляционном определении Тульского областного суда от 22.01.2014г. по делу 22-48/2014 указано, что расторжение досудебного соглашения было вызвано неправильной квалификацией следователем действий обвиняемого, в связи с чем, прокурор прекратил действие досудебного соглашения о сотрудничестве.[[54]](#footnote-54)

# 3. Смерть подозреваемого (обвиняемого).

# 4. Установленное у обвиняемого заключением психолого-психиатрической экспертизы психическое расстройство, являющееся основанием для применения в отношении его принудительных мер медицинского характера.[[55]](#footnote-55)

Правовое регулирование процедуры прекращения досудебного соглашения досудебного соглашения о сотрудничестве отсутствует. Представляется целесообразным закрепить в гл. 40.1 УПК РФ положение о механизме расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Полагаем, что порядок расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве по инициативе стороны обвинения в ходе предварительного следствия должен быть аналогичен порядку направления прокурору материалов для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. При наличии оснований для расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве следователь выносит мотивированное постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием, которое необходимо согласовать с руководителем следственного органа. Такой порядок поможет предотвратить случаи необоснованного расторжения досудебных соглашений, влекущие за собой нарушение прав обвиняемых. Кроме того, описанные в мотивированном постановлении следователя доводы, указывающие на необходимость расторжения досудебного соглашения, помогут прокурору принять взвешенное решение. Поскольку на практике надзирающий прокурор, как правило, выясняет мнение руководителя следственного органа по рассматриваемой не часто встречающейся проблеме, целесообразно сразу согласовать ходатайство следователя с ним.

В Проекте № 812345-6 предлагается разрешить эту ситуацию путем внесения изменений в положение ч.5 ст. 317.4 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «в случае сообщения лицом, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, сведений лишь о собственном участии в совершенном деянии или о действиях лиц, которых невозможно привлечь к уголовной ответственности (в случае смерти, объявления розыска подозреваемого, обвиняемого, иное), либо сведений, уже известных органам предварительного расследования, а также в случае отказа от дачи показаний, изобличающих соучастников и (или) участников иных преступлений, не связанных с деяниями, за которые подозреваемый или обвиняемый привлекается к уголовной ответственности, а равно при выявлении других данных о невыполнении подозреваемым или обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор вправе вынести постановление о прекращении такого соглашения».

Представляется, что приведенное выше положение позволит исключить правовые коллизии, которые сейчас возникают на практике, когда правоприменители не совсем уверены в возможности расторжения такого соглашения и входят в судебный процесс с досудебным соглашением о сотрудничестве, которое абсолютно не было выполнено подозреваемым (обвиняемым).

## Глава 3. Проблемы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии судебного разбирательства

## §3.1. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Правовой институт, указанный в гл.40.1 УПК РФ, поименован в законе как «особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» по аналогии с гл.40 УПК РФ.

Из буквального толкования положений уголовно-процессуального законодательства, а также анализа практики правоприменения вытекает, что особый порядок судебного разбирательства является завершающим этапом реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Так, по поступившему в суд уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судья должен выяснить следующие вопросы:

1) подсудно ли уголовное дело данному суду;

2) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей;

4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;

5) приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;

6) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с ч.3 ст. 115 УПК РФ;

7) имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч.2 ст. 229 настоящего Кодекса.

По результатам рассмотрения вышеуказанных вопросов, судья, в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, а в случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, в срок не позднее 14 суток, принимает одно из следующих решений:

1) о направлении уголовного дела по подсудности;

2) о назначении предварительного слушания;

3) о назначении судебного заседания.

В п.7 Постановления Пленума ВС РФ №16 сказано, что так как в статье 317.6 УПК РФ указаны условия применения особого порядка, а не назначения уголовного дела к рассмотрению, судье при отсутствии оснований для принятия решений о направлении уголовного дела по подсудности и о назначении предварительного слушания следует назначить судебное заседание в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.

Представляется, что подобного рода толкование положений гл.40.1 УПК РФ не совсем верно. Такое толкование продиктовано лишь отсутствием законодательного регулирования данного вопроса.

Особый порядок судебного разбирательства - специфическая процедура судопроизводства, которая применяется только при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (в то время как в положениях гл.40.1 УПК РФ ничего не говорится о том, что обвиняемый должен быть согласен с предъявленным обвинением) и только по ходатайству самого обвиняемого, при соблюдении целого ряда условий, обозначенных в ч.1 и 2 ст.314 УПК РФ.[[56]](#footnote-56)

В уголовно-процессуальном законе наметился явный пробел, требующий восполнения. Представляется, что выбор формы судебного разбирательства должен быть проведен в рамках предварительных слушаний, в связи с чем положения ст. 229 УПК РФ следует дополнить еще одним основанием обязательного проведения предварительных слушаний - поступление в суд уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Именно в рамках проведения предварительных слушаний было правильным устанавливать как общие условия для особого порядка судебного разбирательства, так и специальные – характерные только для института досудебного соглашения о сотрудничестве. Следует отметить, что в Проекте №812345-6 предложено дополнить положения ч.1 ст. 299 УПК РФ пунктом 7: «соблюдены ли подсудимым все условия и выполнены ли все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, с учетом мнения государственного обвинителя». Это решение законодателя представляется правильным, оно внесет ясность в вопрос правового регулирования порядка рассмотрения уголовного дела при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В настоящее же время правоприменитель выходит из сложившейся ситуации следующим образом, в тех случаях, когда по делу не проводилось предварительное слушание, суд в ходе судебного разбирательства проверяет, соблюдены ли условия, предусмотренные ч.2 ст. 317.6 УПК РФ, а в случае проведения предварительных слушаний, суд проверяет соблюдение всех условий в рамках этой процедуры.

Согласно ч.1 ст.317.6 УПК РФ, основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания.

В качестве условий для назначения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, законодатель в ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ закрепил следующее: суд должен удостоверится, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. А также досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Проведенный анализ положений гл. 40.1 УПК РФ и Постановления Пленума ВС РФ №16, позволяет дополнить вышеуказанные условия, предложенные законодателем, следующим:

- подсудимый должен быть согласен с предъявленным обвинением;

- в материалах уголовного дела должны быть представлены:

1) ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

3) постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

4) досудебное соглашение о сотрудничестве;

5) должна быть произведена отметка о том, что копия представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения вручена обвиняемому и его защитнику.

При отсутствии указанных документов и сведений о вручении обвиняемому и его защитнику представления прокурора судья принимает решение о назначении предварительного слушания для рассмотрения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ.

Если же будет установлено, что вышеназванные условия, которые не могут быть восполнены путем вопроса о возвращении уголовного дела прокурору, не соблюдены, то суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке либо назначает судебное разбирательство в общем порядке. Если суд придет к выводу о том, что все предусмотренные законом условия соблюдены, то судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в особом порядке, с учетом требований ст.317.7 УПК РФ.

Согласно ч.2 ст. 317.7 УПК РФ судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось.

При проведении судебного заседания в особом порядке судом должны быть исследованы:

1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия, предусмотренные ст. 317.7 УПК РФ и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч.2 и 4 ст. 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Порядок и процедура проведения судебного разбирательства в общем порядке при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве законодателем не урегулирована так детально, как особый порядок судебного разбирательства. В этой связи возникает вопрос, если суд пришел к выводу, что не все условия для назначения дела в особом порядке соблюдены подсудимым и назначает дело в общем порядке, сохраняются ли льготы предусмотренные уголовным законодательством за сотрудничество, не аннулируется ли в такой ситуации досудебное соглашение о сотрудничестве?

Полагаем, что даже при проведении судебного разбирательства в общем порядке, не исключается возможность того, что результаты соглашения будут признаны судом и могут наступить последствия, предусмотренные ч.2,4 ст.62 УК РФ. Льготы, предусмотренные законодательством о досудебном соглашении о сотрудничестве, должны сохранятся и при рассмотрении уголовного дела в общем порядке ввиду того, что судья не связан условиями соглашения, заключенного между сторонами и по своей инициативе может проверить исполнение сторонами требований закона и достижение целей соглашения о сотрудничестве.[[57]](#footnote-57) В случае, если судом будет установлено, что сторонами не достигнута цель, которая стоит при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, то суд не должен будет применять льготы при назначении наказания. Ставить же наличие льгот в зависимость от наличия или отсутствия особого порядка судебного разбирательства не отвечает целям и задачам досудебного соглашения о сотрудничестве. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве направлен на обеспечение эффективной реализации назначения уголовного процесса, предоставление возможности обвиняемым оказать помощь органам расследования и суда в раскрытии и расследовании преступлений. Это кардинально отличает рассматриваемый институт от особого порядка судебного разбирательства, где обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Таким образом, институт досудебного соглашения о сотрудничестве может реализовываться как при рассмотрении уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства, так и в особом порядке. Однако, с целью устранения правовой неопределенности, следует исключить из положений ст. 317.5 УПК РФ упоминания об особом порядке принятия судебного решения.

## §3.2.Некоторые вопросы проведения судебного заседания при выделении уголовного дела в отдельное производство

На протяжении семи лет остается нерешенным проблемный вопрос о процессуальной роли лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в рамках основного дела.

Системный анализ положений ст. 317.4 УПК РФ и п.4 ч.1 ст. 154 УПК РФ показывает, что производство предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве начинается с вопроса о выделении уголовного дела в отдельное производство. На практике происходит выделение уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Подобного рода искусственное разделение уголовного дела на два и более практически всегда может представлять угрозу для всесторонности, полноты и объективности разрешения каждого из них[[58]](#footnote-58). При раздельном рассмотрении дел судье значительно труднее проверить соблюдение обвиняемым условий заключенного соглашения, оценить фактический объем оказанной им помощи, выявить ложные показания «сотрудничающего» обвиняемого. Не ясным в этой связи остается процессуальная роль «сотрудничающего» обвиняемого.

Анализ опубликованной судебной практики показал, что лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в рамках основного дела в судебном заседании допрашивается в качестве свидетеля (Приложение №2).

В качестве примера можно привести Апелляционное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 24.11.2015г. по делу № 22-3649, в котором указано, что допрос ранее осужденной по этому делу в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве Р.Л.П. обоснованно производился по правилам допроса свидетеля, при этом судом ей в. соответствии со ст. 56 УПК РФ, было разъяснено предусмотренное ст. 51 Конституции РФ право не свидетельствовать против самой себя.[[59]](#footnote-59) Более того, в ряде судебных решений прямо указывается на возможность допрашивать ранее осужденного соучастника в качестве свидетеля по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, основные аргументы судей сводятся к тому, что уголовно-процессуальным законом это не запрещено, так как приговор в отношении него вступил в законную силу.[[60]](#footnote-60)

Согласно ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Согласно ч. 8 ст. 56 УПК РФ за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Безусловно, лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обладает определенными сведениями, имеющими значения для расследования и разрешения уголовного дела. Однако не стоит забывать о том, что в отличие от свидетеля – очевидца совершения преступления, лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, привлекается к уголовной ответственности за то же самое преступление, что и остальные соучастники. Это лицо, которое выполняло объективную сторону совершения преступления, это соучастник, а не просто человек, которому случайно стали известны обстоятельства, совершения преступления. Следовательно, предупреждать об ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо за отказ от дачи показаний такого «сотрудничающего» свидетеля будет не совсем верно. Подобного рода подход можно встретить в Постановлении Президиума Кемеровского областного суда от 08.02.2016г. по делу № 44у- 210, в котором изложено следующее: «из материалов уголовного дела видно, что осужденный по выделенному уголовному делу ФИО20 был допрошен по настоящему делу в качестве свидетеля и был предупрежден об ответственности за дачу ложных показаний. Однако если лицо ранее было осуждено, то при рассмотрении выделенного уголовного дела в отношении соучастников такое лицо вызывается в судебное заседание и допрашивается в качестве свидетеля, но без предупреждения по ст. ст. 307, 308 УПК, поскольку осужденный имеет право не свидетельствовать против себя и не может нести ответственность за дачу ложных показаний в силу имеющегося у него права на защиту».[[61]](#footnote-61)

Если допускать такую возможность допроса лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в качестве свидетеля , но не наделять его никакими процессуальными обязанностями, не предупреждать его об ответственности, которая возлагается на свидетеля, это приведет лишь к одному исходу – оговору соучастников. «Сотрудничающий» свидетель будет любой ценой добиваться применения льгот, которые полагаются при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что может привести на практике к оговору соучастников преступления.[[62]](#footnote-62) Следует отметить, что законодатель в проекте изменений предлагает решить проблему оговора соучастников преступлений путем возможности пересмотра приговора в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Так, положения ст. 317.8 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Если после назначения подсудимому наказания в соответствии с положениями настоящей главы будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия или суда какие-либо существенные сведения, не выполнил обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве, то приговор может быть пересмотрен в порядке, установленном разделами XIII и XV настоящего Кодекса». Разрешая проблему оговора, законодатель никак не разрешил вопрос относительно процессуальной роди свидетеля-соучастника, в проекте изменений нет ни единого упоминая об этом.

Следует отметить, что проблема свидетелей-соучастников неоднократно была предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека (далее- ЕСПЧ). В частности, в п. 102 Постановления ЕСПЧ от 24.07.2008г. по жалобе № 41461/02 «Дело «Владимир Романов против РФ» отмечено, что «положение сообщников при даче показаний отличается от положения обычных свидетелей. Они не дают показаний под присягой, то есть правдивость их сведений не имеет никаких гарантий, позволяющих привлечь их к ответственности за умышленную дачу ложных показаний».[[63]](#footnote-63) В Постановлении ЕСПЧ от 17.01.1997 г. по жалобе № 28572/95 «Дело «М.Н. против Соединенного Королевства» судом было указано на порочность положения, при котором один сообвиняемый свидетельствует против другого, так как это делает несправедливым судебное разбирательство в отношении последнего.[[64]](#footnote-64) В Постановлении ЕСПЧ от 13.03.2012 г. по жалобе № 5605/04 «Дело «Карпенко против Российской Федерации» суд пришел к выводу, что показания лиц, которые являлись сообвиняемыми, не могли иметь значения (быть положены в основу обвинительного приговора) для осуждения другого обвиняемого.[[65]](#footnote-65)

Итак, ЕСПЧ критично относится к показаниям такого рода свидетелям, полагая, что подобного рода свидетельства подрывают принцип справедливости судебного разбирательства в отношении соучастников, и такого рода показания не могут иметь доказательственного значения. Подобного рода позиция отражена Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 1798-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Развозжаева Леонида Михайловича на нарушение его конституционных прав главой 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в котором суд указал, что при рассмотрении основного уголовного дела показания лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, и представленные ими другие доказательства не только не имеют заранее установленной силы, но и, напротив, подлежат проверке, оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности по всем правилам уголовно-процессуального закона (статьи 17, 75, 87 и 88 УПК Российской Федерации).[[66]](#footnote-66) Конституционный Суд Российской Федерации указывает на то, что лица, уже осужденные по уголовным делам, не могут при рассмотрении уголовного дела по обвинению другого лица обладать процессуальным статусом обвиняемых, а потому и давать показания в этом уголовном деле по правилам допроса обвиняемого; не могут, следовательно, оглашаться и ранее данные ими показания в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 276 УПК РФ.

Итак, допуская возможность допроса лица в качестве свидетеля лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, основной довод судебной практики сводится к тому, что такое процессуальное решение уголовно-процессуальным законом не запрещено. Следует отметить, что уголовно-процессуальное законодательство по этому поводу совершенно не содержит никаких правовых норм, этот вопрос не урегулирован законодателем. Если исходить из принципа законности, который в уголовном процессе строится на постулате: «дозволено то, что прямо предусмотрено законом», то доводы судов тут же рушатся.

Соучастник по уголовному делу никогда и ни при каких обстоятельствах не должен быть приравнен к свидетелю, поскольку процессуальный статус данных участников уголовного судопроизводства принципиально отличается. Представляется, что наиболее верным решением сложившейся ситуации будет исключить обязательное выделение уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Единое расследование и одномоментное рассмотрение дела в суде позволят установить роль каждого из соучастников и исключат множество коллизий относительно процессуального статуса лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

## Заключение

Проведенный выше анализ не только отечественного уголовно-процессуального законодательства, правовой теории, правоприменительной практики порядка заключения и последующей реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве, но и зарубежного опыта реализации согласительных процедур в уголовном процессе позволил прийти к следующим теоретическим и практическим выводам.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – это уголовно-процессуальный институт, целью которого является борьба не только с преступлениями, совершенными в соучастии, а также иными преступлениями.

С целью эффективной борьбы с преступлениями необходимо предусмотреть возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не только с подозреваемым (обвиняемым), а также с подсудимым, осужденным.

Кроме того, необходимо внести изменения в определение понятия досудебного соглашения о сотрудничестве, содержащегося в п.61 ст.5 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «*Досудебное соглашение о сотрудничестве – это уголовно - процессуальное соглашение стороны обвинения и защиты, в котором подозреваемый (обвиняемый) принимает на себя обязательство совершить определенные действия, направленные на содействие следственным органам в расследовании и раскрытии преступлений, а сторона обвинения принимает на себя законодательно установленное обязательство по обеспечению прав подозреваемого (обвиняемого), предусмотренных законодательством РФ*».

Также на законодательном уровне необходимо предоставить возможность лицам, не достигшим возраста совершеннолетия, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве.

Внести изменения в положение п.55 ст.5 УПК РФ, дополнив его следующим содержанием: *«…осуществляемая с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела»*. Тем самым будет исключена правовая неопределенность в вопросе определения момента, с которого лицо имеет право обратиться с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

С целью устранения правовых коллизий, которые возникают в процессе взаимодействия следственного аппарата и органов прокуратуры в рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, следует внести изменения в главу 40.1 УПК РФ, расширив процессуальную роль следователя и включив его в качестве субъекта подписания досудебного соглашения о сотрудничестве. Более того, наряду с представителями следственного аппарата, в качестве субъектов заключения досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо указать сотрудников органов дознания.

Вместе с тем, следует отметить, что в настоящее время, в положениях гл.40.1 УПК РФ, отсутствует правовая регламентация прекращения досудебного соглашения досудебного соглашения о сотрудничестве. Представляется, что необходимо закрепить в гл. 40.1 УПК РФ положение о механизме расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Представляется, наиболее верным решением вопроса о выборе формы судебного разбирательства производить в рамках предварительного слушания по делу. В связи с чем, положения ст. 229 УПК РФ следует дополнить еще одним основанием обязательного проведения предварительных слушаний, в случае поступления уголовного дела в суд, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Необходимо исключить обязательное выделение уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, именно единое расследование и одномоментное рассмотрение дела в суде позволят установить роль каждого из соучастников и исключат множество коллизий относительно процессуального статуса лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.
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   7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Белоруссия от 16.06.1999г. № 295-З по состоянию на 01.06.2015г.
   8. Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 N 1481-О-О «По жалобе граждан Ковальчука Владимира Степановича и Ковальчук Тамары Николаевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: - СПС Консультант Плюс.
   9. Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 N 1481-О-О «По жалобе граждан Ковальчука Владимира Степановича и Ковальчук Тамары Николаевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]:-СПС Консультант Плюс.
   10. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 N 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно - процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации»[Электронный ресурс]:-СПС Консультант Плюс.
   11. Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 1798-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Развозжаева Леонида Михайловича на нарушение его конституционных прав главой 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».[Электронный ресурс]:-СПС Консультант Плюс
   12. Постановление Пленума Верховного суда от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»
   13. Постановление ЕСПЧ от 24.07.2008 «Дело «Владимир Романов против Российской Федерации» (жалоба № 41461/02) По делу обжалуется несправедливый характер судебного разбирательства и пытки в СИЗО. По делу допущено нарушение статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.[Электронный ресурс]:-СПС Консультант Плюс.
   14. Постановление ЕСПЧ от 17.01.1997 г. по жалобе № 28572/95 «Дело «М.Н. против Соединенного Королевства».[Электронный ресурс]: http://www.echr.ru/documents/doc/12067998/12067998-007.htm

Постановление ЕСПЧ от 13.03.2012 «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации» (жалоба № 5605/04) По делу обжалуется нарушение права на справедливое судебное разбирательство. По делу допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи с подпунктом «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.[Электронный ресурс]:-СПС Консультант Плюс.

Постановлении Президиума Кемеровского областного суда от 08.02.2016г. по делу № 44у- 210[Электронный ресурс]//Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].-Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/26NWHkdTd8UW/?regular-txt=+%D0%BF%D0%BE+%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%83+%E2%84%96+44%D1%83-+210&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=%D0%9A%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9A%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29&regular-judge=&_=1462206416994>

Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2014 по уголовному делу № 9-АПУ14–24[Электронный ресурс].- СПС Консультант Плюс.

Апелляционное определении Московского городского суда от 17.12.2014 по уголовному делу № 10–16255/2014[Электронный ресурс].- СПС Консультант Плюс.

Приговор Верховного суда Республики Дагестан от 01.07.2015 по уголовному делу № 2–39/201 [Электронный ресурс].- СПС Консультант Плюс.

Апелляционное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 24.11.2015г. по делу № 22-3649 [Электронный ресурс]//Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].-Режим доступа: http: //sudact.ru/regular/doc/us0P1PFwEsR/?regular-txt=%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE+%E2%84%96+22-3649&regular-case\_doc=&regular-doc\_type=&regular-date\_from=&regular-date\_to=&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\_=1462205495322

Апелляционное определение Тульского областного суда от 22.01.2014г. по уголовному делу 22-48/2014. [Электронный ресурс]//Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].-Режим доступа: [http://sudact.ru/regular/doc/DcIaYLA64gmo/?regular-txt=%22%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BE+%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%22&regular-case\_doc=&regular-doc\_type=&regular-date\_from=&regular-date\_to=&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\_=1460478354800&snippet\_pos=3576#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/DcIaYLA64gmo/?regular-txt=%22%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BE+%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%22&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1460478354800&snippet_pos=3576)

Постановлении Люблинского районного суда г. Москвы от 31.10.2014г. по уголовному делу 1-875/2014г. [Электронный ресурс]//Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].-Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lyublinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-462087957/Росправосудие>.

Постановление Балашихинского городского суда Московской области от 17.05.2015г. по уголовному делу № 1-262/2015г. [Электронный ресурс]//Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].-Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-balashixinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-494871201/>

Постановление Люблинского районного суда г.Москвы от 31.10.2014г. по уголовному делу №1-875/2014 [Электронный ресурс]//Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт].-Режим доступа: https://rospravosudie.com/court-lyublinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-462087957/

**Монографии, словари, учебники, учебные пособия**

Баев О.Я. Правовые и тактические основы усмотрения в уголовном преследовании.Учебное пособие./О.Я. Баев.- М.: Юрлитин-форм, 2012. – 191с.

Кирсанов А.Ю. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Анализ, практика, выводы: монографии/А.Ю. Кирсанов.-М.:Юнити-Дана,2012.-42с.

Махов В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии).Учебное пособие/В.Н.Махов, М.А. Пешков.-М.: ЗАО «Бизнес – школа «Интел-Синтез»,1998.-168с.

Милицин С.Д. Досудебное соглашение о сотрудничестве: заключение и расторжение.Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы)/С.Д.Милицин. Воронеж. 2010.-С.197.

Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка/С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова – М.: Азбуковник, 1999г. С.742-839.

Рыжаков А.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве: постатейный комментарий к новой главе УПК РФ/А.П. Рыжаков.- М.: Дело и Сервис, 2010. -С.8-9.

Фридман, Л. Введение в американское право/Л.Фридман.-.М.: Прогресс Универс,1992.- 175с.

**Научные статьи**

* 1. Александров, А.С. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ/А.С.Александров, И.А. Александрова // Уголовный процесс. – 2009. – № 8. – С.3.
  2. Александров, А.С. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: правовые позиции высших судов России/А.С.Александров, В.В. Колесник// Российский следователь. – 2013. – № 19. – С. 16–22.
  3. Баранова М.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правовой регламентации/ М.А. Баранова// Вестник СГАП. 2010.-№1.-С.158-162.
  4. Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе/Д.П. Великий// Журнал рос.права. 2010.-№2.-С.88
  5. Горюнов В.В. Дознание по правилам следствия/В.В.Горюнов//Законность.2012.-№6.-С.17-19.
  6. Давлетов А.А. Рисковое сотрудничество/А.А.Давлетов//Новая адвокатская газета.2010.-С.5;
  7. Дробинин Д.В. Некоторые проблемы уголовного судопроизводства при заключении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве/Д.В. Дробинин // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 3. – С. 27–29
  8. Ермакова Т. А. Уголовно-процессуальные аспекты судебного допроса лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве/Т.А. Ермакова // Молодой ученый. — 2016. — №7. — С. 511-513.
  9. Ефанова В.А. Прокурор и досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе России/В.А. Ефанова/Судебная власть и уголовный процесс.2012.-№1.-С.168-174.
  10. Залов, А. Сделка с правосудием: проблемы правоприменения/А.Залов // Законность. – 2011. – № 8. – 35–40.
  11. Зуев С.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве/ С.В. Зуев//Российская юстиция.2009.-№8.-С.53-54.
  12. Кириллова Н.П. [Назначение наказания в случае](http://consultantplus://offline/ref=E2C3829155A82919FD61DE37E0F917C29430980EFDDCD173B9403EECCC7ACBE4466446B8618DBAvFu7N) заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и в случае его нарушения/Н.П. Кириллова // Правоведение. 2009.- N 6.- С. 203 - 208.
  13. Клоков С.Н. К вопросу о допустимых пределах уголовно-процессуального воздействия на дознавателя со стороны других участников уголовного судопроизводства при расследовании уголовных дел в форме дознания/С.Н.Клоков// Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России.2015.-№3.-С.87-91.
  14. Куликов, В. Сдельный суд. Число сделок с правосудием выросло в полтора раза/В.Куликов// Рос.газ. –2013 г. – № 6225-С.1.
  15. Любенко В.В.Процедура прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым по уголовному делу/В.В. Любенко// [Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России](http://cyberleninka.ru/journal/n/yuridicheskaya-nauka-i-praktika-vestnik-nizhegorodskoy-akademii-mvd-rossii).2012.- № 18.-С.189-191.
  16. Напалков, В.С. Процессуальные пробелы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с прокурором /В.С.Напалков, Д.А.Савельева//[Законность и правопорядок в современном обществе](http://cyberleninka.ru/journal/n/zakonnost-i-pravoporyadok-v-sovremennom-obschestve).-2012.- № 11. –С.195-197.
  17. Никулина Т.Г. О некоторых вопросах, возникающих по гл. 40.1 УПК РФ, и возможных направлениях их разрешения/Т.Г. Никулина// Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара. Ижевск, 2010. - С.73.
  18. Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве как основание для выделения уголовного дела/С.А.Новиков // Российский судья. 2012.- № 11.-С.5-8.
  19. Саркисянц Р.Р. Роль прокурора в досудебном соглашении о сотрудничестве/Р.Р.Саркисянц// Законность.2012.-№8.-С.19.
  20. Следственный департамент МВД России. Анализ практики применения в ходе расследования уголовных дел органами предварительного следствия МВД, ГУ МВД, УМВД по субъектам Российской Федерации института досудебных соглашений о сотрудничестве//Информационная бюллетень Следственного департамента МВД России. 2012.-№1.-С.50-51.
  21. Сумин А.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: все ли так гладко?/А.А. Сумин//Уголовный процесс.2009.-№12.-С.16.
  22. Татьянина, Л.Г. «Сделки с правосудием» в России и США: позитивные и негативные аспекты/Л.Г.Татьянина // Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара.- Ижевск, 2010.- С. 12.
  23. Терехин, А.А. Роль прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве/А.А. Терехин// Вестник Омского университета. Серия «Право».2011.-№1.-С.192-196
  24. Тисен О.Н. К дискуссии о допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними/О.Н.Тисен//Международный научно-исслед. Жернал.-2014.-№11.-С.99-100.
  25. Топчиева, Т.В. Соотношение соглашений о сотрудничестве в уголовном процессе России и США/Т.В.Топчиева// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД Росии.-2011.-.№3.-С.93.
  26. Фоменко, А.Н. Проблемы правовой регламентации процессуальных полномочий стороны обвинения в досудебном соглашении о сотрудничестве/А.Н. Фоменко//Бизнес в законе.Экономико-юридичсекий журнал.2010.-№5.-С.79-81
  27. Шамонова Т.Н. Об особенностях тактики следователя при досудебном соглашении о сотрудничестве/Т.Н. Шамонова//Досудебное соглашение о сотруднчиесвте (правовые и криминалистические проблемы): материалы науч.-практ.конференции.Воронеж, 2010.- С.287.
  28. Эдилова, П.В. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними/ П.В. Эдилова// [Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики](http://cyberleninka.ru/journal/n/istoricheskie-filosofskie-politicheskie-i-yuridicheskie-nauki-kulturologiya-i-iskusstvovedenie-voprosy-teorii-i-praktiki).-2015.-№5.-С.215-217.

**Диссертации и авторефераты диссертаций**

Головизнин М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук/М.В.Головизин.- М., 2012.-С.20.

Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: автореф. дис. … канд.юрид. наук./М.М.Головинский.- Владимир, 2011.

Топчиева Т.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном про- цессе: автореф. дис. … канд. юрид. наук./Т.В. Топчиева.- СПб., 2013.-7с.

**Интернет-ресурсы**

* 1. Апостолова Н. Н. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо совершенствовать [Электронный ресурс]/Н.Н.Апостолова//Режим доступа: <http://juristlib.ru/book_6499.html>.
  2. Бирюкова, Л. Следователи не будут участвовать в сделках с правосудием [Электронный ресурс]/ Бирюкова Л. Никольский А. // Ведомости. - 2010 .- №2723: [сайт]. - Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/var/bansrc/2013/d5b61c.html>.
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## Приложение №1

Таблица анализа опубликованной судебной практики применения досудебного соглашения о сотрудничестве

за период 2014-2016г.г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № уг.дела/суд | Процессуальный статус и возраст лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве | | | | | Наиболее распространенные условия, включенные в досудебное соглашение о сотрудничестве | | | | | Форма предварительного расследования, в рамках которой заявлено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве | | Наличие соучастников в рамках уголовного дела по которому заявлено ходатайство о заключении соглашения | | Невыполнения условий досудебного соглашения о сотрудничестве |
|  | Подозреваемый | Обвиняемый | Иное | Совершеннолетний | Несовершеннолетний | Признание собственной вины в совершении преступления | Изобличающие показания в отношении соучастников | Участие в следственных действия и ОРМ способствующие изобличению лиц, совершивших преступления | Оказание помощи в розыске имущества, добытого преступным путем | Возмещение имущественного вреда потерпевшему | Следствие | Дознание | Отсутствуют | Имеются |  |
| 1-72/2015  Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** | **+** |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-345/2015 Красносельский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  |  | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-84/2014  Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-558/2014  Красносельский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-123/2015  Колпинский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-146/2014  Кировский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-494/2014 Калининский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-307/2014  Калининский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  |  | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-1237/2015  Калининский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-43/2015  Калининский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-603/2015  Калининский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  |  | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-404/2014  Кировский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-514/2015  Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  |  | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-591/2015  Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-922/2015  Московский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-341/2014  Калининский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-884/2015  Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  |  | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-206/2014  Кировский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-290/2014  Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-1239/2014  Калининский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-453/2015 Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-923/2015 Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-275/2015  Фрунзенский районный суд  Санкт-Петербург | + |  |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-169/2015  Невский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-280/2015  Калининский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-544/2015  Приморский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-49/2015 Сестрорецкий районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** | **+** |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-51/2015  Сестрорецкий районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-918/2014  Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-74/2014 Колпинский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-199/2014 Невский районный суд  Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-921/2014  Калининский районный суд Санкт-Петербурга | + |  |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-57/2014 Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-261/2015 Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-19/2016 Сестрорецкий районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-376/2014 Невский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-838/2014 Выборгский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-68/2014 Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-329/2014 Выборгский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-510/2015 Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга | + |  |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-1235/2014 Калининский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-279/2015 Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-707/2015 Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-509/2015 Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-450/2014 Выборгский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-436/2014 Гатчинский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-106/2014  Волховской городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-114/2014 Сланцевский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-21/2014 Кингисеппский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-218/2014 Гатчинский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  |  | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-35/2015 Сланцевский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-14/2015 Сланцевский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-349/2014 Гатчинский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-376/2015 Гатчинский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-353/2014 Гатчинский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-266/2014 Гатчинский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-7/2015 Кингисеппский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-107/2014 Кировский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  |  | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-85/2014 Приозерский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-187/2014 Тихвинский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  |  | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-161/2014 Тихвинский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-65/2015 Кингисеппский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-81/2014 Кингисеппский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-226/2014 Лужский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-239/2014 Лужский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-459/2014 Выборгский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-146/2014 Тосненский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-20/2014  Лужский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-140/2014 Сланцевский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-120/2014 Волховской городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-47/2014  Лужский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  |  | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-133/2014 Сосновоборский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-144/2014 Лужский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-121/2014 Сосновоборгский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  |  | **+** |  |
| 1-102/2014 Сосновоборский городской суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |
| 1-35/2014 Ломоносовский районный суд Ленинградской области |  | **+** |  | **+** |  | **+** | **+** |  |  |  | **+** |  | **+** |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Приложение №2 Таблица анализа опубликованной судебной практики применения досудебного соглашения о сотрудничестве  за период 2014-2016г.г. | | | |
| № уг.дела/суд | Процессуальный статус лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в рамках основанного дела | | | |
| Свидетель | Соучастник | Иное | |
| 44У-18/2016 Президиум Кемеровского областного суда г.Кемерово | **+** |  |  | |
| 22-3649/2015 Саратовский областной суд г.Саратов | **+** |  |  | |
| 22-4459/2015 Свердловский областной суд  Г.Екатеринбург | **+** |  |  | |
| 22-3755/2015  Забайкальский краевой суд г.Чита | **+** |  |  | |
| 22-235/2015 Псковский областной суд г.Великие Луки | **+** |  |  | |
| 22-491/2015 Новгородский областной суд г.Великий Новгород | **+** |  |  | |
| 220173/2015 Верховный суд Республики Саха (Якутия) г.Якутск | **+** |  |  | |
| 22-1178/2014 Смоленский областной суд г.Смоленск | **+** |  |  | |
| 22-1040/2016 Красноярский краевой суд г.Красноярск | **+** |  |  | |
| 22-5303/2015 Алтайский краевой суд г.Барнаул | **+** |  |  | |
| 22-3519/2015 Пермский краевой суд г.Пермь | **+** |  |  | |
| 22-956/2015  Пермский краевой суд г.Пермь | **+** |  |  | |
| 22-844/2015 Пермский краевой суд г.Пермь | **+** |  |  | |
| 10-10983/2014 Московский городской суд г.Москва | **+** |  |  | |
| 22-3516/2014  Кемеровского областного суда г.Кемерово | **+** |  |  | |
| 22-250/2014 Белгородский областной суд г.Белгород | **+** |  |  | |
| 22-1430/2016 Санкт-Петербургский городской суд г.Санкт-Петербург | **+** |  |  | |
| 22-8537/2015  Санкт-Петербургский городской суд г.Санкт-Петербург | **+** |  |  | |
| 22-1593/2015 Верховный суд Республики Хакасия г.Абакан | **+** |  |  | |
| 22-2381/2015 Воронежский областной суд г.Воронеж | **+** |  |  | |
| 22-7043/2015 Пермский краевой суд г.Пермь | **+** |  |  | |
| 22-6530/2015 Самарский областной суд г.Самара | **+** |  |  | |
| 22-1632/2015 Белгородский областной суд | **+** |  |  | |

## Приложение №3

Диаграммы, в которых представлены результаты обобщения опубликованной судебной практики по проблемам применения досудебного соглашения о сотрудничестве за период 2014-2016г.г.

**Диаграмма 3.1. Диаграмма 3.2.**

**Диаграмма 3.3 Диаграмма 3.4.**
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