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Актуальность темы, избранной Мариной Игоревной Кузнецовой в качестве предмета для своего научного исследования, не вызывает сомнений, принимая во внимание целый ряд дискуссионных вопросов, связанных с институтом поворота исполнения судебного решения, которые не имеют однозначного решения ни в доктрине, ни в правоприменительной практике.

Автор обсуждает такие дискуссионные вопросы, как допустимость использования поворота исполнения судебного решения по неимущественным спорам; проблему поворота исполнения при отказе от иска после передачи дела на новое рассмотрение; допустимость обращения 3-го лица с заявлением о повороте исполнения судебного решения; вопрос о погашении/восстановлении регистрационных записей посредством осуществления поворота исполнения судебного решения.

Марина Игоревна демонстрирует неплохое знание литературы, навыки анализа материалов судебной практики, формулирует собственное видение рассматриваемых проблем.

Вместе с тем работа не лишена недостатков, связанных с тем, что не все выводы автора доведены до конца и должным образом аргументированы. Кроме того, полагаем, что изменение структуры работы (восхождение от частного к общему, т.е. переход от анализа Постановления Президиума ВАС РФ от 27 февраля 2007 №11221/05, к формулированию общих выводов) позволило бы избежать повторов в изложении материала и сделало бы работу более цельной.

В порядке полемики в ходе публичной защиты Марине Игоревне предлагается ответить на следующие вопросы:

1. На стр. 24-25 работы автор поднимает проблему, связанную с поворотом исполнения решения суда при отказе от иска после передачи дела на новое рассмотрение. С учетом того, что при новом рассмотрении дела причиной отказа истца от иска может выступать получение от ответчика исполнения по отмененному судебному решению, есть ли основания для вывода о том, что истец в данном случае отказался от процесса (права на защиту), но не от самого субъективного права? В таком случае спор о праве (т.е. решение вопроса о том, кому принадлежит субъективное право) нельзя признать разрешенным. Принимая во внимание отстаиваемый автором тезис о том, что в порядке поворота исполнения судебного решения не разрешается спор о праве, как должна быть разрешена указанная коллизия? Не является ли она свидетельством того, что складывающаяся судебная практика, предусматривающая применение института поворота исполнения при отказе от иска после передачи дела на новое рассмотрение, является неправильной?
2. Развивая тезис автора о том, что в рамках поворота исполнения «ответчик должен получить обратно с истца ровно то, что с него было взыскано» (стр. 14), возникает вопрос: может ли в рамках поворота исполнения решения суда об удовлетворении виндикационного иска взыскиваться не вещь, а стоимость вещи (например, если в период между принятием судебного решения об удовлетворении виндикационного иска и отменой данного судебного решения вещь была продана третьему лицу)?

В целом работа М.И. Кузнецовой отвечает обычно предъявляемым требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам соискателей квалификации «магистр», может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.
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