

ОТЗЫВ

на магистерстскую диссертацию магистрантки СПбГУ Чертухиной М.Д.

на тему: «Человек искусства в документальном кино»

(профиль магистратуры – «Документальный фильм: творчество и технологии»)

Представленная к защите диссертация является самостоятельным научным исследованием заявленной в названии темы. Работа носит творческий характер, что позволяет судить не только об уровне научной разработки темы диссертации, но и о креативных компетенциях ее автора, которой, исходя из академических требований, предъявляемых к работам подобного формата, предстояло реализовать полученные выводы в виде создания соответствующего экранного произведения. Актуальность тематики очевидна, так как люди искусства – весьма непростые персонажи не только для межличностных контактов, но и в части попыток создания их кинопортретов.

Отметим сразу, что с подобной непростой задачей магистрантка справилась, продемонстрировав явную увлеченность избранной темой, которая при всей своей видимой наглядности и очевидности требует серьезной и глубокой разработки, широкого обзора обширного эмпирического материала и тщательного анализа креативных составляющих тех документальных фильмов, которые, собственно, и стали объектом ее изучения. Их число приближается к сотне наименований, что свидетельствует о той тщательности, которую проявила автор работы при научной разработке темы.

К несомненным плюсам данной диссертации стоит отнести и глубокую разработку темы портрета в мировой культуре. Порою кажется, что автор ею излишне увлечена, но, как оказывается далее, эти экскурсы в историю мирового искусства необходимы ей как некий эстетический фундамент, на котором позже выстраивается здание анализа всей той совокупности документальных фильмов, которые просмотрела и изучила магистрантка.

Можно спорить и дискутировать по поводу выбора той или иной картины в качестве примера для иллюстрации определенного тезиса (это право автора диссертации), но обнаруженный нами в тексте перечень анализируемых произведений экранного искусства достаточно репрезентативен. Результаты анализа автором применены на практике при создании собственного документального фильма, который снят в жанре портретного очерка.

Увлеченность автора фильма своим героем заслуживает всяческого одобрения, ибо иначе любому творцу документального кино будет нелегко снимать свой фильм о конкретном человеке, тем более, если это человек искусства с собственными представлениями об отношениях реальности и пространства вымысла. Тем не менее, исходя из того, как автор объясняет собственный замысел и иллюстрирует процесс создания фильма, можно получить достаточно наглядное представление о проделанной работе.

К числу тех замечаний, которые стоит высказать в адрес магистрантки, стоит отнести излишне эмоциональное (скорее всего, от значительной увлеченности материалом) изложение событий, связанных с процессом производства собственного фильма, что извинительно для той части сочинения, которая касается творческого процесса. Тогда как в теоретической части научный стиль более или менее выдержан.

Немного странным выглядит оформление списка использованной литературы, почему-то разбитого на несколько частей. Тогда как по всем правилам и канонам обычно составляется единый список тех источников на разных носителях, которые были использованы, изучены и привлечены автором соответствующего исследования.

Однако данные замечания в адрес автора магистерской диссертации не носят принципиального характера. Их можно отнести, скорее, к пожеланиям на будущее, если магистрантка захочет продолжить разработку столь интересной темы исследования.

По сведениям, предоставленным системой контроля за оригинальностью текста, количество совпадений в тексте диссертации не превышает 10 процентов за счет упоминания автором изданий и названий анализируемых фильмов.

В целом, можно констатировать, что цели и задачи, заявленные во Введении, в исследовании выполнены, полученные научные и практические результаты не вызывают сомнения в профессиональной компетенции автора магистерской работы. Из чего следует сделать вывод о подтверждении ею искомой квалификации магистра. При этом ее квалификационная работа, безусловно, заслуживает хорошей положительной оценки.

Оппонент,

кандидат политических наук, доцент

кафедры журналистики

СПбГИКиТ

10.05.2016 г.

Лутова С.К.

