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**Введение**

**Актуальность работы.** Документальное кино, в центре которого находятся вопросы политики, с момента начала перестройки (вторая половина 1980-х гг.), как правило, всегда обращает на себя внимание зрительской аудитории. И вновь особенно сильно набирает популярность с 2000-х гг., в связи с кардинальными изменениями в общественно-политической жизни России. Такие фильмы широко обсуждаются (в отличие от многих документальных фильмов на другие темы, которые часто проходят мимо современного телезрителя), цитируются и вообще привлекают к себе пристальное внимание аудитории.

Документальное кино политической тематики ориентировано на телевизионный формат, некоторые проекты намеренно создаются только для распространения в Интернете. Государственные и негосударственные телекомпании проявляют высокий интерес к этой теме, участием в создании документальных проектов о политике занимаются не только режиссеры-документалисты, но и известные журналисты: А. Бузаладзе, А. Мамонтов, Л. Парфенов, А. Пивоваров, Е. Попов, К. Сёмин, А. Сладков, В. Соловьев и др. На экранах телевизоров и в Интернете – десятки документальных картин о политических деятелях настоящего и прошлого; часто фильмы, тема которых заявлена как историческая или социальная, на деле превращаются в политически ангажированное кино, в котором авторы активно продвигают свои политические взгляды.

Понятие «дискурс» прочно вошло в отечественную науку и социальную практику, стало широко известным, однако этот термин по сей день остается несколько размытым и неопределенным, хотя общеупотребительным и даже модным. «В широком смысле любое сообщение СМИ о политике является потенциальным ресурсом открытого актуального взаимодействия сторон политического процесса, вызывающим дискурсные (плюралистичные) отношения в публичном пространстве относительно развития общественно-политической действительности. Существенными условиями публичного политического дискурса являются демократичность политического режима и обеспечение свободы СМИ»[[1]](#footnote-1). Современное документальное кино – важная часть общего информационно-коммуникативного контента. Документалистика представляет особую форму экранного публицистического творчества. Автор-документалист имеет в своем арсенале практически неограниченный спектр художественных приемов и звукоизобразительных средств с целью раскрыть тему, развернуть сюжет, аргументировать позиции и мнения экранными способами, воздействовать на зрителя с помощью эмоциональности и логики повествования. Темп, ритм, музыкальное оформление и вербализация показываемого на экране составляют аудиовизуальное содержание произведения, при этом точка зрения автора фильма относительно сообщаемого может выражаться в положительной, нейтральной или отрицательной оценке демонстрируемых событий и явлений. Посредством документального кино гораздо легче переориентировать индивида в ту или иную политическую сторону, создать видимость «киноправды» на экране. Или, что происходит чаще всего, поддержать устоявшиеся политические настроения (взгляды) аудитории или скорректировать их.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в работе на широком теоретическом и эмпирическом материале дана характеристика современной политической теледокументалистики; изучены вопросы интерпретации общественно-политической действительности и ее персонификации авторами проектов; раскрыты особенности политической теледокументалистики, ориентированной на Интернет-аудиторию; представлены актуальные аспекты толерантности политической теледокументалистики.

**Объект исследования** – современная теледокументалистика об актуальных вопросах политической жизни.

**Предмет исследования** – структурные и содержательные характеристики политической теледокументалистики, вызывающие широкий общественный резонанс.

**Цель работы** – выявить тенденции развития современной отечественной теледокументалистики политической направленности.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

* выделить основные виды и уровни дискурсов, дать их проблемно-тематическую характеристику;
* определить роль и значимость политического документального кино в формировании политического знания;
* охарактеризовать метод персонификации, применяемый в политической теледокументалистике;
* показать особенности политической теледокументалистики, предназначенной для распространения в Интернете;
* на примере конкретных телевизионных фильмов выявить приемы интолерантности по отношению к политическим оппонентам.

**Гипотеза исследования.** Изучение совокупности наиболее известных документальных фильмов о политике позволяет говорить о том, что такое документальное кино выступает в последние годы как средство политической борьбы. Документальность в политической теледокументалистике приобретает самые разнообразные экранные проявления, часто она подменяется политическим давлением, содержит безаппеляционность мнений. Авторская трактовка и оценка событий, как правило, совпадает с интерпретацией политической действительности главных героев. При этом авторы кинокартин по существу становятся полноправными действующими лицами такого документального повествования, что приводит к высокой степени персонификации сообщаемого.

**Научно-теоретическую базу** работы составили труды: А. Андреева, Н. Д. Артюновой, Т. А. ван Дейка, Л. Джулай, С. Г. Кара-Мурзы, В. И. Карасика, Ю. В. Клюева, П. Рикера, Ю. А. Сорокина, Е. В. Шиповой и др., интервью с режиссерами и рецензии на фильмы.

**Эмпирический материал** исследования – документальные телевизионные и распространяемые в Интернете отечественные фильмы, в которых анализируется современная политическая ситуация в России. Хронологические рамки исследования – 2008-2016 гг. Эмпирическую основу исследования составили документальные фильмы о политике, вызвавшие широкий общественный резонанс (обсуждения в прессе, судебные разбирательства). Анализ сосредоточен на документальном кино, затрагивающем политическую проблематику как на современном этапе, так и оценку деятельности прежних политиков.

Для создания работы использованы **методы** наблюдения, индукции и дедукции, сопоставительного и когнитивного анализа.

**Структура работы**: текст состоит из Введения, двух глав, Заключения, списка литературы, Интернет-источников и фильмографии. В первой главе проанализированы основные теоретические понятия исследуемой темы, определены основные виды и уровни политического дискурса, дана их характеристика, выявлены основные тематические направления политических телефильмов 2008-2016 гг. Во второй главе определена роль персонификации и авторской интерпретации политической информации в теледокументалистике, выявлены особенности политического документального кино в Интернете, определены приемы интолерантности в фильмах по отношению к политическим оппонентам.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В целом в документальном телевизионном кино наблюдается политический плюрализм. Представлен как официальный (прогосударственный), так и альтернативный (оппозиционный) уровни дискурса.
2. Политическая журналистика не ставит своей первоочередной целью ликвидировать политическую безграмотность аудитории. Приоритеты телевизионного документального кино о политике – пропаганда той или иной идеологии, агитация за определенное политическое движение.
3. Документальность часто подменяется мифотворчеством, сознание аудитории обрабатывается с целью переориентировать ее в ту или иную политическую сторону.
4. Документальное телевизионное кино последних лет превратилось в средство активной политической борьбы, при этом на экране со стороны создателей политических фильмов часто проявляется интолерантность по отношению к иным политическим взглядам.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в рамках конференции форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2015» (30-31 октября 2015 г.), по результатам которой в журнале, входящем в РИНЦ, «Журналистика XXI века: поиски теоретического обоснования» (серийное издание «Век информации») опубликована статья «Политическая теледокументалистика в формировании политического знания».

Опубликована статья в сборнике «Мультимедийный потенциал журналистики» (серийное издание «Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов», входит в РИНЦ) – «Web-documentary в отечественной журналистике» (2016 г.).

Статья «Телевидение как исторический ликбез» напечатана в сборнике Международного научного форума «Медиа в современном мире. 55-е Петербургские чтения» (серийное издание «Век информации», входит в РИНЦ), на указанный форум также представлены тезисы «Телевидение как исторический ликбез», которые опубликованы в электронном сборнике.

**Глава I.**

**Дискурс в общественных и гуманитарных науках: теоретические подходы**

* 1. **Дискурс: научный и телевизионный контексты исследования**

Изучение дискурса – явление сравнительно молодое для системы научного знания. Предтечей исследования этой научной категории было изучение так называемого дискурсивного мышления, которое противопоставлялось мышлению интуитивному. Подобными исследованиями до ХХ века занимались великие философы своего времени: Платон, Аристотель, Ф. Аквинский, Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. В. Лейбниц, Т. Гоббс, Дж. Локк, Х. Вольф, Ф. Г. Якоби, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель и др.

Термин «дискурс» произошел от лат. «discere», что означает в переводе на русский язык – «блуждать»[[2]](#footnote-2). В большей степени происхождение от «discere» объясняется именно тем, что дискурс долгое время был понятием сугубо логическим, и в переходе (блуждании) от одного дискретного шага к другому обреталась связь и выводилась истина. Отечественный исследователь дискурса О. Л. Михалёва отмечает также, что латинское слово являлось долгое время лишь семой действия и происходило от слова «бег» (в разных направлениях), что в принципе отчасти сходно с «блужданием», т.е. неопределенностью движения, хождением наугад; кроме того, оно обозначало и специальную двунаправленную атаку войска, основной целью которой было изолирование частей армии противника друг от друга, несколько позже бег взад-вперед, неупорядоченность движений стали ассоциироваться с мышлением человека. Однако полная метафоризация – т.е. переход термина в сему говорения – произошла гораздо позднее и уже вне пределов титульного этноса, его новый статус впервые был зафиксирован в английских и французских словарях[[3]](#footnote-3). Этот новый термин, значение которого ближе к нам по времени – «discursus», переводится как «рассуждение» или «речь»[[4]](#footnote-4) и входит в сему говорения.

Лишь в середине ХХ века о дискурсе (в современном его понимании) всерьез заговорили в научных кругах, к этому времени относятся и попытки комплексного анализа этой, теперь уже самостоятельной, категории. Особый интерес представляет для нас дискурс как категория лингвистическая, начало рассмотрения термина с научных позиций этой области знания положил в своих трудах французский исследователь Э. Бенвенист, придав понятию «дискурс», изначально обозначавшему текст или речь в общем, терминологическое значение – «речь, присваемая говорящим»; т.е. добавил важнейшее уточнение: дискурс, в отличие от речи вообще, субъективен[[5]](#footnote-5). Работу Э. Бенвениста по разграничению дискурса и текста продолжили французские исследователи П. Шародо, М. Пеше, П. Серио и др., их позицию поддержал и известный нидерландский лингвист Т. А. ван Дейк, по мнению которого дискурс касается непосредственно речи, а текст – всё же более формальных лингвистических знаний[[6]](#footnote-6).

Отечественное определение понятия «дискурс», вошедшего в научный обиход несколько позже, нежели за рубежом (в 1970-е гг.), долгое время было сугубо лингвистическим – т.е. он понимался как текст или речь; внимание каналам передачи дискурса не уделялось (имеется в виду устный и письменный коммуникативные каналы), также не проводилось исследований различий между ними[[7]](#footnote-7). Однако сегодня подход отечественной науки к понятию изменился, приобрел междисциплинарный характер. На современном этапе развития российской лингвистики понятия «дискурс» и «текст» в продолжение французской школы дискурса все чаще входят в противоречие друг с другом. А. Е. Кибрик одним из первых российских исследователей предположил, развивая мысль своего зарубежного коллеги Э. Бенвениста, что дискурс есть «коммуникативная ситуация, включающая сознание коммуникантов (партнеров общения) и создающийся в процессе общения текст»[[8]](#footnote-8).

Российский исследователь В. И. Карасик определяет дискурс как «текст, погруженный в ситуацию общения», т. е. модернизированный текст, его форму, функционирующую лишь в коммуникационном процессе. Если выражаться метафорически, как это сделала Н. Д. Арутюнова, дискурс – это «речь, погруженная в жизнь»[[9]](#footnote-9). Подобные цитаты из трудов именитых лингвистов позволяют сделать вывод о том, что дискурс в конце XX века перестал восприниматься отечественными филологами как отвлеченный от жизни текст или как некий абстрактный речевой акт. Кроме того, мыслительные операции, происходящие в сознании говорящих, начали относить к дискурсивному процессу.

Белорусский лингвист, занимающийся исследованием русского языка, Т. Н. Каменская на основании изучения трудов предшественников выделяет 2 основных научных подхода к анализу отношений «дискурс-текст» на современном этапе: текст представляется как статичная коммуникативная единица, а дискурс как динамичная; с другой стороны текст определяется как часть дискурса[[10]](#footnote-10). Такое разделение близко позиции Т. А. ван Дейка, утверждавшего, что существуют микро- и макроуровни подхода к определению понятия. На микроуровне под дискурсом понимается лишь вербальное выражение коммуникативного действия (т.е. письменный или речевой результат), так или иначе интерпретируемый реципиентами, макроуровень же характеризуется тем, что дискурс рассматривается не только как вербальный результат общения, также берутся в расчет и комплекс сопровождающих его факторов[[11]](#footnote-11): «разговор / текст функционирует в конкретном временном отрезке и пространственном контексте, в определенной социальной и аудиторной среде»[[12]](#footnote-12).

Впрочем, не только отношения дискурса и текста вызывают сегодня споры в среде лингвистов, несколько размытым до сих пор остается термин «дискурс» в его общем понимании. Это связано в первую очередь с тем, что понятие входит в терминологическую базу разных, мало сходных друг с другом наук. Понятие «дискурс» является сегодня очень значимым, если не сказать фундаментальным, для массы гуманитарных областей: социологии, филологии, политологии, философии, лингвистики. По сей день определения этого термина остаются противоречивыми. Объяснение этому неразрешенному пока процессу дает автор трудов по теории дискурса, О. Л. Михалева, «Дискурс – сложное понятие, частично из-за того, что в разных теориях оно используется по-разному. В лингвистике дискурс – это текст плюс контекст. В теории коммуникаций дискурс – это вербальные и невербальные элементы общения плюс контекст, в котором происходит общение, плюс содержание общения»[[13]](#footnote-13). Даже на примере только этих двух областей знаний можно увидеть, что понятие дискурс носит междисциплинарный характер, и использование его в разных науках вполне оправдано.

Однако есть и другой аспект универсальности понятий и терминов, он состоит в непонятности их для большинства и придании понятиям упрощенного истолкования, часто мало сходного с научным объяснением: «Понятие дискурса так же расплывчато, как понятия языка, общества, идеологии, – утверждает Т. А. ван Дейк и добавляет. – Мы знаем, что зачастую наиболее расплывчатые и с трудом поддающиеся определению понятия становятся наиболее популярными. Дискурс одно из них»[[14]](#footnote-14). Еще более жесткую критику неопределенности термина и вхождению его в обиход неспециалистов дают современные исследователи в области коммуникации Л. Дж. Филлипс и М. В. Йоргенсен: «Уже, по крайней мере, лет десять термин “дискурс” является модным». Это приводит к тому, что «В научных текстах и дебатах он <дискурс – прим. авт.> используется произвольно, часто без точного определения. Понятие стало размытым – либо потеряло значение, либо, напротив, стало использоваться более точно с различными значениями в различных контекстах. Но во многих случаях под словом «дискурс» подразумевают идею о том, что язык организован в соответствии со структурами, свойственными высказываниям людей в различных сферах социальной жизни»[[15]](#footnote-15). На наш взгляд, более емко, нежели предшественники, определил понятие «дискурс» через герменевтический подход Поль Рикёр. Он утверждает, что «дискурс представляет собой последовательность выбора*,* посредством которого выделяются одни значения и отвергаются другие; этот выбор является противоположностью одного из свойств системы — ее принудительного характера»[[16]](#footnote-16).

Издавна важнейшими проблемами, стоящими перед обществом, были противоречия в сфере взаимодействия различных социальных институтов, наций и, конечно, государств. Столкновения в сфере политической общественной жизни возникли еще на заре создания первых властно-политических организаций (прототипов государств) на территории современных Ирана, Египта, Индии, Китая, и оказали значительное влияние на возникновение политики как сферы общественной деятельности. Права и свободы гражданина, его обязанности перед государством, вопросы территориального устройства и управления – вот далеко не полный перечень проблем, которые ставили перед собой правители древних государственных образований и до сих пор ставят и современные политики.

Термин «политика» происходит от др.гр. polis – «город, государство»[[17]](#footnote-17), он вошел в широкий обиход во времена древнегреческого философа Аристотеля, создавшего в III в. до н.э. полемический трактат под названием «Политика», ставший ответом на «Государство» Платона о государстве и видах его устройства. Древнегреческий полис (так называли уникальное политическое образование – город-государство) понимался Аристотелем как идеальная форма государственного образования, а искусство государственного устройства, наука об обществе и полисе соответственно получили производное название – политика[[18]](#footnote-18).

В будущем развитие новых государств и формаций их устройства привели к необходимости модернизации и расширения понимания политики: «Сейчас в учении о государстве под политикой понимают науку о задачах и целях государства и о средствах, которые имеются в распоряжении или бывают необходимы для выполнения этих целей»[[19]](#footnote-19). В. А. Сидоров подчеркивает, что политика – это, в дополнение к вышеназванным процессам, «участие в делах государства, управление государством <…>; Участие в разработке и принятии политических решений; деятельность социальных общностей, направленная на удовлетворение своих интересов с помощью власти; борьба за власть и ее осуществление; отношения между социальными группами, классами, государствами, народами по поводу власти; волевое распределение материальных и духовных ценностей; концентрированное выражение экономического базиса экономики; устройство общественной жизни с целью обеспечения порядка и безопасности граждан»[[20]](#footnote-20). Соответственно, политика – это деятельность, влияние которой на жизнь простого гражданина неоспорима.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: должен ли простой человек владеть политическим знанием или это прерогатива людей науки и профессиональных политиков? Осмелимся предположить, что должен, потому что без четкого понимания задач и целей властных элит, того, чего ему ждать от господствующего политического режима[[21]](#footnote-21), человек теряется при необходимости познания особенностей функционирования политической сферы и правил осуществления политики в демократическом обществе. Человек не может делать выводы о сущности тех изменений, которые осуществляет власть, он не в состоянии сделать и адекватный выбор в пользу того или иного политического деятеля или партии, также политическое «незнание» приводит к активному развитию мифов в обществе, ведь, согласно знаменитой испанской поговорке, «сон разума рождает чудовищ». Но миф – это не сон, это специальный взгляд на мир, в основе которого лежит доверие к иллюзорному пониманию конкретных явлений.

Кроме того, и поверхностность, условность широко тиражируемых знаний о политике и политических процессах – это проявление неуважения к людям, не обладающим специальной подготовкой в области политологии. Для адекватного восприятия целей тех или иных политических сил необходима полноценная информация, недостаточно интуитивного понимания политических процессов, их чувственного восприятия и созерцания. Рациональная оценка у человека, ориентирующегося на интуитивно-образное понимание политических процессов, переплетается в сознании с иррациональным пониманием. Что приводит к доверию утопическим идеям, мифотворчеству, перенесению неудовольствия отдельными действиями власти или недовольства работой отдельных механизмов государственного управления и социальных институтов на политический режим или на главу государства. Политическое знание – это теоретико-практическое понимание с опорой на исторический опыт сущности и функций субъектов политики, их иерархических связей между собой и способность на основании этих знаний делать выводы и принимать жизненно важные решения.

Современное политическое устройство российского общества на принципах демократии и политического плюрализма призвано поощрять интерес и активное участие граждан в политической жизни. Такой интерес, безусловно, есть, и немалый, о чем свидетельствуют высокие рейтинги передач о политике на телевидении и разговорных радиостанциях, высокая активность электората на выборах, активная полемика на политические темы в СМИ, в Интернете. Но какие каналы выступают сегодня основными трансляторами политического знания?

Прежде всего, политическое знание распространяется по телевизионному каналу, одна из важнейших характеристик которого – зрелищность. Природа телевизионного вещания предполагает многоканальность воздействия на зрителя: яркая картинка завораживает и привлекает внимание, аудиоряд погружает в телевизионную реальность, многообразие составляющих телевизионной картинки удерживает внимание аудитории. Телевизионное действо театрализовано, утрировано, искусственно, не буднично и поэтому интересно. Именно зрелищный характер телевидения позволяет активизировать все, что мы называем политическим дискурсом.

Кроме того, природная характеристика телевидения – массовость. Телевидение считается массовой формой искусства не только в силу его распространенности, но и в силу доступности транслируемого для понимания. Телевизионная передача обращена не к конкретному зрителю как к личности, а к массе, эта характеристика является антиподом элитарности. Политическая информация, передаваемая посредством телеэкрана, становится доступна широким массам. Политический дискурс, как и любой другой функционирующий в телеэфире, также перестает быть элитарным.

Активизация политического дискурса напрямую связана и с вездесущностью телевидения, проникновением зрителя посредством телеэкрана в те места и сферы жизни, где бы он, возможно, никогда не оказался. Посредством телеэкрана зритель может, условно говоря, пригласить к себе в гости Президента России, оказаться на заседании Государственной Думы и т.д.

По мнению Т. А. ван Дейка, «наши знания и отношение к политикам, партиям и президентам в значительной степени приобретаются, изменяются или поддерживаются посредством восприятия текста и речи в процессах социализации, образования, восприятия информации СМИ и неформальных разговоров»[[22]](#footnote-22).

Однако главным и основным «просветителем» общества в сфере политики являются СМИ, это связано с массовостью трансляции политической информации традиционными, новыми и новейшими СМИ. Интересную точку зрения озвучивают пермские лингвисты В. В. Бегун и В. А. Салимовский, по их мнению, «политика в основном и есть та сфера жизни, в которую «погружены» тексты масс-медиа»[[23]](#footnote-23). И с ними вполне можно согласиться, ведь политика влияет на большинство сфер публичной деятельности человека, а соответственно и на всю социальную жизнь общества. Если бы не одно «но»: следует отличать непосредственно политику, т.е. политические закономерности, по которым работает та или иная политическая система, политический режим от вопроса личного политического выбора. Последний часто встраивается и в те сферы общественной жизни, которые связаны с политической и идеологической ориентацией человека косвенно или не связаны вообще.

Часто сквозь призму политического осмысления рассматриваются: «Трудные вопросы внутренней политики (инфляция, инвестиционный и банковский кризис, снижение темпов промышленного и сельскохозяйственного производства) <…>. Трудные вопросы этико-правового и нравственного состояния общества и человека»[[24]](#footnote-24). Эти вопросы требуют длительного последовательного решения, они мало связаны с политическим выбором, на устранение противоречий в этих сферах могут потребоваться десятилетия, но СМИ зачастую создают у аудитории настроение, что все проблемы возникают в связи с тем, что «у руля» власти находится не тот человек, не та партия.

В сознании индивида вследствие этого посредством воздействия СМК возникает когнитивный эффект непременной приоритетности политических процессов над возможностью личного участия в решении личных проблем, как правило, нравственного характера. СМИ как бы снимают с аудитории ответственность за личное участие человека в общественной жизни вообще, включая экономику, культуру, образование.

Дело и в желании журналистов любыми средствами переориентировать индивида в ту или иную политическую сторону, которую занимает журналист или редакция (т.е. ангажированность), когда СМИ по финансовым или иным причинам превращается в рупор политической борьбы определенной политической силы (часть акций компании принадлежит представителю той или иной политической партии, СМИ находится под покровительством близкого к правящей элите субъекта, жизненные и карьерные перипетии владельца СМИ связывают его с тем или иным политиком и т.д.). И в понимании сотрудниками СМИ своей общественной миссии как неких демиургов эфира, личное мнение которых о любом политическом событии безусловно и единственно верно. Находясь под властью такого стереотипа о политической журналистике, журналисты так отзываются о своей работе: «По большому счету, за что ни возьмешься – все равно получается про политику. Какой-то отраслевой разницы между репортажем с партийного съезда или текстом про армейскую дедовщину у меня нет»[[25]](#footnote-25) (журналист русской версии журнала «The Newsweek» А. Бурибаев).

Конечно, журналист несколько поторопился, уравняв парламентскую и социальную журналистику. Налицо попытка смешать общественные и социальные проблемы с политикой, придать им политический вектор, то есть искусственно привязать их друг к другу. Речь не идет об игнорировании процессов, которые, возможно, привели к укоренению социальных сложностей, ощущению безнаказанности за преступления (применительно к цитате – слабый контроль военного ведомства за дисциплиной в армии) и т.д., однако основные причины социальных проблем чаще кроются не в действии или бездействии политиков, а гораздо глубже. В ментальности русского народа (расчет на «справедливость начальства», «царя-батюшки»), несовершенстве законодательства, слабом контроле «на местах».

Социально-культурные вопросы конкретной личности и конкретных групп намеренно переводятся в разряд политических, чтобы извлечь нужный политический результат от спровоцированного социального недовольства. Задача СМИ в этом случае заключается не в поиске врага, на которого можно возложить социальное недовольство, а во «вскрытии» нарушающего общественное спокойствие процесса, привлечении внимания общества и государства к назревшей проблеме.

Согласно определению В. И. Кузина, политическая журналистика «призвана помогать человеку и всему обществу в создании подлинно демократического государства и гражданского общества, в котором в полном объеме культивируется осознанная политическая активность, повышается уровень политического сознания и культуры, происходит политическое, нравственное и психологическое возрождение человека»[[26]](#footnote-26). Такое понимание предназначения политической журналистики призывает авторов не только транслировать политическое знание, но и формировать политическую культуру общества на принципах правдивости. Кроме того, политическая журналистика – это совершенно автономная область работы корреспондента. Она обязана отвечать на социальный запрос, однако в первую очередь не пропагандой иного политического строя, альтернативных лидеров государственного управления, а высвечивая существующие негативных явления и «даже набрасывая конкретные пути их преодоления – благодаря обобщению политической практики, нахождению неожиданных аналогий»[[27]](#footnote-27).

Достаточно ли одного политического знания для работы в политической журналистике, которая априори предполагает воздействие на общественное мнение? Очевидно – нет. «Политическая культура предполагает наличие у людей политических знаний, информации, но она совершенно не сводится к знаниям и информации. Между знанием и пониманием, порой, дистанция большого размера»[[28]](#footnote-28). Аналогично резюмирует понимание политической культуры журналистом и В. М. Березин: «Политическая культура — умение мыслить на основе знания, умение нравственно оценивать поступки людей, действие социальных групп. <…> Говоря о политической культуре, мы также предполагаем умение (или неумение) переводить знания, убеждения в действие, в политическое участие, т. е. способность, волю действовать на основе знаний, ценностей, установок»[[29]](#footnote-29).

Исторически обусловленное призвание политической журналистики служить политическим ликбезом накладывает на журналистов серьезную ответственность и позволяет задать прямой закономерный вопрос: возможен ли процесс удовлетворения политического знания через СМИ? На этот вопрос хочется ответить утвердительно, однако сделать это не позволяет то, что современные российские журналисты, берущиеся рассуждать на тему политики, сами находятся в состоянии интуитивной политической грамотности. Вероятно, аудитория таких СМИ только пострадает от интуитивно созданной информации, если будет воспринимать ее серьезно.

Интересное замечание по поводу некачественной политической информации в СМИ делает профессор СПбГУ А. И. Юрьев. Он убежден, что и сами «наши политические лидеры не стремятся ясно и точно формулировать свои убеждения, потому что делают ставку на эмоциональное, чувственное, подсознательное воздействие на избирателя»[[30]](#footnote-30), а «…подавляющее большинство политических текстов России носят на себе печать ненаучности, поспешности, плохого исполнения как в написании, так и в исполнении. Это подтверждает отсутствие в них признаков политической теории, политической позиции»[[31]](#footnote-31). Выводы исследователя наталкивают на мысль, что появление эмоциональных, лишенных аналитичности публикаций в СМИ о политических лидерах, партиях, деятельности институтов власти вполне логично обусловливается низкой политической культурой политиков, вследствие этого журналисты часто не считают нужным утруждать себя и проводить необходимые исследования политических процессов.

Это приводит к тому, что журналисты склонны опускать и замалчивать важные факты, не вписывающиеся в контекст публикации. В результате этого процесса аудитория становится поверхностной, она уже не желает прилагать усилий, чтобы разобраться в том или ином явлении. Аудитория желает получать готовую, «разжеванную», пускай и сильно упрощенную информацию. В этом смысле возникает взаимопонимание между прессой и аудитории, однако оно далеко не всегда базируется на истинном знании[[32]](#footnote-32). Пресса превращается в ресторан быстрого питания: насыщается информационный голод, но пользы для разума практически никакой.

Часто происходит так, что рупор СМИ достается дилетантам, в числе которых большое число блогеров, колумнистов, тиражирующих стереотипы и мифы. Подобная «будка гласности» приводит к тому, что «Сейчас основной проблемой государственного и политического управления является переизбыток, перенасыщение информацией. Ее массовое хаотичное производство и распространение приобрело глобальный характер и часто противоречит национальным интересам России»[[33]](#footnote-33). Становится невообразимо тяжело отличить правду от вымысла, выделить из созданного информационного шума откровенно подрывающее основы государственности, толерантности и общественной морали.

Отсюда вытекает и другая опасность политизации СМИ – превращение политической информации в шоу, в первую очередь это касается аудиовизуальных СМИ. Большое влияние на подобную трансформацию серьезной, казалось бы, сферы, в зрелище оказывает переход медийных лиц, которых зритель привык видеть в качестве ведущих развлекательных, музыкальных или научно-познавательных программ, в политическое вещание. Не станем отрицать, что среди журналистов встречаются всесторонне эрудированные люди, однако это скорее исключение, чем правило. Зритель с удивлением обнаруживает в качестве ведущих и постоянных гостей серьезных аналитических передач о политике Ксению Собчак[[34]](#footnote-34), Артемия Троицкого[[35]](#footnote-35) и др.

Кроме того, и сам формат передач о политике изменяется. Политическое ток-шоу приобретает всю большую популярность в теле- и радиоэфире. От других видов аналитических программ и бесед его отличают зрелищность, высокая интерактивность и ведущие, использующие провокативный стиль общения с гостями передачи. Ведущий имеет в своем арсенале широчайший набор средств манипуляции политической позицией общественности: может создать равенство/неравенство выразителей противоположных позиций (как в количественном, так и в качественном отношении), дает себе право эфирного «вето» (выключить микрофон неугодного гостя, например[[36]](#footnote-36)), перевести беседу из социальной или культурной сферы в политическую, тем самым связав далекие друг от друга темы и искусственно выстроив связь между ними, спровоцировать интолерантное поведение гостя (даже драку в эфире) и т.д. Все это отнюдь не способствует повышению политической культуры в обществе, а делает акцент лишь на зрелищном восприятии информации. В лучшем случае аудитория воспримет подобные игры в политическое влияние как развлекательную, рекреативную информацию, а программа приобретет оттенок «желтизны» в глазах зрителя.

Особая роль в политическом просвещении отведена документальному кинематографу. Особенно его телевизионной разновидности. Документалисты обладают практически неограниченным арсеналом художественно-выразительных средств воздействия на зрителя, технологический прогресс позволяет осуществлять съемку даже на шариковую ручку, операторы прошлого оставили массу хроникальных записей важных и не очень исторических событий, становятся доступными все новые и новые технологии монтажа видеоматериала, не стоят на месте и компьютерные эффекты. Это дает широкий простор авторам фильмов о политике и политических деятелях настоящего и прошлого.

Документальное кино не остается в стороне от массированной политической борьбы на телевизионном экране. Такая борьба бывает очень далека от объективности и проводится часто скрытно и даже более изощренно, чем в аналитических программах, хотя авторы используют практически идентичный набор средств манипуляции: приглашенные «выгодные» и неприглашенные «невыгодные» эксперты, подмена или трансформация в политическую сторону заявленной темы фильма, возможность «вырезать» противоречащие авторской мысли фразы из интервью с экспертами.

Помимо этого, документалисты используют приемы реконструкции; монтаж для создания новой действительности, различные приемы съемки, дикторский текст как особую форму воздействия на сознание, работа с видеокадрами позволяет вырвать слова из контекста, придав им совершенно иной смысл. Зрителю бывает крайне сложно проверить достоверность фактов, за счет этого достигается эффект доверия автору-документалисту (персонификация информации).

**1.2. Виды дискурсов в теледокументалистике**

Согласно теории британского языковеда М. Хэллидея, дискурсы делятся на несколько видов на основании следующих критериев: «участники», «тема», «способ». Прежде всего, нас интересует тематическое деление дискурсов, к ним относятся: политический, педагогический, военный, юридический, научный, исторический, религиозный, медицинский[[37]](#footnote-37). Тематическая классификация дискурсов обусловлена, прежде всего, тем, что их объединяет общая сфера социального взаимодействия, набор смысловых, логических связей между концептами, свой особый набор терминов и выражений.

В. И. Карасик выделяет 2 основных вида дискурсов в соответствии с социолингвистическим принципом: персональный и институциональный[[38]](#footnote-38). Персональный дискурс характеризуется тем, что говорящий выступает от себя, а в институциональном – от определенной социальной общности. Институциональный дискурс в свою очередь подразделяется на: политический, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный. Эти виды, по мнению ученого, нестатичны, они могут соприкасаться, а само их разнообразие увеличиться[[39]](#footnote-39).

Политический дискурс в общем смысле – это способ рассуждений о политике, однако следует учитывать следующие факторы, так называемые коммуникативно-прагматические характеристики: «кто рассуждает, в каком обществе, в какой конкретной ситуации, кому адресованы рассуждения»[[40]](#footnote-40).

«Политический дискурс «представляет собой определённый вид практической речи, обслуживающей политические процессы. Он характеризуется особым словарём (запасом относящихся к данной предметной области слов и выражений), смысловыми связями между отдельными политическими концептами (понятиями и представлениями), базовыми абстракциями и метафорами, типовыми контекстами словоупотребления, построением суждений»[[41]](#footnote-41).

Основная цель политического дискурса очевидна – «завоевание и удержание политической власти»[[42]](#footnote-42), поэтому можно согласиться с заявлением лингвистов А. Н. Баранова и Е. Г. Казакевича о том, что ПД – это «совокупность всех речевых актов, используемых в политических дискуссиях, а также правил публичной политики, освященных традицией и проверенных опытом**»**[[43]](#footnote-43)**.** В этой связи вполне логичной видится позиция Ю. А. Сорокина, утверждающего, что «Политический дискурс есть разновидность – видовая – идеологического дискурса»[[44]](#footnote-44).

Однако и по сей день наиболее дискуссионным вопросом в теории дискурса остается проблема как разграничения типов дискурса, так и разделения внутри каждого типа[[45]](#footnote-45). Этот вопрос остается крайне важным, т.к. типологизация в частности политического дискурса может позволить анализировать каждый вид и уровень, исходя из их индивидуальных особенностей.

Е. И. Шейгал предлагает полевой подход к анализу структуры политического дискурса. Его суть заключается в том, что дискурс будет являться политическим, «если к сфере политики относится хотя бы одна из трех составляющих: субъект, адресат или содержание речевого произведения. В центре поля находятся первичные жанры (программные документы, заявления, речи, дебаты и т.д.), а на периферии — вторичные, или маргинальные жанры, сочетающие в себе элементы политического и других видов дискурса (например, аналитические статьи, бытовые разговоры, письма в редакцию, карикатуры, пародии и т.д.)»[[46]](#footnote-46). По сути дела материалы СМИ, так или иначе интерпретирующие заявления политических лидеров и их публичные действия будут являться вторичными дискурсными жанрами.

Субъектный подход предлагается С. Н. Плотниковой. Его суть заключается в разграничении политического дискурса по субъекту информации. Она подразделяет политический дискурс на дискурс политиков и дискурс реагирования (сюда относятся СМИ, выводы политологов, разговоры людей)[[47]](#footnote-47). Материалы, распространяемые СМИ, входят в сферу публичного дискурса, а значит, обладают особым влиянием на аудиторию. Несмотря на кажущуюся периферийность и вторичность интерпретация СМИ заявлений политиков и политических действий, метафоризация и разрушение (или создание) политических мифов, воздействие на эмоциональную сферу зрительского восприятия приводят к тому, что именно вторичный продукт (т.е. продукт СМИ) запоминается аудиторией лучше.

Коммуникативные уровни дискурса подразделяются на следующие виды: мировой, национальный, региональный. Каждый из этих видов имеет только для него характерные признаки. Каждый вид публичного дискурса, в том числе и политический, можно рассматривать с позиции подразделения на уровни.

*Мировой уровень (глобальный)* характеризуется обращенностью к мировому сообществу, к проблемам, которые имеют отношение не только к отдельно взятому государству, но к глобальному коммуникативному полю. В современном мире существование глобального политического дискурса вполне обоснованный итог глобализации. Мировое сообщество культурно, экономически, территориально, религиозно, политически разделено, однако имеет возможность доступа к одинаковой информации.

Глобальный дискурс, по мнению Е. К. Павловой, «сочетает в себе глобальность, публичность, медийность, многоязычность, интерцивилизационность и дисгармоничность»[[48]](#footnote-48). Основной его парадоксальной особенностью является то, что, несмотря на глобальный характер распространяемой информации, воспринимается представителями разных культур она диаметрально противоположно, вызывает разную оценку и разные, порой резкие, реакции. Говоря о примерах глобального дискурса, стоит учитывать следующие факторы, которые – не обязательно все – должны быть присущи этому уровню: актуальная для всего глобального сообщества тема (иногда актуальность нагнетается искусственно), интернациональный язык (английский), глобальные языковые концепты (в настоящее время англо-саксонские заимствования как итог западной глобализации и политической вестернизации мира), сугубо языковые заимствования, апелляция к глобальным ценностно-духовным ориентирам (так называемые «западные ценности»[[49]](#footnote-49)), прямая и косвенная оценка общественной жизни в соответствии с принятыми на глобальном уровне ориентирами.

Например, известный телефильм В. Вострова «Нулевые» (2011 г.) рассказывает зрителю об итогах политических, социальных, экономических изменений в России в период 2000-2010 гг. Глобализацию политического дискурса можно заметить уже на уровне выбора экспертов. Одна из ведущих героинь фильма – американская журналистка русского происхождения, она возвращается в Россию после долгих лет отсутствия (уехала в 1990-м г.) и пытается дать оценку современной российской действительности. Сквозь восприятие акций протеста 2010 г., деятельности Алексея Навального и других оппозиционных лидеров эмигрантами (журналисткой и бизнесменом) и ведется подача материала в фильме.

Косвенно ориентированы на мировое сообщество и фильмы о ключевых политических фигурах. В частности фильм ВГТРК «Россия» «Президент (2015 г.). Фигура В. В. Путина обрастает мифами на Западе, в связи с активизацией внешнеполитической деятельности России, вызывающей неоднозначное, а чаще негативное отношение за рубежом. Об интересе к личности Президента России свидетельствуют регулярные публикации в зарубежной прессе, признание В. Путина «человеком года на международной арене» британской газетой «The Times» в 2013 г.[[50]](#footnote-50). Фильм о В. В. Путине не прошел незамеченным и получил отзывы в британской и американской прессе. В частности американский журналист издания «The Wall Street Journal» Алан Каллисон после просмотра фильма назвал Путина «хранителем нации», признал, что фильм был призван воодушевить россиян напоминанием о жестких мерах против олигархов, терроризма и коррупции[[51]](#footnote-51), а британское издание «Financial Times» отнеслось к высказыванию Президента РФ в фильме о связях боевиков Северного Кавказа с американскими спецслужбами с подозрением и предположило, что такое заявление – намеренный ход, оправдывающий действия России на Украине[[52]](#footnote-52).

*Региональный уровень* – под региональным уровнем дискурса понимается дискурс, основным полем ориентации которого является совокупность стран того или иного региона. Такое определение региональному дискурсу можно дать, исходя из определения региональности, принятого в теории международных отношений – «политика объединения группы государств какого-либо региона, зависимых друг от друга в политическом, военном отношении»[[53]](#footnote-53). Под это определение подпадают в частности страны ЕС, НАТО, СНГ, ШОС. К региональному уровню, на наш взгляд можно отнести и дискурс РФ с бывшими странами СССР, с которыми до сих пор сохранены тесные экономические, культурные связи. Особенности регионального уровня дискурса логически вытекают из его природы: апелляция к общности интересов региона, о котором создается журналистское произведение, общим духовным ценностям, национальной принадлежности проживающих на этих территориях; тема актуальная для региона.

Примером ориентации политического дискурса на региональный уровень служат телевизионные фильмы о событиях на Украине 2014 г., когда в результате вооруженного переворота был свергнут действующий Президент Владимир Янукович, в результате чего началась гражданская война: «Биохимия предательства», фильмы репортажного характера цикла «Специальный корреспондент» («Дорога в Луганск», «Бандеровцы», «Ожог», «Гуантаномо по-украински» и т.д.). Событиям на территории бывшего союзного государства дается оценка, причем однозначно негативная. Появление таких фильмов обусловлено тем фактом, что события на Украине носят характер русофобии, отказа от общего исторического прошлого России и Украины и, по одной из версий, нацелены на попытку Запада сдержать потенциал РФ. Это подтверждается заявлением секретаря российского Совета Безопасности Николая Патрушева от 3 июля 2015 г. о прямом влиянии США на процессы, происходящие на Украине: «Инициатором всех этих событий, которые произошли на Украине, являются США. Именно они инициировали государственный переворот, именно они поставили то руководство на Украине и привели их к власти, которая там сейчас»[[54]](#footnote-54).

*Национальный уровень* дискурса характеризуется следующей целью: «выстроить прочную и максимально легитимную основу для власти, минимизировав влияние дискурсов более высокого порядка апелляциями к особым условиям существования политики»[[55]](#footnote-55). Политический дискурс на национальном уровне ориентирован, прежде всего, на общество, проживающее в конкретном государстве, служит целям находящегося у власти политического класса[[56]](#footnote-56). Демонстрация политического дискурса на национальном уровне происходит в СМИ государственных телерадиокомпаний, что вполне закономерно.

Например, он ярко проявляется в новых фильмах телеканала «Россия» (ВГТРК): «Крым. Путь на родину» (2015 г.), «Президент» (2015 г.), «Миропорядок» (2015 г.). Основной спикер этих фильмов – Президент РФ, В. В. Путин. «Крым. Путь на Родину» объясняет присоединение Крымского полуострова к РФ закономерностью – как следствие политического переворота на Украине. Интересная деталь фильма – реконструкция большинства событий, несмотря на большое количество видеозаписей в Интернете (видео, снятые на планшетные компьютеры, телефоны, профессиональные камеры: большинство записей – вполне «эфирного» качества) и отсутствие в кадре лидеров украинского переворота, даже упоминаний конкретных имен. По мнению С. Н. Ильченко, такой авторский прием подчинен вполне определенной цели: «Не создавать равенства мнений официальной российской власти и ее противников»[[57]](#footnote-57).

Авторы фильма «Крым. Путь на Родину» не создают «образ врага» в лице конкретных представителей украинской власти, украинская оппозиция безлика (даже на реконструкции «майдановцы» либо в масках, либо их лица сняты размыто, расфокусированно). В фильме показана поддержка действий власти Крымского полуострова всеми слоями населения Крыма, в том числе и крымскими татарами, позиция которых относительно присоединения Крыма не была однозначной. Несмотря на это один из героев – боец крымского ОМОНа, татарин по происхождению, – оценивает события в сугубо положительном ключе, противоположная позиция представлена фрагментарно.

Фильм «Президент» также направлен на укоренение в сознании зрителей мнения о правильности текущего политического курса с экономической, социальной и духовной точек зрения в условиях санкций Запада, приведших к ослаблению рубля, закономерному подорожанию товаров, неуверенности россиян в завтрашнем дне. Журналист Владимир Соловьев умело выстраивает разговор с Владимиром Путиным, апеллирует ко всему сроку нахождения того у власти и на конкретных примерах доказывает, что эпоха Путина привела к возрождению России (окончание войны в Чеченской республике, присоединение Крымского полуострова на основании проведенного референдума, гуманитарная помощь России Донбассу и Луганску и проч.).

Несколько другая риторика наблюдается в фильме «Миропорядок». Первые минуты фильма демонстрируют кадры выступления В. В. Путина на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций по ситуации в Сирии. «Так и хочется спросить тех, кто создал такую ситуацию: вы хоть понимаете теперь, чего вы натворили?» – задает Президент России вопрос мировым лидерам, тем самым противопоставляя себя и Россию странам, участвующим в подготовке свержения Президента Сирии Башара Асада. Умело оперируя фактами из истории, Путин объясняет сложившийся сегодня мировой порядок, Путин напоминает, что мировое гуманитарное право предполагает наложение вето на решение о применении силы к государствам, нарушающим существующий миропорядок, но США и НАТО не выполняют этого правила, действуя вопреки уставу ООН, свергают неугодные правительства и разрушают целостность стран в интересах мнимой демократии. Сербские и иракские беженцы, зарубежные и отечественные историки и политологи анализируют события создания нового американского миропорядка, однозначно осуждают его. Противоположная точка зрения не представлена, действия США однозначно осуждаются экспертами и людьми, пострадавшими от военного вмешательства в жизнь своей родной страны и других государств.

Фильм появился на телеэкранах очень вовремя и, безусловно, не случайно: во-первых, он призван убедить россиян в необходимости присутствия наших войск в Сирии, во-вторых, апеллируя к международному гуманитарному праву, обоснованно объяснить, почему США незаконно и безосновательно не раз нарушали суверенитет других государств, в-третьих, нельзя не заметить, что фильм ставит своей целью отвлечь граждан России от внутригосударственных проблем (экономический кризис в частности) переключением внимания на внешнеполитические, снизить градус политического недовольства общества, вызванный экономической нестабильностью и снижением уровня жизни.

Фильм Евгения Попова «Медиаграмотность» (программа «Специальный корреспондент») повествует об антироссийской пропаганде, набирающей обороты в странах Европы и в США. Публикации в западных СМИ, активно проводимые антироссийские конференции, даже школьная программа в странах Европы рассчитаны на создание у населения впечатления, что Россия представляет для Запада военную угрозу. Фильм объясняет, какими инструментами влияния пользуются западные страны для нагнетания обстановки в отношениях с Россией и кто подогревает информационную войну между государствами.

Национальный уровень политического дискурса проявляется и в фильмах, критикующих политический режим настоящего или прошлого. Например, Леонид Парфенов в фильме «Цвет нации» критикует советскую власть, тормозившую, по мнению автора, технический прогресс в фотографии (дореволюционные фото Ю. Прокудина-Горского были цветными, а известные фотоработы начала советского периода – черно-белые), запустившей заповедные территории (Л. Парфенов пытается сделать фотографии с тех же мест и ракурсов, откуда их снимал Ю. Прокудин-Горский, но ему это не удается, т.к. виды заросли растительностью, водоемы обмелели и проч.) и т.д. Позиция автора ясна: дореволюционный путь развития страны привел бы Россию к более стабильному положению на мировой арене и отсутствию или сведению к минимуму потрясений XX столетия. Задача автора состояла не только в том, чтобы рассказать зрителю о знаменитом фотографе царских времен, но и убедить в несостоятельности советского режима.

Еще один возможный подход к делению политического дискурса на виды продиктован самой его природой: «Основу политического дискурса составляет непрекращающийся диалог-поединок между «партией власти» и оппозицией, в котором противники время от времени нападают друг на друга, держат оборону, отражают удары и переходят в наступление»[[58]](#footnote-58). По критерию субъектных отношений можно выделить оппозиционный политический дискурс и дискурс проправительственный.

Особо яркая активизация проправительственного и оппозиционного видов дискурса в СМИ происходит в момент предвыборной агитации, на фоне проблем во внешней политике страны, активизации оппозиционных сил по иным причинам. Доказательством этому служит то, что большинство документальных фильмов о политике и политиках как оппозиционной так и проправительственной направленности снимается и выходит в 2008-2016 гг., а именно: в 2008, 2011, 2012 гг. – военная агрессия Грузии в отношении Южной Осетии, выборы в Государственную Думу, выборы Президента РФ, последовавшие за этим акции оппозиционеров[[59]](#footnote-59), 2014-2016 гг. – изменения территориальных границ РФ, санкционное воздействие Запада на экономику РФ и обострение отношений с Украиной, США и странами Европы, убийство политика Бориса Немцова, участие России в антитеррористической операции против ИГИЛ (ДАИШ) (организация запрещена в России) в Сирии[[60]](#footnote-60). Политические процессы подвержены быстрым изменениям, поэтому оперативность выхода таких материалов должна быть высокой, чтобы сохранялась актуальность. Авторы документального политического кино не могут позволить себе «долгосъемы».

Даже документальные фильмы, где доминирует дискурс исторический, часто на поверку сильно политически ангажированы и снимаются в ответ на те или иные политические события, т.е. авторы также предпочитают не затягивать со съемкой такого кино, дабы оно не утратило сиюминутной актуальности. В частности уже упоминаемый выше фильм К. Семина «Биохимия предательства» про «власовцев» (доминирует исторический дискурс) был наиболее актуален как раз в момент своего выхода, после революционных событий на Украине зимой 2014 г.

*Проправительственный политический дискурс* не равен такой частной жанровой разновидности дискурса как политический дискурс государства. Их различия состоят в том, что субъект последнего – это всегда государство и государственные деятели, субъектом же проправительственного политического дискурса может выступать любой человек, поддерживающий господствующую политическую партию и государственный строй, закрепленный Конституцией. В продуктах СМИ, в том числе документальном кино, таким субъектом является автор или группа авторов. Характерной чертой последних лет становится создание образа врага в лице оппозиции, нежелание прислушиваться к, часто обоснованной, критике. В частности это выражается в безапелляционных заявлениях журналистов об американском следе в деятельности оппозиционных сил.

*Оппозиционный дискурс*. Под оппозицией политологами понимается «партия или группа, выступающая вразрез с мнением большинства или с господствующим мнением, выдвигающая альтернативную политику, иной способ решения проблем»[[61]](#footnote-61). Т.к. основная цель оппозиции – противостояние официальной власти, для оппозиционного дискурса СМИ характерен высокий уровень отрицательной, негативной оценочности, преобладание интерпретации над фактами. Часто государству требуется такого рода встряска, конструктивная критика ее слабых сторон: коррупции, злоупотребления должностными полномочиями сотрудников государственных структур, нерационального использования бюджетных средств, усиления контроля госструктур за частной жизнью человека, свободой передвижения, информации и т.д., однако характерной чертой современного оппозиционного дискурса в России является то, что «за пафосом альтернативности практического ПД масс-медиа скрывается попытка демонтировать существующую систему политической организации общества, за намерениями деидеологизации – попытка построить иную идеологию, сформировать на ее основе иные мифологические стереотипы»[[62]](#footnote-62). Оппозиционный дискурс часто замкнут, желание диалога с властью отсутствует. Журналисты выстраивают ряд мифических концептов о действующей власти: «нечестные выборы», «партия жуликов и воров» (о «Единой России») и т.д.

Неоднократно об отсутствии публичного оппозиционного дискурса в новейшей истории России заявляли ведущие российские журналисты, деятели культуры и другие известные личности. Мнение о цензурировании альтернативной политической точки зрения высказал ряд журналистов петербургских СМИ, депутаты и деятели культуры[[63]](#footnote-63) в письменном обращении к телеканалу «Россия-1», призывавшем медиасообщество поддержать журналиста Дмитрия Киселева, внесенного Евросоюзом в «черный список» и сделанного персоной нон-гранта. Петербуржцы отметили, что, по их мнению: «На протяжении многих лет власть последовательно и целенаправленно ограничивает пространство для свободы слова и свободы мнений, для независимой журналистики. А в последние пару лет этот процесс приобрел абсолютно гротескные формы»[[64]](#footnote-64). Авторы письма приводят в качестве примеров нарушения прав и свобод медиасообщества арест фотожурналиста, оказавшегося на борту судна «Арктик Санрайз», отзыв лицензии у информагентства «Росбалт», «разгон» электронного издания «Лента.ру», «медленное удушение» телеканала «Дождь», закрытие сайтов «Грани.ру» и «Каспаров.ру», «высылку из Российской федерации» ряда журналистов (Наталья Морарь, Люк Хардинг, Дэвид Сеттер). Обвинения эти крайне спорны и носят несколько сумбурный характер, т.к. затрагивают очень разные проблемы, объединенные общей связующей – все они прямо или косвенно имеют некоторое отношение к СМИ.

Часть из них, например, изменение состава редакции «Ленты.ру» – внутреннее дело редакции издания (к слову, находящегося и по сей день, в обновленном составе, в оппозиции к действующей власти). Телеканал «Дождь» «удушил» себя собственными силами, проведя некорректный с этической точки зрения опрос в программе «Дилетанты» о блокаде Ленинграда (выпуск в День снятия блокады) – «Не стоило ли отдать Ленинград нацистам, чтобы спасти тысячи жизней?»[[65]](#footnote-65), он вызвал общественное порицание и, как следствие, отказ крупнейших кабельных и спутниковых операторов от трансляции телеканала, но канал продолжает существовать в формате платного Интернет-вещания, в эфире части крупных спутниковых и кабельных провайдеров. Телеканал был претендентом на включение во 2-ой мультиплекс цифрового телевидения в РФ, но не прошел по конкурсу[[66]](#footnote-66).

Отзыв лицензии у информационного агентства «Росбалт» был обусловлен не «политической цензурой», а нарушением названным СМИ закона «О средствах массовой информации», выразившимся в размещении видеоролика с нецензурной лексикой, позднее «Росбалт» обжаловал решение Роскомнадора, и на момент написания открытого письма ИА «Росбалт» продолжало функционировать в полном объеме[[67]](#footnote-67). Закрытие сайтов «Грани.ру» и «Каспаров.ру» было обусловлено неоднократным появлением в изданиях информации, содержащей призывы к свержению действующей власти и экстремистской деятельности[[68]](#footnote-68). Единственным справедливым обвинением можно считать претензии медиасообщества к аресту фотожурналиста Дениса Синякова[[69]](#footnote-69), который находился на судне «Арктик Санрайз» по заданию редакции «Лента.ру»[[70]](#footnote-70).

Доказательством наличия в обществе открытого диалога служит то, что на телевизионных каналах, в радиоэфире, прессе, в пространстве Интернета происходит публичная критика журналистами властных структур, причем часто интолерантная.

Оппозиционный и проправительственный виды политического дискурса на современном этапе характеризуются радикальностью оценок, нежеланием идти на компромиссы, мифологизацией действительности.

**1.3 Политическая теледокументалистика в формировании политического знания**

Не вызывает сомненийособое воздействие сообщений в СМИ о событиях в политической, около политической жизни страны на сознание аудитории. Выпуски новостей, аналитические теле- и радиопередачи с участием политологов и представителей власти способны оказать серьезное влияние на формирование позиции индивида по тому или иному вопросу, в особенности на формирование политического выбора. Это вовсе не означает, что зритель, читатель или слушатель не способен на основании жизненного опыта, образования, воспитания сделать собственные выводы, но говорит о том, что формирование политического знания в значительной степени зависит от интерпретации событий в стране той или иной редакцией, тем или иным журналистом.

Ведущая роль в производстве контента на тему политики принадлежит электронным СМИ, в первую очередь – телевидению. По поводу особого его влияния на сознание людей С. Г. Кара-Мурза высказывается достаточно радикально: «Первое важное свойство телевидения – его «убаюкивающий эффект», обеспечивающий пассивность восприятия. Сочетание текста, образов, музыки и домашней обстановки расслабляет мозг, чему способствует и умелое построение программ. Видный американский специалист пишет: «Телевидение не раздражает вас, не вынуждает реагировать, а просто освобождает от необходимости проявлять хоть какую-нибудь умственную активность. Ваш мозг работает в ни к чему не обязывающем направлении»[[71]](#footnote-71), **«**человек может контролировать, «фильтровать» сообщения, которые он получает по одному каналу, например, через слово и через зрительные образы. Когда эти каналы соединяются, эффективность внедрения в сознание резко возрастает – «фильтры» рвутся»[[72]](#footnote-72).

Телевидение, однако, склонно переоценивать свое собственное влияние на зрителя. В политическом смысле – в том числе, но «как правило, оно — вторичный субъект политики, исполнитель, а не инициатор политических акций, инструмент политики. На практике, выполняя волю реальных властей, телевидение нередко становится субъектом агрессивной политической пропаганды, особенно в напряженные периоды политической жизни»[[73]](#footnote-73).

Важнейший инструмент политического воздействия на общественное сознание – документальное кино. Документальность – важнейшее свойство телевещания, любой журналистский проект в той или иной мере документален, потому что фиксирует жизнь, процесс, явление. Документальность служила разным целям, начиная от эстетических, заканчивая внушающим воздействием на аудиторию.

В связи с тем, что кино появилось раньше телевидения, важнейшей его задачей стало в понятной и доступной форме эти цели выполнить, наиболее подходящей формой для этого в то время было документальное кино. Для нашей страны его неразрывная связь с политикой на протяжении XX века обусловлена исторически – долгие годы в СССР развитие отечественного документального кинематографа целиком и полностью находилось под властью государства, оно формировалось как «искусство-идеология»[[74]](#footnote-74). Государство задавало основные образы, к которым обращалось документальное кино, и, в первую очередь агитационные, ценностные концепты: Родина, труд, подвиг, советский человек, коллектив. Кинематографисты не подневольно, а вполне осознанно создавали фильмы о нравственных ориентирах общества, базирующихся на государственной идеологии социализма.

В 20-30-е гг. XX века советский кинематограф окончательно переходит под опеку государства, отражая политические идеалы на тот момент сталинской эпохи. Часть кинематографистов того времени снимает документальные и художественные картины по прямым заказам сверху: С. Эйзенштейн, Д. Вертов. Р. Кармен, Э. Шуб. Основная отличительная особенность кинематографа того времени – умелая работа с монтажом. В основном, фильмы и построены на монтажных склейках, создающих необходимые автору эффекты; в общем-то, технические возможности съемки начала века были достаточно скудны: большая часть фильмов снималась без звука, единственным ярким художественным приемом был монтаж и ракурсы съемки, авторы экспериментировали с тем и другим.

Картины тех лет отличает явственный агитационный характер, отрицание заслуг прошлого. Например, классика советского документального кино – немой фильм Эсфирь Шуб «Падение династии Романовых» (1927 г.) обличает царское время, монтаж хроники начала века и подписи к кадрам отличает критика прошлого. Именно Э. Шуб впервые создала монтажный фильм, он «не является иллюстрацией прошедших событий, а выстраивается согласно логике видения автора, подтверждая его точку зрения на историю»[[75]](#footnote-75). В частности умелый монтаж переворачивает с ног на голову торжественные кадры из личного архива императора: Николай II выглядит усталым и слабым, в торжественности зрителю мерещится искусственность и угнетение народа. Э. Шуб впервые использует прием антитезы в кино: жизнь правящей верхушки и простого народа, жизнь Европы и жизнь России. Монтаж настолько качественно выполнен, что зрителю тех лет было сложно уличить режиссера в подмене действительности художественным вымыслом).

Фильмы Дзиги Вертова еще более агитационны, их принципиальное отличие – яркая игра воображения режиссера, придание комичности всему, что не укладывалось в понятие о культе материализма в те годы. Первый советский звуковой фильм «Энтузиазм (Симфония Донбасса)» (1930 г.) в очень жесткой форме высмеивает православных верующих, под веселую музыку происходит поджог храмов, вынос икон, все это дополняется уничижающим их величие монтажом (искажение образо’в – икон и т.д.).

Сергей Эйзенштейн являлся первооткрывателем приема, который сегодня принято называть реконструкцией, т.е. воссоздания реальных событий посредством игры актеров. Сам режиссер не считал свой знаменитый фильм «Броненосец Потемкин» (1925 г.) о бунте матросов одного из кораблей Черноморского флота художественным, хотя сегодня его бы однозначно отнесли к игровому кинематографу: «фильм действует, как драма, но построен, как хроника»[[76]](#footnote-76). Примечательно, что в фильме о революции «Октябрь» (1927 г.) Ленина играл простой советский рабочий, удивительно похожий на «вождя».

Документальный кинематограф 1940-1950-х гг. пронизан военной тематикой и торжественностью восстановления страны после разрушительной войны. В этот период появляются патриотичные, более ориентированные не на идеологию, а на подвиг в борьбе с врагом не только системы, коммунистической идеологии, но и самой родины, фильмы. Это и военные фильмы Романа Кармена и «Страна родная» (1942 г.) В. Беляева и Ф. Киселева, «в котором говорится о боевых традициях, передаваемых заслуженными, орденоносными ветеранами молодым, только что призванным в армию новобранцам»[[77]](#footnote-77).

Лишь в 1960-е гг. в период, который вошел в историю как «оттепель» происходит некоторая либерализация советской документальной кинематографии, однако номенклатурный государственный контроль за окончательным продуктом все равно остается: большее разнообразие тем и обращение не к коллективу, а к судьбе отдельного человека не освобождает документалистов от государственной опеки[[78]](#footnote-78).

Вполне очевидно, что дискурс документального кинематографа того времени оставался прогосударственным, но уже более осознанным, живым, т.к. поколение детей революции выросло, из политической публицистики тех лет пропал юношеский надрыв, издевка и страстное желание доказать свою правду, ему на смену пришла взвешенность, рациональность, стабильность. Об этом свидетельствуют фильмы Г. Асатиани «Разноэтажная Америка» (1961 г.), Л. Махнача «Вы преступник, Оберлендер» (1960 г.) о преступном фашистском прошлом высокопоставленного чиновника, «За вашу и нашу свободу» (1968 г.) (в соавторстве с реж. Л. Перским) об освобождении Польши советскими военными совместно с поляками.

В этот период документалистика исследует новые формы выражения: «короткий метр», очеркистика, киноновелла, в документальный кинематограф приходит репортажность, отчасти подменяя собой художественность. На передовую выходит кинопублицистика о международных проблемах, немалую роль в этом сыграла и «холодная война» с США. Именно в этот период появляются кинофильмы о деятельности иностранных спецслужб: Л. Махнач «По черной тропе» (1962 г.), «Снова по черной тропе» (1963 г.), «Капли яда» (1965 г.)[[79]](#footnote-79).

Перестройка, т.е. период, 1985-1991 гг., охарактеризовалась активизацией оппозиционного сектора общества, в СССР появляются фильмы с негативной оценкой тех или иных общественных процессов, в основе которых лежит идеология. В это время появляются картины Станислава Говорухина «Так жить нельзя» (1990 г.), Юриса Подниекса «Легко ли быть молодым?» (1986 г.) и др. В фильме Ю. Подниекса присутствует целый ряд дискурсов: социальный, нравственный, политический, режиссер поднимает ряд проблем поколения молодежи 80-х; среди таких проблем и невнимание власти к молодежи, у которой есть свои идеи, устремления, малоинтересные тому, кто находится у руля. С. Говорухин также обращается к зрителю от лица юношества, указывает на недостатки строя, уничтожившего русского человека. Эти фильмы продолжают сниматься на деньги государства, однако идеологический контроль ослаблен.

После перестройки интерес к документалистике угас. Во-первых, государство перестало оказывать материальную помощь документальному кино, закрылись или оказались на грани закрытия многие студии. Желающие заниматься политической тележурналистикой переместились на экраны телевизоров в разного рода разоблачительные передачи и шоу («Авторская программа Сергея Доренко» на «ОРТ», сатирическая передача «Куклы» на НТВ, «Тема» на «ОРТ», и др.).

В новейшей истории России политический документальный кинематограф практически не проявлял себя в форме критики (да и поддержки) действующей власти вплоть до середины 2000-х гг.: «Документалистика, на заре перестройки столь смело обращавшаяся к политике, так легко менявшая плюсы на минусы, и наоборот, в оценке исторических событий и действующих в них лиц, по-видимому, пришла к самоосознанию собственного политического дилетантизма. Концептуальные мировоззренческие фильмы практически отсутствовали. Сказались и творческие потери. С. Говорухин, являвший неоднократно посредством экрана свое политическое кредо, ушел в политику, другие — Ю. Подниекс, А. Рудерман — из жизни. Иные — или отступили, или довольствовались весьма скромными результатами»[[80]](#footnote-80). Происходило это на фоне все больше утрачивающегося у населения интереса к документальному кинематографу. На смену остросоциальным фильмам пришли аналитические передачи самых разных форматов и жанров (они в принципе и заняли нишу документальных фильмов о политике), различные «расследования» из жизни «звезд» шоу-бизнеса, развлекательные передачи.

Лишь в 2000-е гг. документальный кинематограф потихоньку начинает возрождаться, все больше ориентируясь на телевизионный формат. В федеральном и региональном эфире появляются десятки передач и циклы программ с пометой «документальный фильм», такие телевизионные документальные фильмы относятся в первую очередь к журналистике, а не к кинематографу. Такой поворот положительно отразился на продвижении современной документалистики в массы, однако этот же фактор создал проблему для авторов: массовое (часто конвейерное) производство теледокументалистики приводит к тому, что зритель не запоминает передачи и фильмы, они превращаются в его сознании в калейдоскоп.

Немного иначе обстоит дело с политической документалистикой. Государство и оппозиция обратились к этой относительно свободной нише как к новому способу донесения своей позиции до зрителя. Пионером в середине «нулевых» стал режиссер Игорь Шадхан, впервые снявший кино о Президенте России – «Вечерний разговор» (2002 г.) и «Ваше Высокоодиночество» (2005 г.).

Безусловно, современному занятому и повидавшему массу технических новшеств сочетания картинки и звука человеку гораздо интереснее смотреть структурированный фильм, нежели слушать разговоры политологов или дебаты политиков. Для документального кино актуальна позиция: «дискурс СМИ, в частности и политический, – нечто вроде закусочной МакДоналдса: такой дискурс должен легко перевариваться и быстро производить свой эффект («усваиваться», как и любая fast food), позволяя по возможности незаметно манипулировать сознанием аудитории»[[81]](#footnote-81). Достаточно смелое утверждение, если относить его к политическому дискурсу всех СМИ (аналитические программы часто стремятся задействовать плюрализм мнений, что вынуждает аудиторию анализировать информацию с точки зрения своего образовательного уровня, жизненного опыта и мировоззрения), однако к публицистическим материалам (в том числе к документальному кино), точнее к основной цели, а не ее практическому воплощению, такая интерпретация вполне применима.

Документальные фильмы о политике широко рекламируются телеканалами-производителями, показ происходит в прайм-тайм, после выхода в эфир распространяются в Интернете (социальные сети, видеохостинг YouTube, блоги и т.д), обсуждаются в аналитических передачах. Часть документальных фильмов, созданных для фестивалей, впоследствии транслируется по телевидению или появляется в Интернете, таким образом, обращаясь к массовому зрителю.

Еще одно важное новшество нашего времени – создание документального кино для распространения в Интернете. Это касается как кинематографа в традиционном понимании, не выходящего на телевизионные и широкие экраны кинотеатров, так и интерактивной документалистики, иначе называемой web-documentary. Такие фильмы принципиально не ориентированы на телезрителя, их основная аудитория – пользователи всемирной «паутины».

Попробуем обратиться к наиболее известным передачам и телефильмам последних лет, в центре внимания которых – политические процессы в России и ее внешняя политика.

*«Война 08.08.08. Искусство предательства» – реж. А. Акимов*. Документальный Интернет-фильм о войне в Южной Осетии 2008 г. Авторы на основании рассказов очевидцев, документальных съемок, улик южноосетинской прокуратуры доказывают вину грузинского режима в развязывании конфликта на территории подконтрольной на тот момент Грузии республики. Авторы намеренно создали фильм в первую очередь для распространения в Интернете, он рассчитан на интернационального зрителя, был переведен на английский язык. Фильм вызвал широкий общественный резонанс, в том числе и за рубежом, т.к. по данным документальных съемок, в конфликте принимали участие наемники из США, Украины, Прибалтики.

*Программа телеканала «НТВ»* – *«ЧП-расследование»*. Документальный цикл телеканала «НТВ». Выходит в рамках информационной программы «Чрезвычайное происшествие» с 2004 г. До августа 2004 г. носила наименование в соответствии с тогдашним названием основного проекта – «Протокол. Расследование». Основная тематика документальных передач – криминальные события или криминальный след в политических событиях России и ближнего зарубежья.

Широкий общественный резонанс (и негативную реакцию, прежде всего, в оппозиционных кругах) вызвал фильм «Анатомия протеста» (2012 г.), сайт телеканала подвергся массированной DDoS-атаке[[82]](#footnote-82), после телефильм был повторен в прайм-тайм по «многочисленным просьбам телезрителей»[[83]](#footnote-83), несколько месяцев спустя дирекция правового вещания «НТВ» выпустила продолжение фильма, разоблачающего оппозициию – «Анатомия протеста-2». Видеозаписи общения лидера «Левого фронта» Сергея Удальцова с предполагаемыми спонсорами протестных акций стали причиной начала следственных мероприятий российских спецслужб по отношению к лицам, фигурировавшим на пленке[[84]](#footnote-84).

В том же 2012-м г. в рамках «ЧП-расследование» в эфире «НТВ» были показаны и другие фильмы, разоблачающие оппозицию («Заграница им поможет», «Заграница им поможет-2»). В 2014-2015 гг. выходит много программ цикла «ЧП-расследование» об украинском политическом перевороте: «Библиотека имени Бандеры», «По ком не звонит колокол. Украина – рекордсмен по самоубийствам», «Майдан пожирает своих детей». Также политические расследования на другие темы: «Убийство Бориса Немцова: факты и версии», «Патологоанатомия протеста»[[85]](#footnote-85). Последний фильм-репортаж как раз является продолжением нашумевших «Анатомий».

*Программа телеканала «Россия-1»* – *«Специальный корреспондент»*. Выходит с 2002 г., публицистическая программа, в ее рамках транслируются фильмы-репортажи на актуальную общественную тему. После показа фильма основные его аспекты обсуждаются экспертами в студии (в таком формате выходит с 2009 г.)[[86]](#footnote-86). В центре внимания – политические и общественные события. Некоторые выпуски на политическую тему: «Болото», «Бандеровцы», «Гуантанамо по-украински», «Революция на заказ», «Эффект Браудера». После показа фильма «Эффект Браудера» первый замгенпрокурора Алексей Буксман потребовал у ВГТРК копию фильма и запись обсуждения в программе «Специальный корреспондент», в связи с возможным нарушением законодательства Российской Федерации фигурантами фильма. Фильм «Эффект Браудера» вызвал отклик Алексея Навального, деятельности которого и посвящено расследование, оппозиционер пообещал после анонса, показанного в итоговой программе «Вести недели» Дмитрия Киселёва, обратиться в ФСБ для проверки данных, показанных в фильме[[87]](#footnote-87).

Фильм, представляющий точку зрения оппозиции, – *«Срок» (2014 г.) – реж. П. Костомаров, А. Расторгуев, А. Пивоваров.* Фильм является Интернет-проектом, распространение его иными путями не планируется. С 21 мая 2012 г. фрагменты фильма публиковались в «Живом Журнале» и видеохостинге YouTube, с января 2013 г. на сайте Интернет-издания Lenta.ru в проекте Lenta.doc. Полный фильм был опубликован на сайте YouTube 26 июня 2014 г. Авторы определяют свою цель следующим образом: «Мы фиксируем мысли и эмоции лидеров. Мы хотим понять, куда они ведут нас. К чему зовут. Даже тогда, когда им самим грозит срок»[[88]](#footnote-88). Характерная особенность фильма – отсутствие закадрового текста. Основа фильма – съемки протестных акций в Москве в 2012 г., подготовка оппозиционных лидеров к митингам, фрагменты их личной жизни.

«Нулевые» (2011 г.) – реж. В. Востров, «ТВК 6 канал». Фильм красноярского режиссера выступает с неприкрытой критикой изменений во внутриполитической жизни России 2000-х гг., «партии власти» и Президента. Один из первых современных популярных фильмов о политике, созданных региональным режиссером. Автор анализирует альтернативные политические движения и партии, в качестве экспертов выступают Владимир Рыжков, Сергей Кургинян, Александр Белов, Леонид Парфенов. Повествование ведется на фоне активизации протестного движения перед выборами в Государственную Думу в декабре 2011 г.

«Зима, уходи!» (2012) – реж. *А. Жиряков, Е. Хорева, Д. Кубасов и др., канал «24\_DOC»*. Фильм о протестном движении в России 2011-2012 гг. снят десятью молодыми режиссерами, выпускниками «Школы документального кино и театра Марины Разбежкиной и Михаила Угарова» по заказу «Новой газеты». В фильме отсутствует авторский текст и практически отсутствуют эксперты. Большая часть кадров – «лайфы», снятые на митингах и улицах города. В фильме представлена попытка погружения в протестную среду. Герои фильма – представители различных оппозиционных объединений, сторонники действующей власти.

*«Биохимия предательства» (2014 г.) – реж. К. Сёмин, «Россия-2».* В фильме анализируется личность советского генерала времен Второй Мировой войны – А. Власова, перешедшего на сторону нацистской Германии. Автор обращается к архивным документам, различным точкам зрения экспертов на деятельность генерала, сторонникам и современным поклонникам его личности. Кроме того, проводятся аналогии между предательским свержением Николая II и нынешней деятельностью оппозиционных лидеров и оппозиционно настроенных СМИ. Был показан в телеэфире весной 2014 г. в период политического переворота на Украине.

*«Крым. Путь на Родину» (2015 г.) – реж. А. Кондрашов, «Первый канал».* Фильм приурочен к годовщине референдума на Крымском полуострове, по итогам которого он вошел в состав РФ. В фильме проводится реконструкция событий годичной давности на фоне рассказов очевидцев. Уникален тем, что в качестве основного спикера выступает Президент РФ В. Путин.

*«Президент» (2015 г.) – реж. С. Медведева, «Первый канал».* Снят к 15-летнему юбилею прихода к власти В. Путина. В фильм включена съемка личных операторов В. Путина, ранее не демонстрировавшаяся в эфире. История правления Президента показана сквозь вехи, в основном, трагических событий: вторая чеченская кампания, трагедия атомной подводной лодки «Курск» и др. Эксперты анализируют деятельность Президента, значительный отрезок эфирного времени занимают фрагменты интервью В. Соловьева с В. Путиным.

*«Миропорядок» (2015 г.)* *– реж. В. Соловьёв, ВГТРК «Россия».* Основная проблема, поднимаемая в фильме – вмешательство США и стран блока НАТО в политику суверенных государств, подготовка революций в этих странах и непредсказуемый трагический эффект, к которому привела попытка США установить новый мировой порядок (выход из-под контроля радикальных исламистов). Основа фильма, его сквозная линия – интервью журналиста В. Соловьева с Президентом В. Путиным. В кинокартине анализируется «новый передел мира», происходящий на глазах современников.

*«Семья. Фильм о Рамзане Кадырове, которого Путин называет сыном» (2015 г.) – режиссирован общественной организацией «Открытая Россия», Интернет.* Фильм открыто критикует главу Чеченской республики Р. А. Кадырова, авторы утверждают, что в республике запрещена критика власти. **«В нем, в частности, рассказывается о том, как устроена власть в Чечне, о месте главы республики в системе федеральной власти России, о созданных Рамзаном Кадыровым силовых структурах (их в фильме называют опричниной), а также о похищениях и пытках задержанных»**[[89]](#footnote-89)**.**

***Цикл документальных фильмов телеканала «ТВЦ»*** *–* ***«Удар властью».* Большая часть фильмов цикла** – **фильмы-портреты. «**Герои политического Олимпа в эпоху перемен – во времена больших опасностей и тяжёлых решений. Они поднялись на вершины власти и разбились, падая с них. Большая политика и большая драма. Откровенные интервью близких и врагов знаменитых политиков»[[90]](#footnote-90).

*«Чайка» (2015 г.) – фильм некоммерческой организации «Фонд борьбы с коррупцией», Интернет.* Фильм, опубликованный на видеохостинге Youtube, утверждает идею о преступной деятельности в бизнес-структурах сыновей и приближенных лиц Генерального прокурора РФ Юрия Чайки. Сам Ю. Я. Чайка отрицает достоверность проведенного фондом расследования, однако председатель Совета безопасности России Николай Патрушев допустил проведение проверки по фактам, о которых идет речь в фильме, а в начале 2016 г. в Госдуму был внесен законопроект, возможно, в связи с выходом фильма и его широким распространением, о запрете семейственности – т.е. запрет на предпринимательскую деятельность супругов и совершеннолетних детей лиц, занимающих государственные должности в РФ[[91]](#footnote-91).

Немаловажно при анализе политической телевизионной документалистики с точки зрения формирования политического знания обратиться и к тематическому разнообразию фильмов последних лет. Как мы выяснили в одном из предыдущих параграфов, к политическому дискурсу относятся любые высказывания о политике, в частности публичные выступления политических деятелей, материалы СМИ как информационного, так аналитического и публицистического характера, в их числе и документальный кинематограф. В связи с этим вполне уместно в исследовании обращаться и к тем фильмам, которые, казалось бы, явно не представлены как политические.

Жанры подобных телефильмов могут быть абсолютно произвольным: мемориальные портреты деятелей искусства, научно-познавательные, исторические фильмы, эссе и т.д. В таком кинематографе политический дискурс успешно маскируется под дискурс исторический, однако автором могут выстраиваться связи между событиями и политической ситуацией, приводиться исторические параллели, делаться смелые предположения. В связи с этим происходит тематическое смешение, нацеленное на политическое перепрограммирование населения через все сферы жизни.

Достаточно привести в качестве примера фильм «Биохимия предательства». Казалось бы, фильм сугубо исторический, рассказывает о переходе генерала Андрея Власова и подчиненной ему армии на сторону фашистской Германии во время Великой Отечественной войны, однако автор проводит параллели предательства «власовцев» с действиями оппозиционных сил нынешней России. Призывает подходить к оценке действий митингующих как к предательству, а не как к попытке обратить внимание властей на проблемы общества.

Автор документального цикла на телеканале РЕН ТВ «Теория заблуждений» Игорь Прокопенко анализирует политическое настоящее России и зарубежья, используя в повествовании исторический, военно-исторический, научный, социальный и экономический дискурсы. Например, выпуск от 06.02.2015 «Западный мир. Так ли он хорош?» на примере повествования о европейских социальных программах по сексуальному просвещению молодежи (которые пропагандируют самостоятельный выбор ребенком своей гендерной принадлежности и сексуальной ориентации) показывает несостоятельность либерализма в социальном плане.

Игорь Прокопенко подвергает критике и британское научное сообщество, которое провело в последние годы множество дорогостоящих исследований и сделало массу бесполезных для общества и науки открытий. Плохая грамотность, элитарность качественного образования, социальное неравенство, кризис семейных отношений, перераспределение гендерных ролей, сексуальные извращения, демографические проблемы, проблемы мигрантов, духовное и нравственное разложение – Игорь Прокопенко выявляет слабые стороны современного Западного мира, на мировоззрение которого склонна ориентироваться российская молодежь и значительная часть протестующих против российской власти.

Некоторые режиссеры склонны представлять свою политическую позицию через сугубо бытовой дискурс. Например, петербургский режиссер Михаил Железников снял фильм о своем советском детстве – «Коллекция №1» (2006 г.). Форма преподнесения материала – непосредственность детского мышления и оценки действительности. Однако фильм предельно политизирован. Автор-ребенок слишком не по-детски мыслит и иронизирует над коммунистической идеологией. Например, «вспоминает», как переживал, что олимпийский мишка улетит в капиталистические страны. Маскирует свое взрослое отношение к коммунизму под детские впечатления, словно он в 7-летнем возрасте иронизировал над пионерией и Лениным. Как такой подход не похож, например, на более современный проект петербургского «5 канала» – «Мое советское детство», где известные люди, выросшие в СССР, вспоминают о своем детстве. В последнем в принципе отсутствует политический подтекст, потому что ребенок не способен критически мыслить и всесторонне оценивать политическую действительность, зритель сразу чувствует обман, если его пытаются убедить в обратном.

Темы политических фильмов часто базируются на категориях, которые в большинстве случаев представляют собой стереотипные суждения и трансформируются в политические мифы. Рассмотрим основные мифы, которые нам удалось обнаружить, проведя анализ использованных в исследовании фильмов: «фальсификации на выборах», «политическая цензура», «политический тандем Путин-Медведев», «тоталитарное государство», «сращение Русской Православной Церкви с государством»; «проплаченная Западом оппозиция», «иностранное кураторство всех оппозиционных сил России». Подобные дестабилизируюшие категории проявляются не только на речевом уровне, но и на уровне видео- и звукового рядов. Вышеуказанные мифы часто выдвигаются авторами как не нуждающиеся в доказательствах, на их основе происходит манипуляция общественным мнением, сдвиг в сторону негативного отношения к тем или иным общественным институтам, нациям или национальным объединениям, личностям. Им противопоставляется «другой мир», другая модель жизни. Каждый из этих мифов предполагает противоположный, положительный с точки зрения журналиста.

Для примера обратимся к фильму «Нулевые» режиссера В. Вострова. Миф о «тоталитарном государстве», т.е. политическом режиме, осуществляющем полный контроль над всеми сферами жизни человека, выдается за действительность как напрямую (слова автора), так и опосредованно (оценки экспертов). Кроме того, воздействие на зрителя происходит посредством создания ассоциативных рядов в сознании зрителя. Автором использованием монтажной склейки речи Д. Медведева на съезде партии «Единая Россия» с продолжительными аплодисментами умело проводится параллель нынешней политической ситуации с репортажами о партийных съездах Центрального телевидения, когда речь ораторов в обязательном порядке сменялась аплодисментами из зала. Наложение на речь Д. Медведева выступления эксперта (говорит о том, что люди ждали своего выдвижения в Президенты от партии и были крайне удивлены и разочарованы, услышав не свою фамилию, а В. В. Путина, но были вынуждены его поддержать) создает у человека, не видевшего партийный съезд ощущение, словно люди начинают хлопать сразу после озвученной фамилии. Апелляция к исторической памяти зрителя подкрепляется музыкальным сопровождением, песней советского периода – «Дорогою добра», исполняемой Татьяной и Сергеем Никитиными. Кроме того, эксперт обманывает зрителя: решение о выдвижение кандидатуры Путина было принято посредством голосования внутри партии, а не Медведевым лично.

Автор, используя художественные и технические средства, обращается к подсознанию аудитории, возвращает ее ко времени тоталитарного политического режима в нашей стране и призывает именно таким образом оценивать текущую политическую действительность – как возврат к тоталитарному государству.

Авторы фильма «Зима, уходи!» вовсе прибегают к такому коммуникативному приему как введение в заблуждение аудитории. Казалось бы, введение в заблуждение – это не прямой обман, не подтасовка фактов, но преподнесение зрителю информации в таком виде, что последнему становится трудно разобраться в материале, он делает неправильные выводы.

Авторы вводят зрителя в заблуждение, когда в середине фильма вдруг появляется героиня – некая матушка Фотинья. Авторы скупо представляют ее в титрах как «матушка».

В православии матушкой называют жену священника, иногда настоятельницу женского монастыря, так что несведущие, увидев знакомое название, вряд ли станут разбираться, что это за церковь, и решат, что эта женщина имеет отношение к Русской Православной церкви. Даже священническое облачение вряд ли многих смутит (в православии женщина не может быть священнослужителем). В свете этого мало просвещенные в вопросах церковной жизни люди могут сделать вывод о том, что ересь о мироточении портрета и святости Президента В. Путина и т.д., которую произносит Фотинья, – официальная позиция Русской Православной Церкви. Но для того, чтобы узнать, кто такая эта «матушка Фотинья» достаточно обратиться к православным Интернет-ресурсам. Мы увидим, что этот персонаж – неадекватная женщина, создавшая свою секту «Матери Фотинии Светоносной» в Большой Ельне (Нижегородская обл.) и провозгласившая себя священницей, не имеет ничего общего с православной церковью[[92]](#footnote-92). Пожалуй, отсутствие объяснения, кто такая эта Фотинья, нельзя списать на неопытность режиссера, ведь работа велась под руководством Марины Разбежкиной.

Здесь нет явного искажения фактов, но есть недосказанность, намеренная небрежность с целью «позаигрывать» с теми, кто негативно относится к православным. Связь таких вещей с политикой вполне очевидна: В. В. Путин никогда не скрывал своего православного вероисповедания, с большим уважением относился к Русской Православной Церкви, поэтому очернить церковь – вполне в духе оппозиции.

Авторами документального кино о политике ведется массированная обработка общественного мнения, главным образом с целью формирования определенного отношения зрителей к политической реальности. Яркой чертой современного политического документального кино становится мифотворчество, подмена понятий, упрощение экономических и политических процессов, интолерантность к сторонникам противоположных позиций. Оппозиционно настроенными авторами ведется целенаправленная обработка населения с целью дестабилизации ситуации в стране посредством внедрения в сознание зрителей идей космополитизма, агрессивного политического поведения и негативного отношения к действующей власти.

Прогосударственно настроенные авторы активно пропагандируют идею о западном финансировании оппозиционных сил и представляют системную оппозицию действующей власти, наиболее активных оппозиционных общественных деятелей последних лет: Б. Е. Немцова (бывший сопредседатель партии «ПАРНАС»), С. С. Удальцова (движение «Авангард красной молодежи», леворадикальная организация «Левый фронт»), А. А. Навального (создатель «Фонда борьбы с коррупцией», глава Центрального совета либеральной политической партии «Партия прогресса», Л. М. Развозжаева (помощник Депутата Государственной думы И. Пономарева, член совета «Левого фронта»), И. В. Пономарева (член фракции «Справедливая Россия», член Совета «Левого фронта») В. А. Рыжкова (в 2006-2014 гг. сопредседатель политической партии «ПАРНАС», ныне председатель общественного движения «Выбор России»), Л. Я. Гозмана (президент Общероссийского общественного движения «Союз правых сил»), К. В. Лебедева (2008-2010 – член оппозиционной коалиции «Другая Россия», 1999-2012 – член Российской коммунистической рабочей партии – Революционной партии коммунистов), Н. В. Пелевину (член политической партии «ПАРНАС» с 2015 г.), М. М. Касьянова (председатель политической партии «ПАРНАС»), И. В. Яшина (заместитель председателя партии «ПАРНАС») и др.

**Выводы** по первой главе:

1. Политическая журналистика не ликвидирует политическую безграмотность аудитории, политическое знание журналистов, как правило, интуитивно. Журналисты в большинстве случаев или не умеют, или не хотят глубоко исследовать политическую действительность, а тем более прививать такой подход к политической культуре у зрителей.
2. Приоритетное направление политической документалистики как и других видов СМИ – не ликвидация политической безграмотности населения, а политическая агитация и продвижение того или иного мировоззрения. Документальный кинематограф последних 10 лет выступает как активное средство политической борьбы. Ниша, оказавшаяся относительно свободной в 1990-е гг., вновь активно заполняется.
3. Политический дискурс в документальном кино представлен на трех основных уровнях: глобальном, региональном, национальном.
4. Наблюдается политический плюрализм. Документалисты представляют как официальный (прогосударственный), так и альтернативный (оппозиционный, т.е. противопоставляющий себя официальному) дискурсы.
5. Главной целью политического кинематографа далеко не всегда становится документальность, чаще она подменяется мифами, которые внедряются в сознание населения. Ведется массированная обработка общественного мнения для того, чтобы обеспечить соответствующее отношение зрителя к политической реальности.

**Глава II.**

**Современная теледокументалистика о политике: структурная и содержательная характеристика, каналы распространения**

2.1 **Персонифицированный политический дискурс в телевизионной документалистике**

**Невозможно исследовать дискурсы телевизионных документальных фильмов, не уделяя внимание авторской позиции создателей фильмов. Как правило, любой журналистский материал невозможен без выраженного авторского начала. В отличие от литературного творчества, где автор присутствует, но** «находится на границе создаваемого им мира как активный творец его, ибо вторжение его в этот мир разрушает его эстетическую устойчивость»[[93]](#footnote-93), автор в журналистском произведении всегда реален. Он обладает своей гражданской, мировоззренческой позицией, это личность, субъект социокультурной действительности[[94]](#footnote-94). Согласимся с С. Г. Корконосенко, который утверждает, что «автор является ключевой фигурой журналистской деятельности на всех ее этапах, включая выбор темы, поиск и сбор фактического материала, его осмысление и истолкование для аудитории, включая, между прочим, и целенаправленный выбор формы произведения»[[95]](#footnote-95).

Телевизионная реальность – отличная от действительной картина мира, она всегда смоделирована, условна и фрагментарна. Телевидение, само того не желая, остается театрализованным видом искусства, маскирующимся под саму жизнь, потому что стремится вычленить из нее главное, упростить его, проигнорировать неважное (с его точки зрения), заманить и удержать зрителя иллюзией легкости и быстроты понимания сложного и многоаспектного мира, создать телевизионную реальность и выдать ее за настоящую жизнь. Телевидение не столько отражает, сколько формирует картину дня у аудитории, рисует минувший день таким, каким по тем или иным причинам пожелала его увидеть конкретная редакция.

Публицистическое творчество, к которому относится и документальное кино, безусловно, предполагает ярко выраженное авторское «я», которое сформировалось в процессе социализации журналиста, а она включает в себя уровень образования, общую эрудированность, жизненный опыт, опыт личного участия в тех или иных процессах и событиях и т.д. Авторское «я» – это четкая авторская позиция, которая может проявляться на телевидении через прозвучавшее с экрана слово, равно и через другие выразительные средства экрана.

Телевизионный журналист – это, прежде всего, личность, пропускающая через себя информацию и персонифицирующая ее. Тележурналист является сегодня не просто лицом, информирующим о событии, но значимой фигурой, мнение которой ставится на одну ступень с мнениями ведущих ученых, политических деятелей и т.д. Зритель доверяет определенному журналисту и может избегать другого представителя СМИ. Интерпретация информации журналистом оказывается более ценной, чем информация сама по себе.

Такое положение вещей приводит к превалированию «журналистики мнения» над «журналистикой факта», за маской гражданской позиции журналиста часто скрывается покровительство политических и финансово-экономических структур. Конечно, в этом случае не приходится говорить об объективности, но лишь об интерпретации реальности в соответствии с интересами тех людей и структур, которые покровительствуют журналисту или его редакции.

В процессе отбора документальных фильмов для анализа нами было отмечено, что в создании наиболее известных и популярных телепроектов принимали участие уже зарекомендовавшие себя в глазах аудитории журналисты (бывший журналист «НТВ» Алексей Пивоваров, политический обозреватель ВГТРК Андрей Кондрашов, телеведущий ВГТРК Константин Семин, теле- и радиоведущий Владимир Соловьев, телеведущие Евгений Попов, Аркадий Мамонтов и др.). Для максимальной персонификации информации малоизвестный автор документального фильма может оставаться за кадром, уступая публичное место журналисту-ведущему или журналисту-интервьюеру. Аудитория в этом случае может не знать, кто «настоящий» автор телефильма. Н**апример, режиссер фильма «Президент»** – **Саида Медведева, но интервью у Президента в фильме берет Владимир Соловьев, имя режиссера появляется только в титрах; в поисковых запросах в Интернете на ряде видеохостингов указанному фильму приписывается авторство В. Соловьева. Или фильм «Чайка» «Фонда борьбы с коррупцией». Его снял пожелавший избежать огласки режиссер, однако награду на фестивале «Артдокфест» получал учредитель фонда, знаменитый оппозиционер Алексей Навальный, указанный на сайте фильма как его автор**[[96]](#footnote-96)**.**

**Основная опасность персонификации информации в современном мире заключается в следующем: «**Каждый представитель зрительской аудитории формирует свой собственный образ того или иного журналиста, которого ему демонстрирует экран. Этот образ становится неотъемлемой частью сообщаемой информации, а смысл и суть информации, получаемой аудиторией, благодаря телевидению, находятся под влиянием личности того, кто ее озвучивает»[[97]](#footnote-97). По сути, персонификация заставляет зрителя верить не столько картинке, сколько тому, что произносит журналист. Подобная тенденция наблюдается даже в информационных программах: не новость, а оценка новости журналистом выходит на первый план.

**Увеличение персонификации происходит, по мнению В. Д. Мансуровой, в период «социального динамизма и обострения социальной неоднородности», когда «существенно возрастает информативность роли журналиста, которая проводится <…> не только в публичной саморефлексии, но и в доведении этой рефлексии до объективированного социального результата»**[[98]](#footnote-98)**. Однако борьба за нравственное, моральное и политическое переориентирование зрителей посредством персонификации информации в том виде, в котором мы ее видим в России, обостряется в период выборных процессов, нестабильности внешнеполитических отношений, перераспределения внутригосударственных и международных сфер политического и экономического влияния, а уже в последнюю очередь в период социальной неоднородности общества.**

**Персонификация в СМИ проявляется не только через журналиста-ведущего, но и посредством экспертных мнений. Е. В. Шипова уверена, что на современном этапе развития общества обезличенной информации не существует, она вся персонифицирована**[[99]](#footnote-99)**. В связи с этим наблюдается процесс повсеместной персонификации идеологии. Здесь у журналиста есть богатый набор средств манипуляции общественным мнением. Приверженцем практически любой идеологии может являться как ярко выраженный харизмат, интеллектуал, так и фанатичный адепт. Во власти журналиста сделать выбор кого пригласить в программу, взять интервью или сделать героем фильма: серьезного ученого и аналитика или неадекватного или одиозного персонажа, в том числе чисто визуально не привлекательного. Отношение к таким «героям» и их высказываниям у аудитории будет скорее отрицательным. В силах журналиста и поставить эксперта в неловкую ситуацию, посредством монтажа превратить его речь в несвязное лепетание или кощунственные высказывания. Все эти приемы активно используются в документальном кино о политике. Приведем лишь несколько ярких примеров:**

1. **В фильме «Биохимия предательства» замысел журналиста состоял, помимо обличения личности генерала Андрея Власова, в проведении аналогий между его поступком и действиями российской и украинской оппозиции. Умело синтезируя политический и исторический дискурсы, режиссер Константин Семин включает в свой фильм в качестве своеобразных «защитников» предательства полноватого, лоснящегося, мало симпатичного внешне националиста-блогера Егора Просвирнина, кроме непривлекательной внешности, авторский замысел включить его в фильм обусловлен тем, что вышеуказанный персонаж неоднократно выступал с эпатажными заявлениями и троллингом в своем блоге; российского философа и социолога Игоря Чубайса, который произносит фразу о том, что блокады Ленинграда, конечно, не было (Чубайс в ответ на фильм утверждает, что фраза была вырвана из контекста интервью, в котором он говорит, что блокада была неполной, т.к. в осажденный Ленинград вела знаменитая «дорога жизни»**[[100]](#footnote-100)**); адвоката Сергея Фейгина, известного тем, что он представлял в суде интересы панк-группы «Pussy Riot», совершившей кощунственную выходку на амвоне Храма Христа Спасителя в Москве. Заметим, однако, что почти все эти персонажи знамениты, прежде всего, не как поклонники идей генерала А. Власова и сторонники предательства Родины, но как противники действующей власти.**
2. **Нашумевший фильм об оппозиции «Анатомия протеста-2» отличает педалирование идеи о том, что основным зачинщиком акций протеста в России был лидер «Левого фронта» Сергей Удальцов. Он и является ключевым героем. Авторы фильма рисуют лицо оппозиции, отделяя его от обманутой и ведомой на популистские лозунги Удальцова толпы. Однако телеведущая Ксения Собчак отреагировала на фильм, отметив в Twitter, что Удальцов – это еще не все протестующие. Посвящение «Анатомии протеста-2» С. Удальцову связано с теми порочащими оппозиционера сведениями, которые были получены в ходе журналистского расследования как попытка представить его лидером всех сегментов оппозиционного движения и повесить ярлык «продажности» на все движение.**
3. Персонифицирован протест и в фильме «Срок» Алексея Пивоварова. Ведущие герои фильма – явно симпатичные режиссерам Ксения Собчак и Илья Яшин. Авторы «Срока» иронизируют над политтехнологами Владимира Путина, с подачи которых Президент предстает перед обществом всесторонне развитым человеком (ловит рыбу, поет и т.д.), однако гораздо более комично выглядят герои фильма – Ксения Собчак и Илья Яшин. Большое внимание уделяется не только политическим взглядам оппозиционеров, но и их личным взаимоотношениям. Погружение в личную жизнь оппозиционеров можно расценивать как попытку вызвать зрительскую симпатию, создать контраст между запечатанной личной жизнью Президента Владимира Путина, наигранностью некоторых телевизионных сторон его жизни и открытостью, живостью тех, кто мог бы занять его место.
4. Один из авторов известного фестивального фильма «Зима, уходи!», впоследствии в телеформате показанного на телеканале «24\_DOC», так объясняет, почему в фильме о протестном движении (а протесты в 2011-2012 гг. были не только против, но и в поддержку действующей власти и господствующей партии), герои – преимущественно оппозиционеры: «А в целом нам катастрофически не хватало тех, кто за Путина. Вскоре выяснилось, что те люди, которые за Путина, наотрез отказываются сниматься, как будто они что-то скрывают. Я сам ходил в предвыборный штаб Путина, хотел поговорить с Говорухиным, но мне не разрешили этого сделать. Поэтому мы поехали в провинцию. В селе Большая Ельня в Нижегородской области находится храм «Воскрешающая Русь», где якобы замироточила икона Путина. Мы, разумеется, не могли туда не поехать…»[[101]](#footnote-101). Подобные отговорки выглядят крайне примитивно, авторы не умели и не хотели анализировать протестное движение, в связи с чем и создали миф о неадекватности или скрытности сторонников Путина и смелости, открытости его противников, которые побеждают в названном фильме в количественном отношении тех персон, которые представлены на экране.
5. В том же фильме в заведомо проигрышной позиции показан журналист Михаил Леонтьев, человек образованный, долгое время занимающийся созданием аналитических передач на «ОРТ» и «Первом канале». В фильме «Зима, уходи!» он заснят в момент спора в редакции с журналистом Евгенией Альбац и ее соратниками по изданию «The New Times». Михаил Леонтьев оказывается один среди неэтично ведущей себя Евгении Альбац и поддерживающих ее коллег. Лишь внимательный зритель отметит сдержанность Леонтьева на фоне нецензурно выражающихся оппонентов. Режиссер поставил М. Леонтьева в такую ситуацию с целью не дать человеку полноценно высказаться, но номенклатурно обозначить его присутствие как выразителя противоположного мнения и представить в самом невыгодном свете.

Один из важнейших аспектов персонификации информации – интерпретация действительности. Понятие интерпретация (от лат. interpretatio — истолкование, разъяснение) имеет множество значений. Это «1) общенаучный [метод](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/710) с фиксированными правилами перевода формальных символов и понятий на [язык](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1447) содержательного знания; 2) в гуманитарном знании — истолкование текстов, смыслополагающая и смыслосчитывающая операции, изучаемые в семантике и эпистемологии понимания; 3) способ бытия на основе понимания»[[102]](#footnote-102).

Для нашего исследования наиболее подходящим представляется третье значение. Журналист истолковывает реальность на основе своего понимания и распространяет свою интерпретацию реальности на массовую аудиторию. В контексте нашего исследования это особенно важно, т.к. документалистика предполагает не только фактическое (документальное) свидетельство о тех или иных событиях, но и их осмысление автором и, как следствие оценку. Эта оценка и есть интерпретация действительности, т.е. понимание.

«Интерпретация ставит перед собой задачу разъяснить, оценить, обобщить конкретную фактографическую информацию. Благодаря интерпретации человек может разобраться в огромном многообразии общественных событий и явлений, выделить из них главные и второстепенные, составить суждения об их положительных и отрицательных характеристиках, а в итоге прийти к тем или иным убеждениям»[[103]](#footnote-103) – именно в этом видел основную задачу интерпретации реальности СМИ на заре перестройки М. И. Скуленко. Действительно, природа СМИ предполагает объяснение широким слоям населения процессов, которые происходят в обществе; выстраивание их в определенную понятную схему.

Однако в такой миссии заключается одновременно благо и опасность СМИ: интерпретация «с одной стороны, служит целям информирования, а с другой − формирует отношение к изображаемой действительности»[[104]](#footnote-104), суждения, к которым после активного навязывания приходит аудитория, бывают и ложными, служащими не интересам общества, а определенной элиты; схема формируемой реальности оказывается простой до примитивизма. Недаром интерпретацию классифицируют как один из способов убеждающего воздействия[[105]](#footnote-105).

По утверждению японского исследователя и писателя О. Э. Киндзабуро, «словесное определение, обозначение реальности при помощи слов есть понятие интерпретации действительности. Однако действительность оборачивается к каждому своей стороной. А порой бывает так, что, стараясь представить ее в желаемом свете, человек сознательно подбирает подходящее для него выражение»[[106]](#footnote-106). По большому счету такой подход говорит о том, что понимание сути любого события и явления процесс очень непростой и требующий многогранного подхода. Применительно к СМК это легко подмечается при обращении к откликам различных телеканалов на одно и то же событие: оно приобретает противоположную окраску, исходя из политики редакции.

Особенно многоаспектный подход к анализу фактов важен для интерпретации политической действительности. Сегодня политическая информация становится настолько доступной, ее настолько много, что она, кажется, занимает умы современников даже больше, нежели культура, здоровье, духовность. Политический кризис на Украине, война в Сирии, взаимоотношения России с США и т.д. – эти темы становятся предметом споров не только в СМИ, они плавно перетекают в бытовой дискурс аудитории.

В СМИ продолжается процесс, который подметил еще в конце советского периода исследователь Б. Багдикян: СМИ «не могут сообщить населению, что оно должно думать, они в действительности сообщают ему, о чем следует думать»[[107]](#footnote-107). Но публицистика всегда отличалась бо’льшим воздействием на аудиторию, для публицистики всегда было важно дать ответы не только на вопрос, о чем следует думать, но и как, и почему.

Современные журналисты зачастую открыто встают на одиозные позиции и забывают, что аналитика и публицистика призвана «вычленять и решать общественно-политические, экономические, социальные и иные проблемы общества и государства. Хотелось бы подчеркнуть особо – решать проблемы общества, страны, а не отдельных политических блоков»[[108]](#footnote-108). К сожалению, часто происходит именно попытка решить проблемы (проблемы прихода к власти) политиков, политических партий.

Почему в современной публицистике происходит именно так? В одном из предыдущих параграфов мы обратились к термину «политическая грамотность». В каком-то смысле характер интерпретации политической действительности и отсутствие или наличие в этой интерпретации гуманистических идей зависит от наличия или отсутствия политической грамотности у журналиста. Поверхностность для фильмов на политические темы нежелательна, потому что, во-первых, такие журналистские произведения не отвечают на вопросы аудитории, а производят новые, во-вторых, являются катализатором ненависти по отношению к определенным социальным группам.

Относительно политической информации в документальном телефильме можно сделать вывод, что практически всегда эта информация несет в себе пропагандистское начало, т.е. стремление через понимание журналистом тех или иных фактов «завербовать» аудиторию, настроить против политического противника. Важнейшая особенность телевидения – не просто отражение реальности, а установка ценностных ориентиров, в том числе и политических.

Интерпретировать действительность в документальном кино автор может посредством:

1. Формирования «повестки дня» (для документального кино – выбор темы).
2. Формирования идеи фильма.
3. Тиражирования тех или иных мнений (приглашение экспертов, цитирование и проч.).
4. Полноты охвата и освещения всех точек зрения на событие или процесс.
5. Толерантности к выразителям явно противоречащей авторской точке зрения.
6. Умения отделять главное от второстепенного.

Популярное шутливое выражение: «события, которое не было показано по телевидению, не было» недалеко от истины – то, что не привлекло к себе внимание журналистов, никогда не станет достоянием широкой общественности, СМИ не придадут ему меру важности. Именно этим принципом руководствуются телеканалы, например, в освещении различных протестных движений. Как правило, государственные телеканалы предпочитают игнорировать или уделять мало внимания общественным протестам, тогда как телеканалы, в основе политического дискурса которых лежит оппозиционное отношение к реальности, наоборот, в противовес придают протестным акциям и деятельности оппозиционных власти сил, действий, направленных на подрыв господствующих идеологических установок (например, внедрению в сознание россиян так называемых либеральных ценностей) сенсационное значение.

В документальном кино, особенно в его телевизионной разновидности, роль «повестки дня» играет выбор темы и идеи фильма. Как правило, темы имеют высокое общественное значение, до выхода фильма неоднократно обсуждались в дискуссионных передачах, становились темами публикаций в печати и Интернет-изданиях, но в первую очередь проблема, поднимаемая в фильме, близка автору. Можно обозначить следующую повестку дня в рассмотренных нами фильмах:

1. Массовые выступления оппозиции: «Срок», «Зима, уходи!», фильмы цикла «ЧП-расследование»: «Анатомия протеста», «Анатомия протеста-2», «Патологоанатомия протеста»; «Болото» (программа «Специальный корреспондент»).
2. Фильмы о политических деятелях и лидерах настоящего и прошлого: «Президент», «Крым. Путь на Родину», цикл «Удар властью», «Золотой телец» (программа «Специальный корреспондент»), «Семья. Фильм о Рамзане Кадырове, которого Путин называет сыном», «Чайка»; «Касьянов день» (программа «ЧП-расследование»); «Эффект Браудера» (программа «Специальный корреспондент»).
3. Фильмы о внешнеполитической обстановке («Война 08.08.08. Искусство предательства»; «Гуантаномо по-украински», «Ожог», «Медиаграмотность» (программа «Специальный корреспондент»); «Миропорядок»).
4. Фильмы об историческом периоде («Нулевые»).

Как правило, те фильмы, в которых доминирует оппозиционный дискурс, посвящены, в основном, выступлениям оппозиции и разоблачению политических деятелей настоящего времени («Срок», «Зима, уходи!», «Семья. Фильм о Рамзане Кадырове, которого Путин называет сыном», «Чайка»).

Фильмы, в которых доминирует проправительственный дискурс, по большей части посвящены разоблачению оппозиции («Анатомия протеста», «Анатомия протеста-2», «Биохимия предательства», «Заграница им поможет», «Заграница им поможет-2», «Патологоанатомия предательства», «Болото», «Касьянов день»), прославлению лидера («Президент», косвенно: «Крым. Путь на Родину», «Миропорядок»), отношениям России с другими государствами («Миропорядок», «Война 08.08.08. Искусство предательства»).

Идеи фильмов часто бывают представлены неявно. Иногда идею фильма можно определить по названию:

1. «Крым – путь на Родину» – здесь явно прослеживается идея фильма об исторической принадлежности Крымского полуострова России и неправомерности притязаний Украины на эту территорию. Авторы заявляют, что никакой аннексии не произошло, Крым вернулся домой. Кроме того в названии явно дана аллюзия на фамилию Президента РФ – В. В. Путина, Путин привел Крым на Родину.
2. «Анатомия протеста», «Патологоанатомия протеста» – названия фильмов указывают на то, что авторы планируют изучать протестное движение, вскрывать его.
3. «Болото» – аллюзии на Болотную площадь, слово «болото» имеет в своем ядре скорее негативную коннотацию, как что-то застойное, зловонное. Зритель настраивается увидеть не самое приятное зрелище.
4. В названии цикла документальных фильмов «Удар властью» содержится указание на идею: власть – это не награда, а удар, который может очень по-разному подействовать на человека.
5. Название фильма Аркадия Мамонтова «Золотой телец» напоминает зрителю сюжет из Ветхого Завета о предмете культа отступивших от Бога евреев во время долгого пребывания пророка Моисея на священной горе Синай. Старший брат Моисея Аарон, будучи соблазнен народом, создал из золотых украшений тельца, которому евреи начали поклоняться как Богу, за что и были наказаны. Золотой телец стал символом поклонения деньгам, алчности, желания наживы, предательства ради денег.

В фильме речь идет о коррупции, обогащении госслужащих за счет государственного бюджета, т.е. обмане доверия граждан ради своей выгоды.

Часто название вводит зрителя в заблуждение, что является завлекающим и интригующим маневром:

Например, название фильма К. Семина «Биохимия предательства» апеллирует к науке. Биохимия – наука на стыке биологии и химии «о химическом составе живой материи и о химических процессах, происходящих в живых организмах и лежащих в основе их жизнедеятельности»[[109]](#footnote-109). Зритель может ошибочно предположить, что речь в фильме будет идти о научных исследованиях, выявляющих биохимический процесс в организме человека, который может привести к предательству, однако фильм – о сознательном выборе человека, не имеющем никакого отношения к вопросам здоровья.

По названию далеко не всегда возможно определить, на какие размышления хочет натолкнуть аудиторию журналист. Фильмы цикла «Специальный корреспондент», например, соединены с одноименным ток-шоу, в котором до и после показа журналисты и гости программы обсуждают проблемы, поднятые авторами, эти обсуждения выполняют роль анонса. Иначе выстроен алгоритм построения показа у телеканала «НТВ» («ЧП-расследование»), каждый фильм начинается с анонса. Авторы вполне явственно заявляют о своей основной идее еще на этапе его анонсирования (для примера обратимся к анонсу фильма «Патологоанатомия протеста»). Кроме слов диктора на восприятие фильма как расследования внутренней «кухни» оппозиции настраивает и видеоряд:

|  |  |
| --- | --- |
| Видеоряд | Аудиоряд |
| Фото и видеозаписи: Л. Развозжаев в период политической деятельности.    Видеозапись судебного заседания.  Видеозапись митинга 6 мая 2012 г.  Запись «скрытой камерой» встречи С. Удальцова и Л. Развозжаева с Г. Торгамадзе.  Л. Развозжев в зале судебного заседания, другие видеокадры с участием бывшего политика.  Крупным планом фамилия Развозжаева. Развозжаев в тюремной камере дает интервью. | Диктор: *«Развозжаев Леонид Михайлович, политический активист, член совета «Левого фронта», бывший помощник депутата Пономарева. Приговорен к 4,5 годам лишения свободы за организацию массовых беспорядков 6 мая, участник тайной встречи лидера «Левого фронта» Сергея Удальцова с грузинским политиком Гиви Таргамадзе. После задержания во время судебного процесса и вплоть до сегодняшнего дня Развозжаев свою вину категорически отрицал. Это уникальные кадры. Первое телеинтервью после ареста. Впервые он решил рассказать, как все было».* |
| Леонид Развозжаев в робе заключенного. | Л. Развозжаев: «*Я не отрицаю своей ответственности за события 6 мая».* |
| С. Удальцов, А. Навальный, Л. Развозжаев выступают на трибунах. Фото американских долларов.  С. Удальцов разговаривает по телефону | Диктор: «*Как с помощью политики делают деньги?*  *И кто стоит за лидерами протестов?»* |
| Л. Развозжаев в тюремной робе. | Л. Развозжаев: «*Нужно было с них выжать как можно больше денег. Вот. Любыми правдами и неправдами».* |
| Американские доллары.  Фото Торгамадзе.  Кадры оппозиционных выступлений. | Диктор: «*Кому, сколько и в каких купюрах передавал Таргамадзе? На кого работал грузинский спонсор российской революции?»* |
| Л. Развозжаев в тюремной робе. | Л. Развозжаев: «*Гиви Таргамадзе хотел радикализировать протест внутри России»*. <…> |
| Американский флаг, шествие «Левого фронта» во главе с С. Удальцовым, Л. Развозжаев в тюремной камере, шашлыки. Название программы – «Патологоанатомия протеста», на фоне – С. Удальцов, Г. Торгамадзе, Л. Развозжаев в тюремной робе. | Диктор: «*Кто они, кукловоды болотных протестов? Эксклюзивные откровения от грузинской кухни российской оппозиции сегодня только в нашей программе».* |

Зрителю с первых кадров становится понятно, что авторы фильма предъявят на основании показаний Л. Развозжаева доказательства запланированности протестных движений 2012 г. и американского следа в них. На эти размышления зрителя наталкивают неоднократно появляющиеся в кадре детали: доллары США, американский флаг.

Другие авторы мягко завлекают зрителя в свои сети. Например, в фильме В. Вострова «Нулевые» диктор начинает рассказ о детстве автора, архивные фото, видеозаписи, легкая музыка настраивают зрителя на фильм не о политике:

|  |  |
| --- | --- |
| Видеоряд | Звук |
| Видеозапись олимпиады 1980-г. в Москве. | Диктор (архив): *«Все присутствующие прощаются с символом «Олимпиады-80», славным приветливым медвежонком».*  Легкая мелодия. |
| Детские фотографии автора.  Видео – советские дети. | Легкая мелодия.  Диктор: *«Это я. Как и большинство жителей нашей страны я родился в государстве, которого уже нет и которого никогда больше не будет. Именно поэтому кроме обычного сожаления о прошедшем детстве у многих из нас еще и тоска из-за распада той страны, в которой это детство прошло. <…> У нашего поколения, родившегося в 70-х была такая игра: мы высчитывали, сколько каждому из нас будет в 2000-ом году. Мы пытались представить, какими будем мы и каким будет мир вокруг нас.*  *Но реальность, реальность, как это часто бывает, превзошла самые смелые наши фантазии*». |
| Видеопомехи, сменяющиеся на черном фоне даты, остановка на цифре 2000. | Звуковые помехи. |
| Рекламный щит на фоне дороги, на щите транслируется реклама. | Рекламные слоганы. |

Посмотрев первые пару минут фильма, можно предположить, что он будет посвящен либо повзрослевшим детям 1970-х гг., либо автору, либо обществу потребления, однако гораздо позже становится понятно, что он о политике, митингах, «тоталитарном государстве», «тандеме» и эмигрантах.

Полнота охвата альтернативных авторской позиций представлена очень неравномерно. Например, уже упоминаемый фильм «Зима, уходи!» отличает практически полное отсутствие сторонников действующей власти, в фильмах «Анатомия протеста» и «Анатомия протеста-2» авторы ассоциируют оппозицию исключительно с С. Удальцовым. В фильме «Крым. Путь на Родину» режиссер вовсе избегает альтернативной позиции, рассказ о событиях ведется от имени сторонников присоединения Крыма к Российской Федерации. Украинская оппозиция в кадре либо показана фрагментарно, либо в виде безликой толпы в масках (прием реконструкции событий). В фильме «Нулевые» роль условной альтернативности политической действительности выполняют В. В. Путин и Д. А. Медведев (по сути оба политика представлены зрителю в образе врагов). Их деятельность критикуется автором, экспертами и героями, либо различные фрагменты интервью и архивных публичных выступлений главы государства и премьер-министра подвергаются критике.

Такие фильмы как «Касьянов день», «Эффект Браудера», «Чайка» построены в форме расследования и лишены аргументации в защиту разоблачаемых политиков. Однако в фильме телеканала «НТВ» «Касьянов день» журналистами предпринимается попытка взять комментарий у одной из фигуранток расследования Натальи Пелевиной, которая не завершается успехом – женщина скрывается от журналистов в помещении. Столь же безуспешна попытка разговора журналистов с Алексеем Навальным в фильме «Эффект Браудера», политика застают в момент разговора, он сообщает, что занят, и уходит от ответа. Вероятно, причина, по которой журналистам приходится ловить публичных деятелей на улице кроется в нежелании политиков давать интервью в более подходящей обстановке (игнорирование официальных запросов и т.д.). Иногда ответы действующих лиц подменяются нарезкой фрагментов их публичных выступлений. Такой прием использован, например, в фильме Партии народной свободы и движения «Солидарность» – «Путин – разжигатель войны».

Аналогично слабо представлена альтернативная позиция и в фильме «Семья. Фильм о Рамзане Кадырове, которого Путин называет сыном». Экспертные оценки деятельности главы Чечни показаны через известных оппозиционных медийных лиц: журналиста К. Собчак, политика И. Яшина, бизнесмена М. Ходорковского и др. Сомнительный выбор экспертов для здравомыслящего человека, однако вполне стандартный для оппозиционного дискурса. За исключением цикла фильмов о политических деятелях прошлого («Удар властью») нам не удалось обнаружить равномерности в количественном и качественном отношениях выразителей противоположных мнений в политическом кино, попытки объяснить, а иногда и оправдать действия тех, кто придерживается противоположной авторской точки зрения.

**Тем не менее, ряд авторов выражает уверенность в возможности избежать проявления авторской оценки в документальном кино. Подобного понимания придерживаются авторы фильмов: «Срок» и «Зима, уходи!». Кадры указанных фильмов** лишены авторского комментария (отсутствует дикторский текст, не наблюдается и поясняющих титров, сопровождающих видеоряд). Авторы таким образом пытаются заявить о своей неангажированности, позволить зрителю самому интерпретировать и понимать экранную действительность. Этот прием не нов, в новостных выпусках как зарубежных, так и российских телеканалов часто появляются некомментируемые сюжеты (обычно это кадры, демонстрирующие либо чрезвычайные картины жизни: сцены насилия, стихийных бедствий и других трагических событий, либо, но гораздо реже, расслабляющие картины: природу, животных и т.д.); эти сюжеты ориентируются на эмоциональное восприятие видеоряда аудиторией.

Но если в выпуски новостей включение таких сюжетов вполне оправдано, то в политическом кино – скорее нет. Дело в том, что политическая теледокументалистика – это, прежде всего, публицистические материалы, а публицистика предполагает воздействие на зрителя. Или речевое или посредством выразительных средств телеэкрана. Вспомним немое кино советского периода. Например, Дзигу Вертова, к позиции которого можно относиться по-разному, но смысл его фильмов и мировоззрение понятны без слов. Или современный фильм о политике фонда «Открытая Россия» – «Семья. Фильм о Рамзане Кадырове, которого Путин называет сыном». В фильме изменены цвета, основной цвет – ярко-красный, цвет агрессии, крови, что уже само по себе настраивает зрителя на безальтернативную оценку действий Р. Кадырова как кровавого диктатора.

С чем же в таком случае связано отсутствие закадрового текста и ярких выразительных средств в фильмах о протестах в России? Вероятно, на то есть несколько причин. Во-первых, сказался информационный голод аудитории – практически полное отсутствие в выпусках новостей центральных телеканалов сюжетов и репортажей о протестных движениях. Аудитория, особенно молодая, слышала об уличных протестах, возможно, сама участвовала в них, активно получала информацию о протестах из социальных сетей, но телеканалы упорно игнорировали выступления митингующих. Расчет авторов фильма был в первую очередь на эффект «запретного плода», т.е. желание сегмента аудитории увидеть то, чего их лишили центральные телеканалы; во-вторых, такие фильмы могли быть своего рода экспериментом с аудиторией, привыкшей к клиповости (фрагментарности, скачкообразности и малопонятности) информации; в-третьих, авторы могли рассчитывать на большее доверие аудитории к своим проектам, т.к. позволяли ей сделать вывод о происходящем на экране, не навязывая точки зрения. Однако сам отбор материала, монтаж может оказать хотя и скрытое, но сильное воздействие на аудиторию.

Обратимся к фильму «Зима, уходи!». Авторы уверяют, что не поддерживают антиправительственных выступлений, хотя ряд фактов говорит об обратном. Во-первых, в самом начале фильма мы видим двоих рабочих, которые выпивают после смены. Оба поддерживают действующую власть. Персонажи вызывают симпатию, однако подсознательно у смотрящего фильм человека складывается ощущение, что занимать прогосударственную позицию могут только стереотипные патриоты под рюмочку чего-нибудь «погорячее». А вот думать и выступать против способен только «креативный» средний класс, которого в фильме с избытком. Другие сторонники действующей власти показаны либо фрагментарно и в самых невыигрышных обстоятельствах, либо эту позицию представляют одиозные фигуры.

Другой пример некомментируемого фильма – проект «Срок». В фильме «Срок» использованы практически те же приемы, что и документалистом Эсфирь Шуб в «Падении династии Романовых», действо превращается в фарс: Ксения Собчак сидит в автозаке, а Владимир Путин по замыслу документалистов в это время поет с джаз-бендом и играет на рояле; полиция задерживает митингующих, а Президент летает со стерхами; Следственный комитет проводит обыски у Алексея Навального, а В. Путин выловил в этот момент гигантскую щуку. Монтаж в фильме выполняет функцию иронии, а иногда и жесткого сарказма.

Интересен один из эпизодов фильма, в котором Ксения Собчак дарит цветы полицейским. В фильме Ксенией и одобрительно гудящей толпой поступок представлен как жест доброй воли, оппозиционеры проводят аналогии с легендарным вашингтонским маршем протеста против войны во Вьетнаме 17 апреля 1965 г., когда активисты вставляли в дула направленных на них ружей полицейских цветы.

Однако этот мирный символ использовался и в наши дни в гораздо менее безобидном и гуманном контексте: в Египте в Национальный День полиции 25 января протестующие раздавали цветы полицейским и скандировали прославляющие народ и полицию лозунги, пытаясь тем самым деморализовать стражей правопорядка и переманить их на свою сторону[[110]](#footnote-110). Этот сюжет мало кому знаком, но у заинтересованного человека похожесть акции на действия сторонников «арабской весны» вполне возможно вызовет подозрения о спланированности и привнесенности извне характера оппозиционных выступлений.

Фильм «Срок» гораздо более сложен, чем похожий на него проект Марины Разбежкиной. В нем наблюдается склонность авторов, хотя и явно поддерживающих антиправительственные митинги, показать и другую сторону протестов – вандализм и насилие радикалов, которые готовы шагать в первых рядах любого, даже самого мирного, протеста. На первый план выходит инфантилизм главных действующих лиц протеста, они, словно взрослые дети, воспринимают протестное движение как игру, очередное шоу, но теряются и пытаются отступить, когда ситуация выходит из-под контроля и когда они теряют игре интерес. Ксения Собчак внезапно выходит замуж, Илья Яшин уезжает в Африку, Алексея Навального судят, а затем отпускают. Комедия дель арте (комедия масок) – так называет фильм критик журнала «Афиша Воздух»[[111]](#footnote-111).

Можно подумать, что основная задача авторов некомментируемого документального кино состоит в фиксации действительности изнутри, глазами обыкновенного человека, а не журналиста, которому доступно видение с тех точек, с которых недоступно обычному зрителю. Однако корни гораздо глубже, нежели поиск новой формы документалистики. Дело в том, что съемка в основном ведется из центра толпы. И это сделано не случайно. По теории толпы Г. Лебона, рациональность мышления человека в толпе практически полностью утрачивается: «В толпе интеллектуальные способности индивидов исчезают; разнородное утопает в однородном. В толпе может происходить накопление только глупости, а не ума»[[112]](#footnote-112), «толпа, разогреваемая словом и действием автора / авторов публичного дискурса, превращается в манипулируемую аморфную массу»[[113]](#footnote-113); человек в толпе подвержен эмоциональному заражению доминирующим в этой толпе через ее лидеров дискурсом. Как писал знаменитый немецкий писатель И. В. Гете: «Не говори мне о толпе, повинной в том, что перед ней нас оторопь берет. Она засасывает, как трясина, закручивает, как водоворот». Зрителю отчасти передается так называемый «восторг» толпы, он словно бы видит событие своими глазами и становится в каком-то смысле ее частью.

**2.2 Политическая теледокументалистика в Интернете: аудиовизуальный контент как ресурс политического взаимодействия**

**Интернет как новейшая коммуникативная среда предлагает пользователю практически неограниченный доступ к информации, кроме того Всемирная сеть становится наиболее открытой, свободной, доступной площадкой для диалога масс. Сегодня молодое поколение предпочитает обращаться за «разъяснением» возникающих вопросов к сети Интернет, наблюдается рост доверия общества «всемирной паутине». По последним данным ВЦИОМ (2016 г.) Интернет стал вторым по востребованности источником новостей для россиян: 27% опрошенных получают информацию из Интернета (для сравнения с помощью телевидения информацию получает 57% опрошенных, с помощью радио – 3%, газет – 3%, журналов – 1%). Для 62% молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет Интернет является главным источником информации. Показатель доверия россиян к Интернет-ресурсам и Интернет-СМИ достаточно высок – 22% опрошенных больше доверяют информации из Интернета, чем традиционным СМИ**[[114]](#footnote-114)**. Людей не смущает тот факт, что мнимой свободой пользователя сети гораздо проще ввести в заблуждение, Интернет часто создает лишь иллюзию достоверности информации.**

Публичное политическое взаимодействие в Интернете можно понимать как электронный политический дискурс. Ему свойственны «перманентность, бесконечность развертывания во времени, поляризация мнений, применение методов информационного, психологического, кибернетического, Интернет-противостояния, электронные политические интриги, электронная политическая борьба»[[115]](#footnote-115).

В последние годы происходит все большее понимание силы пропагандистского, агитационного и организационного воздействия Интернета на общество. Большую роль Интернет начал играть в политической жизни с начала 2000-х гг. Во-первых, в этот период произошел массовый выход государственных инстанций в Сеть, возникновение так называемого «электронного правительства». Во-вторых, в «нулевые» впервые в мировой истории через Интернет (блоги, социальные сети, чаты) велась координация массовых антиправительственных выступлений. Не случайно митинги в Кишеневе и Тегеране, восстания в Иране в 2009 г. были с легкой руки журналистов названы «twitter-революциями»[[116]](#footnote-116). В этом случае можно говорить о формировании нового типа информационного заражения – виртуального, ведь «в соцсетях вы можете, получив какой-то посыл, не только понять, что это за информация, но увидеть, и сколько людей придерживается этой точки зрения»[[117]](#footnote-117).

Существуют разные позиции относительно влияния Интернета на протестные движения в обществе. Первая гласит, что именно «благодаря» социальным сетям так называемые «цветные революции» в принципе стали возможны: Интернет-ресурсы целенаправленно подготавливали массы для их осуществления. Такие революции получили наименование – «революции 2.0»[[118]](#footnote-118). Проверил эту теорию на практике В. Гоним, сумевший за короткий срок, находясь в другом государстве, собрать посредством страницы на Facebook противников Президента Египта Хосни Мубарака (1981-2011 гг.) и вывести их на улицы; другая утверждает, что градус общественного недовольства результатами выборов был перед «цветными революциями» и так на пределе, люди (не только пользователи соцсетей) готовы были выйти (и выходили) на улицы, социальные сети оказались лишь удобным средством для быстрой мобилизации пользователей Интернет-пространства[[119]](#footnote-119).

На наш взгляд, большего доверия заслуживает первая версия. В. Гоним так описывает процесс вовлечения пользователя социальных сетей в протестное движение: «На первой стадии убеждаешь людей присоединиться к странице и читать записи. На второй — подталкиваешь их взаимодействовать с контентом, ставя «лайки» и комментируя. На третьей — побуждаешь принимать участие в онлайновых кампаниях страницы и самим поставлять контент. На четвертой и последней стадии люди выходят на улицы»[[120]](#footnote-120). Аналогами такого вовлечения в не таком уж далеком прошлом была раздача агитационной литературы, приглашение в большевистские кружки и т.д., однако Интернет в разы ускорил процесс. Интернет не изобрел ничего нового, только агитация перенеслась в Интернет-пространство.

Не случайно и принятие 5 мая 2014 г. Федерального закона **«**О внесении изменений в Федеральный закон «[Об информации, информационных технологиях и о защите информации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8,_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F%D1%85_%D0%B8_%D0%BE_%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B5_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей или «Закона о блогерах». Он обязал авторов сайтов, блогов и т.д., страницы которых ежедневно посещает более 3000 человек, регистрировать свои ресурсы в Роскомнадзоре. Такая регистрация наложила существенные ограничения на популярные сайты и блоги, теперь их владельцев официально обязали соблюдать при размещении информации законы Российской Федерации, указывать свои настоящие контактные данные на сайте (ФИО, электронный адрес), хранить личную информацию пользователей сайта как минимум полгода и предоставлять ее правоохранительным органам и т.д.[[121]](#footnote-121). Принятие вышеуказанных поправок свидетельствует о восприятии Интернета на государственном уровне как потенциального оружия для ведения информационной войны в интересах самых разных социальных общностей и государств.

Относительно свободная Интернет-среда, мобилизуя существенные массы людей, вполне очевидно остается открытой площадкой и для журналистов. Режиссеры-документалисты получают гораздо больше свободы, они могут выложить фильм в свободный доступ на любом ресурсе, не рискуя не подойти под «формат» телеканала или фестиваля фильмов. Также Интернет предполагает неограниченную постоянно увеличивающуюся аудиторию, в отличие от телевизионной, которая находится в прямой зависимости от выбранного времени показа. Немаловажен и выход на зарубежную аудиторию (размещение фильмов с английскими субтитрами на международных ресурсах и в международных социальных сетях гарантирует распространение на глобальную аудиторию). Документалист также не ограничен так называемым экранным метром; и, в связи с тем, что он не платит за эфирное время, хронометраж документального фильма может быть любым.

Часть проектов создается для телеканалов, а потом проникает в Интернет по воле автора или пользователя, записавшего передачу. Часть проектов создается специально для Интернета. Такие произведения более свободны и категоричны в своих оценках (отчасти это относится и к фестивальным проектам, распространяемым в Интернете), могут иметь более провокативный характер, уровень толерантности в таком кино может быть ниже, чем на телевидении. Все эти особенности вытекают из слабо контролируемой коммуникативной среды, на которую и рассчитано создание такого кино. Фильмы создаются для Сети по двум основным причинам: высокая скорость публикации отснятых кадров, ориентация в первую очередь на молодежь как наиболее активный сегмент общества, большая свобода авторов как в финансовом так и нравственном отношении.

Политические проекты, ориентированные в большей степени на Интернет-аудиторию, создают сегодня не только журналисты, но и политические партии, различные общественные организации (комьюнити). Абсолютный Интернет-проект, правда, впоследствии представленный на фестивале документального кино – документальный фильм «Срок», созданный специально для Интернета и частями выкладываемый авторами на видеохостинг Youtube и в «Живой журнал». С 21 января 2013 г. проект выходит под наименованием Lenta.doc на сайте онлайн-издания Lenta.ru.

Особенность фильма в попытке сегментировать протестное движение, показать его неоднородность: здесь и лидер умеренных «правых» Алексей Навальный и неконтролируемая агрессивная толпа нацистов-«рериховцев» под предводительством Александра Поткина, и лидер «левых» Сергей Удальцов и «либеральная интеллигенция»[[122]](#footnote-122) – Ксения Собчак и Илья Яшин.

На распространение в Интернет-пространстве прежде всего были рассчитаны и фильмы «Чайка», «Зима, уходи!», «Семья. Фильм о Рамзане Кадырове, которого Путин называет сыном».

Еще одно новшество, пришедшее в Россию с Запада – вебдокументалистика. Современного человека очень тяжело удивить, весьма непросто акцентировать на чем-то его внимание, а удержать надолго практически невозможно — таковы последствия искусственного ускорения темпа жизни. Человек становится тяжело вовлекаемым в анализ общественных проблем, не хочет вникать в серьезные процессы, а тем более чувствовать свою ответственность за происходящее в социуме. События в мире так быстро изменяются, что человек далеко не всегда стремится принимать в них участие. СМИ постоянно приходится совершенствоваться в техническом отношении, чтобы привлечь и удержать внимание реципиента информации.

Создание интерактивного контента — один из таких способов. Следует отметить, что интерактивность мы рассматриваем не с позиции влияния аудитории на контент посредством отзывов, комментариев и т. д., а с позиции выбора пользователем сетевых СМИ: что ему смотреть, читать или слушать. Это особым способом снятый документальный фильм, снабжённый мультимедийными элементами, цель его — предоставить зрителю свободу просмотра, а автору — возможность соединить видеоматериалы, аудиозаписи, текстовые файлы, фотоизображения, анимацию, графические символы, не перегружая при этом зрителя информацией. Иначе говоря, веб-документалистика напоминает компьютерную игру.

Как известно, компьютерные игры обладают очень мощным вовлекающим воздействием. В связи с этим вполне логичным видится ориентация подобных проектов на молодежь, и журналисты, документалисты, общественные организации, нацеленные на молодежную среду, привлекают молодое поколение к серьезным проблемам (например, проблемам политики) посредством игры. В этом смысле журналистские продукты, называемые веб-документалистикой, можно считать развивающими играми для взрослых.

Веб-документалистика позволяет зрителю не просто смотреть фильм в той последовательности, в какой ее задумал режиссер, но зритель становится сотворцом: «предоставляемая цифровыми медиа возможность взаимодействия аудитории с цифровым артефактом размыла границы между автором и пользователем / зрителем / читателем / игроком. Если в кино-, телефильме зритель выступает в роли интерпретатора медиатекста, создающего смысл произведения на основе восприятия того, что воплощено автором на экране, то в цифровой среде задачи зрителя расширяются»[[123]](#footnote-123). Зритель имеет возможность физически взаимодействовать с интерактивным произведением.

В России веб-документалистика представлена не очень широко, так как эти проекты очень затратны для исполнения. Кроме формирования идеи, что уже является трудоёмким делом, необходимо для её воплощения привлечение веб-дизайнеров и программистов. Для просмотра подобных фильмов требуется высокоскоростной Интернет и высокая производительность персональных компьютеров, что для России пока не является повсеместным, в особенности в удаленной провинции. Однако постепенно, хоть и сравнительно медленно, на просторах Интернета произрастают проекты веб-док. В основном, это социальные или научно-популярные проекты, выполненные как СМИ, так и различными общественными организациями.

Нашлось место и для политики. Отметим, что за рубежом веб-док играет важную роль в предвыборных процессах. Например, французский фильм на базе веб-док – «Jour de Vote» (День выбора), создан по заказу телеканала France 5 (авторы Симон Боуисзон и Оливер Демангель), знакомит зрителя с разнообразием политических партий Франции. Фильм очень похож на компьютерную игру жанра «симулятор»: зритель видит происходящее от первого лица, у него есть возможность делать тот или иной выбор, влияющий на развитие событий. Зритель вживается в роль новоиспеченного депутата одной из партий (партия выбирается зрителем) и пытается прожить один день в роли политика, общаясь с советниками Президента, представителями других фракций. Завершается веб-проект голосованием в парламенте по поводу одного важного законопроекта. Фильм отличает высокий уровень толерантности ко всем членам парламента и политическим партиям, он носит познавательный характер и нацелен на ликвидацию политической безграмотности населения[[124]](#footnote-124).

В России веб-документалистика о политике пока представлена узко. Однако внимание можно обратить на проект «Грозный: 9 городов» (реж. Ольга Кравец, Мария Морина, Оксана Юшко), распространяемый на сайте радиостанции «Радио Свобода». Это интерактивный Интернет-фильм, политизированный через обращение к социальным проблемам отдельно взятого города. В центре повествования 9 городов, которые, по мнению авторов, сокрыты в современном Грозном: это «город обычных людей», «город слуг народа», «город религии», «город мужчин», «город нефти, «город женщин», «город чужих», «город, которого нет» и «город войны».

«9 городов» – аллюзия на знаменитый роман-трилогию Данте Алегьери. Город Грозный представлен адом, каждый круг которого мрачнее предшествующего, гнетущая музыка настраивает именно на такое восприятие фильма. Основу фильма составляют фотографии и видеозаписи города и его жителей. Антиправительственная направленность фильма прослеживается через превалирование мрачных фотографий, культа оружия, нагнетания межэтнического противостояния в современной Чеченской Республике, где русские всегда были и остаются чужими, показ сцен узаконенного экстремизма. Город и жизнь рядовых чеченцев в современном Грозном бедна, ведется целенаправленная съемка разрушенных окраин, авторы избегают видео- и фотоиллюстраций центральных улиц восстановленного после разрушительной войны города. Противопоставляется межконфессиональным и межэтническим конфликтам внутри республики культура чеченского народа, ее самобытность: танцы, традиционные наряды и пр.

Авторы уверяют, что война в Чечне идет до сих пор. Косвенным виновником бесчинств чеченских правоохранительных органов, терроризирующих местное население «взиманием дани», на которую Рамзан Кадыров удовлетворяет свои прихоти, выступает Президент России В. В. Путин, который, однако, в фильме не подвергается явной критике. Фильм – скорее обращение к Президенту от матерей пропавших в Чечне солдат, русских, остающихся чужими в республике, как по менталитету, так и по вероисповеданию, людей, которых по разным (порой надуманным причинам) преследуют чеченские правоохранительные органы, не подчиняющиеся, по мнению авторов, законам Российской Федерации[[125]](#footnote-125).

**2.3. Проблема толерантности в материалах современной политической теледокументалистики**

Толерантность – многогранное и обширное понятие, относящееся не только к политической журналистике, а к журналистике и журналистам в целом. «Толерантность вырастает из человеческого фактора, уровня воспитания, умения себя вести, этики и эстетики общения. Берет корни в личности коммуникатора, и уже затем перерастает в социальное качество, становится частью профессии»[[126]](#footnote-126).

В разных науках понятие «толерантность» имеет свое отличное от других толкование. Мы обратимся к тем из них, которые непосредственно относятся к общественной жизни. В политологии этот термин определяется как «терпимость по отношению к другим людям, отличающихся по их убеждениям, ценностям и поведению»[[127]](#footnote-127). Философский аспект толерантности раскрывается как «[качество](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/509), характеризующее [отношение](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/889) к другому человеку как к равнодостойной личности и выражающееся в сознательном подавлении [чувства](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4973) неприятия, вызванного всем тем, что знаменует в другом [иное](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4343) (внешность, манера речи, вкусы, [образ жизни](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4606/%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7), убеждения и т. п.). Толерантность предполагает настроенность на [понимание](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/951) и диалог с другим, признание и уважение его права на отличие»[[128]](#footnote-128).

Согласно представлениям профессора И. М. Дзялошинского, толерантность может быть сведена к следующей формуле: терпимое отношение к иным мнениям, достижение целей через уравновешивание интересов, убеждение сотрудничающих сторон в необходимости поиска взаимопреемлимого компромисса[[129]](#footnote-129). Позиция терпимого отношения к чужим взглядам, безусловно, не означает, что современный журналист не должен подвергать критике те мнения, которые, с его точки зрения, не являются правильными. Также это не означает, что журналист не должен заострять внимание на деструктивных общественных процессах, не должен давать им общественную и моральную оценку.

Интолерантность в обществе обычно связана с разделением социума на «своих» и «чужих». Конечно, такая поляризация в некотором роде присуща каждому индивиду: семья, друзья, объекты симпатий бессознательно определяются человеком как близкие люди, иначе говоря, «свои». Те же, кто по тем или иным причинам вызывает антипатию, воспринимаются как «чужие», контакты с ними ограничиваются, а при неизбежности таковых возникает риск конфликтов.

Однако подобные естественные ситуации не представляют широкой общественной опасности, пока активными трансляторами позиций «свой-чужой» не становятся СМИ, драматизирующие общественные проблемы: «Объяснение всех бед указанием на виновника «Они» почти неизбежно трансфоримруют негативные эмоции в агрессию, направленную вовне»[[130]](#footnote-130).

Толерантное освещение действительности сегодня важно, прежде всего, в таких сферах как: религия, этническая принадлежность и политические взгляды. Необходимость особо внимательного отношения к этим сферам обусловлена тем, что именно противоречия по ключевым позициям этих уровней в обществе наиболее остры. Важно понимать, что толерантность – не синоним индифферентности и вседозволенности, она, конечно, должна быть ограничена здравым смыслом, т.е. недопустимо поощрять и проявлять терпимость к явлениям, подрывающим устои национальной и религиозной идентичности, общественной морали, а также государственности.

Интолерантноеповедение индивидов напрямую соотносится с такими понятиями как «речевая агрессия» и «язык вражды». И. М. Дзялошинский их отождествляет и называет «язык вражды» (новое понятие, функционирующее в научном и правозащитном обороте англоязычных стран под названием «hate speech») метафорическим эквивалентом термина речевая агрессия[[131]](#footnote-131), который трактуется автором следующим образом: «Речевая агрессия – это специфическая форма речевого поведения, которая мотивирована агрессивным состоянием говорящего»[[132]](#footnote-132).

По его мнению, термин «язык вражды» скорее более узок и соотносится, в первую очередь, с деятельность СМИ. Под ним понимают «всю совокупность текстов (а также заголовков, фотографий и иных элементов) СМИ, прямо или косвенно способствующих возбуждению национальной или религиозной вражды или хотя бы неприязни»[[133]](#footnote-133). Наличие языка вражды в современных российских СМИ обусловлено отсутствием в законодательстве РФ, во-первых, самой формулировки «речевая агрессия» и ее однозначного определения, во-вторых, вялым общественным порицанием интолерантных действий СМИ, в третьих, ввиду наличия конституционно закрепленного права человека на свободу мысли и слова и отсутствия цензурирования массовой информации в нашей стране. По сути, СМИ предоставлено право на саморегуляцию, однако на практике оно реализуется в самых болезненных ее проявлениях.

Согласно критичному замечанию С. Н. Ильченко, тенденция к подобной вседозволенности, игра в политическое влияние в эфире способствует только разобщению людей и обострению конфликтов: «самопозиционирование иных деятелей электронных СМИ как неких демиургов информации, апостолов свободы слова приводит отнюдь не к плюрализму разных точек зрения в обществе, а к очевидной дихотомической поляризации мнений, обостренно разводящих затянутых в общественную дискуссию людей по разным углам политического ринга. Они вынуждены определять собственную гражданскую позицию по печально известной формуле: «кто не с нами, тот против нас»»[[134]](#footnote-134).

Понятие интолерантности тесно связано с понятием «информационная война». Т. е. вооруженное противостояние в информационных баталиях заменяется на битвы с использованием вбросов дезинформации, компромата, манипуляций общественным мнением, представления информации в выгодном атакующей стороне ключе[[135]](#footnote-135). Информационная война может вестись не только в период нахождения двух или более государств в состоянии войны, но и при внешнем благополучии отношений между государствами, также информационная война может быть локальной – представленной противоборством идеологий, политических партий и кандидатов, мировоззренческих установок внутри страны. В ход в такого рода противоборстве обычно идут приемы не только интолерантности в сфере публичного политического взаимодействия, но и нарушения этики. Такие действия все чаще и чаще допускаются журналистами, «в публичном политическом дискурсе наблюдается общий принцип – нацеленность на уничтожение политического оппонента и словом, и политическим действием»[[136]](#footnote-136).

Под политической интолерантностью в СМИ можно понимать уничижение и попытку физического уничтожения иной политической идеологии, призывы к насилию и оправдание оного, дискриминацию и уничижение человеческого достоинства политического противника. Политическая интолерантность находится на грани попрания моральных принципов, а бывает и тождественна ему; проявления интолерантности в СМИ – нарушение профессиональной этики журналиста.

# Наиболее свежий пример нарушения профессиональной этики – вышедший 1 апреля 2016 г. в рамках передачи «ЧП-расследование» фильм телеканала «НТВ» «Касьянов день». Анонс фильма саркастично заверяет: «Касьянов с любовницей разболтали грязные тайны оппозиции»[[137]](#footnote-137). В телефильме демонстрируются записанные на «скрытую камеру» кадры интимного свидания лидера партии «ПАРНАС» Михаила Касьянова с его помощницей по партийной деятельности, координатором молодежного крыла партии Натальей Пелевиной. Кадры, по утверждению авторов фильма, просочились в Сеть, а уже на основании их журналисты и сделали свой фильм. Журналисты в преамбуле делают оговорку: «Человек похожий на лидера РПР «ПАРНАС» Михаила Касьянова проводит встречу с женщиной, похожей на члена «ПАРНАСА»», однако такая оговорка всего лишь плохо скрываемый сарказм, т.к. далее на протяжении всего фильма герои истории именуются Касьяновым и Пелевиной.

Фильм-памфлет бьет по всем фронтам: расследование «подковерных игр» в оппозиционных кругах, констатация их разобщенности и несистемности; высвечивание темных сторон политической жизни Н. Пелевиной и ее связей с США; авторы выдвигают предположение о злоупотреблении М. Касьяновым служебными полномочиями на посту Председателя правительства Российской федерации (2000-2004 гг.); и наконец, выносят на суд зрителя моральный облик лидера партии: он предает жену, отказывается жениться на своей подруге и активно проталкивает ее во власть (вероятно, чтобы не лишиться ее благосклонного расположения в будущем). По логике создателей фильма, одно из обвинений обязательно должно выстрелить и попасть в цель, зритель просто обязан разочароваться в представителях партии.

М. Касьянов представлен в фильме слабым, трусливым и лицемерным человеком, изжившим себя политиком, необходимым западным покровителям только в качестве посредника; Н. Пелевина показана беспринципной женщиной, готовой ради собственного благополучия как предать Родину, так и разрушить чужой брак.

На примере этого документального фильма-расследования явственно видно, что между государством и оппозицией идет информационная война. Можно предположить, что кадры снятые «скрытой камерой» не найдены редакцией в Интернете, а предоставлены «НТВ» непосредственно ФСБ, т.к. вполне резонно для обеспечения государственной безопасности за лидерами оппозиции, подозреваемыми в подготовке государственного переворота на средства Западных стран, ведется наблюдение. Однако, на наш взгляд, журналисты могли бы оставить за кадром некоторые подробности личной жизни М. Касьянова и Н. Пелевиной, воздержаться от ироничных замечаний по поводу поведения М. Касьянова и его спутницы, представив публике аудиозапись и лишь наиболее целомудренные кадры встречи. Таким образом журналисты провели бы необходимое расследование и избежали бы столь явного нарушения принципов журналистской этики и даже (косвенно) законов РФ.

В силу публичного обнародования кадров сексуального характера и едких комментариев журналистов «НТВ» по их поводу фильм вызвал негативную реакцию не только самих фигурантов и их соратников, но и, например, журналиста-государственника Владимира Соловьёва. Он так прокомментировал увиденное в своем Twitter: «Как бы не относиться к оппозиции, но закон о защите частной жизни граждан никто не отменял», «Мне омерзительны как Касьянов, так и Пелевина, но закон защищает любых граждан. В этом принцип правового государства»[[138]](#footnote-138).

В. Соловьёв вполне резонно указал на вероятное нарушение журналистами телеканала «НТВ» Уголовного кодекса, а именно статьи 137 «Нарушение неприкосновенности частной жизни»:

«1. Незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации…»[[139]](#footnote-139).

Однако, несмотря на критику действий «НТВ», фильм внес разлад и в ряды партии «ПАРНАС»: Илья Яшин потребовал от Михаила Касьянова отказаться от привилегии не участвовать в праймериз (первичных выборах) в рядах Демкоалиции. Михаил Касьянов отказался выполнить настойчивую просьбу, в ответ И. Яшин тоже не стал участвовать в первичных выборах[[140]](#footnote-140). Илья Яшин объяснил свое требование нежеланием давать Кремлю «возможность сфокусировать кампанию по дискредитации на политике, который гарантированно и без конкуренции возглавит список»[[141]](#footnote-141).

Как и в ситуации с М. Касьяновым, случай смешения политической и личной жизни человека, публичного распространения по телевидению порочащих политика кадров его закулисного досуга уже имел место в новейшей истории России. В марте 1999 г. в программе «Вести» телеканала «РТР» был показан видеоролик «Трое в постели», где в компании двух девушек фигурировал тогдашний Генеральный прокурор России Юрий Скуратов. Видеозапись была повторена в ночном эфире телеканала «ОРТ» в «Авторской программе Сергея Доренко», где журналист проводил масштабное расследование времяпрепровождения главы прокуратуры. С. Доренко назвал главного героя пленки «человеком, похожим на Генерального прокурора», а организатором досуга оного, по мнению Доренко, был тогдашний советник первого заместителя Председателя правительства РФ Юрия Маслюкова Ашот Егиазарян, против которого прокуратура в те годы вела расследование о пропаже бюджетных средств из Московского национального банка.

Ю. Скуратов утверждал, что пленка появилась в телевизионном эфире, с целью публично его опорочить и являлась политическим ходом[[142]](#footnote-142), т.к. уволить Генерального прокурора в те годы Президент России не мог, необходимо было постановление Следственного комитета, которое впоследствии, 19 апреля 2000 г., и было вынесено[[143]](#footnote-143).

Скандалы сексуального характера ощутимо и быстро портят репутацию политика, т.к. аморальное поведение несовместимо с высоким государственным постом, резко контрастирует в глазах общественности с образом политика высокого уровня, который сам по себе является доверенным лицом общества. Обман в семейных отношениях всегда подрывает общественное доверие к личности и к ее политической деятельности.

Фильм «Касьянов день» **–** не первое использование съемки «скрытой камерой» журналистами редакции общественно-политического вещания «НТВ», однако в случае с «Анатомией протеста-2», кадры встречи С. Удальцова и В. Рыжкова с Г. Торгамадзе не носили порочащий их частную жизнь характер, показ видеозаписи целиком был обусловлен соображениями общественной необходимости и государственной безопасности.

Неэтичным и клеветническим может быть даже название документального фильма. Например, фильм партии ПАРНАС и движения «Солидарность» который режиссировали Леонид Мартынюк и ныне покойный Борис Немцов назван «Путин **–** разжигатель войны». В кинопроизведении утверждается, что именно Президент России поддерживает войну на Донбассе и в Луганске с целью присоединить эти части Украины к Российской Федерации. Частные мнения руководителей ополчения Игоря Гиркина и Александра Бородая о том, что они сражаются на Украине за Россию и желают присоединения украинской территории к России, выдаются за официальную позицию Кремля. Как и высказывания политолога Сергея Кургиняна, в разговоре с Игорем Гиркиным утверждающего, что Россия оказывает ополчению военно-техническую помощь. Российские добровольцы с подачи авторов превращаются едва ли не в регулярные войска Российской Федерации, направленные на войну лично Президентом. Владимира Путина фильм превращает в обманщика, лгущего западным журналистам о неоказании Россией военной помощи ополченцам.

Отметим, что политическая интолерантность не всегда проявляется явно, она может быть завуалированной как в документальном фильме фонда «Открытая Россия» **–** «Семья. Фильм о Рамзане Кадырове, которого Путин называет сыном». В одной из сцен оппозиционер Илья Яшин утверждает: «Рамзан Кадыров многих людей называл своими врагами /*в кадре появляется фото Бориса Немцова*/. В том числе у него выгоды были личные против Немцова».

Напрямую ни Яшин, ни автор фильма не обвиняют руководителя Чеченской Республики в убийстве известного оппозиционного политика, однако высказывают такое предположение. Визуальный ряд подсказывает, кого именно из «многих людей» Рамзан Кадыров называл врагами. Исходя из содержания фильма, где Кадыров представлен как жестокий борец с инакомыслием, способный и на пытки и на убийства, напрашивается вывод, что именно он мог отдать приказ с этими врагами расправиться. Авторы подталкивают зрителя к серьезным обвинениям в адрес главы Чечни.

Интолерантность может быть как внутренней, так и внешней. В начале сего года телерадиовещательная компания BBC запустила документальный фильм «Тайные богатства Путина» о миллиардном состоянии Президента России и бедности остального русского народа. Фильм достаточно просто выполнен, в нем отсутствуют реальные доказательства наличия у Президента России несметных сокровищ, заработанных нечестным путем, он рассчитан на быструю, под влиянием аффекта, реакцию как зрительской аудитории, так и участников «расследования», нацелен на российского зрителя (авторы выполнили качественное русское озвучание). В фильме использованы откровенно сомнительные утверждения, в частности бизнесмен Сергей Колесников убеждает зрителей в том, что влиятельные российские бизнесмены склонны в конспиративных целях называть В. Путина «Михаилом Ивановичем». После заявления Колесникова звучит аудиозапись разговора, в котором совладелец банка «Россия» Николай Шамалов говорит о денежных средствах некого Михаила Ивановича.

Проверить правдивость этих сведений невозможно, журналисты рассчитывают на слепое доверие аудитории статусу телерадиокомпании. Фильм является политической провокацией, ставящей своей целью возможные ограничения деятельности журналистов телеканала BBC на территории России со стороны российской власти, чтобы в дальнейшем придать им широкую огласку.

Тот же телеканал запустил в начале февраля сего года шоу-прогноз «Третья мировая война: в командном пункте», моделирующее ситуацию нападения России на страны НАТО. По версии ВВС именно агрессия РФ может привести к Третьей мировой войне. В шоу РФ нападает на Латвию, США наносят ответный удар, защищая своих союзников.

Российский посол в Риге Александр Вишняков уверен, что фильм является целенаправленной провокацией, чтобы «дискредитировать любые политические силы в Латвии, в Европе, которые относятся к России не предвзято, выступают с прагматических позиций по отношению к ней»[[144]](#footnote-144).

В свете этих передач вполне обоснованным видится заявление пресс-секретаря Президента РФ Дмитрия Пескова, обозначившего, что между Россией и англо-саксонскими СМИ идет информационная война, он отмечает, что в скором времени не исключено засорение информационного пространства информационной атакой на Президента России: «Подобные информационные вбросы связаны с тем, что некоторые общественные организации, неправительственные организации, спецслужбы зарубежных стран, а также отдельные СМИ включились в избирательную кампанию в нашей стране, которая еще не началась. Они не сбавляют обороты, продолжают пытаться активно раскачивать обстановку в стране. Используя разные нечистоплотные приемы, они пытаются дискредитировать руководство страны, в первую очередь Президента Путина. Но эффективность этих информационных атак не слишком велика»[[145]](#footnote-145).

Если проявления интолерантного освещения СМИ жизни в стране имеют место в любое время, то активизация внешних проявлений интолерантности происходит обычно на фоне выборных процессов. Ее можно рассматривать как одну из разновидностей информационных войн. Атака на действующую власть разворачивается при этом как изнутри, так и извне. Такого рода провокационная интолерантность рассчитана на ошибочную, т. е. не адекватную обстоятельствам реакцию атакуемой стороны.

**Выводы по второй главе:**

1. **Ключевую роль в документальных телевизионных фильмах о политике играет персонификация информации. С ее помощью автор может воздействовать на зрительское отношение практически к любому политическому событию.** Журналист-автор не столько фиксирует происходящие события, сколько стремится заразить зрителя нужными эмоциями, которые способны оказать существенное влияние на восприятие событий и их оценку аудиторией.
2. Документальное кино, по своим характеристикам относясь к публицистике, ставит перед собой задачу устанавливать ценностные ориентиры для аудитории, это касается и политических, идеологических ориентиров.
3. Интернет как особая коммуникативная среда играет все большую роль в распространении политической пропаганды через документальное кино: через Интернет активно распространяются фестивальные проекты, часть фильмов создается специально для Интернета. Такие фильмы становятся популярны, аудитория их практически ничем не ограничена и постоянно увеличивается.
4. Относительно свободная, но очень перспективная ниша – интерактивное документальное кино. В отечественном сегменте Интернета получили распространение интерактивные проекты научно-популярного и социального направления, интерактивное политическое документальное кино авторы пока осваивают, преобладающим направлением их произведений является оппозиционный дискурс.
5. Политическая интолерантность и нарушение профессиональной этики журналиста в документальной телевизионном кино о политике становятся частым явлением. Политическая интолерантность в документальных проектах ярче всего проявляется накануне выборов.

**Заключение**

Исторически сложилось, что в России развитие экранной документалистики пришлось на последние годы правления императора Николая II и первые десятилетия советской власти. В этот период пропаганда новой идеологии, велась, что называется, по всем фронтам, не осталось в стороне и документальное кино. Режиссеры Дзига Вертов, Эсфирь Шуб и другие искали новые формы документальной фиксации реальности и обращались в первую очередь к популяризации новой политической жизни общества.

Государство финансировало проекты идеологической направленности и делало заказы на производство такого кино. Несколько ослабевший интерес как авторов, так и аудитории к документальному кино о политике возобновился в 1980-е гг. в период «эпохи гласности» и перестройки. Однако с середины 1990-х гг. документальное кино о политике практически не выпускается, на смену ему приходят различные криминальные расследования, шоу, исторические «сенсации» и «разоблачения».

Интерес авторов-журналистов к документальным проектам политической направленности вновь возрос в середине 2000-х гг. и продолжает расти в настоящее время. Такие проекты приобрели широкую общественную значимость, материалы телевизионных фильмов фигурируют в судебных разбирательствах, цитируются в прессе и становятся темой общественных дискуссий.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В политической теледокументалистике наблюдается политический плюрализм. Представлены как официальный (прогосударственный), так и альтернативный (оппозиционный, т.е. противопоставляющий себя официальному) дискурсы. **Персонификация информации выходит на первое место в телевизионном документальном фильме, она помогает автору воздействовать на зрительское отношение практически к любому представленному в эфире событию или явлению.**
2. Ниша политического документального кино активно заполняется новыми работами, фильмы о политике широко рекламируются телеканалами, выходят в прайм-тайм, в том числе и в рамках общественно-политических передач, где такое кино обсуждается экспертами. Документальный кинематограф последних 10 лет выступает как активное средство политической борьбы.
3. Приоритеты современной теледокументалистики о политике заключаются в пропаганде определенной идеологии, агитации в пользу определённых политических взглядов. Документальность со стороны авторов фильмов часто подменена мифами, цель которых заключается в формировании соответствующего отношения зрителя к политической реальности.
4. Интернет играет большую роль в распространении политических мнений через документальное кино. Фильмы, показанные по телевидению, выкладываются в Интернете авторами, часть фильмов о политике создается специально для Всемирной сети. Интерактивное документальное кино – новая и свободная для отечественных авторов ниша. В Рунете активно производятся интерактивные проекты научно-популярного и социального направления, но практически отсутствует интерактивное документальное кино о политике. Особенностью политической теледокументалистики, распространяемой в Интернете, является ее оппозиционная направленность.
5. Политическая интолерантность и нарушение профессиональной этики журналиста в документальной телевизионном кино о политике становятся обычным явлением. Политическая интолерантность в документальных проектах зарубежных авторов наиболее ярко проявляется накануне и в период выборных процессов.

Завершая работу, можно отметить высокий профессионализм современных авторов телевизионных фильмов о политике. Современная политическая теледокументалистика способствует плюрализму мнений, расширяет возможности политического прогнозирования, обеспечивает возможности многостороннего политического взаимодействия.
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5. «Страна родная» (1942 г.) – реж. В. Беляев, Ф. Киселев.
6. «Вы преступник, Оберлендер» (1960 г.) – реж. Л. Махнач.
7. «Разноэтажная Америка» (1961 г.) – реж. Г. Асатиани.
8. «По чёрной тропе» (1962 г.) – реж. Л. Махнач.
9. «Снова по чёрной тропе» (1963 г.) – Л. Махнач.
10. «Капли яда» (1965 г.) – реж. Л. Махнач.
11. «За вашу и нашу свободу» (1968 г.) – реж. Л. Махнач, Л. Перский.
12. «Легко ли быть молодым?» (1986 г.) – реж. Ю. Подниекс.
13. «Так жить нельзя» (1990 г.) – реж. С. Говорухин.
14. «Вечерний разговор» (2002 г.) – реж. И. Шадхан.
15. «Ваше Высокоодиночество» (2005 г.) – реж. И. Шадхан.
16. «Коллекция №1» (2006 г.) – реж. М. Железников.
17. «Трофеи» (2008 г.) **–** реж.А. Мамонтов.
18. «Война 08.08.08. Искусство предательства» (2008 г.) – реж. А. Акимов.
19. «Нулевые» (2011 г.) – реж. В. Востров.
20. «Анатомия протеста» (2012 г.) **–** дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
21. «Заграница им поможет» (2012 г.) **–** дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
22. «Заграница им поможет-2» (2012 г.) **–** дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
23. «Зима, уходи!» (2012 г.) – реж. А. Жиряков, Е. Хорева, Д. Кубасов и др.
24. Цикл «Территория заблуждений с Игорем Прокопенко» (2012-2016 гг.) – реж. И. Прокопенко.
25. «Анатомия протеста-2» (2013 г.) **–** дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
26. «Болото» (2013 г.) – реж. А. Бузаладзе.
27. Цикл «Удар властью» (2013-2016 гг.) **–** реж. ОАО «ТВ-Центр».
28. «Биохимия предательства» (2014 г.) – реж. К. Сёмин.
29. «Бандеровцы» (2014 г.) – реж. А. Мамонтов.
30. «Дорога в Луганск» (2014 г.) – реж. А. Рогаткин.
31. «Цвет нации» (2014 г.) **–** реж. Л. Парфёнов.
32. «Срок» (2014 г.) – реж. П. Костомаров, А. Расторгуев, А. Пивоваров
33. «Jour de Vote» («День выбора») (2014 г.) – реж. С. Боуисзон, О. Демангель.
34. «Грозный: 9 городов» (2014 г.) – реж. О. Кравец, М. Морина, О. Юшко.
35. «Миропорядок» (2015 г) – реж. В. Соловьёв.
36. «Президент» (2015 г.) – реж. С. Медведева.
37. «Путин – разжигатель войны» (2015 г.) – реж. Б. Немцов, Л. Мартынюк.
38. «Крым. Путь на Родину» (2015 г.) – реж. А. Кондрашов.
39. «Патологоанатомия протеста» (2015 г) **–** дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
40. «Ожог» (2015 г.) – реж. А. Мамонтов.
41. «Майдан пожирает своих детей» (2015) **–** дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
42. «По ком не звонит колокол. Украина – рекордсмен по самоубийствам» (2015 г.) **–** дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
43. «Библиотека имени Бандеры» (2015 г.) **–** дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
44. «Убийство Бориса Немцова: факты и версии» (2015 г.), «ЧП-расследование») – дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
45. «Золотой телец» (2015 г.) – реж. А. Мамонтов.
46. «Семья. Фильм о Рамзане Кадырове, которого Путин называет сыном» (2015 г.) – режиссирован общественной организацией «Открытая Россия».
47. «Революция на заказ» (2015 г.) – реж. А. Сладков.
48. «Чайка» (2015 г.) – автор неизвестен (некоммерческая организация «Фонд борьбы с коррупцией»).
49. «Медиаграмотность» (2016 г.) – реж. Е. Попов.
50. «Тайные богатства Путина» (2016 г.) – реж. Р. Билтон.
51. «Гуантаномо по-украински» (2016 г.) **–** реж. А. Бузаладзе.
52. «Касьянов день» (2016 г.) – дирекция общественно-правового вещания телекомпании «НТВ».
53. «Эффект Браудера» (2016 г.) – реж. Е. Попов.
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