

Рецензия
на магистерскую диссертацию
Ирины Анатольевны Акулович
«Отрицательная оценка произведений искусства в журналистских текстах:
речевая репрезентация коммуникативных сценариев»

Актуальность диссертационного исследования Акулович И. А. обусловлена тем, что оценочность является неотъемлемой особенностью практически любого публицистического материала. Оценка играет важную роль в познании и осмыслении журналистом мира, а культура выражения оценки – существенная часть профессиональной культуры журналиста. Диссертантка исследует развертывание отрицательной оценки в журналистских текстах и приходит к выводу, что речевое выражение категории оценочности в современном арт-медиа-тексте зависит от дискурсивной принадлежности произведения, речевой концепции издания, а также индивидуальности автора и авторских установок (интенций). Владение культурой выражения отрицательной оценки необходимо для профессионального становления журналиста. Журналистские арт-тексты с доминирующей оценочной интенциональностью, ставшие объектом исследовательского интереса магистрантки, формируют определенное отношение аудитории к значимым событиям или фактам, явлениям окружающей действительности.

Новизна работы И. Акулович заключается в том, что в ней не только выявляются средства выражения отрицательной оценки, но и описываются основные виды коммуникативных сценариев, используемые при трансляции негативной оценки в журналистских текстах.

Структура работы логична, отвечает всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.

В первой главе «Категория оценочности в свете интенциональной стилистики» автор подробно описывает оценочность как научное понятие с позиций разных дисциплин – не только лингвистики, но и философии, логики, психологии, лингвопрагматики. Затем диссертантка приводит типологию оценок и выявляет формы и средства выражения оценочной интенциональности в медиа-тексте. Поскольку при изучении средств выражения оценки исследователи сосредотачивают свое внимание на категории модальности, этому понятию отведен отдельный параграф. В последнем параграфе первой главы автор описывает специфику речевой репрезентации отрицательной и положительной оценки в публицистическом тексте. Хотелось бы отметить, что магистрантка продемонстрировала научную добросовестность при скрупулезном описании теоретического материала, ответственность и филологическую культуру при его интерпретации.

Вторая глава носит аналитический характер. В ней исследуются понятие коммуникативного сценария рецензии на произведения искусства и речевая форма выражения отрицательной эстетической оценки. Полноту аналитического материала демонстрируют более 50 проанализированных публикаций не только массовой и специализированной отечественной прессы, но и материалы о русской литературе зарубежного издания Foreign Policy.

Наибольший интерес в этой главе представляет параграф, где описываются доминирующие типы оценок.

Достаточно обоснованным мы считаем вывод о том, что все сделанные автором работы наблюдения могут быть полезны как опыт для поиска и воплощения в журналистском творчестве таких коммуникативных сценариев, которые приводят к гармонизации, солидаризации и взаимопониманию.

Работа хорошо оформлена. Ссылки на источники соответствуют требованиям. После списка литературы автор приводит перечень более чем из 50 рецензий, которые упоминались в теоретической и аналитической частях и повлияли на предлагаемые автором диссертации в заключении выводы. Каждая рецензия, включенная в эмпирическую базу исследования, сопровождается гиперссылкой, что позволяет перейти на журналистский материал прямо из работы.

Однако сложные сочинения научного характера всегда вызывают вопросы. У нас таких вопросов к магистрантке два:

1) Достаточно ли анализа рецензий на произведения искусства, посвященных преимущественно балету, чтобы выделить коммуникативные сценарии выражения отрицательной оценки в арт-дискурсе?

2) Каково практическое значение магистерского исследования?

А замечание у нас единственное, оно касается некоторой узости отбора эмпирического материала.

В заключение можно сделать следующие выводы:

– научные положения, которые выносятся на защиту, не противоречат современным достижениям в области лингвистики, что вполне естественно при том уровне филологической культуры, который диссертантке удалось продемонстрировать;

– нет никаких сомнений в том, что диссертация Ирины Анатольевны Акулович представляет собой самостоятельное исследование важной научной проблемы и содержит новые положения, факты и оригинальные интерпретации анализируемого материала, расширяющие и углубляющие уже существующие научные представления.

В целом же, мы убеждены, что Ирина Акулович написала работу, которая соответствует всем требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, поэтому заслуживает присуждения степени магистра журналистики. Диссертация И. Акулович заслуживает высокой оценки.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры интенсивного обучения
РКИ РГПУ им. Герцена

В. В. Артамонова

Поздравляю
заверяю

В. В. Артамонова

Декан факультета
русского языка как иностранного
Васильева М.И.