

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу магистра востоковедения и африканистики

ТИХОНОВОЙ НАДЕЖДЫ ЕВГЕНЬЕВНЫ

«ИСМАИЛ ГАСПРИНСКИЙ И ЕГО ПРОТОЕВРАЗИЙСКИЕ ИДЕИ»

Выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация) Н.Е. Тихоновой выполнена в русле чрезвычайно актуального научного направления в отечественном востоковедении – исследование проведено в области изучения формирования этнокультурного дискурса в среде инородческого населения Российской империи во второй половине 19 – начале 20 вв.

В центре исследования магистрантки – фигура известного крымско-татарского просветителя, издателя первой российской русско-татарской газеты «Переводчик-Терждиман» Исмаила Гаспринского (1851-1914). Автор последовательно прослеживает жизненный путь И. Гаспринского, выделяет этапы идейной эволюции мыслителя (в общей сложности три), попутно заполняя биографические лакуны и разрешая некоторые противоречия в существующей специальной исследовательской литературе, посвященной И. Гаспринскому (Первая глава ВКР). В работе использовано около 40 наименований источников, научной литературы и словарных статей на русском, турецком, крымско-татарском, татарском, немецком и английском языках.

Во Второй главе диссертационного исследования рассматривается тот комплекс идей И. Гаспринского, который, по мнению магистрантки, может быть охарактеризован как протоевразийский. В этом направлении у автора уже были предшественники (Ю. Османов), недавно отрывки из работы И. Гаспринского «Русское мусульманство» (1881 г.) были включены в хрестоматию по евразийскому учению (*Евразийство, истоки, концепция, реальность. К 20-летию выступления Н.А. Назарбаева в МГУ имени М.В. Ломоносова 29 марта 1994 г.* Под ред. проф. Мейера М.С., проф. Михайлова В.А., проф. Сыздыковой Ж.С. –

М.: «Паблиц», 2014), однако, отметим новизну и строгость терминологического подхода в рецензируемой работе. Автор убедительно критикует существующие на сегодняшний день определения комплекса идейных представлений И. Гаспринского (например, отнесение его к пантюркизму) и предлагает, на наш взгляд, удачную новацию: определение идейных и культурных предпочтений мыслителя как российское государственническое тюркофильство.

Тем не менее, в диссертационном исследовании хотелось бы увидеть более полное освещение вопроса о характере связей И. Гаспринского с младотурками. Некоторые исследователи (например, О. Н. Сеньюткина) упоминают о том, что в 1911 г. И. Гаспринский был избран в ЦК партии «Единение и Прогресс». Соответствует ли это историческим фактам?

Особо отметим «Приложение» к магистерской диссертации – выполненный магистранткой перевод с турецкого языка изданной в Стамбуле в 1885 г. брошюры И. Гаспринского «Беспристрастный взгляд на европейскую цивилизацию». Введение этого источника в научный оборот надежно подкрепляет выводы автора относительно совпадения ряда основополагающих представлений И. Гаспринского с кругом идей, присущих классическому евразийству.

В целом работа Н.Е. Тихоновой отличается логичностью изложения, автор демонстрирует знание исторического контекста, владение специальной терминологией и навыки ведения исторического исследования. Задачи ВКР выполнены, положения, выносимые на защиту, доказаны. Выводы к главам и общее заключение к работе вполне убедительны.

Считаю, таким образом, что диссертационное магистерское исследование Н.Е. Тихоновой заслуживает оценки «отлично».

Доктор исторических наук,

Ведущий научный сотрудник

Санкт-Петербургского Института истории РАН



/Л.А.Герд/

