

Рецензия

**на магистерскую диссертацию Еременко Нины Владимировны,
выполненной по теме «Современный кинематограф Тайваня»**

Избранная тема представляется весьма актуальной в свете тенденций глобализации и возрастающему вниманию к восточной культуре. Кино является неотъемлемой частью жизни современного общества; от содержания кинопродукции во многом зависит культурный уровень населения страны, а также формирование его картины мира. В этой связи особенно велика потребность в многопрофильном анализе кинематографических работ, отраженных в них культурных традиций и концепций и их влияния на культурное поле рассматриваемого региона.

Диссертация Еременко Н.В. структурно состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Последний содержит 34 наименования, из них 10 на русском языке, 17 на китайском и 3 на английском, 4 из сети Интернет. Работа написана преимущественно на основе китайских источников, тем самым в отечественную синологию вводится новый материал, что, несомненно, является достоинством диссертации.

Первая глава носит вводный характер и посвящена роли кинематографа в социальной и культурной жизни общества; автор излагает историю развития кинематографа и обосновывает его социальную значимость. Вторая глава повествует об истории развития кинематографа непосредственно на Тайване и содержит довольно подробный, обстоятельный и систематизированный исторический экскурс. Автор не только отмечает важнейшие вехи становления тайваньского киноискусства, но также указывает, какие социокультурные ценности обусловили направление его развития на каждом этапе. Третья глава носит название «Современный кинематограф Тайваня» и представляет

собой расширенный список имен режиссеров, пересказ содержания их фильмов и перечень завоеванных ими тайваньских и международных кинопремий.

Работа достаточно информативна, изобилует фактами, датами и именами, поэтому может стать неплохим источником для справок по истории и содержанию тайваньского кино, однако представленный фактический материал имел бы гораздо большую ценность, будь он проанализирован в культурном, художественном или историческом контексте, однако такого рода анализ присутствует только во второй главе. Кроме того, заметна несоразмерность изложенного материала – вводная часть излишне затянута, а основная, напротив, заметно сжата. Изложение местами становится сумбурным, выводы расплывчаты или вовсе отсутствуют.

Однако в целом, несмотря на вышеуказанные недостатки, работа соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и заслуживает оценки «хорошо».

30.05.2016

К.ф.н., доцент Алешин Алексей Сергеевич

Санкт-Петербургский государственный университет
телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича

Подпись, А.С. Алешина
ЗАВЕРЯЮ
Начальник административно-кадрового
управления СПбГУТ
А.И. Зверев
" 27 " 05 2016 г.

