

## ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы «Геоэкологическая оценка состояния рекреационных зон южных районов Санкт-Петербурга»

Автор (ФИО) Соколов Б.В.

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский государственный университет)

Кафедра геоэкологии и природопользования

Основная образовательная программа «Геоэкологический мониторинг и рациональное природопользование»

Уровень Магистратура

Руководитель Мовчан В.Н. проф., д.б.н., проф. СПбГУ

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

Рецензент Павлова А. А., ООО «ЭКОЛЭНД», зав. лабораторией

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

### ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы	+				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи		+			
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.			+		
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин			+		
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения			+		
Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий			+		
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта)			+		
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту		+			
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений		+			
Степень самостоятельности выполненной работы	*				

\* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы

Диссертационная работа направлена на решение важной задачи – определение экологического состояния рекреационных территорий нашего города и выявление факторов, отрицательно влияющих на население. Для этого использованы современные физико-химические методы оценки химического загрязнения почв, а также один из

методов определения биологической активности почв. Полученные данные являются оригинальными.

#### Отмеченные недостатки работы

Прежде всего, следует указать на отсутствие в диссертационной работе сведений о том, являются ли исследованные почвы действительно почвами (т.е. природным телом), а не городскими грунтами (урбаноземами). Как известно, городские грунты нельзя рассматривать в качестве депонирующих сред, по загрязнению которых часто оценивают загрязнение атмосферного воздуха. Другим существенным недостатком работы является отсутствие серьезного обсуждения вопроса об источниках антропогенного загрязнения исследованных территорий, объемах и составах выбросов, вредных примесей. Не представлены сведения о конкретных источниках загрязнения воздушного бассейна изученных районов и характерные загрязняющие вещества производств, предприятий местной промышленности. В общих сведениях исследуемых территорий не достаточно полно представлена характеристика природных условий (климатические условия, рельеф местности, геологические и гидрологические условия), в том числе не приведены данные о площадях изучаемых участков, с которых производился отбор образцов (проб) почв и грунтов. Это особенно странно, т.к. работа называется «Геоэкологическая оценка...», т.е. подразумевает оценку не только объектов (компонентов природной среды), но и субъектов антропогенного воздействия (загрязнителей), отражающих пространственную структуру распространения загрязнения педосферы. Существуют недочеты и в оформлении работы. Например, представленный иллюстративный материал не имеет ссылок в текстовой части работы, что допустимо для курсовой работы второго или третьего курса, но не для магистерской диссертации. Плохо продуманы иллюстрации в разделе, где приводятся результаты оценки загрязнения проб химическими веществами. Эти гистограммы трудно «привязать» к конкретным местам исследуемых территорий.

#### Заключение рецензента

Рассмотренную диссертационную работу оцениваю на оценку  
УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО.

Рецензент Таварева Л.А.

«04» мая 2016 г.