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**РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную квалификационную работу студентки второго курса магистратуры очной формы обучения Фетисовой Е.А.

«Вопросы предмета судебной деятельности (на примере отдельных категорий гражданских дел)»

Выбранная для исследования Елизаветой Александровной тема, без всяких сомнений, является чрезвычайно актуальной. Проблематике предмета судебной деятельности посвящено немало работ, среди которых труды Н.А. Чечиной, М.А. Гурвича, Н.Б. Зейдера. В настоящий момент особый интерес вызывает вопрос предмета судебной деятельности в контексте анализа взаимодействия материально-правового содержания спора и процессуальной формы его разрешения, которому уделено недостаточно внимания в отечественной науке. Постановка соответствующей проблемы во многом является новой для отечественной доктрины, именно поэтому попытка автора разобраться в указанных вопросах заслуживает одобрения и поддержки.

Актуальность исследования предопределена внесенными в Гражданский кодекс РФ Федеральным законом от 08.03.2015 г. № 4-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» изменениями, прежде всего, в сфере регулирования преддоговорных споров, которые подверглись глубокому анализу в работе Елизаветы Александровны.

Особо следует отметить, что для исследования вопроса предмета судебной деятельности, автор проводит анализ принципиально различных гражданских дел: эвикционные, преддоговорные споры и споры об установлении сервитута. При этом каждый из указанных вопросов был исследован с необходимой степенью подробности и глубины и с точки зрения изученной литературы и материалов судебной практики, и с точки зрения поставленных в ходе исследования вопросов. Также особо на себя обращает внимание безупречный стиль изложения в работе Елизаветы Александровны.

Тем не менее, ряд выводов автора требует дополнительных пояснений.

Так, на стр. 29 Елизавета Александровна указывает, что признание необходимости в эвикционных спорах привлечения не только последнего продавца, но и предшествующих продавцов приводит к тому, что, во-первых, пораженными оказываются диспозитивные правомочия истца, так как он оказывается в состоянии спора с таким количеством лиц, о привлечении которых заявят ответчик и его продавец. Во-вторых, пределы законной силы судебного решения, а, значит, и характер судебного присуждения (абсолютный или относительный), также зависят от действий указанных лиц, в то время как законная сила есть характеристика судебного решения, свойственная ему как акту органа правосудия, и возможность ее изменения по усмотрению сторон не может быть признана допустимой.

Действительно, при привлечении ответчиком предшествующих продавцов имеет место некоторое ограничение диспозитивных полномочий истца, однако такое регулирование допустимо в случаях, когда существует необходимость обеспечить надлежащую защиту прав третьих лиц (такие ограничения, например, существуют при заключении мирового соглашения или отказе от иска). Следует признать, что в случае с эвикцией такой подход также будет обоснованным.

Что же касается второго аргумента об абсолютном характере судебного присуждения, то тут считаем возможным не согласиться с автором. Привлечение предшествующих продавцов (пусть даже всех) ни в коем случае не говорит об абсолютном характере судебного решения и выводах суда о наличии права собственности. Или автор считает, что таким судебным решением будут связаны абсолютно все субъекты гражданских правоотношений? Также неясным представляется вывод автора о том, что недопустимо изменение пределов законной силы судебного решения по усмотрению сторон. Законная сила распространяется на лиц, участвующих в деле, привлечение же сторонами для участия в процессе третьих лиц, на чьи права и обязанности может повлиять судебное решение, не является изменением пределов законной силы судебного решения.

Также на стр. 34 Елизавета Александровна приходит к выводу о том, что в эвикционных спорах продавца следует привлекать в качестве соответчика. В связи с этим возникает вопрос, кто будет наделен полномочиями по привлечению лица в качестве соответчика? Может ли истец не согласится с привлечением такого соответчика (что, безусловно, для него будет выгодно) или в этом случае следует ограничить диспозитивные полномочия истца? Или же это случай, предусмотренный ч. 3 ст. 40 ГПК РФ - в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе? Если привлечь соответчика – это обязанность суда, то как такой подход согласуется с ответственностью покупателя за непривлечение продавца, предусмотренной нормами об эвикции?
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