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**Введение**

На сегодняшний день в России подавляющее количество коммерческих организаций осуществляет свою деятельность в организационной правовой форме акционерного общества, отсюда возникает вполне оправданный интерес к правому положению акционера в обществе, к отношениям, возникающим в процессе деятельности общества, а также к способам защиты прав и интересов акционеров.

Реформирование гражданского законодательства Российской Федерации привело к серьезным изменениям нормативно-правовых актов, регламентирующих корпоративные правоотношения. В результате появились категории публичных и непубличных акционерных обществ. Непубличные общества характеризуются высокой степенью диспозитивного регулирования, а значит, высокой степенью договорной свободы, предоставленной участникам таких акционерных обществ, поэтому в настоящей работе, мы будем рассматривать приобретение корпоративного контроля в публичных обществах.

Термин корпоративный контроль не имеет легального закрепления. В связи с активным развитием корпоративного законодательства, назрела необходимость в выработке юридического понимания корпоративного контроля. И хотя на практике этот термин применяется довольно часто, четкое понимание его сущности мешает правовому регулированию правоотношений по установлению контроля над акционерным обществом и как следствию эффективной защите прав и законных интересов участников акционерного общества при его установлении.

Механизм распределения корпоративного контроля в большей мере можно проследить на примере Федерального Закона «Об акционерных обществах». (Далее –Закон об акционерных обществах), в рамках главы XI.I. В ней содержаться специализированные механизмы, направленные на защиту прав и интересов акционеров, при концентрации контроля в руках преобладающего акционера. В данной работе мы проведем систематизацию данных защитных механизмов, выделим их особенности, а также представим предложения по усовершенствованию указанных процедур.

Определение корпоративного контроля, имеет не только теоретическую, но и практическую ценность, поскольку мнимый контроль, создает опасность возложения безусловного бремя обязанностей, накладываемых на лицо сконцентрировавшего такой контроль.

В данной работе, мы рассматриваем корпоративный контроль как способность оказывать определяющее воздействие на акционерное общество посредством принятия решений в органах управления. Корпоративный контроль в рамках данного исследования играет роль комплексной многогранной категории. Рассматривая контроль как ключ к развитию и функционированию акционерного общества, следует отметить, что смена контроля в акционерном обществе может привести как к позитивным, так и к негативным последствиям, что в свою очередь приводит к различного рода корпоративным конфликтам.

**Объектом** исследования выступает российское гражданское, корпоративное и процессуальное законодательство, в частности институт приобретения корпоративного контроля, а также практика применения отдельных способов защиты прав и интересов акционеров, предусмотренных главой XI.I Федерального закона «Об акционерных обществах»

**Предметом** исследования является юридическое определение категории корпоративного контроля, а также выявление правовых проблем, возникающих в процессе приобретения контроля над публичным акционерным обществом.

**Целью** настоящей работы является изучение понятия корпоративного контроля, определение критериев, характеризующих данный институт, а также анализ способов защиты прав и интересов акционеров, сосредоточенных в главе XI.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» и публично-правовых способов защиты прав участников корпоративного общества, связанных с его приобретением. Комплексное изучение вопросов, касающихся установления контроля, а также выявление законодательных недостатков и разработка рекомендаций, направленных на совершенствование отечественного акционерного законодательства.

**Для достижения данных целей нами сформулированы следующие задачи**

- проанализировать определение корпоративного контроля, вывить его характерные черты, предложить свое определение корпоративного контроля.

- систематизировать способы приобретения контроля в публичном акционерном обществе

- проанализировать защитные механизмы в случае наступления возможности аккумулирования корпоративного контроля

- проанализировать сложности в реализации защиты прав акционеров в случае приобретения контроля. Обозначить пути совершенствование законодательства.

- показать особенности судебного рассмотрение споров о защите прав и интересов акционеров в случае приобретения контроля в акционерном обществе, а также рассмотреть конструкцию восстановления корпоративного контроля, в случае его утраты.

Структура работы определяется целью и задачами работы и состоит из введения, трех глав, объединившихся девятью параграфами, заключения и списка использованной литературы.

Методологическая основа дипломной работы представляет собой совокупность определенных теоретических и практических приемов и принципов познания, среди которых особое место занимают общенаучные методы -сравнение, сравнительный анализ, анализ и синтез, абстрактное и конкретное, аналогия. Кроме того, использовались специально юридические методы исследования, а именно сравнительно-правовой, метод комплексного анализа и толкования правовых актов.

**Глава 1. Характеристика контроля и способы его приобретения**

§1 Понятие контроля

Корпоративный контроль как понятие определяется различным образом. Следует детально изучить понятие контроля. Это имеет не только теоретическую, но и практическую ценность, поскольку это позволяет оценить природу отношений, возникающих в связи с приобретением контроля, и понять какая модель механизма защиты прав и интересов всех участников корпоративных отношений может быть наиболее действенна.

В литературе встречаются различные подходы к определению контроля. Одни авторы связывают контроль с возможностью прямо и непосредственно влиять на деятельность акционерного общества, определять стратегию его развития, другие же сводят понятие контроля к функции администрирования. Вопрос что же представляет собой контроль, является ключевым, поскольку, не выявив характерные черты присущие именно контролю, мы не сможем отличить его от смежных понятий, схожих по функциональной составляющей, но отличающийся по содержанию. Для того чтобы понять, какие критерии определяют установление контроля – необходим детальный анализ дефиниций, представленных в литературе, а также категорий выработанных судебной практикой.

Трактовка корпоративного контроля неоднозначна не только на уровне отечественного правового регулирования, но и, безусловно, в рамках разных правовых систем. Если в континентальном праве контроль отождествлялся с проверкой деятельности, и надзором, то в странах общего права контроль воспринимается в первую очередь как господство над корпорацией.

Так, Д. Котуа полагает, что контроль – это возможность определять результаты управленческой деятельности в той ее части, которая относится к выработке политики корпорации. Ф. Ли Ченг и Д.И. Финнерти считают, что контроль над компанией представляет собой право назначать руководителей, и это право принадлежит совету директоров. В другом понимании корпоративный контроль рассматривается, как возможность собственников определять принятие управленческих решений и осуществлять контрольные функции.

В теории корпоративного права существуют различные позиции относительно дефиниции понятия «корпоративный контроль.» Как справедливо заметил А.Ю.  Бушев, – ‘‘Понятие и признаки контроля являются весьма запутанными. Термин «контроль» подчас используется в различных значениях. Контроль — как надзор, наблюдение, проверка, «контролирующий орган». Иное значение обретает данное понятие, когда оно рассматривается — как управление, способность принимать определяющие решения — «контроль над ситуацией».’’[[1]](#footnote-2)Такая неопределенность, связанна прежде всего с тем, что на сегодняшний момент легального закрепления определения корпоративного контроля нет, а вот терминологически близкие понятия присутствуют в гражданском, банковском, а также антимонопольном законодательстве.

По мнению Шиткиной И.С., «корпоративный контроль представляет собой способность определять решения корпорации в результате распределения власти среди субъектов корпоративных отношений».[[2]](#footnote-3) Контролировать деятельность корпорации – значит иметь возможность определять ее стратегию, политику, иметь решающее влияние. В свою очередь, А.А. Кирилловых считает, что - «под корпоративным контролем необходимо понимать, возможность субъектов корпоративных правоотношений непосредственно либо опосредованно определять, формулировать, принимать решения, связанные с тактикой и стратегией деятельности акционерного общества, или влиять на их принятие».[[3]](#footnote-4)

Понятие корпоративного контроля также по-разному определяется в различных правовых системах. Например, в континентальном праве, контроль чаще всего воспринимается как проверка деятельности определенных лиц, то в общем праве контроль понимают, как господство над корпорацией. Наибольшее распространение получила доктрина общего права, согласно которой корпоративный контроль понимают, как результат распределения сил, позиций, возможностей и власти среди субъектов корпоративных отношений. Контроль не исчерпывается только концентрацией акций (долей участия) в руках одного или группы акционеров. Контролировать деятельность корпорации – значит иметь возможность определять ее стратегию, политику, устанавливать долгосрочные цели и программы, иметь решающее влияние.[[4]](#footnote-5) Так, в практике Европейского суда справедливости (European Court of Justice)принято выделять категорию презумпции контроля. Такая презумпция контроля, возникает в силу лишь одного признака (процент владения акциями (долями). В то же время, такая презумпция может быть опровергнута, если будет доказано, что лицо в силу совокупности экономических, юридических и организационных связей фактически обладает достаточной самостоятельностью. В частности, при определении собственной маркетинговой политики, коммерческой политики, решении иных важных вопросов оперативной деятельности, т. е. контроль, определяется уже не через процент владения, а через определяющее влияние акционера (“decisive influence”). Как видим набор и значение различных критериев для выявления контроля и определения степени влияния в практике Европейского суда справедливости также не являются однозначными.[[5]](#footnote-6)

Корпоративный контроль - это сложная многогранная категория, соответственно и определение контроля будет формироваться с учетом соответствующей грани корпоративных правоотношений. Если рассматривать контроль с точки зрения установления контроля акционерами общества, то можно условно обозначить его акционерным. Этот вид контроля может быть установлен как прямо, так и косвенно. Прямой контроль зачастую воплощают в себе мажоритарии, в свою очередь миноритарии хоть и не устанавливают контроль над акционерным обществом непосредственно, но косвенно могут влиять на принятие обществом тех или иных решений, могут блокировать принятие соответствующих решений мажоритарных акционеров. Контроль сосредотачивается не только в руках акционеров, но и у непосредственных исполнителей-менеджеров(управленцев). Такой контроль можно обозначить как администрирующий. Он реализуется посредством административных функций менеджеров акционерного общества. Приобретение контроля может быть, как в результате сосредоточения контроля «в руках» одного субъекта (группы лиц) так и полной смены контроля. Также следует отметить, что приобретение контроля в акционерном обществе может иметь как позитивные, так и негативные последствия для общества и его акционеров. Чаще всего, смена контроля сопровождается различного рода злоупотреблениями, вследствие чего акционеры крайне насторожено относятся к смене и установлению контроля. Не исключено, что целью лица, приобретающего контроль, может быть только лишь извлечение собственных выгод вместо развития бизнеса и увеличения прибыли компании. Это напрямую связано с тем, что, контролирующий акционер нередко владеет ценной коммерческой информацией, которую может использовать в своих целях. Он способен навязать обществу заключение сделок с другими компаниями, связанными с данным акционером, для получения прибыли исключительно в этих компаниях.

Корпоративный контроль – термин достаточно емкий и многогранный, по-разному трактуется как в юридической, так и в экономической литературе. Некоторые ученные определяют корпоративный контроль как актив, обладание которым напрямую связано с осуществлением корпоративных прав участников корпорации, прежде всего, права участвовать в управлении деятельностью акционерным обществом. Такой точки зрения придерживается и Манн.Г, считая, что корпоративный контроль может являться ценным активом. Он также впервые предложил термин «рынок корпоративного контроля».

В западной литературе также распространено мнение о том, что рынок корпоративного контроля в основном представляет собой рынок по поглощениям и слияниям, где возникает конкуренция за права контроля. В теории рынка корпоративного контроля, сделки по слиянию и поглощению рассматриваются как естественные механизмы, и сами по себе являются механизмами контроля, движущими силами развития акционерного общества, которые могут сократить расходы на менеджмент. Противоположная точка зрения заключается в том, что рынок корпоративного контроля не может решить проблемы функционирования общества, и так или иначе, слияние и поглощение реализуются посредством внутреннего управления, которое может приводить к обострению противоречий между менеджментом и акционерами.[[6]](#footnote-7)

Нельзя не отметить, что приобретение контроля в акционерном обществе, зачастую соотносится со сделками по «слиянию» и «поглощению», что в западной литературе обозначается как (Merger & Acquisition)(далее «M&A»). При этом, «слияние» зачастую рассматривается как одна из форм реорганизации юридического лица, хотя нельзя не заметить, что в настоящее время понятие «слияние» приобрело дополнительное значение.[[7]](#footnote-8)Под слиянием понимается установления контроля над активами имущества компании, путем объедения юридических лиц и приобретения контрольного пакета акций. По своей сути слияние компаний представляет собой создание нового общества с передачей ему прав и обязанностей двух или нескольких компаний, деятельность которых прекращается.[[8]](#footnote-9)

Анализ доктрины и нормативного регулирования позволяет прийти к выводу о том, что механизм «слияний и поглощений» можно рассматривать как в узком значении (юридическом), в контексте реорганизации юридического лица. Так и в качестве экономической категории как способ установления контроля над обществом и его активами, осуществляемого различными способами, в том числе объединением компаний, вхождением в структуру собственности компании.[[9]](#footnote-10)

Для того чтобы понять сущность контроля, следует безусловно определить и понятие контролирующего лица. Для этих целей в проекте изменений Гражданского кодекса Российской Федерации было введено понятие «контролирующего» и «подконтрольного» лица. Согласно ст. 53.3 проекта лицо считается контролирующим другое юридическое лицо, если первое прямо или косвенно (через третьих лиц), самостоятельно или совместно со своими связанными (аффилированными) лицами имеет возможность определять действия (решения) такого юридического лица. Таким образом, понятия «контролирующих» и «подконтрольных» лиц, должны были прийти на смену понятиям «основного» и «дочернего» общества. Бесспорное преимущество такой конструкции состоит в том, что существует возможность признания контролирующим не только хозяйственного общества (товарищества), но и физического лица или юридического лица любой организационно-правовой формы, а также установления контроля через цепочку аффилированных лиц.[[10]](#footnote-11) Однако в процессе реформы Гражданского кодекса Российской Федерации сохранилась концепция основных и дочерних обществ. А особенности управления и контроля воплотились в ст. 67.3 Кодекса, которая, однако, не дает нам четкого понимания, что же стоит за этим самым контролем.[[11]](#footnote-12)

Безусловно, отношения контроля и ответственности контролирующего лица отчасти регулируется отечественным корпоративным правом, однако оно не учитывает всех особенностей установления контроля. Так в соответствии со ст.  6 Закона об акционерных обществах, используется термин основное общество. Признаками того, что общество является основным, являются;

— возможность определить решения, в силу преобладающего участия в уставном капитале, либо в соответствии с заключенным договором либо иным образом

— напрямую или самостоятельно владеющее контрольным пакетом акций другого хозяйственного общества, признаваемого в связи этим дочерним

— наличие блокирующего пакета акций

Такая формулировка не учитывает, того что часто контролирующее лицо может владеть соответствующим пакетом акций не прямо, а косвенно. Что касается критерия самостоятельности, то часто на практике происходит так, что владение происходит совместно, что затрудняет характеристику общества как основного.

Для того чтобы детальнее проанализировать понятие корпоративного контроля, следует также обратиться к статье 3 и 5 Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющее стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».[[12]](#footnote-13) В данных нормах установлены характерные признаки контролирующего лица. Здесь данная категория представлена довольно широко.

Как справедливо отметил А.А. Белов, - «…категория контроля активно задействована и в зарубежном законодательстве…в частности в Международных стандартах финансовой отчетности (далее МСФО).» [[13]](#footnote-14)В целях данной работы, представляется необходимым проанализировать предложенный подход, поскольку понятие контроля является базой, на которую опирается МСФО при определении статуса компании. В МСФО четко определяется иерархия различных форм контроля, которые также выделяет и цивилистическая доктрина. В связи с этим возникает вопрос о том, с какого момента мы считаем акционера контролирующим? Где та грань, которая позволяет нам понять, что в данном случае установлен контроль. Для того чтобы нам на него ответить следует охарактеризовать степени корпоративного контроля, о чем будет более детально сказано в следующем параграфе.

**§ 2 Классификация корпоративного контроля**

Сложности вызывает не только само определение понятия корпоративного контроля, но и также его классификация. В мировой практике инструменты корпоративного контроля разграничиваются на внешние и внутренние. Под внутренним контролем обычно подразумевается контроль, осуществляемый Советом директоров. К внешнему контролю относится переход контроля к кредиторам в случае банкротства компании, а также механизм функционирования рынка корпоративного контроля. В международной практике, в зависимости от набора тех или иных признаков, а также проявления этих признаков при фактических обстоятельствах, контроль различается в зависимости от его степени. Выделяют; эффективный (частичный), полный, существенное влияние и другие. В США существует практика применения тестов контроля, которые определяют ту или иную степень контроля.[[14]](#footnote-15)

Чтобы перевести классификацию корпоративного контроля в плоскость отечественной правовой действительности следует обратиться к классификации корпоративного контроля, предложенной Шимбаревой Е.А., данный автор предлагает следующую классификацию:

1.Корпоративный контроль в зависимости от степени влияния акционера на деятельность общества;

— Минимальная степень корпоративного контроля (которую имеет любой участник корпорации, обладающий минимальной долей участия или одной акцией корпорации)

— Полная степень корпоративного контроля (при котором 100 % уставного капитала корпорации принадлежит субъекту)

2.Корпоративный контроль в зависимости от предоставляемых участнику корпорации возможностей по управлению корпорацией;

— Отрицательный корпоративный контроль (возможности проводить свои решения нет, но позволяет блокировать деятельность корпорации путем осуществления некоторых корпоративных прав.

— Положительный корпоративный контроль, напротив, дает возможность проведения своих предложений на общих собраниях участников корпорации

3.Корпоративный контроль в зависимости от способа формирования;

— Консолидированный

— Индивидуальный

4.Корпоративный контроль в зависимости от наличия ограничений в осуществлении участником корпоративных прав:

— Ограниченный (усеченный) (ограничение в реализации прав может быть на основании закона, судебного акта или же по собственной инициативе)

— Полноценный.[[15]](#footnote-16)

Следует отметить, что многие авторы такие как В.В. Долинская, И.С. Щиткина, Е.П. Губин, выделяют также и формы корпоративного контроля. Можно выделить следующие формы корпоративного контроля:

1) Акционерный

2) Менеджиральный

3) Финансовый

Акционерный контроль осуществляется акционерами, имеющими определённое количество акций необходимого для вынесения общим собранием акционеров соответствующего решения. Такой контроль даёт возможность принятия или отклонения акционерами, имеющими необходимое количество голосов, тех или иных решений. Осуществление такого контроля зависит от числа акций, которые принадлежат участнику. Применительно к акционерному обществу принято говорить о так называемом контрольном пакете акций. Легальной дефиниции, определяющей контрольный пакет акций, нет. Как справедливо, заметил С.В. Гомцян, - «…не существует твердо установленного размера пакета акций, который бы позволил назвать его контрольным». Размер такого пакета зависит от контекста (количество акционеров, размер их пакетов акций, доли голосующих акций от их общего количества, участвующего на общем собрании акционеров).

Менеджиральный контроль активизируется в случае, когда контроль оказывается в руках совета директоров (исполнительного органа). Однако, следует четко понимать, что здесь речь идет не о превышении роли менеджеров в управлении обществом, а скорее об отсутствии должного контроля со стороны общего собрания акционеров. [[16]](#footnote-17)

Финансовый контроль позволяет влиять на решения акционерного общества путем использования финансовых инструментов и специальных средств, каждый из которых может быть представлен разными категориями юридических и физических лиц.

На основании приведённой классификации, можно сделать вывод, что корпоративный контроль бывает различным. Акционер может владеть 25% акций плюс 1 и не давать основному акционеру всецело распоряжаться судьбой компании, в то время как другой акционер может владеть 100% акций, и быть зависимым в принятии управленческих решений от менеджеров компании. Поэтому, несомненно, следует обратить внимание на такой элемент корпоративного контроля как «степень корпоративного контроля».

Учитывая законодательное регулирование, а также основываясь на мнение, которое закрепилось в теории и на практике, можно выделить наиболее общие и распространенные степени корпоративного контроля в акционерном обществе. Выделяют следующие степени корпоративного контроля;

— блокирующий контроль 25%+ 1 акция до 50% включительно

Такой контроль имеет решающее значение при принятии решений по вопросам требующим принятия решений в три четверти голосов (решений общего собрания акционеров о внесении изменений и дополнений в устав общества или утверждении устава общества в новой редакции; реорганизации общества, ликвидации общества, назначение ликвидационной комиссии и утверждение промежуточного и окончательного ликвидационных балансов; определении количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями; приобретении обществом размещенных акций в случаях, предусмотренных Законом об акционерных обществах). Такой контроль позволяет блокировать принятие подобных решений. Проще говоря, приобретение контроля возможно уже при приобретении лицом пакета акций в размере 25% плюс одна акция, естественно без учета распыленности акций среди акционеров.

— простое большинство (50% + 1 акция до 75% включительно). Предусматривает право на принятие всех решений, входящих в компетенцию общего собрания акционеров, за исключением вопросов, предусмотренных пп. 1-3, 5, 17 п. 1 ст. 48 Закона об акционерных обществах.

— квалифицированное большинство (75% + 1 акция до 100%). Дает акционеру право принятия фактически любых решений по любым вопросам деятельности корпорации.

— абсолютный корпоративный контроль (100%). Такой контроль позволяет полностью контролировать деятельность акционерного общества.[[17]](#footnote-18)

Несомненно, при рассмотрении каждого конкретного случая, стоит учитывать также и степень диверсификации акций между участниками корпорации. Но, тем не менее, не учитывать зависимость контроля от количества акций, принадлежащих тому или иному лицу – нельзя. Объем прав акционера в значительной мере зависит от количества акций ему принадлежащих, но это и является краеугольным правом всей концепции установления корпоративного контроля. Ведь если все сводить к банальному вычислению количества акций - достижения необходимого баланса интересов будет невозможным. Установление контроля следует рассматривать комплексно. Объем должен быть пропорционален всему спектру оснований, устанавливающих его.[[18]](#footnote-19)

Учитывая вышеприведенные степени корпоративного контроля, возникает вопрос о проведении черты между возможностью влиять и непосредственно контролировать. Ведь контроль — это не просто блокирование деятельности общества. Контроль возникает там — где появляется возможность проводить важные корпоративные решения. Да, безусловно, участие акционера в обществе, прежде всего, носит имущественный характер, и логично было бы предположить, что основу установления корпоративного контроля должно составлять такое количество акций, с помощью которых можно было бы говорить об установление корпоративного контроля. Однако, например, при учете такой категории как «аффилированность» в приобретении контроля над компанией, количественный критерий обретает довольно аморфное состояние.

**§3 Способы приобретения корпоративного контроля**

Контроль над акционерным обществом устанавливается различными способами. И не всегда установление контроля предполагает приобретение акций общества, нередки случаи установления корпоративного контроля в отрыве от контроля над собственностью. В теории корпоративного права выделяют следующие способы приобретения контроля

— приобретение акций

— покупка голосов

— реорганизация

— приобретение активов

Довольно часто возникает расхождение в толковании характеристики способов приобретения контроля, как в теории, так и на практике. Расхождения присутствуют не только на уровне отечественного, но и на уровне зарубежного правового регулирования. Говоря о различие в правовом регулировании института корпоративного контроля, невозможно не отметить и то, что такое различие закладывается еще и на основе определенной модели регулирования. Принято выделять европейскую и американскую модель. Предпосылкой к такому регулированию стало то, что в 1968 г., в США был принят федеральный закон Акт Уильямса (Williams Act), а в Великобритании Кодекс Сити (City code of Takeover on Takeovers and Mergers) разработанный Комитетом по слиянию и поглощениям Великобритании, который стал базовым для европейской модели регулирования корпоративного контроля. В 2004 году была принята директива ЕС о поглощениях, которая основывается на Кодексе Сити, ключевой задачей которой являлась «унификация правового регулирования корпоративных поглощений на европейском пространстве».[[19]](#footnote-20) Россия активно использует положения данной директивы. Результатом чего стало установление правового режима приобретения контроля в акционерном обществе в рамках главы XI.1 Закона об акционерных обществах.

Иностранные исследователи рассматривают в качестве основных процессов приобретения контроля: слияние, поглощение, выделение, разделение и выкуп с помощью заемного финансирования.[[20]](#footnote-21) В России же выделяют четыре основных способа приобретения корпоративного контроля: покупка голосов, проведение реорганизации в форме слияния или присоединения, приобретение активов юридического лица, прямое приобретении акций. Прямое приобретение акций, или поглощение, в свою очередь, включает в себя такие способы приобретения корпоративного контроля, как приобретение акций у контролирующих акционеров, приобретение акций на фондовом рынке и приобретение акций посредством направления в акционерное общество публичной оферты о приобретении акций.

Покупка голосов является наиболее сложным в реализации, в связи с тем, что это довольно дорогостоящий процесс. Суть его состоит в следующем. Это борьба двух групп: менеджеров и контролирующих акционеров с одной стороны и владельцев небольших пакетов акций (миноритариев) с другой, желающих сменить членов совета директоров и установить контроль над советом директоров акционерного общества–за получение голосов других миноритарных акционеров. Целью покупки голосов является смена совета директоров корпорации -цели, а не её акционеров.[[21]](#footnote-22) Таким образом, эффективность данного способа установления корпоративного контроля, напрямую зависит от того, является ли контроль в данном обществе - менеджиральным. Такой способ установления контроля имеет ряд недостатков. Прежде всего, это высокие расходы на организацию и возможность того, что результат может оказаться неэффективным, в то время как покупка реальных активов (акций или имущества) может быть более целесообразной.

Прямое приобретение акций, позволяет ускорить процесс получения контроля в акционерном обществе, однако требует не меньше материальных ресурсов. Такой способ позволяет покупателю приобрести все голосующие акции или необходимый для установления контроля пакет голосующих акций компании цели.[[22]](#footnote-23) Оно заключается в приобретение такого количества акций, которое бы имело определяющее влияния на деятельность корпорации, т.е. приобретение контрольного пакета акций.

Как уже отмечалось ранее, количество акций которое можно будет признать определяющим, зависит от распыленности акций. В акционерном обществе с концентрированной структурой, т.е. там, где акции принадлежат небольшому количеству акционеров, для получения контроля, - необходимо приобрести пакет акций, который, как правило, составляет 50 процентов плюс 1 акция. В акционерном обществе с распылённой структурой, где количество акций, принадлежащих одному акционеру может не превышать 1 процента, достаточным бывает приобретение 15 процентов акций. Данный способ в отличие от покупки голосов, является наиболее надежным способом установления контроля, так как предоставляет в конечном итоге реальную экономическую власть над акциями. Как отметил Д.А Клочихин, такой «…механизм является наименее затратным и простым в сравнении с другими способами концентрации, например, со слиянием или присоединением, которые являются формами реорганизации, а, следовательно, требуют выполнение сложных и обременительных процедур, связанных с реорганизацией.»[[23]](#footnote-24)

Помимо указанных способов установления контроля в обществе могут также использоваться способ реорганизации (слияние и присоединение). Такой способ характерен тем, что в отличие от иных способов приобретения корпоративного контроля, данный способ невозможно осуществить без согласия всех участников корпоративных правоотношений. Явным преимуществом реорганизации выступает добровольный характер смены контроля. Однако на практике реорганизация не всегда проходит без конфликта интересов. Возникают ситуации, когда совет директоров может «заблокировать» процесс реорганизации– требуя «премию за контроль». Несмотря на то, что целью всех выше перечисленных способов является установление контроля, правовые средства для достижения указанной цели – существенно отличаются. При прямом приобретении акций контроль устанавливается посредством заключения договоров между приобретателем и отдельными акционерами. Механизм же реорганизации зачастую реализуется, основываясь на решении, принятом самим обществом в лице совета директоров и утвержденным решением общего собрания акционеров. В свою очередь такой способ приобретения контроля как приобретение всех или части активов характеризуется тем, что целью указанного способа выступает не само общество, а его активы. Приобретение активов не может считаться инструментом перераспределения корпоративного контроля в чистом виде.[[24]](#footnote-25) Однако ввиду того что суть данной процедуры схожа с ранее указанными способами, она рассматривается с ними наряду. В данном случае в результате продажи активов, средства, полученные от такой продажи – напрямую акционерам не поступают. Полученные средства аккумулирует компания, которая в дальнейшем и распределяет данные средства. Статус юридического лица компании-цели при этом сохраняется, и формально контроль устанавливается не над компанией, а над ее активами. В доктрине корпоративного права, к такому способу приобретения корпоративного контроля относят приобретение предприятия в целом как имущественного комплекса.

Использование того или иного способа приобретения корпоративного контроля зависит прежде всего от цели лица, желающего приобрести такой контроль, а также от специфики уже действующего контроля в обществе. Помимо этого, при выборе того или иного способа приобретения контроля, следует учесть и финансовые ресурсы, и, следовательно, понесенные расходы. Все это требует детального стратегического анализа. Такой анализ именуется – правовым анализом (Due diligence). Проверка может проводится всеми участниками корпоративных правоотношений: акционерами, менеджерами, иными лицами. Как отмечает А.А. Ситинков – ‘‘…одной из наиболее распространенных целей проведения «Due diligence» является подготовка к сделкам по приобретению компаний.[[25]](#footnote-26)Данная процедура сопровождает сделку на всех её этапах и позволяет реализовать процесс приобретения компании с минимальными рисками.

**§ 4 Соблюдение баланса интересов акционеров при смене контроля**

Смена контроля в акционерном обществе требует баланса интересов всех участников данного правоотношения. Безусловно, она имеет ряд преимуществ. Смена контроля, в некоторых случаях влечет за собой и смену руководства, что также в целом может повысить эффективность текущего управления обществом.[[26]](#footnote-27) Однако, несмотря на положительный эффект смены корпоративного контроля, возникает вопрос об учете прав и интересов миноритарных акционеров. Акционерное общество должно выступать квинтэссенцией принципа равенства, солидарности и взаимной ответственности. Поэтому на практике, с установлением баланса интересов участников акционерного общества, возникают различного рода трудности.

Как справедливо заметили А.Ю. Бушев и В.Ф. Попондопуло, одной из основных задач акционерного законодательства является обеспечение баланса указанных интересов в целях поддержания устойчивости и жизнеспособности акционерного общества в целом. В тоже время, ‘‘…в поиске баланса интересов законодателю следует стимулировать различные группы инвесторов, создавая у них уверенность в защищенности своего имущественного интереса ’’.[[27]](#footnote-28)

В рамках исследуемого вопроса, необходимо подчеркнуть, что именно глава ХI.1 Закона об акционерных обществах, направлена на то, чтобы обеспечить равенство сторон, путем предоставления больших преференций слабой стороне, т.е – миноритариям. Однако такая трактовка довольно неоднозначна. Мысль о том, что большинство акционеров обычно подавляет меньшинство, и поэтому меньшинство следует защищать от большинства – не учитывает особенностей корпоративных отношений.

Нередки случаи, когда акционеры, владеющие незначительным количеством акций, буквально не дают акционерному обществу «передохнуть» от различных заявляемых требований. Для таких случаев уже уместно говорить о необходимости защиты большинства от «терроризма» меньшинства. В такой ситуации уже следует защищать интересы компании, а также интересы большинства акционеров от «нападок» меньшинства. Необходимость установления баланса интересов, неоднократно подчеркивалась Конституционным судом Российской Федерации.[[28]](#footnote-29) В частности, в Определение Конституционного суда от 3 июля 2007 г. №681-О-П.[[29]](#footnote-30)

Следует отметить, что в акционерном праве, соблюдение баланса интересов реализуется посредством концепции – равенства, за счёт приоритета защиты миноритариев. В частности, при приобретении контроля в публичном акционерном обществе, такое равенство реализуется посредством механизмов, закрепленных в главе XI.1 Федерального закона «Об акционерных обществах». Обеспечение защиты прав миноритарных акционеров основано на публичной оферте о приобретении принадлежащих им акций, и как следствие возможности выхода из акционерного общества на наиболее выгодных им условиях. И хотя обязанность направления предложения о приобретении ценных бумаг, в случае превышения определенного порога, закреплена законодательно – это не обеспечивает должной защиты прав и интересов миноритарных акционеров. В следующей главе мы более детально остановимся на указанных механизмах, а также на трудностях, возникающих с их реализацией. Продолжая логику о недопустимости приоритета в отношении миноритариев, следует отметить, что довольно часто миноритарии используют механизмы защиты, как инструмент шантажа. Такой шантаж направлен на то, чтобы побудить лицо, желающее приобрести контроль, выкупить пакеты акций по цене, превышающей их рыночную стоимость, или выплатить различного рода компенсации, не предусмотренные законодателем. Проблема корпоративного шантажа (в западной литературе используется термин - ‘‘greenmail’’) встречается довольно часто. Ни совершенство процедуры принятия решения в компании, ни прибыльность ее деятельности, ни даже полнота удовлетворения типового имущественного интереса всех участников акционерного общества (включая и предоставление соразмерной компенсации) — не защитят компанию от недовольства акционеров. Вряд ли возможно конструирование совершенной системы, устраивающей всех. Но, несомненно, следует более детально проработать нормы о защите прав и интересов акционеров и отказаться от приоритета концепции «презумпции негативного эффекта смены корпоративного контроля», в пользу соблюдения баланса интересов.

**§ 5 Смена корпоративного контроля как предмет корпоративного конфликта**

Зачастую приобретение корпоративного контроля, даже с учетом установленных превентивных процедур и стремлению к соблюдению баланса интересов всех участников, на практике не предотвращает возникновение корпоративного конфликта. Акционерная организационно-правовая форма как никакая другая отличается тем, что затрагивает интересы многих лиц, а не только различных групп акционеров. В акционерном обществе сталкиваются интересы внешних кредиторов и акционеров (внутренних кредиторов); акционеров и менеджмента, менеджмента и трудового коллектива. В результате чего возникают различного рода конфликты. Конфликты по поводу выплаты дивидендов, конфликты с менеджерами, конфликты возникающие в результате приобретения контроля над акционерным обществом.[[30]](#footnote-31)Данный тип конфликта можно определить, как комплексный, поскольку в случае приобретения корпоративного контроля конфликт может зародится не только между миноритариями и мажоритариями, но и с максимальным вовлечением других участников данного правоотношения. Так А.В. Тумаков, отмечает, что – «Корпоративные правоотношения – это сложный процесс, который̆ включает взаимодействие большого количества субъектов. Как следствие, неизбежно наличие конфликта интересов – корпоративного конфликта». [[31]](#footnote-32) Классификация корпоративных конфликтов также, как и причины таких конфликтов достаточно обширна, но в рамках данного исследования мы остановимся на корпоративных конфликтах, основой которого выступает смена корпоративного контроля в виде недружественного поглощения. Как уже было установлено ранее термины «слияние» и «поглощение» в нашем правопорядке выступают скорее, как экономические категории и на сегодняшний момент законодательно они не закреплены. Тем ни менее проблемы, которые порождают сделки по приобретению контроля на практике возникают довольно часто, и, безусловно, требуют решения с соблюдением баланса интересов всех участников акционерного общества. Все многообразие действий, связанного с перехватом корпоративного контроля может быть сведено к нескольким понятиям, таким как «недружественное поглощение», «корпоративный захват».[[32]](#footnote-33) Приобретение корпоративного контроля может быть, как дружественным, так и недружественным. Дружественные сделки по приобретению корпоративного контроля происходит по взаимному согласию всех участников данного правоотношения и в соответствии со ст. 57 Гражданского кодекса Российской Федерации, представляет собой реорганизацию юридического лица в форме слияния или присоединения, направленную на объедение двух юридических лиц.[[33]](#footnote-34) Поглощение в свою очередь характеризуется приобретением такой части уставного капитала общества, которое бы позволило осуществлять контроль над акционерным обществом, при этом реорганизация юридического лица не происходит. В данном параграфе дружественные поглощения рассматриваться не будут, поскольку в силу своего содержательного наполнения они не приводят к корпоративным конфликтам. Недружественное поглощение предполагает установление юридического контроля (право собственности на пакет акций превышающий порог 50% процентов или же о праве собственности на другой актив общества), который является предпосылкой установления такого уровня корпоративного контроля, который препятствует любой реализации прав участников общества.[[34]](#footnote-35) Такое поглощение характеризуется отсутствием согласия на данную сделку как со стороны органов управления общества, так и со стороны участников, что, определённо, приводит к возникновению корпоративного конфликта, в основе которого лежит конфликт интересов всех субъектов данного правоотношения. Реализация этой процедуры приводит к смене финансовой политики компании, политики в отношении акционеров, а также смены основных направлений деятельности акционерного общества.

В предыдущих главах мы говорили о том, что приобретение корпоративного контроля — это конструкция многогранная. И хотя имеется огромное количество подробных разработок на доктринальном и законодательном уровне, учесть все особенности данной процедуры крайне сложно. Идеальная модель приобретения корпоративного контроля должна основываться на балансе интересов. Как справедливо отмечала О.А. Макарова, — ‘‘Для определенного баланса интересов общества и акционеров в правовой системе обязательно должны существовать условия для предупреждения и урегулирования корпоративных конфликтов. ’’[[35]](#footnote-36)

Важно понимать, что наличие двух групп акционеров (мажоритариев и миноритариев) — не является предпосылкой к возникновению конфликта. Правовая природа акционерного общества наоборот призвана объединить участников общества для достижения наиболее эффективного использования их вложений. Однако зачастую возникновение такого рода конфликта становится неизбежным.[[36]](#footnote-37)Одним из средств урегулирования корпоративного конфликта может выступить Кодекс корпоративного управления, точнее закрепление некоторых его положений в Законе об акционерных обществах. И хотя указанный акт имеет рекомендательный характер, применение его положений способствовало бы снижению вероятности возникновения конфликта. В рамках данной работы, мы не будем подвергать детальному анализу все положения данного Кодекса, отметим лишь наиболее значимые для выявления проблемы приобретения корпоративного контроля. Прежде всего, хотелось бы отметить главу VII. «Существенные корпоративные действия». В соответствии с п. 7.1 «Действия, которые в значительной степени могут повлиять на структуру акционерного капитала и финансовое состояние общества и, соответственно, на положение акционеров (существенные корпоративные действия), должны осуществляться на справедливых условиях, обеспечивающих соблюдение прав и интересов акционеров, а также иных заинтересованных сторон».[[37]](#footnote-38) Как уже было отмечено ранее, приоритетным в случае приобретения контроля становится не формальное соблюдения равенства сторон, путем предоставления права продажи акций миноритарным акционерам, а достижение баланса интересов всех участников.

**Глава 2. Способы защиты прав и законных интересов акционеров в сделках по приобретению контроля**

**§1 Способы защиты прав и законных интересов акционеров при достижении порогового значения концентрации контроля в акционерном обществе.**

Основу функционирования любого акционерного общества составляют лица, сосредоточившие контроль над акционерным обществом, а также мелкие акционеры. Установление такого контроля, как мы отметили в предыдущей главе, зачастую может привести к конфликту интересов. В этой связи, законодателем установлены соответствующие механизмы защиты прав и интересов участников акционерного общества. Нельзя не отметить, что спектр защиты прав акционеров довольно широк. Начиная от частноправовых, заканчивая публично-правовыми защитными механизмами. Однако в рамках данной работы, представляется необходимым, сосредоточить ваше внимание на процессе распределения контроля, в публичном акционерном обществе, на примере защитных механизмов, предоставляемых главой XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах.)

Напомним, что главой XI.1 Закона об акционерных обществах установлены правила приобретения крупных пакетов акций (более 30%) российских акционерных обществ, а также процедура вытеснения, в случае, если концентрации контроля в таких акционерных обществах превысила 95%. Такая процедура нацелена на укрепление институциональных и правовых основ деятельности акционерных обществ и регулирования рынка ценных бумаг, а также на повышение защищенности акционеров, в части противоправных посягательств на их права и законные интересы.

Для этих целей гл. XI.1 Закона "Об акционерных обществах" определяет четыре механизма;

- добровольное предложение о приобретении более 30% акций акционерного общества;

- обязательное предложение о приобретении акций акционерного общества, а также иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции акционерного общества;

- выкуп лицом, которое приобрело более 95% акций акционерного общества, ценных бумаг публичного акционерного общества по требованию их владельцев;

- выкуп ценных бумаг акционерного общества по требованию лица, которое приобрело более 95% акций публичного акционерного общества.

С момента вступления в силу гл. XI.1 Закона "Об акционерных обществах" и по сей день, у различных сторон корпоративных отношений возникало и возникает большое количество вопросов по толкованию и применению ее норм.

Главой XI.1 Закона об акционерных обществах установлено пороговое значение приобретения акций, в случае, когда концентрация контроля превышает 30 процентный порог, приобретение таких акций осуществляется по правилам указанной главы. При этом, закон различает так называемое добровольное и обязательное предложение о приобретении акций общества, т.е законодатель различает случаи приобретения более 30% акций, когда конкретный приобретатель вправе, а когда обязан предложить продать ему акции.

В российских условиях приобретение 30% голосующих акций наделяет соответствующего акционера правами корпоративного контроля: при проведении повторного собрания акционеров взамен несостоявшегося, указанный пакет обеспечивает наличие кворума и для проведения собрания,[[38]](#footnote-39) причем на таком собрании уже половина указанного пакета, конечно, если никто помимо названного акционера не примет в нем участия – дает возможность принимать решения по повестке дня общего собрания.

Правовым механизмом, призванным обеспечить права акционеров, при перераспределении контроля, выступает в частности обязательное предложение. Если конкретное лицо намеривается приобрести некий значительный пакет, то вне зависимости от того, какие конкретные цели — это лицо преследует, после приобретении акций свыше порогового значения, установленного законодателем, такой приобретатель концентрирует в своих руках экономическую власть над АО, и совершается то самое перераспределение контроля. Если происходит превышение известного порогового значения, то потенциальный приобретатель не может ограничится приобретением некоторого пакета акций, достаточного, с точки зрения приобретателя для достижения преследуемых целей. Он также обязан предложить продать ему акции всем прочим акционерам.

Пороговое значение является индикатором, который указывает на перераспределении сил и смену контроля в акционерном обществе. Наличие такого механизма позволяет учесть права не только тех акционеров, которые продали акции для установления 30 % порогового значения, но и прочих акционеров. Аргументом в пользу наличия механизма обязательного предложения выступает то, что приобретатель контроля, должен делится с остальными акционерами контрольной премией, которая появляется у каждой акции, входящей в контрольный пакет, обретаемой в ходе консолидации в руках одного лица – крупного пакета акций, в противном случае права и законные интересы участников общества будут существенно ущемлены.[[39]](#footnote-40)

Ключевым моментом для института обязательного предложения является определение порогового значения, после которого срабатывает непосредственно сам механизм. Превышение указанного порога, по замыслу законодателя, свидетельствует, о перераспределении контроля, которые порождает обязанность предложить всем прочим акционерам продать акции. Однако, следует отметить, что добровольное или обязательное предложение есть лишь публичная оферта, которую акционеры могут и не акцептовать, а потому ожидаемое аккумулирование контроля может и не произойти. Поэтому Закон предусматривает дополнительные уровни защиты для остальных акционеров, предусматривая второе и третье пороговое значение, с превышением которых возникает обязанность направить обязательное предложение.[[40]](#footnote-41)

Смена контроля над компанией может иметь как позитивные последствия; (более эффективное управление, приток инвестиций с целью дальнейшего развития корпорации), так и негативные; (игнорирование интересов акционеров общества, извлечение собственных выгод, падение стоимости акций.[[41]](#footnote-42) Сосредоточение корпоративного контроля в руках у одного акционера, безусловно, требует защитного механизма для акционеров, чьи интересы могут быть затронуты в процессе приобретения корпоративного контроля. И поскольку в случае приобретение контроля, рычаги управления будут сосредоточены в руках мажоритариев (крупных акционеров), такие перемены в управлении обществом безусловно коснутся миноритариев (мелких акционеров).

По сути, глава XI.1 Закона об акционерных обществах направлена на защиту интересов миноритариев. Выравнивание положения сторон возможно с позиции как одностороннего усиления прав одной стороны (слабого субъекта в обязательстве), так и с позиции усиления гражданско-правовой ответственности или увеличения обязанностей другой стороны (сильной стороны в обязательстве). Именно в этом случае, мы чувствуем острую необходимость в четком понимании, что собой представляет контроль. Поскольку нельзя повышать уровень защиты одно субъекта за счет возложения на другое лицо обязанностей, если необходимость защиты не так очевидна или может быть обеспечена за счет других механизмов.[[42]](#footnote-43) Эффективность того или иного метода напрямую зависит от содержания конкретного правоотношения и правового статуса его субъектов. И хотя акционеры имеют единый родовой статус (статус акционера акционерного общества), они безусловно обладают различными возможностями для принятия обществом тех или иных решений. Надо полагать, что, исходя из принципа равенства участников законодатель направил положения главы XI.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» на предотвращение конфликта интересов между контролирующими акционерами и акционерами, у которых нет возможности повлиять на ход принятия решений на том или ином этапе деятельности общества. Далее мы проанализируем процедуры, направленные на защиту прав и интересов акционеров при приобретении контроля в публичном акционерном обществе, а также установим наиболее уязвимые места в этих механизмах.

**1.1** **Добровольное предложение о приобретении 30 процентов акций публичного общества, и механизм его реализации**

Процедура добровольного предложения заключается в следующем. В соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» ст. 84.1. -лицо, которое имеет намерение приобрести более 30 процентов общего количества обыкновенных акций и привилегированных акций публичного общества, предоставляющих право голоса в соответствии с пунктом 5 статьи 32 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, вправе направить в публичное общество публичную оферту, адресованную акционерам - владельцам акций соответствующих категорий (типов), о приобретении принадлежащих им акций публичного общества (далее также - добровольное предложение).Такое предложение рассматривается в качестве публичной оферты. В добровольном предложении указываются все существенные условия: количество приобретаемых акций, вид категория (тип) акций, цена приобретаемых акций и порядок ее определения, кроме того, в Законе уставлены и иные условия, такие как: срок, порядок, форма оплаты ценных бумаг, а также срок принятия добровольного предложения, который не может быть менее 70 дней и более 90 дней с момента получения добровольного предложения.[[43]](#footnote-44)

Добровольное предложение считается сделанным всем владельцам соответствующих ценных бумаг с момента его поступления в публичное общество[[44]](#footnote-45). Для того чтобы вникнуть в механизм добровольного предложения, следует кратко изложить его стадии. Реализация добровольного предложения осуществляется посредством несколько стадий. Условно можно выделить обязательные стадии, которыми являются:

1. Подготовка добровольного предложения о приобретении более 30% акций публичного общества.
2. Направление добровольного предложения, которое может быть направлено двумя способами (в зависимости от того обращаются или не обращаются приобретаемые акции на организованных торгах).
3. Направление акционерами публичного акционерного общества заявлений о продаже акций в рамках указанной процедуры.
4. Приобретение акций на основании полученных заявлений.
5. Формирование отчета об итогах принятия добровольного предложения о приобретении более 30 % акций публичного акционерного общества.

Факультативной стадией является внесение изменений в добровольное предложение о приобретении более 30 процентов акций публичного общества. Важно отметить, что изменения, вносимые в добровольное предложение, имеют силу для всех владельцев ценных бумаг, в том числе тех владельцев, которые направили соответствующие заявления продаже своих ценных бумаг, до внесения изменений.[[45]](#footnote-46)Однако есть случаи, при которых данная стадия трансформируется в обязательную.

Содержание добровольного предложения о приобретении акций публичного акционерного общества определяется статьей 84.1 Закона об акционерных обществах, и содержит ряд обязательных требований. В добровольном предложении указывается имя наименование лица, направившего такое предложение, а также информация о его месте жительстве или месте нахождения, но и также имя или наименования акционеров общества, являющихся аффилированными лицами лица, направившего добровольное предложение.[[46]](#footnote-47)Также в добровольном предложении указывается – количество акций общества, принадлежащих лицу, направившему добровольное предложение, и его аффилированным лицам, вид и категория(тип) и количество приобретаемых ценных бумаг. Эти пункты дают нам ответ на вопрос о том, какое количество ценных бумаг должно быть приобретено, чтобы можно было говорить о применении норм статьи 84.1 Закона. На первый взгляд, может показаться, что надо просто приобрести более 30 % ценных бумаг дополнительно к уже принадлежащим приобретателю. При таком толковании статьи 84.1 акционер, владеющий более 70 % ценных бумаг общества не может сделать добровольное предложение в отношении отдавшихся ценных бумаг данного общества, т.к. он не может приобрести более 30% ценных бумаг, но поскольку в п. 1 статьи 84.1 Закона говорится «с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам», то речь идет не о приобретении пакета ценных бумаг размером более 30 % ценных бумаг, а о приобретении ценных бумаг, в результате которого совокупная доля этого лица (вместе с его аффилированными лицами)превысит эти самые 30 %.Как только общее количество ценных бумаг приобретателя в результате добровольного предложения превысит порог 30%, в 50% или 75%, у лица возникает необходимость направить обязательное предложение. В качестве примера можно привести следующий схематическую ситуацию. Если у акционера 29% акций, и он хочет приобрести 1% акций, то добровольного предложения нет, поскольку в конечном результате он не становится владельцем более 30 %. Указывать в добровольном предложении количество приобретаемых ценных бумаг необходимо как для защиты интересов потенциальных продавцов, так и для защиты самого приобретателя.[[47]](#footnote-48) Для защиты самого приобретателя законодательно установлено, что он берет на себя обязательство о приобретении только такого количества акций, которое указанно в добровольном предложении. В случае превышения общего количества акций, предлагаемых для продажи, которое указано в добровольном предложении, акции приобретаются покупателем у акционеров пропорционально количеству акции, указанному в добровольном предложении (п. 5 ст. 84.3). Однако при необходимости существует возможность, зафиксировать иной порядок приобретения ценных бумаг. Так, в соответствии с данной нормой приобретатель может указать, что приобретаться будут и акции, поступившие сверх добровольного предложения, по цене меньшей, чем указано в добровольном предложении. Также законодательно предусмотрена еще одна возможность выхода из ситуации, когда количество акций, указанных в добровольном предложении превышено. Так, в заявлении о продаже акций на основании добровольного предложения продавец может выставить условие о том, что согласен продать определенное минимальное количество акций. Таким образом, он приобретает законное право не приобретать ценные бумаги, если общее количество этих продеваемых ценных бумаг меньше того минимального количества ценных бумаг, которые он указал в добровольном предложении.

Необходимым условием является наличие банковской гарантии, которая должна сопровождать направление добровольного предложения. Так в соответствии с пунктом 2.3 Положения «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретение более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества» от 5 июля 2015 года № 477-п и пунктом 2.3.1. — « Вместе с добровольным предложением в Банк России (Департамент или территориальные учреждения Банка России) представляется нотариально удостоверенная копия банковской гарантии, соответствующая требованиям пункта 5 статьи 84.1 Федерального закона "Об акционерных обществах". [[48]](#footnote-49) Как справедливо заметила О.А. Макарова, – ‘‘Акционерный закон предусматривает, что такая гарантия не может быть отозвана, а также не может содержать указание на представление бенефициарами тех документов, которые не предусмотрены главой XI.I Федерального закона «Об акционерных обществах». Срок действия банковской гарантии должен истекать не ранее чем через шесть месяцев после истечения срока оплаты приобретаемых ценных бумаг, указанного в добровольном предложении».[[49]](#footnote-50) Обязательность банковской гарантии объясняется тем, что, во-первых, банковская гарантия как акцессорное обязательство обеспечивает исполнение обязательства приобретения ценных бумаг по их оплате. Банковская гарантия, сопровождающая направление добровольного предложения, выступает своеобразным индикатором серьезности намерений лица – приобрести крупный пакет акций, а также своего рода фильтром, отсекающим от использования института приобретение контроля тех, чье имущественное положение не позволяет приобрести те или иные ценные бумаги. Банковская гарантия обеспечивает интересы общества на возмещение особенных расходов, связанных с поступлением в общество добровольного предложения (рассылка копий и прочие организационные аспекты) которые, как устанавливает закон в п. 2 ст. 84.3, покрываются за счет приобретателя ценных бумаг, напарившего предложение. Таким образом, банковская гарантия защищает общество от появления необоснованных расходов, которые могли бы быть больше, в случае если бы в общество одно за другим поступали предложения о приобретении акций, которые необходимо рассылать акционерам.[[50]](#footnote-51)

Добровольное предложение — это публичная оферта, направляемая лицом, имеющим намерение приобрести более 30% общего количества акций (с учетом акций, уже принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам) в адрес акционеров общества владельцев акций, которые желает приобрести указанное лицо.[[51]](#footnote-52) Учитывая выше сказанное, можно сделать вывод о том, что добровольное предложение не ставит, акционера, который в последствии может стать преобладающим - в жесткие рамки. Обязанности направить такое предложение не возникает, существует лишь право. Однако, такой критерий вряд ли может обосновать существование данного института. Анализ его, в качестве защитного механизма, в случае приобретения контроля, не позволяет с уверенностью сказать о его необходимости. Наконец дальнейшие положения Закона об акционерных обществах лишний раз подтверждают это предположение. Как в случае с требованием о том, что каждое последующее конкурирующее предложение (направляемое до истечения срока принятия того или иного предложения) подчиняется требованиям, установленным для добровольного или обязательного предложения. Так и в ситуации, когда Закон уточняет, что при направлении конкурирующего предложения (до истечения срока принятия ранее направленного обязательного предложения), требования, установленные к нему, повторяет требования, установленные именно к обязательному предложению.[[52]](#footnote-53) Это указывает на факультативность и рудиментарность данного механизма.

**1.2 Обязательное предложение о приобретении 30 процентов акций публичного общества и механизм его реализации**

Обязательное предложение на ряду с добровольным, в рамках данного исследования будут раскрываться в контексте механизмов защиты прав и интересов акционеров в случае приобретения корпоративного контроля. В связи с поправками, внесенными в Закон об акционерных обществах, институт обязательного предложения распространяет свою защиту только лишь на публичные общества. Как справедливо отметил А.Е. Попов, — «данный способ защиты прав и интересов акционеров реализуется посредством сложного юридического состава, центральное место в котором занимает смена контроля над акционерным обществом».[[53]](#footnote-54) В данном случае, при смене контроля запускается механизм защиты интересов участников акционерного общества.

В соответствии с п. 1 ст. 84.2 Закона об акционерных обществах— «лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций публичного общества с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, обязано направить владельцам остальных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них названных ценных бумаг.[[54]](#footnote-55) Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что основаниями направления обязательного предложения выступают два факта: факт приобретения лицом более 30 процентов акций публичного акционерного общества, или факт достижения лицом 30 процентного порога владения акциями публичного акционерного общества совместно с аффилированными лицами.

Анализ судебной практики показал, что пункт 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах предусматривает предоставление миноритарным акционерам правовой защиты в связи с передачей другому лицу контроля над принятием решений уполномоченными органами акционерного общества. Защита интересов миноритарных акционеров заключается в устранении правовой неопределенности, которую влечет за собой такая смена контроля, при которой вероятны изменения в стратегии и в основных направлениях деятельности обществ.[[55]](#footnote-56)Как указал Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в своем Постановление от 16.09.2015 № Ф08-6394/2015 по делу №     А53-26601/2014, «…по смыслу пункта 1 статьи 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 года № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" лицо, приобретшее более определенного количества акций открытого акционерного общества с учетом акций, принадлежащих его аффилированным лицам, в целях соблюдения прав миноритарных акционеров обязательно должно направить остальным акционерам, владеющим соответствующими акциями, предложение о покупке таких акций.»[[56]](#footnote-57)Обязанность сделать такое предложение, нацелена на предотвращение нарушения прав акционеров в случае смены контроля над акционерным обществом. Реализация такого защитного механизма происходит путем продажи принадлежащих им акций. В ст. 2 Федерального Закона 39 от 22.04.1996 «О рынке ценных бумаг» акция определяется как эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации.[[57]](#footnote-58) Таким образом, законодатель определяет акцию как ценную бумагу удостоверяющую комплекс прав. В этом же Законе законодателем делается акцент именно на совокупность прав, закрепляемых акциями.[[58]](#footnote-59) В силу особенности правовой природы акции, необходимы особые меры защиты, которые бы учитывали все аспекты прав участников акционерного общества, удостоверяемых акциями. Одним из таких средств выступает институт обязательного предложения. Так, в частности, в определении Конституционного суда Российской Федерации №929-О-О от 6 июня 2010 г. Конституционный суд признал обязательное предложение средством защиты прав акционеров. И подчеркнул, что оно направлено на защиту прав миноритариев, путем предоставления им справедливой компенсации. «…Возложение на приобретателя обязанности сделать обязательное предложение акционерам открытого акционерного общества - в силу самого факта перехода к нему прав на указанное количество акций, направлено на защиту прав миноритарных акционеров путем предоставления им возможности возвратить сделанные ими инвестиции (посредством выкупа принадлежащих им акций по справедливой цене) в условиях, когда в акционерном обществе происходит нарастание возможностей корпоративного контроля со стороны одного из акционеров или группы аффилированных лиц, а также на обеспечение необходимого баланса прав и законных интересов всех заинтересованных лиц (акционеров, кредиторов, органов управления и др.) в процессе предпринимательской деятельности акционерного общества и, таким образом, публичного интереса в развитии акционерного общества». [[59]](#footnote-60)

Для того чтобы раскрыть сущность правовой природы обязательного предложения, необходимо установить его ключевые признаки. По мнению А.Е Попова, институт обязательного предложения обусловлен таким юридическим фактом, как приобретение контроля. Смена контроля, как мы уже неоднократно замечали, может привести как негативным, так и к позитивным последствиям для акционеров. Однако непосредственная реализация механизма обязательного предложения игнорирует возможность наступления положительных факторов как для самого общества, так и для каждого участника. Ее основу как раз составляет возможность наступления негативных последствий для прав и интересов акционеров- что в литературе нашло отражение в качестве «презумпции негативных последствий». [[60]](#footnote-61) Такие преференции миноритариям могут стать серьёзной проблемой для реализации политики преобладающего акционера.

Определяя правовую природу обязательного предложения, следует отметить, что указанный институт схож и с добровольным предложением, и с выкупом акций в соответствии со ст. 84.7 Федерального закона «Об акционерных обществах», так как реализация данных механизмов призвана защитить права и законные интересы акционеров при приобретении контроля над обществом. Обязательное предложение реализует защиту посредством наделения акционеров правом продать принадлежащие им акции. Смена контроля выступает юридическим фактом возникновения права на защиту.

Рассмотрим ключевые аспекты процедуры обязательного предложения.

После подготовки обязательного предложения, основным этапом реализации данного механизма выступает направление такого предложения в публичное общество. Как уже было отмечено раннее, законодатель связывает реализацию механизма обязательного предложения с достижением 30% порога приобретенных акций. В данном случае возникает вопрос, что послужило основанием для связки такого процентного соотношения и указанного механизма.

В теории корпоративного права существует несколько подходов к определению размера пакета акций, с которым связывается обязанность сделать обязательное предложение:

-привязка его к контролю над акционерным обществом

-закрепление на уровне блокирующего меньшинства

В первом случае, определяющим критерием выступает контроль, во втором - возможность блокировать наиболее важные решения.[[61]](#footnote-62) В первой главе, мы приводили градацию степени контроля и пришли к выводу о том, что блокирующий уровень корпоративного контроля установлен в размере 25 %, соответственно уровень «25 % плюс», уже говорит о наличии у владельца достаточной степени контроля и возможности не только блокировать, но и принимать наиболее важные решения в обществе. Следовательно, порог при котором реализуется механизмам обязательного предложения должен быть снижен.

Также проблемным является вопрос о моменте возникновения обязанности направить обязательное предложение о приобретении более 30 процентов акций публичного общества. Возникновение обязанности по направлению обязательного предложения связывается не только с моментом фактического приобретения акций (зачисления их на лицевой счет), но и с моментом, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет определенным количеством таких акций. Такая позиция подтверждается материалами судебной практики, в частности в Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 июня 2015 г. № Ф09-3469/15 по делу № А60-29827/2014,[[62]](#footnote-63) Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015 N Ф06-23187/2015 по делу № А65-16456/2014.[[63]](#footnote-64)

Обязательное предложение должно содержать все условия, которые перечислены в статье 84.2 Закона об акционерных обществах.[[64]](#footnote-65) К таким условиям в частности относится; (имя, наименование лица приобретающего акции, имя или наименование акционеров публичного общества, количество акций публичного общества, цена приобретаемых акций, срок принятия обязательного предложения, срок оплаты приобретаемых ценных бумаг, банковская гарантия сопровождающая направление такого предложения, указание на определяемую рыночную стоимость ценных бумаг, а также порядок и форма их оплаты). Также законодателем установлена зависимость между лицом, приобретающим контроль и лицами, аффилированными с ним. Такого рода зависимость на практике приводит, к конфликтам и злоупотреблениям.[[65]](#footnote-66) Проблема, в данном случае, заключается в том, что Закон об акционерных обществах не определяет понятие аффилированных лиц. Закон об акционерных обществах не содержит определения понятия аффилированного лица. Таким образом состав лиц, признаваемых аффилированными лицами по отношению к данному Закону, определяется статьей 4 Закона РСФСР №948-1 от 22 марта 1991 г. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». (Далее—Закон о конкуренции). Надо признать указанное положение требует существенной разработки, поскольку правовая неопределенность приводит различного рода злоупотреблением. И аффилированность может быть использована как средство манипуляции.

Наиболее важным элементом направления обязательного предложения выступает вопрос об определения цены выкупаемых акций. На практике, это довольно часто становится предметом для разногласий. Поскольку именно цена определяет характер компенсации, которая является основой данного защитного механизма. Так, в Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2015 N Ф05-13358/2014 по делу N А40-94716/13 Суд разъяснил, что «…из положений статьи 84.2 Закона об акционерных обществах следует, что на лицо, направляющее публичную оферту, возлагается обязанность указать в данном документе справедливую выкупную цену и по такой цене выкупить ценные бумаги у принявших оферту миноритариев.»[[66]](#footnote-67) Таким образом, представляется логичным, что основу справедливой цены выкупаемых акций должна составлять достаточная компенсация.

Порядок определения такой цены установлен пунктом 4 статьи 84.2 закона об акционерных обществах. Закон об акционерных обществах устанавливает двухступенчатую процедуру определения цены ценных бумаг. Такой подход к установлению цены основан на защите прав миноритарных акционеров, поскольку со стороны приобретателя акций по обязательному предложению может быть различного рода злоупотребления, в том числе преобладающий акционер может оказывать влияние и на оценщика. В то же время, злоупотребления могут быть и со стороны миноритариев, что лишний раз подчеркивает необходимость установления цены в строгом соответствии с порядком, определяемым в обязательном предложении. В подтверждение указанной позиции, в Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2015 г. по делу № А08-6773/2014 указано, – «…выкуп должен осуществляться по цене, определенной в соответствии с пунктом 4 статьи 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", при этом обязанность выкупа акций по любой цене, запрошенной акционером, Закон N 208-ФЗ не содержит.»[[67]](#footnote-68) При этом, надо отметить, что рыночная стоимость акций, выкупаемых в рамках обязательного предложения, должна определяться в 100-процентном пакете без корректировки на миноритарный или мажоритарный характер пакета, в составе которого проводится оценка.

Дополнительной гарантией соблюдения прав миноритарных акционеров, в части определения цены, является право обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определим цены. Однако, кто является надлежащим ответчиком данной нормой не установлено. В этой связи, представляется необходимым возложить на оценщика ответственность пропорционально оцениваемым им акциям. А создание специального компенсационного фонда, только бы укрепило институт ответственности независимого оценщика.[[68]](#footnote-69)

Еще одним необходимым компонентом обязательного предложения является банковская гарантия. Она должна предусматривать обязательство гаранта уплатить прежним владельцам ценных бумаг цену проданных ценных бумаг в случае неисполнения лицом, направившим такое предложение, обязанности оплатить в срок приобретаемые ценные бумаги. К обязательному предложению, как и в случае с добровольным предложением, должна быть приложена банковская гарантия.[[69]](#footnote-70) Банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства). За выдачу банковской гарантии принципал уплачивает гаранту вознаграждение. (Статьи 368, 369 ГК РФ)[[70]](#footnote-71)

Что касается ответственности за нарушение порядка приобретения акций по обязательному предложению о приобретении более 30 процентов акций публичного общества то такая ответственность, предусмотренная в Кодексе об административных нарушениях, (ст. 15.28) также не выдерживает критики. Наиболее ярко данную проблематику иллюстрирует ситуация с «откупом» крупного акционерного общества, в результате нарушений правил приобретения более 30% акций акционерного общества. Такое нарушение влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на юридических лиц от пятидесяти тысяч рублей до пятисот тысяч рублей. Если рассматривать ситуацию с небольшим акционерным обществом, где стоимость акций не так велика, то такая форма ответственности довольно приемлема, однако в случае крупного акционерного общества, упомянутые суммы не будут иметь должного эффекта. И у преобладающего акционера, будет возможность выводить актив, оплатив штраф, сумма которого будет незначительна. Отсюда следует необходимость в развитии эффективного института ответственности. Однако только лишь путем ужесточения ответственности необходимых результатов не добиться. Приоритетом должен выступать баланс интересов, а не заведомо негативное восприятие акционера

**1.3 Роль конкурирующего предложения в процедуре установления контроля**

После поступления в публичное общество добровольного или обязательного предложения любое лицо вправе направить другое добровольное предложение в отношении соответствующих ценных бумаг (далее - конкурирующее предложение).[[71]](#footnote-72)Институт конкурирующего предложения введен законодателем, как один методов противодействия перераспределению корпоративного контроля в обществе. Безусловно, положение о конкурирующем предложении, это еще одна степень защиты прав и учета интересов акционеров. Правила о конкурирующем предложении практически ничем не отличаются от тех, которые установлены законом для обязательного и добровольного предложения, они направлены в основном на то, чтобы воспрепятствовать перехвату контроля.

Наличие конкурирующего предложения, как правило, является в интересах акционеров компании цели, так как конкуренция ведет к росту цены предложения и соответственно, к росту доходов акционеров.[[72]](#footnote-73)

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что конкурирующее предложения подчиняется общим правилам, которые установлены как для добровольного, так и для обязательного предложения. Если же направление конкурирующего предложения происходит до истечения срока принятия добровольного предложения, то на него распространяются требования о добровольном предложении. В случае направления такого предложения до истечения срока принятия обязательного, в соответствии с Законом, –требования об обязательном предложении.

Как заметил Ю.В. Поваров, для того чтобы обеспечить информированность как среди потенциальных продавцов ценных бумаг, так и среди уже сделавших предложение оферентов, необходимо «…одновременно с направлением конкурирующего предложения владельцам ценных бумаг общество обязано направить его лицам, ранее направившим добровольное или обязательное предложение, в отношении которого полученное …предложение является конкурирующим».[[73]](#footnote-74)

Если говорить о количестве таких предложений, то законодательно оно не ограничивается, однако если в общество направлено и добровольное и обязательное предложение, или в случае направления в общество нескольких предложении одного вида, хотя и законодательно это не урегулировано, можно сделать вывод о том, что это не исключает возможности направить конкурирующее предложение к любому из таких предложений.

Конкурирующее предложение служит скорее инструментом поддержания конкурентной среды, нежели обязательным условием после направления в общество добровольного или обязательного предложения. При этом сохраняется возможность направления неконкурирующего предложения. Но стоит учесть, что на него не будут распространяться положения, относящиеся к конкурирующему предложению.

В свою очередь, каждое последующее конкурирующее предложение, направляемое до истечения срока принятия такого предложения, подчиняется правилам направления добровольного и обязательного предложения, при этом в соответствии с абз.3 п.4 ст. 84.3 Федерального закона «Об Акционерных обществах» предоставляется право отзыва заявлений о продаже своих ценных бумаг, в связи направленным ранее предложением.

**§ 2 Способы защиты при сверхконцентрации контроля в акционером обществе.**

**2.1 Выкуп лицом, которое приобрело более 95 процентов акций публичного общества, ценных бумаг публичного общества по требованию их владельцев**

Наряду с положениями, установленными в главе ХI.I Закона об акционерных обществах предусмотрена норма, которая регулирует отношения в акционерном обществе при сверхконцентрации контроля. Такой контроль по смыслу статьи 84.7 Федерального закона «Об акционерных обществах» достигается, когда в результате направления добровольного или обязательного предложения лицо совместно с его аффилированными лицами стало владельцем более 95 % общего количества акций общества, т.е. до указанного предложения у данного лица совместно с его аффилированными лицами должно быть менее 95 % акций общества. Если на момент предъявления добровольного предложения лицо уже является владельцем более 95 % акций, применение данной нормы невозможно.[[74]](#footnote-75)

В результате концентрации корпоративного контроля, лицо, сосредоточившее такой контроль, обязано направить – уведомление миноритариям , о наличие у них права требовать выкупа оставшихся акций. Такое уведомление должно соответствовать всем требованиям, установленным данной нормой.

Механизм выкупа акций по требованию – акционеров это способ защиты прав и интересов тех акционеров, которые не согласны с дальнейшими изменениями в обществе, связанными с приобретением контроля преобладающим акционером. Прежде всего, защищаются экономический, инвестиционный интерес. Само по себе приобретение контроля не входит в прямую зависимость с нарушением прав акционера. Приобретение корпоративного контроля, а скорее даже последствия такого приобретения могут негативно восприниматься некоторыми акционерами. И в данном случае, выкуп ценных бумаг таких акционеров по их требованию, выступает в роли компенсационного механизма.

Данная процедура, также, как и предыдущие процедуры направлены на защиту прав и интересов акционеров. Практическая ценность такой процедуры заключается в том, что при концентрации контроля у преобладающего акционера, у миноритарных акционеров возможность влияния на деятельность общества — сводится к минимуму, соответственно, в целях обеспечения защиты оставшихся владельцев акций общества и существует указанный механизм. Смена корпоративного контроля также влияет и на ликвидность акций, в результате чего у миноритарных акционеров может возникнуть трудность с продажей акций, а требование о принудительном выкупе может компенсировать такие издержки и заменить неликвидные акции денежным эквивалентом.[[75]](#footnote-76)

**2.2 Выкуп ценных бумаг публичного общества по требованию лица, которое приобрело более 95 процентов акций публичного общества.**

Процедура выкупа ценных бумаг по требованию лица, достигнувшего сверконентрированного уровня корпоративного контроля в доктрине, именуется «вытеснением». Эта процедура вызывает острые дискуссии, поскольку предусматривает принудительное прекращение прав акционеров. Следует отметить, что данный институт всегда негативно воспринимался миноритарными акционерами. В доктрине и практике нередко возникал вопрос о конституционности указанных положений. Однако Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. N 681-О-П установило отсутствие противоречий Конституции Российской Федерации и подчеркнуло соразмерность ограничений прав миноритарных акционеров, учитывая, что преобладающий акционер, преследует не только частный интерес, но и интерес в развитии общества в целом.

Существование «общего для акционерного общества блага», подтверждается также в практике арбитражных судов. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 января 2012 г. № Ф08-8194\11 по делу № А53-7122/2011, подчеркивает, что «…принудительное отчуждение имущества при условии предварительного и равноценного возмещения, в целях «общего для акционерного общества блага»,…носит оправданный, не противоречащий Конституции Российской Федерации характер и допускается только при наличии эффективных правовых средств, направленных на преодоление конфликта интересов преобладающих и миноритарных акционеров»[[76]](#footnote-77)

На первый взгляд, принудительное прекращение прав участия в обществе, не может не входить в противоречие с положениями ст 34. и ст. 35 Конституции Российской Федерации, которые провозглашают неприкосновенность частной собственности, однако допустимым считается ограничение прав, когда этого требуют интересы государства, при условии предварительного и равноценного возмещения, на что указывает п. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации.[[77]](#footnote-78)

В соответствии со ст. 84.8 Федерального Закона об акционерных обществах если преобладающий акционер совместно с его аффилированными лицами стал обладателем более 95% акций компании, он получает право на принудительный выкуп всех оставшихся акций с полным вытеснением оставшихся акционеров. Целесообразность такой процедуры связывается со следующим. Акционер получивший сверхконцентрированный уровень корпоративного контроля, рассчитывает на переформатирование деятельности общества, за счет повышения эффективности корпоративного управления и смены корпоративной политики. При этом оставшиеся акционеры могут препятствовать проведению политики мажоритария. В связи с этим, принудительный выкуп акций выступает стабилизатором интересов как преобладающего акционера, (не допуская негативного фактора участия миноритариев при сверконцентрации корпоративного контроля), так и интересов оставшихся акционеров за счет компенсации за выкупаемые акции. Указанная процедура должна сопровождаться не только равноценным возмещением, но и судебным контролем, который бы был гарантией соблюдения прав миноритарных акционеров. Компенсация становится одним из ключевых параметров при реализации данного защитного механизма. Компенсация определяется ценой выкупаемых акций. Именно в части определения цены и происходят различного рода злоупотребления. Это связано с недостаточной детализацией законодательного регулирования.

Требования пункта 4 статьи 84.8 об определении цены принудительно выкупаемых акций сводится к следующему;

* Цена выкупаемых акций должна быть не ниже рыночной стоимости выкупаемых ценных бумаг. Обязательным условием такой оценки является участие независимого оценщика.
* Цена не может быть ниже максимальный цены, установленной в результате всех предыдущих процедур (добровольное/обязательное предложение, а также в случае обязательного выкупа акций по требованию миноритарных акционеров.[[78]](#footnote-79)

И несмотря на то, что тот же пункт 4 предусматривает право миноритария на судебную защиту, в том случае, если владелец ценных бумаг будет не согласен с ценой выкупаемых ценных бумаг, иск о возмещении убытков не будет является основанием для приостановления выкупа ценных бумаг. Надо признать, что закрепление положения о приостановлении выкупа акций, при предъявлении иска – повысило бы эффективность судебной защиты, а также заставило бы преобладающего акционера отказаться от различного рода манипуляций и злоупотреблений с определением цены выкупаемых ценных бумаг.

Данная процедура, также, как и иные процедуры связанные с прекращением участия в корпорации, должно максимально предотвращать злоупотребления в части правильности определения цены выкупа.[[79]](#footnote-80) Прекращение статуса акционера публичного общества, должно предоставлять самые широкие возможности компенсации убытков, понесенных акционерами в связи с реализацией контролирующим акционером своего права. Однако, как справедливо заметил Д.И. Степанов — «…миноритарии не могут ссылаться в ходе или после вытеснения на то, что вытеснение противоречит интересам акционерного общества - в данной ситуации интересы акционерного общества всецело поглощаются интересами контролирующего акционера…». Данный тезис подтверждается и судебной практикой. Так, в своем Постановлении Арбитражный суд Волго-Вятского округа от 6 июня 2015 г. № Ф01-2035/2015 по делу № А79-1557/2014 указал, что «…положения статьи 84.8 Федерального закона от 26 декабря 1995 № 208 "Об акционерных обществах" являются соразмерным ограничением прав миноритарных акционеров и не могут расцениваться как нарушающие права последних, поскольку право, предоставленное преобладающему акционеру, обеспечивает не только его частный интерес, но одновременно публичный интерес в развитии акционерного общества; таким образом, требование о выкупе акций может быть предъявлено мажоритарным акционером, владеющим более чем 95% акций общества, без учета волеизъявления акционеров - владельцев акций общества, арбитражные суды правомерно отказали в признании недействительным требования о выкупе всех обыкновенных акций общества, так как возражения по цене выкупаемых акций не могут являться основанием для признания требования о выкупе акций недействительным.»[[80]](#footnote-81)

В результате сосредоточения контроля в руках преобладающего акционера, средства защиты мелких акционеров должны быть направлены против мажоритарного акционера, инициировавшего вытеснение. Инструментом, повышающим эффективность таких средств защиты, должен стать судебный контроль. Особенно необходимым это представляется в части установления компенсации за выкупаемые акции. Этого можно было бы достичь путем назначения независимой экспертной оценки. Назначение независимых оценщиков, было бы справедливо отдать на усмотрение суда, на основании обращения преобладающего акционера. Такое качество оценки позволит избежать дальнейших споров относительно объективности цены выкупаемых акций.

**§ 3 Публично-правовые механизмы защиты прав и интересов акционеров при концентрации корпоративного контроля.**

Механизмы частноправовых способов защиты, предусмотренных Федеральным законом «Об акционерных обществах», с учетом приведенных замечаний не являются ключевыми в комплексе защитных мер. Участники обществ, довольно часто обращаются в государственные органы за защитой своих прав. [[81]](#footnote-82) Важным фактором в регулировании корпоративных правоотношений в части соблюдения прав и интересов участников в случае приобретения контроля в публичном обществе, является государственный контроль. И хотя многие авторы, в частности Е.А. Суханов, настаивают на частноправовой природе корпоративных отношений, и не допустимости вмешательства субъектов государственного регулирования, нельзя не отметить тот факт, что в ряде случаев деятельность общества невозможна без определенного контроля со стороны субъектов, обладающих публично-правовым статусом. Это служит дополнительной защитой прав и интересов участников общества.[[82]](#footnote-83)

Учитывая, что приобретение контроля в обществе, следует рассматривать как существенное корпоративное действие, которое может привести к кардинальным корпоративным изменениям - совершение таких сделок, необходимо сопровождать контролем со стороны публично-правовых субъектов в сочетании с особым, детально урегулированным, порядком их совершения. Причиной тому служит, значимость подобных сделок в целом для акционерного общества, а также необходимостью соблюдения баланса интересов участников данных корпоративных правоотношений.[[83]](#footnote-84)

Публично-правовые нормы, контролирующие совершение сделок с акциями, содержатся в различных нормативных актах, прежде всего в антимонопольном законодательстве: в Законе РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", в Федеральных законах "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг", а также в других нормативных актах.[[84]](#footnote-85)Также регулятором корпоративных отношений выступает Банк России.

Приобретение корпоративного контроля, рассматривается как экономическая концентрация, которая в свою очередь может привести к недопустимой монополизации рынка, а также к иным нарушениям в конкурентной среде. Именно поэтому важным фактором здесь выступает антимонопольное регулирование. Данное положение находит свое подтверждение в Федеральном законе от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».[[85]](#footnote-86) В соответствии с данным законом, предварительное согласование Федеральной антимонопольной службой (Далее - ФАС) сделки по приобретению акций обязательно в случае приобретения блокирующего пакета (25 %), контрольного (50 %), и пакета, исключающего возможность блокировать решения лица, владеющего данным пакетом, третьими лицами (75 %).[[86]](#footnote-87) Приобретение более 75 % голосующих акций, рассматривается законодателем в качестве полного контроля, поэтому дальнейшего согласования не требует.

Объектом антимонопольного регулирования, с последующим уведомлением антимонопольного органа, в данном случае, являются сделки по слиянию поглощению, а также сделки по приобретению лицом (группой лиц) акций в уставном капитале общества. Как отметила И.С. Щиткина, приобретение акций, по мысли законодателя предполагает «…не только покупку, но и получение иной возможности осуществления, предоставленного акциями…права голоса…» Надо полагать, что речь идет об установлении контроля и возможности определять решения акционерного общества, а поскольку это принято считать «существенным корпоративным действием», то соответственно возникает необходимость в установлении баланса интересов участников, а также в определении порядка контроля за его реализацией. В этой связи следует согласится с тезисом, установленным пояснительной запиской к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской федерации»,[[87]](#footnote-88) о том, что приобретение контроля (путем приобретения крупных пакетов акций) должно сопровождаться установлением предварительного государственного контроля за публичным предложением ценных бумаг.

Также в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России), отмечено, что именно он осуществляет регулирование, контроль и надзор в сфере корпоративных отношений в акционерных обществах. Банк России контролирует действия общества на предмет соответствия законодательства о ценных бумагах. В частности, в механизмах, предусмотренных Законом об акционерных обществах закреплены полномочия Банка России по предварительному учету добровольного или обязательного предложения, а также уведомлений о праве требовать выкупа ценных бумаг, требовании о выкупе ценных бумаг. В соответствии с Положением от 5 июля 2015 г. № 477-П «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества», в главе 2 регулируются процедуры предоставления добровольного или обязательного предложения, касающегося приобретения эмиссионных ценных бумаг, обращающихся на организованных торгах, а также вносимых в них изменений. Государственный контроль над приобретением контроля в акционерном обществе, установлен акционерным, антимонопольным и банковским законодательством Российской Федерации. На первый взгляд, такое закрепление позволяет комплексно регулировать данный институт, однако некоторые из положений вступают в противоречие между собой, что вызывает правовую неопределённость.

**Глава 3. Восстановление корпоративного контроля**

**§ 1 Концепция восстановления корпоративного контроля**

В виду несовершенства механизмов защиты прав акционеров и методов предотвращения конфликтов в случае приобретения контроля в акционерном обществе – возникают ситуации, когда смена контроля происходит с существенными нарушениями корпоративных прав участников общества. В этой связи, встал вопрос о восстановлении корпоративного контроля как способа защиты гражданских прав. Российское гражданское и корпоративное законодательство идет по пути совершенствования в части гражданско-правового регулирования управленческих отношений корпоративного контроля и порядка его судебного восстановления, в том числе в условиях смены корпоративного контроля. Необходимость в совершенствовании существующих и разработки принципиально новых эффективных механизмов восстановления нарушенных корпоративных прав, послужила основанием для возникновения конструкции – восстановления корпоративного контроля. Такая конструкция впервые была введена Постановлением ВАС РФ от3 июня 2008 г. № 1176/08. Предпосылкой к появлению такой конструкции стала неэффективность применения к корпоративным спорам исключительно обязательственных или вещно-правовых способов защиты. В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской̆ Федерации среди прочих способов защиты гражданских прав предусмотрен такой способ как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Реализация данного способа защиты прав в области корпоративных правоотношений может выражаться, в виде присуждения истцу доли участия в уставном капитале общества (пакета акций) исходя из того, что он имеет право на такое участие в обществе, однако лишен его вследствие несоблюдения требований законодательства ответчиками и их недобросовестности. [[88]](#footnote-89)

Учитывая специфику отношений в акционерном обществе, появление такого способа защиты как восстановление корпоративного контроля заключается в необходимости обеспечить полное восстановление прав, которыми обладал акционер до момента совершения правонарушения.

На сегодняшнем этапе в контексте концепции восстановления корпоративного контроля закреплен новый способ гражданско-правовой защиты права участия в коммерческой корпорации, предоставленный ее участнику. Так в соответствии с пунктом 3 ст. 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации[[89]](#footnote-90), основная идея данной нормы состоит в том, что участник коммерческой корпорации вправе требовать возврата доли участия, перешедшей к иным лицам. При наличии следующих условий:

– утрата доли должна произойти помимо воли участника коммерческой корпорации;

– наличие неправомерных действий других участников или третьих лиц;

– компенсационная выплата, определяемая судом лицам, кому перешла доля;

Что касается последнего условия Е.К. Орлянкина справедливо заметила, что — «Суд может отказать в возвращении доли участия, если это приведет к несправедливому лишению иных лиц их прав участия или повлечет крайне негативные социальные и другие публично значимые последствия. В этом случае лицу, утратившему помимо своей воли права участия в корпорации, лицами, виновными в утрате доли участия, выплачивается справедливая компенсация, определяемая судом.».[[90]](#footnote-91) Следует отметить, что в соответствии со ст. 65.2 ГК РФ также учитывается интерес лиц, являющихся добросовестными приобретателями. Добросовестность приобретателя дает ему право на получение справедливой компенсации, которая определяется судом. Такая норма стимулирует надлежащее выполнение корпоративных прав и обязанностей.

В доктрине гражданского права, восстановление корпоративного контроля рассматривают как гражданско-правовой способ защиты, который характеризуется комплексностью. По мнению С.В. Сарбаша, этот способ гражданско-правовой защиты,- «как бы вбирает в себя все другие способы защиты, широко применяемые на практике».[[91]](#footnote-92)

Комплексность данного способа гражданско-правовой защиты, подтверждается еще и тем что он не ставится в зависимость от вида совершенного правонарушения, посягающего на факт принадлежности корпоративного контроля акционеру.

Анализ судебной практики, связанной с защитой корпоративных прав, позволяет понять причину разработки концепции восстановления корпоративного контроля. Во-первых, использование других способов защиты не всегда приводит к восстановлению того объёма прав лица, которые было у него до правонарушения. В контексте правового статуса акционера это особенно актуально, учитывая, что прежде всего корпоративные отношения основаны на особом понятии членства. Так, Д.В. Ломакин рассматривал членство как « комплекс связей участников организации как между собой, так и с самой организацией, что проявляется в наличие у него субъективных прав и обязанностей, то есть членское правоотношение».[[92]](#footnote-93)В свою очередь право членства он рассматривал как совокупность прав, которыми наделяется акционер в обмен на сделанный взнос в уставной капитал.[[93]](#footnote-94)Таким образом, мы приходим к выводу о том, что в силу специфики корпоративных правоотношений применения к ним иных способов защиты, не будет столь эффективным. Во-вторых, этот иск, в силу своей комплексности охватывает несколько требований, направленных на возвращение контроля над корпорацией, что облегчает и ускоряет судебный процесс в целом.

**§ 2 Восстановление корпоративного контроля как комплексный способ защиты прав и интересов акционеров.**

Введение такого комплексного способа зашиты, направлено в первую очередь на повышение эффективности защиты прав и интересов участников акционерного общества. Такая эффективность достигается путем возможности предъявить несколько разных требований, в рамках одного иска, объединенных общей целью, а именно восстановлением корпоративного контроля.[[94]](#footnote-95) Механизм реализации данного способа защиты закреплен в ст. 65.2 Гражданского кодекса. Конструкция восстановления корпоративного контроля включает в себя нарушенные интересы участников корпорации, которые утратили корпоративный контроль, обоснованность невозможности применить иной способ защиты (несмотря на комплексность, данный способ отнюдь не носит универсальный характер), а также недобросовестность ответчика. Недобросовестность ответчика, необходима для стабильности гражданского оборота, ведь при восстановлении корпоративного контроля, будут нарушены права конечного приобретателя. В таком случае, наличие условия о недобросовестности является необходимым. В этой связи, следует согласиться с И.А. Назимовым, который отмечал, что— «условие о недобросовестности приобретателя обеспечивает справедливый баланс интересов».[[95]](#footnote-96) В то же время конструкция восстановления корпоративного контроля позволяет лицу, чьи интересы были нарушены требовать возврата своего прежнего статуса, даже если акции, на момент предъявления иска находятся у добросовестного приобретателя или же самого общества уже не существует. Это дает ему право требовать восстановления такого же объема прав, а не буквально тех самых акций. Таким образом, можем сделать вывод о том, что данный способ защиты является более широким по сравнению с обычной виндикацией. Как отметил Д.И. Степанов - «…интересы пострадавшего участника могут иметь приоритет не только над интересами тех, кто способствовал тому, чтобы доля выбыла из обладания участника помимо его воли, но также и над интересами довольно широкого круга потенциальных приобретателей акций, всех прочих участников корпорации и даже третьих лиц, контрагентов корпорации, вообще не являющихся участниками корпоративных отношений…».[[96]](#footnote-97)Однако важно учесть то, что несмотря на приоритет интереса пострадавшего участника, последний приобретатель имеет право требовать справедливую компенсацию, в случае если докажет свою добросовестность. Размер такой компенсации устанавливается в судебном порядке. Компенсация призвана обеспечить соблюдение принципа возмездности. Если не установить четкие критерии ее определения, это не позволит в полной мере восстановить баланс между правами сторон. Представляется необходимым, законодательное закрепление процедуры установления размера компенсации, с учетом всех нюансов осуществления корпоративных прав и обязанностей. Кроме того, в п. 3 ст. 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, указано, что «…суд может отказать в возращении доли участия, если это приведет к несправедливому лишению иных лиц их прав участия и повлечет крайне негативные социальные и другие публично значимые последствия. Такое положение, говорит о том, что степень судебного усмотрения крайне велика. Такая судебная дискреция порождает ряд вопросов. Как справедливо заметила Ю.А. Михальчук: «Фактически законодатель допускает, что защита абсолютного права одно лица может быть поставлена в приоритет перед защитой прав других лиц». Ведь восстановление корпоративного контроля может повлечь негативные последствия для неопределенного круга лиц, что также идет в разрез с концепцией «общего блага акционерного общества».

Механизм восстановления корпоративного контроля требует детальной оценки, прежде всего, на предмет того, как он был утрачен, каким образом распределялись силы внутри общества после его утраты и как лица получившие, в результате перехода контроля реализуют контрольные правомочия. Поскольку утрата корпоративного контроля, как и его неправомерное получение — это вопрос факта, то тщательная оценка таких фактов применительно к конкретному делу позволит стабилизировать практику применения данного института судами.[[97]](#footnote-98)

Таким образом, для повышения эффективности указанной конструкции суд должен оценить её потенциальные преимущества и возможные недостатки. Если преимущества от восстановления корпоративного контроля будут превалировать над негативными последствиями, то это будет служить основанием удовлетворения такого иска. В противном случае лицо, в удовлетворении иска которого будет отказано, может добиваться лишь денежной компенсации.

**Заключение**

Итак, в результате проведенной работы мы пришли к следующим выводам. На сегодняшний день, состояние института корпоративного контроля не удовлетворяет интересам рынка корпоративного контроля, а также принципам инвестиционной привлекательности. Прежде всего это связано с отсутствием самого понимания природы корпоративного контроля.

Корпоративный контроль – термин достаточно емкий и многогранный, по-разному трактуется как в юридической, так и в экономической литературе. В рамках данного исследования мы рассматривали контроль как комплексную категорию, позволяющую оказывать определяющее воздействие на акционерное общество посредством принятия решений в органах управления.

Законодательное закрепление определения корпоративного контроля, в акционерном законодательстве, является необходимым. Прежде всего это связано с тем, что концентрация контроля, как мы могли заметить, предоставляет преобладающему акционеру не только широкий спектр прав, но и накладывает на него определенные обязанности. Мнимый контроль создаёт опасность возложения безусловного бремени обязанности на лицо, которое лишь в силу формально установленных признаков – может признаваться контролирующим. Закрепление четких критериев, определяющих установление корпоративного контроля, помогло бы избежать подобных ситуаций.

Корпоративный контроль категория аморфная и крайне ситуационная. Нельзя определять его только лишь через процент владения определенным количеством акций общества. Признание за акционером факта установления корпоративного контроля должно основываться на комплексе экономических, юридических и организационных связей, а также достаточной степени самостоятельности при принятии им решений в органах управления. Объем корпоративного контроля должен быть пропорционален всему спектру оснований, устанавливающих его. На практике возникает ряд ситуаций, когда простое соотношение между количеством акций и контролем – не срабатывает. Это, в частности проявляется в случае, когда мажоритарный акционер пассивен, и в акционером обществе проводится политика без его активного участия. Конечно, формально, контроль над обществом им не теряется, однако de facto - влияние на политику компании оказывается в руках миноритариев или же сосредоточено на уровне менеджеров. Это еще один раз указывает на то, что приобретение корпоративного контроля не исчерпывается только лишь концентрацией акций.

Контролировать деятельность корпорации – значит иметь возможность воздействовать не только на текущую деятельность компании, но также определять стратегию и политику компании в целом. В таких условиях неизбежен конфликт интересов мажоритариев и миноритариев, в связи с чем законодатель устанавливает соответствующие механизмы защиты прав и интересов акционеров. Достижение определенной степени концентрации корпоративного контроля, непосредственно связывается с реализацией таких защитных механизмов. Рассмотрев природу этих механизмов, мы пришли к выводу о том, что, хотя они призваны стабилизировать корпоративные правоотношения и поддержать формальное равенство акционеров, в силу несовершенства правового регулирования, со своей функцией они не справляются. Неурегулированность данного института на должном уровне приводит к деформации самой природы защитных механизмов, поскольку они становятся инструментом различного рода злоупотреблений как со стороны преобладающих, так и со стороны мелких акционеров.

Анализ способов защиты, установленных главой XI.1 Федерального закона «Об акционерных обществах», позволил нам сделать вывод о том, что, хотя положения данной главы направлены на обеспечение равенства сторон при приобретении контроля в обществе, пробелы в законодательном регулировании приводят к дисфункции предложенных защитных механизмов. А презумпция негативного эффекта смены контроля только лишь усиливает разбалансировку регулирования распределения контроля в акционерном обществе.

Следует также отметить, что ответственность за несоблюдение норм обеспечивающих защиту прав и интересов акционеров при достижении соответствующей степени концентрации корпоративного контроля - не отвечает целям защитного механизма. Возложение на контролирующего акционера обязанности заботиться о должном управлении и соблюдении интересов всех акционеров должна быть закреплена законодательно.

Российское гражданское и корпоративное законодательство идет по пути совершенствования в части гражданско-правового регулирования управленческих отношений корпоративного контроля и порядка его судебного восстановления, в том числе в условиях смены корпоративного контроля. Для этих целей было введена конструкция «восстановления корпоративного контроля». Комплексность данной конструкции, позволяет охарактеризовать ее в целом положительно, однако точную ее характеристику поможет лишь сформировать сложившиеся судебная практика.

Столкновение интересов при приобретении контроля является неизбежным, и как мы уже отмечали приводит к конфликту интересов участников общества. В этой связи, наличие эффективного контроля со стороны государства в сочитании с четкими границами реализации такого контроля, позволило бы создать своеобразный буфер между миноритариями и мажоритарими и соблюсти необходимый баланс интересов.
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