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Работа посвящена презумпции добросовестности, широко обсуждаемой в настоящее время в том числе в связи с изменениями в Гражданский кодекс РФ, вступившими в силу в 2013 году, а также в связи с планируемой реформой процессуального законодательства. Таким образом, актуальность рецензируемой работы не вызывает сомнений.

Автором предпринято глубокое и полное исследование, проведен анализ понятий добросовестности и презумпции, а также их понимание как судебными органами, так и современными учёными-юристами.

Основная часть работы, посвящённая непосредственно применению презумпции добросовестности с учётом вышеупомянутого анализа, демонстрирует ряд проблем, возникающих на практике при применении исследуемой презумпции и возникающих во многом в связи с недостаточной ясностью понятий презумпции и добросовестности, а также некоторые противоречия в практике и разъяснениях высших судов РФ, а также предлагает оригинальные и эффективные методы примирения противоречий и разрешений проблем. Автор показывает, что применение презумпции добросовестности отличается от применения иных презумпций в процессе и обосновывает существующие различия.

В порядке полемики возможно поставить перед автором следующие вопросы:

1. На страницах своей работы, в частности, на страницах 57-58, автор рассуждает о порядке применения презумпции добросовестности к действиям директора организации, против которого предъявлен иск, основанный на недобросовестном поведении директора. Автор рассуждает о возможных последствиях пассивного поведения директора, говоря, что существование презумпции добросовестности означало бы, что доказывание недобросовестности действий директора возлагается на организацию, предъявившую иск. Также автор указывает, что директор лишь своим пассивным поведением не может опровергнуть презумпцию добросовестности. В этой связи интересно мнение автора о том, может ли презумпция добросовестности опровергаться дальнейшими недобросовестными действиями директора, в том числе недобросовестным поведением в процессе, может ли такое недобросовестное поведение как раз выражаться в пассивном поведении директора? Может ли также добросовестность опровергаться или ставиться под сомнение в связи с фактическими обстоятельствами дела, где поведение директора выглядит «подозрительно»?
2. На странице 64 своей работы автор указывает, что добросовестность по сути есть оценка поведения сторон, которую возможно провести лишь на основании представленных доказательств, поэтому оценка «не может быть объектом предположения правовой презумпции». Вместе с тем доказательственные презумпции представляют вывод или оценку, которые можно было бы провести на основании представленных доказательств, однако при отсутствии доказательств используется презюмируемая оценка или презюмируемый вывод (как метко отмечает сам автор, презумпция выступает «суррогатом доказательств»). В этой связи интересно, чем оценка поведения в части добросовестности столь значительно отличается от, например, оценки поведения в части вины (в гражданском праве вина причинителя вреда предполагается, пока не доказано обратное), что требует обязательной оценки представленных доказательств и не может быть объектом предположения?

Представленное исследование соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе, и заслуживает высокой положительной оценки.
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