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**Введение**

Одной из основных в числе внутренних угроз национальной безопасности России является преступность. Многие исследователи отмечают, что особую опасность представляют собой преступления, совершенные несовершеннолетними, то есть лицами в возрастной категории от 14 до 18 лет. Именно преступность несовершеннолетних причиняет целый ряд деструктивных социальных последствий: несовершеннолетние преступники являются социальной базой организованной и рецидивной преступности; преступность несовершеннолетних способствует распространению криминального образа мыслей и способа поведения в «здоровой» подростковой среде, ведет к ее криминальному заражению; да и такая преступность причиняет вред развитию самого несовершеннолетнего преступника[[1]](#footnote-1). Согласно данным состояния преступности за январь-февраль 2016 года, приведенным на официальном сайте Министерства Внутренних Дел Российской Федерации, за первые два месяца текущего года уже зарегистрировано 7735 преступлений, совершенных несовершеннолетними.[[2]](#footnote-2)

Несмотря на то, что официально фиксируется тенденция снижения роста числа преступности несовершеннолетних (к примеру, по сравнению с 2015 годом количество зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними уменьшилось на 0,7%),[[3]](#footnote-3) такая констатация не может прямо свидетельствовать об эффективности уголовно-правовых мер борьбы с несовершеннолетней преступностью.

Во-первых, снижение числа зарегистрированных преступлений не отражает реальную картину совершения преступлений - проблема латентности отмечается, как и в научной литературе, так и практическими работниками правоохранительных органов. Во-вторых, следует отметить сокращение общей численности подростков уголовно наказуемого возраста, проживающих в Российской Федерации[[4]](#footnote-4).

Социально опасные последствия преступности несовершеннолетних, общее количество таких преступлений требуют тщательного изучения вопросов назначения наказания гражданам этой возрастной категории. Проблема преступности несовершеннолетних, конечно, не может быть «решена» только путем привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания (так как детерминантами этого явления являются преимущественно социально-экономические условия бытия несовершеннолетних),[[5]](#footnote-5) однако, в случаях применения к несовершеннолетним уголовного наказания, оно должно, без сомнений, достигать тех целей, которые прямо установлены законодателем (в том числе, и целей исправления). Несмотря на установление в статье 88 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) системы наказаний для несовершеннолетних, отличной от наказаний, предусмотренных для совершеннолетних, а также, несмотря на руководящие разъяснения Верховного суда Российской Федерации, положения международных актов об использовании наказания в виде лишения свободы только в исключительных случаях, изоляция от общества несовершеннолетних преступников или их условное осуждение остаются наиболее применимыми видами наказаний в Российской Федерации.[[6]](#footnote-6) При этом в большинстве случаев, реальное лишение свободы, назначенное несовершеннолетним, вообще не позволяет достичь целей наказания, в особенности цели исправления. Как правило, личность несовершеннолетнего в местах лишения свободы лишь еще больше криминализуется, отбывание наказания в местах лишения свободы влечет прерывание образовательных процессов, а также полный разрыв социально полезных связей осужденного. Назначение условного наказания (особенно, учитывая положения ч.6.2 ст.88 УК РФ, согласно которым за совершение второго преступления после вынесения приговора несовершеннолетнему снова может быть назначено наказание условно) также не позволяет достичь целей наказания в связи с тем, что несовершеннолетние, зачастую, вообще не воспринимают применяемое к ним условное осуждение как наказание.

В этой связи актуальным представляется вопрос разработки и внедрения в практику применения таких видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним, которые не связаны с лишением свободы, при этом максимально позволяют достичь целей наказания и минимизируют затраты со стороны государства. Таким образом, изучение наказаний, альтернативных лишению свободы, является необходимостью как для науки уголовного права, так и для правоприменения.

Согласно действующему уголовному закону, одним из видов наказаний, не связанным с лишением свободы и применяемым к несовершеннолетним, является штраф. Изменения, внесенные в ч.2 ст.88 УК РФ в 2003 году, повлияли на практику назначения данного вида наказания. Так, удельный вес штрафа в 2007 году, по сравнению с 1999 годом, увеличился в девять раз.[[7]](#footnote-7)

Однако, для того, чтобы оценить эффективность меры наказания в виде штрафа, возможность достижения целей наказания путем применения денежного взыскания к несовершеннолетним, необходимо обратиться к истории появления данного вида наказания и его применения в отношении несовершеннолетних, проанализировать опыт зарубежного законодательства и сложившуюся практику правоприменения.

Целью настоящей работы является правовой анализ порядка применения и назначения штрафа как уголовного наказания для несовершеннолетних, на основании которого выдвигаются предложения по усовершенствованию действующего законодательного регулирования в области уголовного наказания несовершеннолетних для достижения целей наказания данной возрастной группы.

**Глава 1.**

**Штраф как вид наказания для несовершеннолетних,**

**исторический аспект**

**§1. Законодательное появление штрафа как вида уголовного наказания**

Анализируя историю применения денежного взыскания в качестве уголовного наказания к несовершеннолетним, следует отметить, что сам по себе вид уголовного наказания как штраф известен отечественному праву с давних времен. Изначально Киевскому государству было знакомо наказание в виде кровной мести, которая заключалась в причинении зла преступнику. Однако основные принципы феодального права требовали ее отмены, установления более прогрессивного регулирования.

Уже во второй половине XI века кровная месть как наказание была практически целиком заменена денежным взысканием. В Русской Правде в качестве основного наказания уже встречается денежное взыскание, которое применялось за совершение довольно широкого перечня преступлений. Согласно тексту Русской Правды выделялись виды штрафов: вира, головничество, продажа и урок. В том числе, наказание в виде виры являлось наиболее тяжким наказанием и могло быть назначено за убийство свободного человека.[[8]](#footnote-8)

Считается, что идея применения денежного взыскания в качестве наказания за совершения преступлений, не является новеллой российского законодательства. Некоторые исследователи заявляют, что данный вид наказания был заимствован у германского законодателя. В пользу данного предположения приводится аргумент о заимствовании слова «вира» из немецкого языка - «wergeld», которое переводится как «налог», денежный налог.[[9]](#footnote-9) Об этом свидетельствует и тот факт, что ни в одном из славянских языков не имелось в тот период времени слов, созвучных со словом «вира».

Можно также отметить, что уже в Русской Правде древнерусский законодатель вкладывал в применение денежного взыскания фискальный смысл: денежные средства, взимаемые с преступника, поступали в казну князя. Однако, данный смысл был не единственным, так как вторая часть взыскания, именуемая «головничеством» (за убийство) или «уроком» (за иные преступления), служила компенсацией за причиненный ущерб потерпевшей стороне. Размер взыскания в Русской Правде был фиксирован, при этом оно применялось только в том случае, если имелось имущество или денежные средства, которыми преступник мог бы оплатить примененное к нему наказание. В случае несостоятельности преступника Русская Правда предполагала осуществление замены наказания. Исходя из данных фактов, исследователи делают вывод, что основными целями наказания по Русской Правде являлись возмездие и возмещение ущерба. Также применение виры способствовало накоплению княжеской казны, денежные средства из которой тратились на приобретение оружия и коней, что в условиях военной опасности и становления государства, было необходимой статьей расхода бюджета. Таким образом, появление денежного взыскания в качестве наказания в отечественном уголовном законодательстве было связано с государственным становлением, переходом от общинного строя к феодальному складу, защитой землевладельцев.

В последующем древнерусском уголовном законодательстве (Судебнике 1497 года и Судебнике 1550 года) взыскание также указано в качестве наказания, только применение его существенно снизилось. Во-первых, теперь взыскание в основном применяется как дополнительное наказание; во-вторых, отсутствует четкая регламентация размера такого взыскания. Следует отметить, что телесные наказания и смертная казнь вытесняют применение взыскания с лидирующих позиций. Это было связано, естественно, с целями наказания того периода времени. В качестве цели наказания наряду с другими выступает и цель устрашения, как самих преступников, так и остального населения, то есть цель превенции. Тем не менее, следует отметить регламентацию разновидности денежного взыскания в Судебнике 1550 года: появляется понятие «пеня», применяемое в качестве основного наказания к должностным лицам за лихоимство (взяточничество) и за нанесение бесчестья.

После появления наказания в виде денежного взыскания в древнерусском законодательстве, оно трансформировалось со временем, но, тем не менее, последовательно устанавливалось во всех уголовно-правовых источниках.

Период правления Петра I снова актуализировал применение денежного взыскания, которое получило название «штраф» (слово также было заимствовано из немецкого языка; немецкое слово «strafe», первоначально означающее выговор). Расширение сферы применения штрафа как наказания объясняется построением нового государственного строя, новой столицы, на что были необходимы денежные средства. В связи с чем, реформы применения штрафа были направлены в большей степени на взимание штрафа не столько в пользу потерпевших, сколько в пользу казны, общественных и государственных учреждений. Сфера применения штрафа как наказания была довольная обширна: штраф взыскивался как за порчу имущества, за невыполнение должностными лицами обязательных предписаний, так и за ношение русского платья, усов и бороды.[[10]](#footnote-10) Стоит отметить, что штрафы в этот временной период взыскивались не только в качестве уголовного наказания, но и за иные виды правонарушений, не представляющих собой преступления. Что примечательно, законодательство того периода предусматривало возможность взыскания штрафа не только с самого преступника, но и с иных лиц, фактически не совершавших преступление. Так, за крестьян штрафы взыскивались с их помещиков, а в случае наступления смерти виновного лица, штраф взыскивался с его наследников.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года тоже предусматривало назначение штрафа в качестве наказания. Однако, в теоретических работах того времени наличествовала и критика существования денежных взысканий в качестве уголовного наказания. Так, например, Таганцев Н.С. в своих работах указывал на полную зависимость репрессивного значения денежного штрафа от имущественного положения лица.[[11]](#footnote-11) В пользу установления наказания в виде штрафа указывался аргумент, что существуют малозначительные нарушения, за которые назначать лишение свободы или иные наказания, более строгие, чем штраф, представляется негуманно.

Взыскиваемые суммы обращались в основном на улучшение мест заключения, хотя при определенных обстоятельствах (при совершении отдельных преступлений) часть взысканий поступала доносителям и укрывателям, мотивируя тем самым общество к изобличению виновных. Уложение 1845 года содержало нормы о замене наказания в виде штрафа в случае, если осужденный был несостоятелен его исполнить.

Сохранился изучаемый вид наказания и в нормах Нового Уголовного Уложения 1903 года (далее – Уложение 1903 года), только название «штраф» было заменено на название «денежная пеня». Смысл наказания вместе с тем остался прежним, что следует из толкования норм Уголовного Уложения 1903 года. «Денежное взыскание составляет такое же наказание, как и пеня, а не может считаться вознаграждением за вред и убытки»[[12]](#footnote-12). Новеллой Уложения 1903 года стало положение об отсрочке или рассрочке судом уплаты денежной пени, кроме того пеня могла выступать как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. Закон ввел критерии определения размера пени: он мог быть определен как постоянная сумма или определялся по указанному в норме основанию исчисления. Также указание в законе об определении пени рублями и полтинами, таким образом, устанавливало низший размер наказания – взыскание не могло составлять меньше полтины.

Более того, опыт отечественного законодателя в этой сфере был воспринят и советским законодателем. Впервые четкий перечень уголовных наказаний нового советского государства был установлен постановлением Народного комиссариата юстиции от 18 декабря 1917 года «О революционном трибунале печати» и инструкцией Народного комиссариата юстиции 1917 года. В этих нормативных актах на первом месте при изложении системы наказаний указывался штраф.

Уголовным кодексом РСФСР 1922 года (далее – УК РСФСР 1922 года) штраф был предусмотрен в качестве самостоятельного вида наказания. Разработки дореволюционного законодателя в отношении исследуемого вида наказания были полностью восприняты «молодым» советским законодателем. Так же как и Уложение 1903 года, УК РСФСР 1922 года устанавливал размеры такого взыскания, которые различным образом определялись: мог быть определен максимум взыскания за совершение конкретного преступления или, наоборот, минимальный размер штрафа, либо кратно по отношению к определенной величине. Допускалась замена наказания в виде штрафа принудительными работами без содержания под стражей в том случае, если осужденный уклонялся от исполнения штрафа. Нормативно было закреплено положение об учете имущественного положения обвиняемого для решения вопроса о назначении наказания в виде штрафа. Примечательным является тот факт, что штраф назначался практически 50% лиц от числа осужденных того времени, что свидетельствует о распространенности данного вида наказания. Такая популярность назначения штрафа, на наш взгляд, может быть объяснима все теми же политическими причинами: построение нового государства, а, как следствие – нуждаемость в денежных средствах, а также социальными причинами: Первая мировая война, революционная борьба и вытекающая из нее гражданская война существенно повлияли на количество популяции страны, таким образом, применять наказание в виде лишения свободы было нецелесообразным и с этой точки зрения, а создавать эффективные механизмы осуществления иных мер наказания не являлось первоначальной задачей «молодого» правительства.

Обобщая нормативное регулирование послереволюционной эпохи: Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик, Уголовный кодекс РСФСР 1926 года, Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, следует отметить, что в указанных источниках также было установлено уголовное наказание в виде штрафа. Применялось в последующие годы советского государства наказание в виде штрафа не так интенсивно, как в начальные годы его становления. Согласно статье 22 УК РСФСР 1960 года штраф мог применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. Доктрина уголовного права занималась разработкой все более эффективных способов исчисления штрафа.

Таким образом, исторический анализ возникновения штрафа как вида уголовного наказания позволяет установить закономерность между сменой общественного (политического) строя и применением тех или иных видов наказаний. Роль и место штрафа в системе уголовно-правовых санкций определялись развитием в обществе особого рода рыночных отношений, общественным строем, идеологией, моралью и нравственностью. С развитием государства и по мере роста силы общественной власти менялось понятие преступления, оно постепенно теряло частный характер, и, наряду с возмещением вреда потерпевшему, суммы штрафов подлежали взысканию в пользу общественной власти. В последующем взыскание штрафов стало осуществляться исключительно в пользу государственной казны. Указанное положение воплощено и в действующем законодательстве, в соответствии с которым штраф как вид наказания взыскивается не в пользу потерпевшего, а в пользу государства.

**§2. История применения наказания в виде штрафа к несовершеннолетним преступникам**

Исследуя вопрос применения данного наказания к категории несовершеннолетних преступников, следует указать, что в первых «памятниках» русского права отсутствовали нормы, определяющие возраст привлечения к уголовной ответственности, законодатель не производил дифференциации ответственности в зависимости от возраста. Первые указания об устранении и понижении кары для несовершеннолетних появились в конце XVII столетия.[[13]](#footnote-13) В нормах Соборного уложения 1649 года впервые была сделана попытка определения особых мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних. Изменениями к указанному Уложению, принятыми в 1669 году, впервые внесено постановление о возрасте: «аще отрок седми лет убьет, то неповинен есть смерти». Однако отсутствуют прямые свидетельства того, что к «детям» применялись денежные взыскания. Дети полностью подчинялись родительской власти, родители обладали правом наказывать детей розгами. В Воинском уставе Петра Великого 1716 года, являвшимся одним из основных документов, положенных в основу реформ юридической системы Российской Империи, в толковании на артикул 195 сказано: «наказание за воровство обыкновенно умаляется или весьма оставляется, ежели ... вор будет младенец, который, дабы заранее его от сего отлучить, может от родителей своих лозами наказан быть»[[14]](#footnote-14).

Таким образом, законодателем осознавалась необходимость выделения несовершеннолетнего возраста как особого состояния, невозможность применения аналогичных мер наказания, что и к взрослым преступникам. Вместе с тем долгое время в российском законодательстве существовали лишь фрагментарные положения об ответственности несовершеннолетних, в связи с чем, невозможно установить, какие виды наказания однозначно применялись к несовершеннолетним. С учетом развития применения штрафных взысканий, можно предположить, что этот вид наказания был применим к лицам, не достигшим совершеннолетнего возраста.

В 1742 году Сенат совместно с президентами коллегий рассматривал уголовное дело в отношении четырнадцатилетней девочки, обвиняемой в убийстве двух детей. При его рассмотрении Сенат впервые коснулся вопроса малолетства в уголовном праве. Анализируя дело, Сенат указал, что малолетство, как для женского, так и для мужского пола нужно считать до 17 лет, и что таковых нельзя подвергать тем же наказаниям, что и взрослых. Указанная позиция Сената не привела к реформированию действующего законодательства, более того, в судебной практике последующего времени встречались приговоры в отношении четырнадцатилетних лиц и лиц младшего возраста, которым назначалось наказание, применяемое и к взрослым преступникам. Следовательно, на практике дифференциации уголовной ответственности малолетних и взрослых не происходило.

Впервые в российском законодательстве положение о возрасте уголовной ответственности было закреплено в Уголовном Уложении 1845 года. Согласно статье 92 Уголовного Уложения в редакции 1885 года, малолетство относилось к состоянию психического недоразвития и представляло собой частный случай невменяемости. Таганцев Н.С. в своих работах последовательно разбирал особенности малолетнего возраста, указывал на психологические и социологические аспекты личности несовершеннолетних, которые обуславливают необходимость применения к ним определенного характера уголовных наказаний. При этом, признавая даже возможность применения к несовершеннолетним общих наказаний, он указывал, что к несовершеннолетним должны применяться положения о смягчении ответственности. Уголовная невменяемость была установлена в возрасте до семи лет. Дети от семи до десяти лет в соответствии со статьей 137 Уголовного Уложения не подвергались уголовному наказанию, а отдавались родителям или родственникам на домашнее исправление.

Более подробно научные разработки в отношении ответственности несовершеннолетних нормативно были закреплены в Уголовном Уложении 1903 года. Возраст уголовной ответственности был установлен в 10 лет. До достижения десяти лет ребенок считался невменяемым и не подлежал уголовной ответственности. По достижении десяти лет несовершеннолетний считался вступившим в возрастную эпоху отрочества. Для привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление в возрасте от 10 лет до 17 лет, следовало установить: действовало ли такое лицо с разумением или без разумения. В случае признания судом, что деяние было совершено без разумения, несовершеннолетний не подлежал наказанию. В противном случае ответственность за совершенное преступление смягчалась. Также по законодательству того времени выделялась возрастная эпоха юности - от 17 лет до 21 года. Этот возраст влиял на смягчение, а иногда и замену наказания, которое было предусмотрено за аналогичное преступление для взрослого.

Можно отметить, что по общему правилу наказание в виде штрафа могло применяться к лицам, достигшим возраста уголовной ответственности, то есть десятилетнего возраста. Но, в основном, денежная пеня применялась лишь к способным ее уплатить, то есть учитывалось имущественное положение привлекаемого к уголовной ответственности лица. Правоприменитель того времени осознавал нецелесообразность назначения данного вида наказания к несовершеннолетним лицам, которые не смогут исполнить наказание. «Имущественные наказания малоприменимы к несовершеннолетним, ибо большинство лиц в этом возрасте живет за счет родителей и родственников и весьма мало понимает значение имущества»[[15]](#footnote-15).

Стоит отметить, что дореволюционная практика знала примеры, когда наказание в виде пени уплачивалось за виновного другими лицами, несмотря на то, что доктрина уголовного права отстаивала позицию, что наказание должно представляться страданием именно для виновного лица. В отношении денежной пени Таганцев Н.С. указывал, что принцип личной ответственности не может быть проводим с надлежащей последовательностью, так как государство не в состоянии на практике устранить уплату за наказанного пени другим.[[16]](#footnote-16) Воскобойников Н., напротив, оправдывал применение денежного наказания к несовершеннолетним тем, что оно может наказать их родителей или опекунов за небрежное воспитание, вынужденных уплатить за несовершеннолетнего преступника, не поражая, однако, самого преступника.

Первая мировая война, революция, следующая за ней гражданская война русского народа, спровоцировали огромное количество человеческих потерь, вместе с тем оставляя большое количество детей без родителей и каких-либо опекунов. Следствием данных событий явился резкий рост беспризорников и малолетней преступности. СНК РСФСР 14 января 1918 года издал Декрет «О комиссиях для несовершеннолетних», согласно которому предписывалось создать комиссии по делам несовершеннолетних, уполномоченные на рассмотрение всех уголовных дел в отношении лиц, не достигших семнадцати лет. Специализированные суды над несовершеннолетними были упразднены. Основной курс государственной политики по борьбе с несовершеннолетней преступностью был направлен на замену уголовных наказаний для лиц указанной категории на применение к ним мер медико-педагогического характера. Вопрос о неприменимости общих уголовных указаний разрешался именно комиссией. По общему правилу штраф был возможной мерой уголовной ответственности несовершеннолетних, но следовало учитывать имущественное состояние лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

В 1919 году были приняты Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. Возраст уголовной ответственности устанавливался с четырнадцати лет. До достижения этого возраста к лицу, совершившему уголовно-наказуемое деяние, могли быть применены лишь меры воспитательного воздействия.

Решению проблем беспризорности и безнадзорности в государстве способствовало принятие 23 сентября 1921 года Декрета СНК РСФСР, в соответствии с которым детская милиция, созданная в 1919 году в качестве структурного подразделения при Наркомате социального обеспечения, была переименована в детскую социальную инспекцию, призванную охранять права детей, вести борьбу с беспризорностью и нищенством, а также с проституцией и иными правонарушениями несовершеннолетних.

Статья 18 Уголовного Кодекса РСФСР также воспроизвела положения предыдущих законодательных источников, установив возраст уголовной ответственности с четырнадцати лет. Также было закреплено положение о неприменении уголовных наказаний к лицам в возрасте от 14 до 16 лет, в отношении которых признано возможным ограничиться мерами медико-педагогического воздействия. Если такая возможность не признавалась, то к несовершеннолетним этого возраста применялись общие уголовные наказания, перечисленные в статье 32 УК РСФСР 1922 года, к которым также относился и штраф. Согласно данным статистики того времени, штраф действительно назначался в качестве наказания несовершеннолетним преступникам, но он не получил широкого распространения ввиду своей неэффективности против борьбы с преступностью беспризорников, у которых отсутствовало какое-либо имущество и какой-либо постоянный доход.

В период с 1930х годов по 1940е годы отмечалось усиление карательной функции уголовного наказания несовершеннолетних. Об этом свидетельствует возраст снижения уголовной ответственности по Уголовному кодексу РСФСР 1926 года с 14 лет до 12 лет; а также то обстоятельство, что комиссия по делам несовершеннолетних была наделена правом приговорить несовершеннолетних к высшей мере наказания. В 1935 году СНК СССР было принято постановление «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности», в соответствии с которым комиссии по делам несовершеннолетних как органы по защите прав несовершеннолетних были упразднены. Со вступлением СССР в военный период, наказания были еще больше ужесточены, вместе с тем рос и уровень преступности несовершеннолетних. «В целях быстрейшей ликвидации преступности» предписывалось «несовершеннолетних начиная с 12-летнего возраста, уличенных в совершении краж, в причинении насилий, телесных повреждений, увечий, в убийстве или в попытках к убийству, привлекать к уголовному суду с применением всех мер уголовного наказания»[[17]](#footnote-17). Таким образом, и в этот период времени штраф как наказание мог быть применим к несовершеннолетним правонарушителям.

В конце 1950-х годов с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 25 декабря 1958 года, законодательный подход к сложившейся криминогенной ситуации начинает меняться. В этот период происходит зарождение целостной системы профилактики правонарушений несовершеннолетних и защиты их прав, направленной на гуманизацию законодательства об ответственности подростков; широкое применение к ним мер педагогического, воспитательного характера; усиление внимания к ранней профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, сокращение карательных мер, оказание социальной помощи детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Снова был повышен возраст уголовной ответственности до четырнадцати лет.

Дальнейшая гуманизация законодательства об ответственности несовершеннолетних связана со вступлением в силу Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. Согласно нормам кодекса сократилось число преступлений, за совершение которых привлекались к ответственности несовершеннолетние в возрасте от 14 лет до 16 лет, а также менялся порядок применения к несовершеннолетним мер принудительно-воспитательного воздействия. Данные гуманистические изменения повлияли на статистику совершения преступлений несовершеннолетними, количество таких преступлений существенно снизилось.

Подводя итоги вышеприведенному анализу, следует отметить, что наказание в виде денежного взыскания к несовершеннолетним преступникам применимо достаточно давно, еще дореволюционному законодательству была известна данная мера наказания в отношении несовершеннолетних. Вместе с тем, к этой возрастной категории граждан указанная мера применялась довольно редко в связи с их имущественной несостоятельностью. Зачастую, такое наказание уплачивалось за несовершеннолетних их родителями или опекунами, а, следовательно, не оказывало ровным счетом никакого воздействия на самих преступников.

После периода репрессий несовершеннолетних преступников, периода ужесточения уголовной ответственности, снижения возраста привлечения к ответственности, гуманистически направленные изменения законодательства последующей послевоенной эпохи объективно способствовали снижению роста преступности среди несовершеннолетних. Таким образом, невозможно утверждать лишь о неэффективном опыте применения штрафа как наказания для несовершеннолетних преступников. Как следует из истории нашего законодательства и статистики, применение излишне суровых наказаний к несовершеннолетним также не способствует снижению преступности.

**Глава 2.**

**Штраф как наказание для несовершеннолетних по Уголовному кодексу Российской Федерации**

**§1. Теоретические проблемы нормативного установления штрафа в виде наказания несовершеннолетним**

Согласно статье 20 действующего Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Часть 2 статьи 20 УК РФ определяет категорию преступлений, за совершение которых к уголовной ответственности привлекаются лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста.

Впервые в российском уголовном законодательстве появился раздел, устанавливающий особенности привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания несовершеннолетним. Для того чтобы определиться с используемой терминологией, стоит обратиться к положению ч.1 ст.87 УК РФ, признающему в целях уголовного права **несовершеннолетним лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет**. Количество видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним, по сравнению с видами наказаний, применяемых к совершеннолетним преступникам, сокращено. Система наказаний несовершеннолетних, как и общая система наказаний, построена по принципу возрастания степени суровости наказания, что создает возможность для осуществления дифференцированного подхода при выборе конкретного вида.

В соответствии со ст.88 УК РФ к несовершеннолетним, совершившим преступление, применяется наказание в виде штрафа, которое является наименее суровым видом наказания. Штраф – это мера наказания, которая носит имущественный характер, и заключается в лишении осужденного материальных благ, принадлежащих последнему. Сущность штрафа состоит в ущемлении имущественных интересов лица, виновного в совершении преступления. В научной литературе отмечается, что штраф затрагивает только экономическую сферу жизнедеятельности осужденного, следовательно, он может оказать воздействие лишь на тех лиц, для кого эта сторона жизни является важной, кто ценит свое имущество, дорожит своей материальной независимостью.

Несмотря на вышеуказанные положения доктрины уголовного права, законодатель регламентировал, что штраф может быть назначен несовершеннолетнему **независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества**, на которое может быть обращено взыскание. Указанное положение было введено в статью 88 УК РФ Федеральным законом РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» от 08.12.2003 №162-ФЗ (далее – ФЗ №162-ФЗ). До принятия указанных поправок штраф мог быть назначен несовершеннолетнему только при условии наличия у него самостоятельных доходов или имущества. В соответствии с пояснительной запиской к ФЗ №162-ФЗ данные изменения были продиктованы гуманистической направленностью, так как статистика того времени свидетельствовала о значительном количестве несовершеннолетних, осужденных к реальному лишению свободы.

Как правило, у несовершеннолетних осужденных отсутствует самостоятельный заработок или имущество, на которое может быть обращено взыскание. Это обусловлено отсутствием работы у несовершеннолетних в силу их возраста (работодатели отказывают в приеме на работу несовершеннолетних, так как трудовым законодательством регламентирован сокращенный рабочий день для данной категории работников, следовательно, финансовая выгода для работодателя от деятельности таких сотрудников существенно снижается) либо в силу отсутствия опыта, а также недостаточного уровня профессионального образования. Низкий уровень экономической активности рассматриваемой категории лиц фактически блокировал применение данного вида наказания. Иные виды наказаний, альтернативные лишению свободы, также вызвали трудности их реализации на практике. Таким образом, фактически у суда отсутствовала альтернатива выбора вида наказания для несовершеннолетнего правонарушителя. Введенные в 2003 году изменения, бесспорно, расширили круг лиц, в отношении которых может быть назначено наказание в виде штрафа. Однако вопрос о позитивном влиянии данных изменений не так однозначен, как представляется при первом приближении.

Во-первых, назначая наказание в виде штрафа несовершеннолетнему осужденному, не имеющему собственного дохода или имущества, суд фактически обязывает его трудиться, иначе исполнить указанное наказание не представляется возможным. В таком случае возникают следующие дискуссионные вопросы:

- не нарушает ли такое «понуждение» к труду по своему смыслу статью 37 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый имеет право на труд и принудительный труд запрещен?

- а также, не нарушает ли законодательная регламентация исследуемого вида наказания предписание статьи 43 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой основное общее образование в Российской Федерации является обязательным?

Размышляя последовательно над поставленными вопросами, стоит отметить, что буквальное толкование рассматриваемой нормы УК РФ не нарушает конституционный запрет принудительного труда, в части 2 статьи 88 УК РФ отсутствует закрепление обязанности несовершеннолетнего, осужденного к штрафу и не имеющего самостоятельного дохода, осуществлять трудовую деятельность. По смыслу закона изыскание средств для оплаты штрафа полностью возложено на осужденное лицо. Такой подход вызывает опасения тем, что несовершеннолетний в целях исполнения своей обязанности может совершить хищение денежных средств или имущества, и из указанных преступных доходов оплатить штраф. Таким образом, возложенная обязанность по уплате штрафа может являться фактором совершения корыстных преступлений. Очевидно, что законодатель не может ориентировать несовершеннолетнего на совершение нового преступления. Несовершеннолетний должен законным способом получить доход, с помощью которого он будет состоятелен уплатить штраф. Законным способом получения дохода является как раз трудовая деятельность. Вместе с тем, проблема трудоустройства молодежи по-прежнему представляется актуальной. Получается, что право на свободу труда у несовершеннолетних преступников ограничено обязанностью по уплате штрафа. Следовательно, если несовершеннолетний не устроится на работу, у него не будет возможности понести наказание в виде штрафа, в связи с чем, для него неизбежно настанут негативные правовые последствия в виде замены наказания на более строгое. Право на труд в данном контексте преобразуется в обязанность трудиться, стимулируя выполнение этой обязанности наступлением негативных последствий в случае неуплаты штрафа.

Можно ли сказать, что данное право на свободу труда ограничено Уголовным Кодексом РФ в соответствии с ч.3 ст.55 Конституции РФ? Такое ограничение должно происходить в интересах защиты конституционного строя, чтобы несовершеннолетний, преступивший уголовный закон, понимал всю серьезность последствий своего деяния, осознавал необходимость возмещения вреда, совершенного преступлением, чтобы наказание было для него обременением, тем самым позволяло бы достигать его целей. Даже если согласиться с тем, что его право ограничено законно, открытым остается вопрос о соотношении обязанности трудиться, возникающей у несовершеннолетнего, и обязанности получить образование.

Как было отмечено выше, обязанность по получению общего образования прямо закреплена в Конституции РФ. Согласно ч.5 ст.55 Федерального закона РФ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 года №273-ФЗ (далее – ФЗ «Об образовании») требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее. Таким образом, категория несовершеннолетних обладает основной обязанностью – получить образование. Назначение же им наказания в виде штрафа, при отсутствии у них самостоятельных доходов, вынуждает их осуществлять трудовую деятельность. Очевидно, что осуществление трудовой деятельности влечет уменьшение времени, которое несовершеннолетний может уделять образованию, что негативно сказывается на его образовательном процессе. В научной литературе встречаются мнения, согласно которым, назначение наказания в виде штрафа не влечет ущемление прав несовершеннолетнего преступника в образовательной сфере, так как образовательный процесс (сам график обучения в образовательных учреждениях) не предполагает круглосуточную загруженность несовершеннолетнего, следовательно, у него наличествует достаточное количество времени, которое он может посвящать трудовой деятельности. Более того, привлечение к труду несовершеннолетнего способствует частной превенции, так как у осужденного физически не остается времени для совершения новых преступлений.

По нашему мнению, безоговорочно с данной позицией трудно согласиться, так как свободное от образовательного процесса время несовершеннолетний должен посвящать как отдыху (для правильного физического развития), так и самообразованию. В рамках осуществления образовательного процесса на несовершеннолетних возлагаются обязанности в виде подготовки домашнего задания, развития навыков самообразования. Невозможно данные обязанности не принимать во внимание. Поэтому, на наш взгляд, совмещение образовательного и трудового процессов неизбежно ведут к снижению качества образования, получаемого несовершеннолетним, а также чрезмерной физической утомляемости. В свою очередь, отсутствие образования, низкий уровень образованности также являются социологическими причинами преступности.

Стоит проанализировать данные поправки в УК РФ еще и с фактической стороны и учесть проблему трудоустройства несовершеннолетних. В действительности, устройство несовершеннолетнего гражданина на работу в настоящее время вызывает большие затруднения. Учитывая сложившуюся экономическую ситуацию в стране, работодатели не заинтересованы в низкой производительности труда, в неквалифицированных сотрудниках. Причина тому проста: такие сотрудники не приносят значительной прибыли для работодателей. В этом случае несовершеннолетний может и желать исполнить возложенное наказание, но он не имеет фактической возможности. Конечно, учитывая данные обстоятельства и, руководствуясь ч.3 ст.46 УК РФ, суд вправе назначить штраф с рассрочкой выплаты, однако, при отсутствии личных денежных средств, даже такой способ исполнения наказания представляется для несовершеннолетнего затруднительным. Согласно ст.32 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) и ч.5 ст.46 УК РФ осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, может быть заменено наказание на более строгое. Таким образом, на практике возможно возникновение ситуации, когда несовершеннолетнему лицу, заслуживающему с учетом его личности и обстоятельств совершения конкретного преступления назначение более мягкого вида наказания, назначается более строгое наказание фактически лишь в связи с материальным положением такого лица. Данная ситуация нарушает принцип равенства граждан перед законом.

Согласно ч.2 ст.88 УК РФ штраф, назначенный в качестве наказания несовершеннолетнему, по решению суда может быть взыскан с его родителей или иных законных представителей по их согласию.

Внесенные законодателем в 2003 году изменения в статью 88 УК РФ, установившие возможность осуществления взыскания штрафа с законных представителей или опекунов несовершеннолетних, также вызвали в научной литературе дискуссии. Так, с одной стороны, существует позиция, что родители, заплатив за несовершеннолетнего штраф, будут тщательнее относиться к своей обязанности по воспитанию детей[[18]](#footnote-18). Более того, руководствуясь теми же соображениями принципа гуманности и желанием дифференцировать ответственность несовершеннолетних, законодатель фактически разрешил проблему, анализируемую выше: при уплате штрафа за несовершеннолетнего его родителями, у него самого не возникает обязанности трудиться, а также он не отрывается от образовательного процесса.

С другой стороны, стоит проанализировать, как возможность исполнения наказания другим лицом соотносится с общими началами назначения наказания и принципами уголовного права. Согласно ст.43 УК РФ, наказание применяется к лицу, признанному *виновным* в совершении преступления *с целью его исправления* и *предупреждения* совершения новых преступлений. Статья 60 УК РФ также содержит положения, согласно которым лицу, признанному *виновным* в преступлении, назначается справедливое наказание. Более того, статья 5 УК РФ устанавливает **принцип виновной ответственности**, согласно которому *лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина*.

На основании ч.2 ст.88 УК РФ, штраф может быть назначен невиновному лицу, пусть и с его согласия. Следует отметить, что данное положение противоречит принципу вины, действующему в уголовном праве.

Как известно, принципы являются системообразующими началами построения любой отрасли права. Все нормы той или иной отрасли права базируются на руководящих положениях, закрепленных в принципах, развивают их положения. Следовательно, исключена ситуация, при которой нормы права вступают в противоречие с принципами.

Возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего также вступает в противоречие **с принципом личной ответственности**. Несмотря на отсутствие в уголовном законе прямого нормативного закрепления принципа личной ответственности, он проявляется при толковании положений о принципе вины и предполагает, что к уголовной ответственности могут быть привлечены лишь физические лица, непосредственно совершившие преступления.

К сожалению, следует констатировать, что законодателем не были учтены действующие принципы уголовного права при подготовке проекта изменений в Уголовный кодекс. Как указывает А.В. Бриллиантов, «с позиции целесообразности, возможность взыскания штрафа не с самого несовершеннолетнего преступника, а с его родителей вполне оправдана. Но целесообразность должна неуклонно сочетаться с законностью. Возможность переложения бремени уголовного наказания на третьих лиц в этом аспекте, пусть и с их согласия, вызывает сомнения, и, прежде всего, потому, что такое положение уголовного законодательства входит в противоречие с доктриной уголовного права»[[19]](#footnote-19).

Возможность уплаты штрафа родителями или опекунами несовершеннолетнего также ставит под сомнение действия принципа равенства граждан перед законом. Как известно, в настоящее время наличествует существенное расслоение общества в зависимости от имущественного положения. Немалая часть населения живет на грани прожиточного минимума, а некоторые - и вовсе за указанной гранью. Некоторая часть, наоборот, обладает значительными средствами. Поэтому, в случае, если двое несовершеннолетних совершили аналогичные преступления, а их положение отличается только по признаку материального положения родителей, правовые последствия для каждого из них могут быть весьма различны. За несовершеннолетнего, относящегося к обеспеченным слоям населения, штраф будет уплачен родителями. Другому несовершеннолетнему, родители которого не в состоянии уплатить штраф, суд может посчитать целесообразным по признаку исполнимости назначить другое, более строгое наказание. Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемое положение требует дополнительного внимания при его реализации.

Кроме того, за совершеннолетних преступников возможность уплаты штрафа, назначенного в качестве наказания, не предусмотрена законом. Это порождает нарушение **принципа равенства граждан перед законом**, так как возраст не должен являться дифференцирующим признаком исполнения наказания.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что установление возможности взыскания штрафа как наказания с лица, не совершавшего преступления, не позволяет достичь целей наказания, так как в этом случае утрачивается индивидуальный характер наказания и его воспитательная роль. Лишь в некоторых случаях можно предположить, что, уплатив за своего ребенка штраф, родители самостоятельно проведут воспитательные беседы с несовершеннолетним, установят систему лишений в целях наказания. Но ожидать реализации данных мер в каждой семье несовершеннолетних, за которых родители понесли наказание, представляется невозможным. Так как размер штрафа, назначаемый несовершеннолетним, существенно ограничен, то для финансово обеспеченной категории граждан уплата штрафа даже в максимально возможном размере, может не привести к установлению воспитательных мер в отношении несовершеннолетнего со стороны его родителей. Таким образом, цели наказания достигнуты не будут, лишь пополнится доход государственного бюджета. Такое отношение к реализации уголовного наказания является недопустимым, так как цели наказания не заключаются в фискальных последствиях. Еще в дореволюционной российской доктрине уголовного права Н.С. Таганцев отмечал, что всякое наказание должно быть страданием для виновного, страданием им лично отбываемым, закон не может допустить, чтобы назначенное кому-либо наказание отбывалось за него другим лицом[[20]](#footnote-20).

**§2. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа**

Несмотря на указанные выше противоречия в нормативном закреплении штрафа в качестве наказания несовершеннолетних, практика свидетельствует о применении судами данного вида наказания в отношении несовершеннолетних.

Указом Президента РФ «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 гг.» от 1 июня 2012 года введено понятие ***дружественного ребенку правосудия***. Согласно указанному акту под дружественным ребенку правосудием подразумевается система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы по правосудию в отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания обстоятельств дела. «Национальная стратегия» и «Концепция восстановительного правосудия» призваны существенным образом повысить роль судов в формировании дружественного к ребенку правосудия, ориентируя суды на обеспечение приоритета восстановительного подхода и охранительной функции по отношению к несовершеннолетним, усиление взаимодействия судов с органами и службами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, согласованное участие в подготовке законодательных актов.

В условиях формирования дружественного к ребенку правосудия 1 декабря 2014 года Президиум Совета судей Российской Федерации принял постановление «О формировании дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия Российской Федерации», в котором признал целесообразным возобновление работы при Совете судей РФ рабочей группы по вопросам создания и развития ювенальной юстиции в системе правосудия Российской Федерации в качестве консультативно-методического органа, переименовав ее с учетом действующего законодательства на рабочую группу по вопросам дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия РФ.

Указанные преобразования обуславливают необходимость выработки новых форм взаимодействия судов при отправлении правосудия в отношении или с участием несовершеннолетних с правоохранительными органами, методическое обеспечение специализации судей по делам несовершеннолетних, а также предполагает активное использование судами наказаний, альтернативных лишению свободы. Однако следует отметить, что, несмотря на гуманистические изменения положений законодательства о штрафе как виде наказания для несовершеннолетних, применяется данное наказание по-прежнему редко.

Действующим законодательством установлено два способа исчисления штрафа. Первый способ предполагает установление определенной денежной суммы в диапазоне от 1 000 рублей до 50 000 рублей. Второй способ предполагает зависимость суммы штрафа исходя из размера заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период времени. Применительно к несовершеннолетним этот период ограничен сроком от двух недель до шести месяцев. Изученная в ходе работы практика свидетельствует о том, что суд в подавляющем большинстве случаев прибегает к первому способу исчисления суммы штрафа, указывая в приговоре определенный размер, подлежащий взысканию.

Согласно проанализированной практике Выборгского районного суда Санкт-Петербурга, а также практике некоторых иных субъектов Российской Федерации за период времени с 2013 года по 2016 год, штраф несовершеннолетним назначается по незначительной категории дел: в основном, за совершение преступлений против собственности и за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, реже - за совершение преступлений против порядка управления.

Так, согласно приговору Выборгского районного суда Санкт-Петербурга по делу №1-412/2013 от 07.06.2013 года, несовершеннолетнему П. совершившему незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 7 000 рублей. В мотивировочной части приговора судом указано, что при назначении наказания суд исходил из следующих данных: подсудимый совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, признал свою вину, полностью и чистосердечно раскаялся в содеянном, ранее не судим, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансере не состоит, положительно характеризуется по месту работы и по месту жительства, удовлетворительно характеризуется по месту учебы, прошел психокоррекционные занятия. Таким образом, суд назначил наказание несовершеннолетнему в виде штрафа, достоверно обладая информацией о том, что несовершеннолетний имеет постоянный доход, так как имеет постоянное место работы.

Согласно приговору Выборгского районного суда Санкт-Петербурга по делу №1-308/2015 от 30.03.2015 года, несовершеннолетнему Ш., совершившему кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, то есть преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Суд учел, что отягчающие наказание обстоятельства отсутствовали, несовершеннолетний совершил преступление средней тяжести, ранее не привлекался к уголовной ответственности, в ходе рассмотрения уголовного дела загладил причиненный преступлением вред, имеет постоянное место работы.

Согласно приговору Борского городского суда Нижегородской области по делу №1-989/2014 от 17.11.2014 года несовершеннолетняя В. признана виновной в применении насилия не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей и осуждена по ч. 1 ст. 318 УК РФ к штрафу в размере 2 500 рублей. При назначении наказания суд учитывал характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности обвиняемой, условия жизни и воспитания несовершеннолетней. Как усматривалось из исследованных в судебном заседании материалов дела, обвиняемая характеризуется удовлетворительно, предоставлена сама себе, контроль за ее поведением со стороны родителей отсутствует, что привело к совершению ей правонарушения.

При изучении практики назначения наказания в виде штрафа, встретился лишь один приговор, согласно которому суд определил взыскать штраф с родителей несовершеннолетнего. Согласно приговору Заволжского районного суда от 20.04.2007 года несовершеннолетний И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание по совокупности преступлений путем поглощения менее строго наказания более строгим в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ в виде штрафа в размере 1 500 рублей. В резолютивной части приговора суд указал, что штраф подлежит взысканию с матери И. При этом в мотивировочной части указано, что с полученного согласия законного представителя штраф подлежит взысканию с матери осужденного. Таким образом, свое согласие на уплату штрафа за несовершеннолетнего законный представитель изъявил непосредственно при рассмотрении уголовного дела до вынесения приговора.

Вместе с тем, в приговоре Заволжского районного суда допущена процессуальная ошибка. В соответствии с буквальным толкованием ч. 2 ст. 88 УК РФ штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Таким образом, законодатель, во-первых, использует термин «по решению суда», а не «по приговору суда», в то время как наказание осужденному может быть назначено только приговором суда, лишь вопросы исполнения наказания в предусмотренных законом случаях могут разрешаться в постановлении суда. Во-вторых, в ч. 2 ст. 88 УК РФ прямо сказано, что штраф как наказание назначается несовершеннолетнему, а взыскан может быть с родителей или иных законных представителей такого несовершеннолетнего. Такое толкование подтверждается и Верховным Судом Российской Федерации. В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ***ходатайству*** ***после вступления приговора*** ***в законную силу*** в порядке, предусмотренном статьей 399 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ). Таким образом, вопрос о взыскании наказания в виде штрафа с третьих лиц не подлежит разрешению в момент рассмотрения уголовного дела по существу. Изначально должен быть вынесен приговор, в соответствии с которым наказание назначается несовершеннолетнему, и лишь после вынесения приговора, его вступления в законную силу, законные представители несовершеннолетнего вправе ходатайствовать о возможности уплаты суммы штрафа вместо несовершеннолетнего.

На практике возникает проблема в какой срок после вынесения приговора законными представителями несовершеннолетнего может быть подано такое ходатайство. В соответствии с частью 4 статьи 390 УПК РФ приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение трех суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции. По мнению некоторых ученых, исходя из данного требования уголовно-процессуального закона, соответствующее ходатайство должно быть заявлено и рассмотрено в течение указанного срока, поскольку при отсутствии постановления суда, вынесенного в порядке ст. 397 УПК РФ, приговор не может быть исполнен. Однако такой подход вызывает сомнения, поскольку фактического обращения к исполнению приговора с наказанием в виде штрафа, постановленного в отношении несовершеннолетнего, не происходит. Именно поэтому к вынесению судом соответствующего постановления вряд ли следует предъявлять требования, предусмотренные в ч. 4 ст. 390 УПК РФ[[21]](#footnote-21).

Таким образом, решение вопроса о взыскании наказания в виде штрафа с законных представителей несовершеннолетнего не может быть отражено в приговоре суда. В связи с чем, для целей настоящего исследования не удалось установить, как часто на практике суды применяют положения о возможности взыскания наказания с третьих лиц. Вместе с тем, из общего настроя правоприменителей следует, что к данному положению закона практика прибегает довольно редко. В основном, из анализируемых дел усматривается, что, несмотря на регламентацию закона, несмотря на гуманистические порывы законодателя, направленные на расширение сферы применения штрафа в качестве наказания к несовершеннолетним, суды, по крайней мере, в Санкт-Петербурге стараются использовать данный вид наказания лишь в случае наличия у осужденного места работы, то есть в случае наличия реального дохода.

Данный подход, конечно, не порождает тех проблем, которые связаны с противоречием взыскания штрафа доктрине уголовного права, однако, также не может считаться приемлемым, так как, во-первых, он не учитывает положения действующего закона, а, во-вторых, отсутствие у несовершеннолетнего средств, необходимых для уплаты штрафа, не может служить основанием для назначения ему более строго вида наказания. Если представляется справедливым назначение наказания именно в виде штрафа – такое наказание может быть назначено и при наличии сомнений относительно его исполнимости.

После оглашения приговора о назначении штрафа суд обязан разъяснить осужденному его обязанность уплатить сумму штрафа в банковское учреждение, где находится депозитный счет суда. Несовершеннолетний осужденный предупреждается о том, что в случае неуплаты штраф может быть взыскан с него принудительно.

К сожалению, данным требованием закона на практике суды также нередко пренебрегают. Так, несовершеннолетний Д. осужден приговором Воткинского районного суда Удмуртской республики от 13.02.2014 за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ и п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 6 000 рублей. 07.11.2015 года в Воткинский районный суд Удмуртской республики поступило представление судебного пристава-исполнителя о замене штрафа другим видом наказания в виду злостного уклонения несовершеннолетним от его уплаты. Решение суда об отказе в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя мотивировано тем, что суду не были представлены материалы, содержащие сведения о том, что после оглашения приговора о назначении штрафа суд разъяснил осужденному его обязанность уплатить сумму штрафа, указал реквизиты банка и предупредил о последствиях уклонения от исполнения назначенного наказания.

С учетом обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 46 УК РФ, штраф может быть назначен с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет либо с его отсрочкой на тот же срок по основаниям, предусмотренным статьей 398 УПК РФ. Вопрос об отсрочке исполнения приговора, как и рассрочке наказания в виде штрафа, решается судом по ходатайству осужденного, его законного представителя, близких родственников, защитника либо по представлению прокурора.

Одной из проблем исполнения наказания в виде штрафа является принудительное взыскание суммы штрафа с осуждённого. Порядок принудительного взыскания штрафа регламентируется Уголовно-исполнительным кодексом, а также Федеральным законом от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», который возлагает исполнение наказания в виде штрафа на судебных приставов-исполнителей. Их компетенция регламентирована Федеральным законом от 21.07.1997 года №118-ФЗ «О судебных приставах». В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного несовершеннолетнему в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель не имеет полномочий на применение мер по принудительному взысканию штрафа в общем порядке обращения взыскания на имущество должника. В этом случае судебный пристав-исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ. При этом наказание не может быть заменено на лишение свободы. Только в случае отказа суда в замене штрафа другим видом наказания у судебного пристава-исполнителя появляется возможность принудительного взыскания суммы штрафа с несовершеннолетнего.

Таким образом, взыскание штрафа с несовершеннолетнего правонарушителя является достаточно проблематичным по действующему законодательству. Следует согласиться, что процедура исполнения штрафа, назначенного в качестве основного наказания, упрощена и предусматривает либо добровольную уплату штрафа осужденным в установленный законодателем срок, либо замену штрафа на более строгое наказание[[22]](#footnote-22). Как показывает практика, судебные приставы-исполнители крайне редко направляют в суд представления о замене штрафа на более строгий вид наказания. С чем связано такое несоблюдение норм законодательства об исполнительном производстве, установить не представилось возможным. Вместе с тем, такое отношение должностных лиц к исполнению наказания, также не создает превентивных мер для несовершеннолетних. В отношении такого преступника, который злостно уклоняется от уплаты штрафа, но наказание которому не заменено, не только не достигнуты цели наказания, но и вовсе продемонстрирована безнаказанность, несостоятельность должностных лиц, которые обязаны проследить за взиманием наказания. Таким образом, следует констатировать, что на практике в некоторых случаях штраф не порождает ни правовых, ни социальных последствий.

Кроме того, проблема редкого применения видов наказания, альтернативных лишению свободы, не разрешена. Несмотря на законодательные поправки 2003 года, штраф применяется на практике достаточно редко. Несовершенство действующего механизма замены наказания в виде штрафа в случае злостного уклонения несовершеннолетнего от его исполнения существенно снижает его уголовно-правовое значение.

**Глава 3.**

**Опыт применения штрафа к несовершеннолетним по законодательству зарубежных стран**

**§1. Общая характеристика наказания в виде штрафа в зарубежных странах**

Проблема несовершеннолетней преступности носит международный характер. Для целей эффективной борьбы с данным видом преступности ученые различных стран проводят множество исследований, в том числе подвергая исследованию и вопрос назначения эффективного наказания несовершеннолетним преступникам. Как практическими работниками разных стран, так и учеными отмечено негативное влияние назначения наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним правонарушителям. Как правило, данная мера ответственности не позволяет достичь целей исправления, наоборот, оказывает негативное воздействие на несформировавшуюся психику несовершеннолетних, ведет еще к большей криминализации личности преступника.

В связи с чем, на международном уровне был принят ряд правовых актов, призывающих оптимизировать средства борьбы с несовершеннолетней преступностью, учитывать несформировавшееся сознание правонарушителей, применяя альтернативные виды уголовного наказания. В соответствии с Минимальными стандартными правилами Организации Объединенных Наций, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинскими правилами), принятыми резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеей ООН от 29 ноября 1985 года, государства-участники должны стремиться, в соответствии со своими общими интересами, способствовать благополучию несовершеннолетнего и его семьи. Пекинские правила призывают государства-участников, по возможности, избегать заключения несовершеннолетних в исправительные учреждения. В качестве альтернативных мер воздействия на несовершеннолетних правонарушителей международные правила призывают, в том числе, использовать и финансовые наказания. Международные документы об обращении с правонарушителями и зарубежное законодательство упоминают штрафы в числе возможных альтернатив лишению свободы, в том числе сочетаемых с «надзором», «помощью» и привлечением к работе с осужденными общественности («добровольцев»).

Уголовное законодательство каждой страны имеет свою специфику. Она проявляется как в содержании основных уголовно-правовых институтов, так и в правоприменительной деятельности, в том числе связанной и с назначением и исполнением наказаний. Такая специфика обусловлена историческими, национальными и культурными традициями, особенностями политического устройства общества и другими факторами. Вместе с тем, наказание в виде штрафа знакомо зарубежному законодателю, так же как и отечественному, с древних времен. В большинстве зарубежных стран штраф как наказание применяется и к несовершеннолетним преступникам, однако объем и содержание его юридической регламентации различны.

Прежде всего, это касается самого понятия «штраф». В этом отношении страны СНГ и Балтии отличаются от западноевропейских государств, Уголовные кодексы которых не содержат легального определения штрафа. Напротив, все новые постсоветские государства определяют в законе штраф как «денежное взыскание» (ст. 44.1 УК Азербайджанской Республики, ч.1 ст. 50 УК Республики Беларусь, ч. 1 ст. 40 УК Республики Казахстан, ч.1 ст. 41 Уголовного Закона Латвийской Республики, ч.1 ст. 44 УК Республики Узбекистан). При этом УК Азербайджана, Украины, Беларуси, Латвии упоминают, что штраф назначается судом. В УК Казахстана, Узбекистана уточнения о том, кем налагается штраф отсутствует. Почти во всех рассматриваемых новых независимых государствах (кроме Латвии) система предусмотренных уголовным кодексом наказаний построена по принципу «от менее строгих - к более строгим». И штраф, соответственно, рассматривается как наименее строгое наказание.

Так как в каждой стране существуют свои особенности законодательного установления и исполнения штрафа в качестве наказания, применяемого в отношении несовершеннолетних, следует проанализировать его опыт применения на примере нескольких конкретных государств.

**§2. Применение штрафа в качестве наказания несовершеннолетних по Уголовному кодексу Республики Беларусь**

Действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее УК Республики Беларусь) был принят в 1999 году. Он также подразделяется на общую и особенную часть. Как и в УК РФ, впервые вопросы, связанные с уголовной ответственностью несовершеннолетних, получили самостоятельное правовое регулирование именно в действующем кодексе. Как и в Российской Федерации, по общему правилу уголовной ответственности в Республике Беларусь подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Однако, УК Республики Беларусь установлена ответственность лиц, достигших четырнадцатилетнего возраста за совершения ряда преступлений. В соответствии со ст. 109 УК Республики Беларусь к лицу, совершившему преступление в возрасте до 18 лет может быть применено наказание в виде штрафа. Причем, наказание в виде штрафа, в отличие от его регламентации в статье 88 УК РФ, указано не самым первым в числе наказаний, применимых к несовершеннолетнему, а после наказания в виде общественных работ. В связи с тем, что в УК Республики Беларусь система наказаний также как и в УК РФ выстроена по принципу «от наименее строгого вида наказания к наиболее строгому», стоит отметить, что наказание в виде штрафа белорусским законодателем не расценивается в качестве наименее строгого наказания.

В отличие от УК РФ, штраф по УК Республики Беларусь может быть назначен в качестве наказания лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, если оно **имеет самостоятельный заработок или имущество**, в размере, не превышающем двадцатикратного размера минимальной заработной платы, установленного на день постановления приговора, а за корыстное преступление – стократного размера такой минимальной заработной платы. Таким образом, стоит отметить, что штраф назначается только работающему или обладающему имуществом лицу, тем самым нормативное установление данного вида наказания не порождает тех теоретических и практических проблем, которые рассмотрены применительно к отечественному законодательству. Также иным способом белорусский законодатель определяет размер штрафа, подлежащий уплате. Законом не предусмотрены минимальная и максимальная величины, установленные в твердой денежной сумме. Штраф должен быть рассчитан судом, исходя из данных о заработной плате лица. На наш взгляд, такое законодательное установление способствует грамотному учету при назначении наказания материального положения осужденного. Таким образом, можно достичь целей наказания, так как, расплачиваясь своей зарплатой, осужденный несет посильное ему бремя наказания, но в то же время испытывает нравственные страдания, так как честно заработанные денежные средства не поступают в его личное распоряжение на его усмотрение.

Стоит отметить, что в российском действующем уголовном кодексе также предусмотрен расчет размера штрафа исходя из заработной платы или иного дохода осужденного. Однако, проанализированная отечественная практика, не позволила выявить случаи назначения несовершеннолетним штрафа в размере заработной платы за определенный период времени. С учетом действующей редакции УК РФ это положение представляется не таким актуальным, раз отечественный правоприменитель может назначить наказание в виде штрафа и при отсутствии работы или иного дохода у несовершеннолетнего.

Однако следует вернуться к анализу законодательства Республики Беларусь и отметить, что отличной от отечественного законодательства является и регламентация понятия «штрафа» как наказания. В соответствии со статьей 50 УК Республики Беларусь штраф также определен как денежное взыскание, однако в законе прямо установлены критерии назначения данного вида наказания: он определяется с учетом размера базовой величины, установленного на день вынесения приговора, характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного. Такие критерии, прямо установленные в законе, соответствуют международным стандартам, схожи с законодательным закреплением определения размера штрафа в европейских странах и позволяют достигать целей наказания.

Осужденный несовершеннолетний в Республике Беларусь к штрафу обязан его уплатить в течение 30 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Согласно статье 29 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее УИК РБ), в случае если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по ходатайству осужденного и, принимая во внимание заключение судебного исполнителя, может отсрочить или рассрочить уплату штрафа на срок до одного года. В отличие от российского регулирования, в случае неуплаты несовершеннолетним штрафа, взыскание производится судебным исполнителем принудительно, в том числе и путем обращения взыскания на имущество осужденного. Взыскание штрафа не может быть обращено на имущество, указанное в Перечне имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда. При неуплате осужденным штрафа и невозможности его принудительного взыскания в связи с отсутствием у осужденного необходимых средств и имущества, судебный исполнитель вносит в суд представление о замене штрафа общественными работами в соответствии с частью 3 ст.50 УК РБ. Таким образом, если у осужденного отсутствует финансовая возможность оплатить штраф, он не считается уклоняющемся от его уплаты, и наказание ему назначается менее строгое, так как общественные работы являются менее строгим видом наказания в соответствии с системой наказаний по УК Республики Беларусь.

При неуплате осужденным штрафа в установленный срок без уважительных причин и уклонении от его уплаты при наличии реальной возможности исполнения данного наказания судебный исполнитель официально предупреждает осужденного о недопустимости такого поведения, о чем делается отметка в исполнительных документах. В случае если осужденный после официального предупреждения продолжает уклоняться от уплаты штрафа при возможности его уплатить, судебный исполнитель направляет в суд представление о привлечении осужденного к уголовной ответственности. Таким образом, в Уголовном кодексе Республики Беларусь существует самостоятельный состав преступления, предусмотренный статьей 418 и заключающийся в уклонении от уплаты штрафа: «уклонение осужденного от наказания в виде штрафа, назначенного приговором суда, при возможности его уплатить наказывается арестом на срок до трех месяцев». Однако субъектом ответственности по данному составу преступления является лицо, достигшее шестнадцати лет, то есть общий субъект уголовной ответственности. В этом случае остается неурегулированным вопрос о последствиях уклонения от уплаты несовершеннолетнего, достигшего четырнадцати лет, но не достигшего шестнадцатилетнего возраста. Как представляется, если лицо совершило преступление в возрасте четырнадцати лет, было осуждено и приговорено к наказанию в виде штрафа, а затем уклонилось без уважительных причин от его исполнения, то ответственность за такое уклонение наступит лишь по достижению этим лицом шестнадцати лет, если конечно осужденный до указанного момента не оплатит штраф. Таким образом, неуплата штрафа несовершеннолетним чревата привлечением вновь к уголовной ответственности, а, следовательно, порождает возникновение еще одной судимости. Возможно, данный фактор способствует своевременной уплате штрафа, однако, риск того, что несовершеннолетний не осознает всю опасность уклонения от уплаты штрафа до привлечения его за это к уголовной ответственности, велик. Как правило, в юном возрасте риск неблагоприятных последствий, которые могут наступить, осознается едва ли. До того момента, пока несовершеннолетнему не назначат новое наказание за уклонение от уплаты штрафа, он скорее осознает свою безнаказанность за совершенное им преступление. В связи с чем, данный способ воздействия на уклоняющихся от уплаты штрафа осужденных представляется весьма сомнительным.

Таким образом, уголовным законодательством Республики Беларусь не предусмотрена замена наказания в виде штрафа на другой вид наказания в случае необоснованного уклонения от его уплаты. Не установлено в законе и такого критерия как «злостность» уклонения от уплаты штрафа, вместе с тем ответственность за неуплату штрафа, как в Российской Федерации, так и в Республике Беларусь наступает при наличии аналогичного критерия: пропуска срока, установленного законом для уплаты штрафа. Следует отметить, что возможность взыскания наказания в виде штрафа с третьих лиц уголовным законом Беларуси не предусмотрена.

Вместе с тем, в Беларуси существует та же проблема «кризиса» применения штрафа, что и в Российской Федерации. В структуре мер наказания, применяемых к несовершеннолетним, лишение свободы занимает первое место. Нередко лишение свобо­ды несовершеннолетним назначается только потому, что отсутствуют другие, альтернативные ему виды наказания. Назначение штрафа несовершеннолетним в судебной практике Респуб­лики Беларусь минимально. Доля работающих несовершеннолетних в возрасте 14 лет до 16 лет незначительна[[23]](#footnote-23). Следовательно, большинство несовершеннолетних не имеют самостоятельного заработка. Те лица, которые получают стипендии, пенсии, пособия, вследствие своего материального положения еще не готовы нести бремя штрафной санкции. Имущество несовершеннолетнего должно принадлежать ему на праве личной либо на праве общей (долевой, совместной) собственности. Именно в пределах своего личного имущества несовершеннолетний должен нести ответ­ственность. В научной литературе высказывается позиция, согласно которой взыскание штрафа за счет имущества родных или иных лиц не допускается, исходя из принципа личной виновной ответственности. Предполагается, что расширение сферы применения штрафа в судебной практике возможно путем дальнейшего развития законодательного обеспечения более гибкой системы его исполнения, в частности: совершенствования системы отсрочки, рассрочки его уплаты, обеспечения исполнения штрафа уголовно-правовыми средствами. Напри­мер, в отношении осужденного несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 16 лет должна быть предусмотрена возможность замены штрафа общественными работа­ми[[24]](#footnote-24).

**§3. Применение штрафа в качестве наказания несовершеннолетних по уголовному законодательству Германии**

Среди стран, в которых успешно применяется ювенальное правосудие, особым образом стоит выделить Федеративную Республику Германии, где данный институт возник в результате культурного и социального развития, эволюции концепции прав человека. Ответственность несовершеннолетних за совершение проступка в Германии регулируется Уголовным кодексом Федеративной Республики Германии (далее – УК ФРГ) и Законом «Об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних», в рамках которого в полном объеме реализуется ювенальное правосудие. В УК ФРГ описаны деяния, за которые несовершеннолетние подлежат привлечению к уголовной ответственности, то есть составы правонарушений. Согласно §12 УК ФРГ уголовная ответственность предусматривается за совершение проступков и преступлений. При этом штраф может быть назначен только за совершение проступка, за совершение преступления в качестве минимального наказания предусмотрено лишение свободы на срок от одного года и более.

Согласно действующему регулированию особенности, связанные с привлечением к уголовной ответственности несовершеннолетних, в том числе возраст привлечения к ответственности, установлены специальным законом, в §10УК ФРГ лишь сказано, что относительно деяний, совершаемых молодыми людьми и подростками, нормы кодекса действуют только в том случае, если Закон «Об отправлении правосудия по делам несовершеннолетних» (далее – Закон «О правосудии несовершеннолетних») не предусматривает иное. В указанном законе провозглашен абсолютный приоритет воспитания над наказанием, установлены меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних правонарушителей. Несовершеннолетние, не достигшие 14 лет, не являются субъектами уголовной ответственности по уголовному праву Германии.

В соответствии с немецким законодательством важную роль при назначении наказания несовершеннолетнему правонарушителю играет не столько общественная опасность совершенного им деяния, сколько всесторонняя оценка личности обвиняемого. **К подросткам может применяться уголовное наказание как на основании уголовного права несовершеннолетних (по Закону «О правосудии несовершеннолетних»), так и на основании уголовного права взрослых (по УК ФРГ). Для определения законодательного источника, на основании которого наступает уголовная ответственность, решающим является степень индивидуального развития личности несовершеннолетнего. В случае, когда подросток интеллектуально развит соответственно своему возрасту, уголовное наказание определяется на основании УК ФРГ. Закон «О правосудии несовершеннолетних» применяется только к подросткам, имеющим задержку в развитии**[[25]](#footnote-25)**.** Как правило, в подобных случаях представители Ведомства по делам несовершеннолетних дают суду свою оценку личности обвиняемого и рекомендацию по применению к нему наказания на основании того или иного нормативно-правового акта.

В Законе «О правосудии несовершеннолетних» отсутствуют какие-либо составы преступлений, в этой части действуют предписания общего уголовного права (то есть предписания УК ФРГ). К особенностям данного Закона относятся лишь санкции, так как система санкций, предусмотренная в УК ФРГ, не действует в ювенальном уголовном праве Германии. Она заменяется трехчленной системой правовых последствий, ориентирующейся на социальную интеграцию подростков и молодежи, и предусматривает:

1.) воспитательные меры;

2.) принудительные средства;

3.) наказания.

Для целей настоящего исследования следует обратить внимание на перечень принудительных средств, определенный в §13 Закона «О правосудии несовершеннолетних», который включает в себя:

* предупреждение;
* указания, возлагающие на преступника обязанности;
* арест.

В свою очередь разновидностью указаний, возлагающих на преступника обязанности, является обязанность **оплатить денежную сумму в пользу общественно полезного учреждения**. Общественно полезными считаются те учреждения, деятельность которых исключительно и непосредственно содействует обществу. Обязанность внести денежную сумму, безусловно, используется, если несовершеннолетний совершил незначительный проступок и обязанность будет распространяться на ту сумму, которой он **самостоятельно распоряжается**, а также, если несовершеннолетнего необходимо лишить прибыли, вознаграждения, полученных им при совершении преступления[[26]](#footnote-26). В научной литературе Германии отмечается, что данная мера может быть опасной, прежде всего, в отношении воспитательной цели, поскольку ее исполнение фактически будет возложено на третьих лиц (родственники, члены семьи). Кроме того, по мнению ученых, эта мера может стать криминогенным стимулом для незаконного добывания денег в целях исполнения обязанности посредством совершения новых преступлений (например, путем совершения кражи или вымогательства). Стоит отметить, что данные опасения были выдвинуты и в настоящем исследовании в части анализа действующих норм Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, в отличие от немецкого законодательства, санкционируют уплату денежного наказания третьими лицами.

В ювенальном уголовном праве не допускается применение в качестве наказания денежного штрафа. Назначение штрафа считается малоприспособленной формой воспитательного воздействия на несовершеннолетних правонарушителей, в связи с отсутствием у них в большинстве случаев самостоятельного дохода и имущества. Однако обязанность внести денежную сумму, по сути, отражает функцию денежного штрафа как наказания по общему уголовному праву. Судья может изменить обязанности или освободить от их исполнения полностью или частично, если это требуется по причинам воспитательного характера. Если обязанности по внесению денежных средств виновно не исполняются, может применяться арест по правилам § 11 Закона «О правосудии несовершеннолетних», то есть, предусмотрена возможность замены наказания.

Вместе с тем, если суд приходит к выводу, что несовершеннолетний подлежит ответственности по общему уголовному праву, то к нему применяются положения, установленные УК ФРГ. На практике, это происходит в единичных случаях и лишь при совершении несовершеннолетними серьезных преступлений, за которые возможно наказание лишь в виде лишения свободы. Но все же в целях настоящего исследования следует отметить, что параграф 40 УК ФРГ предусматривает такой вид наказания как денежный штраф, который применяется в качестве основного вида наказания за совершение проступка. В отличие от отечественного законодательства, денежный штраф в ФРГ назначается в дневных ставках и составляет минимум 5, а максимум – 360 дневных ставок. Размер дневной ставки определяет в каждом конкретном случае суд, учитывая при этом обстоятельства совершенного преступления, личность подсудимого, его доходы, наличие имущества и иных источников получения средств, наличие иждивенцев. Теоретически, дневная ставка представляет собой ежедневный доход преступника, за исключением выплат, идущих на содержание семьи[[27]](#footnote-27). При исчислении дневной ставки суд исходит из «чистого» дохода, который подсудимый имеет или мог иметь в среднем в день. Этот подход позволяет установить наказание в виде штрафа одинаково репрессивным для лиц, имеющих разное имущественное положение.

Также по уголовному праву Германии возможна рассрочка или отсрочка уплаты штрафа, если осужденный в связи с личными обстоятельствами или материальным положением не может исполнить наказание в виде штрафа, что свойственно и для российской регламентации штрафа. Однако в случае уклонения от уплаты штрафа в Германии происходит его замена лишением свободы. При этом установлены четкие параметры такой замены: одной дневной ставке соответствует один день лишения свободы. На наш взгляд, такой подход при замене штрафа в случае его умышленного неисполнения, является продуктивным, создает реальную угрозу для осужденного, стимулирует к уплате назначенного штрафа. Данный вывод подтверждается и практикой, в соответствии с которой в Германии к штрафу приговариваются до 80% осужденных, при этом минимально количество случаев неуплаты штрафа[[28]](#footnote-28). Штраф по УК ФРГ может быть назначен и в качестве дополнительного наказания, однако, это скорее исключение из правила и в судебной практике встречается редко.

Помимо привычного вида штрафа, взимаемого в денежной форме, УК ФРГ предусматривает имущественный штраф. Этот вид наказания был введен Законом «О борьбе с нелегальной торговлей наркотиками и другими формами проявления организованной преступности» в 1992 году. Основное его отличие заключается в том, что он не исчисляется системой дневных ставок, а представляет собой выплату денежной суммы, равной стоимости имущества преступника. Назначается такой штраф по смыслу §43а УК ФРГ только в качестве дополнительного наказания: «наряду с пожизненным лишением свободы или временным лишением свободы на срок более двух лет». Закон допускает замену имущественного штрафа на лишение свободы сроком от 1 месяца до 2 лет в случае уклонения от выплаты данного штрафа.

Таким образом, штраф также установлен в уголовном праве Германии в качестве меры наказания несовершеннолетних. Вместе с тем, нежелательным является его применение в ювенальной юстиции. Однако даже при наличии специальной системы мер воздействия на несовершеннолетних, законодатель не смог окончательно отказаться от исследуемого вида наказания, что объяснимо его социальным значением, ясностью применения, способностью достигать целей наказания.

Взыскание штрафа с третьих лиц вместо преступника признается в немецкой научной литературе недопустимым, в связи с действием принципов виновной ответственности в уголовном праве Германии. Вместе с тем, примечателен способ определения штрафа по УК ФРГ, который, безусловно, способствует достижению целей наказания, так как позволяет четко соотнести стоимость свободы (в случае неисполнения наказания в виде штрафа) с взимаемым размером штрафа. В отличие от правового регулирования в Российской Федерации, возможность замены штрафа в случае его необоснованной неуплаты лишением свободы, также позволяет оказывать данному виду наказания психологическое воздействие на осужденного, чем, от части, объясним высокий процент добровольного исполнения данного вида наказания.

**§4. Применение штрафа в качестве наказания несовершеннолетних по уголовному законодательству Швеции**

Уголовное законодательство Швеции значительно отличается от уголовного законодательства как Российской Федерации и стран Европейского союза, так и законодательства скандинавских стран и по построению и системе источников, и по содержанию нормативных предписаний. Однако основным источником уголовного права Швеции все же является Уголовный кодекс, действующий с 1965 года (далее – УК Швеции).

УК Швеции устанавливает полную уголовную ответственность по достижении лицом возраста 21 года. Для лиц в возрастном промежутке от 15 лет до 21 года предусмотрены особые либеральные правила назначения наказания[[29]](#footnote-29). В соответствии с правилами статьи 7 главы 29 УК Швеции при определении наказания указанной категории лиц особое значение должно быть придано их юному возрасту[[30]](#footnote-30). Им назначается более мягкое наказание, чем совершеннолетним осужденным за совершение аналогичного преступления и запрещено назначение наказания в виде пожизненного тюремного заключения.

Вопросы назначения уголовного наказания, как взрослым, так и несовершеннолетним в Швеции, кроме УК регулируют многочисленные законодательные акты, такие как Акт о приведении в исполнение закрытого попечения над несовершеннолетними, Акт о социальных службах, Акт об особых положениях по опеке над несовершеннолетними. Таким образом, можно говорить о том, что в Швеции, аналогично опыту Германии, действует ювенальное право, закрепляющее в качестве своей цели необходимость соблюдения особого порядка работы с несовершеннолетними правонарушителями, позволяющего обеспечить дополнительные гарантии прав этой категории лиц.

Аналогично законодательству стран Европейского союза УК Швеции содержит предписание, в соответствии с которым компетентные органы обязаны собирать сведения о поведении, воспитании и условиях жизни ребенка, о его физическом и (что, на наш взгляд, является немаловажно) душевном состоянии.

Кроме замены несовершеннолетним, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, тюремного заключения на такой специфический вид наказания как закрытое попечение над несовершеннолетним на определенный период, какой-либо специальной системы наказаний для несовершеннолетних УК Швеции не предусматривает. Таким образом, следует констатировать, что за указанными выше исключениями, в отношении несовершеннолетних применяются все виды наказаний, установленные уголовным законодательством Швеции.

Уголовный кодекс Швеции в числе прочих видов наказаний устанавливает и штраф. Назначаться он может в различных формах:

1.) в форме штрафо-дней: назначаются в том случае, если санкцией конкретного состава преступления не предусмотрена иная форма штрафа. Законом предусмотрено минимальное и максимальное количество штрафо-дней (не менее 30 и не более 150). По своему фактическому содержанию штрафо-дни представляют аналогию дневных ставок в немецком законодательстве, так как при установлении размера штрафо-дня учитывается доход осужденного, его благосостояние, обязательства перед иждивенцами и другие характеристики экономического состояния обвиняемого;

2.) в форме суммарного штрафа: назначается единовременная сумма выплаты в том случае, если санкция за совершение преступление предусматривает наказание в размере менее тридцати штрафо-дней. Для данной формы штрафа также законом установлен минимальный и максимальный пределы. Данная форма штрафа является аналогом отечественного штрафа, назначаемого в определенном размере и, по общему правилу, подлежащего единовременной выплате;

3.) в форме стандартизированного штрафа: эта форма штрафа определяется на основании специальных основ исчисления штрафа с учетом тех минимальных и максимальных размеров, которые предусмотрены санкцией за совершение конкретного преступления.

Таким образом, тот или иной способ исчисления штрафа в Швеции определяется на основании нормы, предусматривающей уголовную ответственность за конкретное преступление. Если форма исполнения штрафа в нормативно-правовом акте не установлена, то штраф назначается в виде штрафо-дней (или в дневных ставках). Если же количество дневных ставок не превышает тридцати, то возможно назначение суммарного штрафа — в форме единовременной выплаты денежной суммы. УК Швеции был первым нормативно-правовым актом европейского государства, предписавшим исчислять размер штрафа исходя из дневных ставок. Данный подход шведского законодателя оценивается в научной литературе как безусловный прогресс в вопросах правового регулирования системы уголовных наказаний. Количество дневных ставок напрямую связано с тяжестью совершенного виновным лицом преступного деяния, а размер ежедневной ставки должен соответствовать уровню его имущественных доходов и расходов. Таким образом, достигается определенная индивидуализация уголовного наказания.

В целом, следует отметить, что штраф в качестве наказания предусмотрен за большое количество преступлений по УК Швеции и весьма эффективно применяется на практике. Штраф может быть назначен в качестве единственной меры наказания за несколько преступлений при условии, что он предусмотрен в санкции за каждое отдельное преступление. Однако общее наказание в виде штрафа не может быть назначено за те деяния, для которых предусмотрены стандартизированные штрафы либо штрафы, не заменяемые лишением свободы. Все взимаемые штрафы уплачиваются в бюджет государства.

УК Швеции, как и УК ФРГ, допускает замену штрафа лишением свободы в случае его неуплаты. В подобных случаях тюремное заключение назначается на срок от четырнадцати дней до трех месяцев. Порядок замены штрафа лишением свободы регламентирован специальным нормативным актом — Законом о взыскании штрафов. Уголовный кодекс Швеции не предусматривает возможность уплаты штрафа за несовершеннолетнего иными лицами. Вместе с тем следует отметить следующую особенность шведского законодательства. В соответствии с Законом Швеции о службе социальной защиты общегосударственная служба социальной защиты обеспечивает экономическую и социальную защищенность людей, в том числе осуществляет работу с несовершеннолетними. В последней сфере указанная служба, прежде всего, руководствуется соображениями блага несовершеннолетнего, исходит из его желаний, учитывая при этом его возраст и степень зрелости, чтобы несовершеннолетние росли в безопасных и благоприятных условиях, обращает особое внимание на тех детей и подростков, в развитии которых наблюдаются негативные проявления, обеспечивает им защищу и поддержку, удовлетворение потребностей и уход во время обучения в школе. Каждая коммуна, являющаяся аналогом отечественных муниципальных образований (звено муниципальной административной власти), несет ответственность за деятельность службы социальной защиты на своей территории, создает для это необходимые учреждения и формирования и финансирует их деятельность в отношении несовершеннолетних. Законом предусмотрено, что коммуна несет материальную ответственность за последствия противоправного поведения несовершеннолетнего. Следовательно, указанная ответственность стимулирует коммуну осуществлять социальный контроль за несовершеннолетними не только  через службы социальной защиты, но и через общественные формирования, которые следят за тем, чтобы дети в течение всего рабочего времени родителей находились под присмотром педагогов, воспитателей, чтобы не допускалось их свободное времяпрепровождение на улице.

Отличие такой материальной ответственности коммуны от норм Уголовного кодекса РФ, позволяющих взыскивать наказание в виде штрафа за совершение несовершеннолетним преступления с третьих лиц, состоит, во-первых, в том, что такая ответственность не является уголовным наказанием; во-вторых, данная ответственность устанавливается наряду с наказанием несовершеннолетнему, а не предусматривает его замену; в-третьих, по своему назначению предполагает не карательное воздействие, а в большей степени возмещение причиненного преступлением вреда. Таким образом, стоит отметить данное прогрессивное положение закона, позволяющее, с одной стороны стимулировать общественность к надзору за поведением несовершеннолетних, а с другой стороны не нарушающее принципы личной виновной ответственности, провозглашенные в уголовном законодательстве.

Подводя итоги вышеприведенного анализа законодательства зарубежных стран, устанавливающего наказания несовершеннолетним правонарушителям, следует отметить, что способы борьбы с несовершеннолетней преступностью достаточно вариативны. Законодательство некоторых европейских стран продвинулось достаточно далеко в направлении гуманизации норм уголовной ответственности несовершеннолетних, разработало уникальный правовой институт ювенальной юстиции, эффективно применяемый на практике. Вместе с тем проведенный анализ свидетельствует о применении наказания схожего со штрафом к несовершеннолетним и в рамках ювенальной юстиции. Данный вид наказания в действительности представляет собой альтернативу лишения свободы, отмечается и его экономическая значимость для государства. Вместе с тем, детальная и продуманная регламентация данного вида наказания позволяет достигать целей наказания в отношении несовершеннолетних. В зарубежном законодательстве рамки штрафных санкций представлены достаточно широко, что позволяет индивидуализировать размер наказания в зависимости от тяжести совершенного преступления, личности и имущественного положения преступника. Также альтернатива замены штрафа реальным лишением свободы стимулирует к исполнению указанного вида наказания. Примечательным является и то обстоятельство, что ни в одном из проанализированных законодательств европейских стран не предусмотрена возможность уплаты штрафа третьими лицами за осужденное лицо.

**Заключение**

Анализ правовых норм, действующих в Российской Федерации и касающихся регламентации штрафа как наказания, назначаемого несовершеннолетним правонарушителям, выявил наличие ряда проблем. Во-первых, это связано с наличием возможности взыскания денежного наказания с лиц, не имеющих собственного дохода и не обладающих имуществом. Данный гуманистический подход к наказанию влечет нарушение конституционных прав лиц, указанной категории, так как вынуждает осуществлять последних трудовую деятельность, что негативно сказывается на образовательном процессе несовершеннолетних. Вместе с тем, отсутствие качественного и полного образования впоследствии влечет для указанных лиц негативные последствия в виде безработицы, низкого уровня жизни, что способствует лишь криминализации личности. Таким образом, установленная законом возможность взыскания штрафа с несовершеннолетних преступников теоретически может способствовать лишь усилению криминогенной обстановки в обществе, а не достижению целей наказания.

Кроме того, представляется подлежащим корректировке и правовое предписание, позволяющее взыскивать наказание с третьих лиц вместо виновного в совершении преступления, по причине его несоответствия доктрине уголовного права. Никакие положения закона не могут нарушать действующие принципы права, даже, несмотря на гуманистические направленности таких положений. В этом смысле законодателю следовало тщательнее подойти к вопросу закрепления международных предписаний, касающихся защиты прав детей, гуманному отношению в случае их привлечения к уголовной ответственности. На наш взгляд, эффективным представляется использование накопленного опыта некоторых иностранных государств по вопросу регламентации наказания в виде штрафа.

Вместе с тем, исторический анализ данного вида наказания свидетельствует об актуальности его применения в различные эпохи. Более того, история отечественного законодательства свидетельствует о том, что применение альтернативных лишению свободы мер наказания позволяет эффективно бороться с молодежной преступностью. Представляются совершенно обоснованными попытки законодателя разработать действующую систему альтернативных видов наказаний. Штраф представляет собой эффективную меру наказания, способную достигать целей исправления личности преступника, и в то же время, позволяющую минимизировать затраты государства на ее исполнение.

Руководствуясь изложенными выше аргументами, представляется верным внести в Уголовный кодекс РФ поправки, в соответствии с которыми штраф может быть назначен несовершеннолетнему только при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или иного дохода, на который может быть обращено взыскание. Это позволит в случае назначения указанного вида наказания возлагать на осужденного посильную ему обязанность, а также способствует достижению целей превенции, так как лицо, имеющее доход или имущество, дорожит им, осознает его ценность и испытывает душевные страдания в случае отчуждения его имущества.

Кроме того, представляется правильным использовать опыт зарубежных государств в вопросе установления правил определения размера штрафа. Эффективным представляется исчисление штрафа в дневных ставках, устанавливаемых в соответствии с индивидуальными экономическими и иными возможностями виновного лица, а также с учетом характеристик совершенного им преступления. Указанный порядок исчисления позволяет максимально реализовать принцип индивидуализации наказания, что способствует соблюдению прав человека и соответствует международным стандартам.

Также, представляется правильным изъять из норм Уголовного кодекса РФ возможность исполнения наказания за несовершеннолетних третьими лицами по вышеуказанным причинам.

Следует более детально регламентировать и вопросы исполнения данного вида наказания. Недопустим такой подход практических работников, в соответствии с которым в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, несовершеннолетнему вовсе не заменяется наказание или не возбуждается процедура принудительного взимания размера штрафа, что ведет к безнаказанности несовершеннолетних, осужденных к штрафу.

В целом, можно отметить, что существующая в Российской Федерации система мер воздействия на несовершеннолетних правонарушителей небезнадежна. Большинство из имеющихся видов наказаний применяется и в зарубежных странах, но в отличие от зарубежных государств в отечественном праве недостаточно функционирует механизм их реализации. В связи с этим данные меры не достигают того результата, который необходим в целях наказания. Система мер воздействия, применяемых к несовершеннолетним правонарушителям, должна развиваться. В этом направлении также является актуальным введение иных альтернативных лишению свободы мер наказания, позволяющих разрешить проблему избытка свободного времени у несовершеннолетних и способствующих их социализации. Повышение уровня правосознания посредствам внедрения правовых дисциплин в образовательный процесс несовершеннолетних также сыграет немаловажную роль в борьбе с молодежной преступностью. Наконец, повышение профессиональных компетенций сотрудников правоохранительных органов, их ориентирование на работу с несовершеннолетними, усовершенствование предупредительных мер также способствует достижению целей наказания несовершеннолетних без их изоляции от общества.
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