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# Введение

В современное время идея защиты граждан от необоснованного привлечения к уголовной ответственности получила не только правовое признание на национальном уровне, но и на международном.

В ст. 1 Конституции РФ закреплено, что Российская Федерация является правовым государством. Данное утверждение становится реальностью, если соблюдаются права и свободы граждан в государстве. Ст. 2 Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее по тексту – Конституции РФ) закрепляет, права и свободы граждан как высшую ценность. Эти положения особенно важны в судопроизводстве, потому что именно в нем чаще всего применяются меры процессуального принуждения, которые приводят к вторжению в частную жизнь граждан, к ограничению их свободы. Если данные меры применяются необоснованно или незаконно, то возникает множество негативных последствий, связанных не только с материальными лишениями, но и с психологическими потрясениями. Ошибки происходят по разным причинам, это могут быть грубые процессуальные нарушения, допущенные правоохранительными органами, или низкая профессиональная квалификация сотрудников.

Правовой институт реабилитации в уголовном судопроизводстве закреплен нормативно в гл. 18 «Реабилитация» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 1 июля 2002 г. № 174-ФЗ[[2]](#footnote-2) (далее по тексту – УПК РФ). В данной главе законодательно определен процессуальный порядок и основания реализации этого института права. Однако это не смогло искоренить всех проблем реабилитации в уголовном процессе, до сих пор остается множество теоретических и практических пробелов. Поэтому данная тема актуальна в наше время, в ней не проработаны еще многие аспекты.

Практические проблемы института реабилитации являются актуальными в настоящее время. Многие обыватели рассматривают понятие «реабилитация» как реабилитация жертв политических репрессий, так как за свою историю наше государство пережило много тяжелых моментов, и множество людей были в изгнании из-за прихоти высших должностных лиц.

В УПК РФ институт реабилитации был закреплен только в 2002 году, то есть практика дел по данной категории составляет меньше 15 лет. В ходе написания работы было исследовано 100 дел по реабилитации в различных регионах России. Далеко не во всех субъектах данный институт активно практикуется.

Если коснуться статистики за 2014 год, то в г. Санкт-Петербурге постановлено 494 решения органов предварительного расследования и вступивших в законную силу решения суда, которые породили право на реабилитацию.

Прокурорами, следователями, дознавателями вынесено 347 постановлений о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. 1, 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Право на реабилитацию в связи с вынесением оправдательного приговора получили 44 лица, в связи с вынесением постановления (определения) суда о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. 1, 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, - 103 лица, из них в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения- 92 лица.

Право на реабилитацию в порядке, установленном ч. 3 ст. 133 УПК РФ, получили 361 лицо, 104 из которых были незаконно заключены под стражу, 27- незаконно задержаны.

В 2014 году на стадии предварительного расследования уголовные дела по реабилитирующим основаниям (в полном объеме обвинения) прекращены в отношении 63 лиц, из которых 10 содержались под стражей. При этом, по делам, расследованными следователями ГСУ СК России по г. Санкт-Петербургу вынесены реабилитирующие решения в отношении 19 лиц, из которых 1 содержался под стражей, по делам, расследованными следователями МВД – в отношении 27 лиц, из которых 9 содержались под стражей, дознавателей МВД – 9, по делам, расследованными в УФСКН – 7, в органах дознания ФССП – 1.

Количество полностью реабилитированных судами города Санкт-Петербурга лиц в 2014 году несколько сократилось и составило 35 по 26 делам. Расследование по 18 делам в отношении 21 лица осуществлялось следователями Следственного комитета России, по 9 делам в отношении 14 лиц - следователями и дознавателями МВД, по 1 делу в отношении 2 лиц – следователем Следственной части ГУ МВД по Северо-Западному федеральному округу, по 1 делу в отношении 1 лица - дознавателем отдела Управления ФССП по г. Санкт-Петербургу.

Судом апелляционной инстанции по представлениям государственных обвинителей отменено 7 оправдательных приговоров в отношении 9 лиц.

Вопросы, связанные с институтом реабилитации, рассматривали известные правоведы: Н.И. Лазаревский, Н.И. Миролюбов, Б.Т. Безлепкина, Л.В. Бойцова, Д.В. Татьянин. Последние исследования в данном вопросе были проделаны А.А. Орловой, О.В. Химичевой.

Актуальность выбранной темы состоит в том, что она является достаточно малоизученной в рамках уголовного судопроизводства, лица, которые сталкиваются с незаконным и необоснованным преследованием, зачастую не знают, каким образом и как они могут себя защитить.

Практической значимостью работы является выявление проблемных вопросов института реабилитации и использование их в работе практикующим юристом.

Целями данной работы являются:

* выдвинуть предложения по совершенствованию института реабилитации в уголовном процессе РФ;
* изучить процесс развития института реабилитации в уголовном процессе России;
* рассмотреть на каком этапе становления он находится в наше время;
* изучить применение норм реабилитации в отношении юридических лиц;
* исследовать новую ст. 125.1 УПК РФ в соответствии с гл. 18 УПК РФ.

 Для реализации целей в данной работе ставятся следующие задачи:

* рассмотреть подробно каждый этап развития института реабилитации в уголовном судопроизводстве России;
* рассмотреть, как изменялось понятие реабилитации в истории;
* изучить современные теоретические подходы к институту реабилитации;
* определить состояние института реабилитации в УПК РФ;
* исследовать категории субъектов и виды реабилитации;
* изучить современную судебную практику по делам в порядке гл. 18 УПК РФ.

 Научная новизна работы состоит в изучении способов усовершенствования современных норм права в различных отраслях законодательства, касающихся института реабилитации.

# Глава 1. Основные тенденции развития института реабилитации

# § 1. Становление и развитие института реабилитации в России

Историю развития правового института реабилитации в России можно разделить на четыре основных этапа. Самым длинным по времени этапом является первый, который длился с начала XVIII в. по конец XIX в. Второй этап начинается с 1917 г. и заканчивается 80-х гг. XX в. Третий этап начинается с издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. № 4892-X «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»[[3]](#footnote-3) (утв. Законом СССР от 24 июня 1981 г. N 5156-Х)[[4]](#footnote-4) – и принятия последующих документов. Современный этап начинается в постсоветское время с середины 90-хх гг. ХХ в. Проанализируем каждый из этапов.

Создание института реабилитации не является идеей современного судопроизводства. Н.И. Миролюбов писал, что впервые данное понятие употребил средневековый французский легист Блейнианус (Bleynianus) для обозначения древнейшего института помилования осужденного с восстановлением всех его прежних прав[[5]](#footnote-5).

Первое нормативное закрепление отдельных норм института реабилитации в русском законодательстве произошло при императоре Петре I 26 апреля 1715 г. в Артикулах воинских\_. Главного элемента института реабилитации, которого не хватало в Артикулах[[6]](#footnote-6), - государственного вознаграждения за причиненный вред невиновному лицу не было в указанном акте. Данная реабилитация была похоже больше на помилование, потому что она только восстанавливала статус невиновного или прощенного военнослужащего. Также Петром I впервые была введена возможность подачи гражданских исков лицом, понесшим вред от неправильных действий государственных чиновников и судей.

Однако не следует считать, что до 1715 г. не было возможности получить компенсацию за причиненный вред. Еще в Русской правде использовался термин «вознаграждение». С.В. Юшков после анализа данного документа пришел к выводу, что термин «вознаграждение» использовался в двух значениях: взыскание за определенный вид преступления и взыскание за понесенную «обиду» пострадавшим[[7]](#footnote-7). Но данная норма не включала в себя реабилитацию пострадавших от незаконных действий государственных органов[[8]](#footnote-8). После смерти императора многие его указы были отменены, а оставшиеся нормы не применялись в судебной практике.

Гаврилюк Р.В. пишет, что если скрупулезно проанализировать акты XV-XVI вв, то можно обнаружить такое понятие как опальное заточение. Это была форма внесудебного заточения в монастыре, которое могло продлиться как всю жизнь для опального лица, так и лицо могло быть реабилитированным в скором времени, восстановленным в правах, и государство выплачивало ему материальную компенсацию[[9]](#footnote-9).

Лишь Указом Николая I от 1 мая 1835 г. было закреплено, что за каждый лишний удар кнутом, назначенный судом невиновному лицу, судья будет выплачивать определенную денежную сумму. В данный период времени параллельно институту реабилитации развивается самостоятельный институт «вознаграждение невинно к суду уголовному привлекаемых», упор в нем делается на восстановление прав и честного имени невиновных лиц, хотя выплачивался как моральный, так и материальный вред.

Институт реабилитации на протяжении долго времени практически не развивался. Следующие шаги по усовершенствованию данного института права предприняты в законе от 1 мая 1900 г.[[10]](#footnote-10), в котором установлено, что государственная казна берет на себя расходы по возвращению ссыльных и каторжных лиц, а также их семейств в их родные места, если суд их признает невинно осужденными.

Новая ветвь развития института реабилитации в уголовном процессе связана с правом советского периода. 22 ноября 1917 г. СНК принимает декрет «О суде»[[11]](#footnote-11). Решение вопроса о реабилитации лиц, необоснованно привлеченных к ответственности, ложилось на местного судью. 7 марта 1918 года принимается следующий декрет «О суде»[[12]](#footnote-12), в котором указывается, что суд кассационной инстанции может отменить решение не только по формальным нарушениям, допущенных при расследовании или рассмотрении дела, но и если посчитает, что вынесенное решение на предыдущей инстанции является явно несправедливым. Впервые в Советском Союзе восстановление имущественного вреда лицам, незаконном пострадавшим из-за привлечения к уголовной ответственности, было закреплено в разъяснении Народного Комиссариата труда РСФСР от 21 мая 1925 г. «О порядке применения п. "д" ст. 47 КЗоТ»[[13]](#footnote-13). Но в данной норме был сильно сужен круг лиц, которые могут получить возмещение. Деяние лица, привлекающегося к уголовной ответственности, непосредственно должно быть связано с его работой, должен состояться оправдательный приговор или дело должны прекратить в отношении данного лица, вознаграждение выплачивается максимум за два месяца с момента отстранения от работы или ареста в размере заработной платы, а самое главное, что выплачивает не государство, а наниматель. Поэтому можно еще раз убедиться, что и в этом нормативно акте институт реабилитации не представлен в своем полном объеме.

С началом Великой Отечественной войны и до смерти И.В. Сталина развитие институт реабилитации не получил. Вскоре выходит постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1953 г. № 7 «О судебной практике по применению конфискации имущества»[[14]](#footnote-14). Если его проанализировать, то четко прослеживается императивный порядок, потому что независимо от желания оправданного лица копия постановления отправлялась в финансовый орган, для возврата конфискованного имущества или уплаты его стоимости, а также устанавливалась обязанность нижестоящего суда исправить допущенную ошибку.

В.В. Бойцова и Л.В. Бойцова пишут о том, что институт реабилитации в Советском Союзе развивался медленно и неполноценно по многим причинам. Государство являлось держателем верховной власти и субъектом права собственности, это не позволяло четко разграничивать государственные акты власти и экономические акты государства, в СССР не было разделения на публичное и частное право, отрицались правовые идеалы свободы и неприкосновенности личности, так как их считали буржуазными[[15]](#footnote-15).

До 1981 года институт реабилитации не получил детального развития, многие издаваемые в тот период акты были часто известны только узкому кругу лиц, что сильно влияло и на судебную практику. Однако Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. № 4892-X «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24 июня 1981 г. № 5156-Х)[[16]](#footnote-16) впервые закрепил ответственность государства за действия его органов. Данный Указ закреплял восстановление в правовом статусе, возмещение материального и другого ущерба реабилитированным лицам в связи с прекращением судебного разбирательства или вынесением оправдательного приговора. Возможность компенсации морального ущерба появилась в российском судопроизводстве только в девяностых годах, поэтому в Указе данный вид компенсации не оговаривался. Это постановление ввело в УПК РСФСР новую ст. 58.1 «Обязанность органа дознания, следователя, прокурора и суда по принятию мер к возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями».

После распада Советского Союза и до введения УПК РФ в 2002 г. институт реабилитации существенных преобразований не получил. В основном это было связано с тем, что в государстве были социальные и экономические потрясения. Только в 1993 г. в Конституции РФ появилась ст. 53 «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц», которая положила начало современного этапа развития института реабилитации в уголовном процессе.

Наконец в новом уголовно-процессуальном кодексе 2002 г. нашел свое отражение институт реабилитации, явившийся результатом эволюционного развития принципа возмещения вреда, причиненного государством (принцип ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами). Данному институту посвящена гл. 18 УПК РФ, аналогичные нормы существуют и в гражданском законодательстве.

Пункт 34 статьи 5 УПК РФ дает современное понятие реабилитации в уголовном процессе: «реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда».

# § 2. Современное регулирование института реабилитации в уголовном процессе России

Само слово «реабилитация» происходит от позднелатинского «rehabilitio», где «re» - приставка, обозначающая возобновление, а «habilitas» - пригодность, способность.

В древности реабилитация понималась как помилование, она не рассматривалась как правовой институт. Но правовой институт реабилитации развивается уже несколько столетий, поэтому понятие реабилитации не всегда было именно таким. На протяжении долгого времени в Европе и России институт реабилитации понимался как институт помилования, то есть предусматривалось только восстановление правового статуса на будущее лица, досрочно освободившегося или отбывшего наказание, отсутствовала обратная сила.

В настоящее время понятие реабилитации раскрывается в п. 34 ст. 5 УПК РФ: «Реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда».

Данный подход к понятию реабилитации является неединственным. Безлепкин Б.Т. понимает под реабилитацией оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела в отношении обвиняемого, а также подозреваемого за отсутствием события или состава преступления либо недоказанностью участия указанных лиц в совершении преступления[[17]](#footnote-17). Он считает, что факта оправдания уже достаточно для того, чтобы сказать, что реабилитация осуществилась.

Однако уже после распада СССР правовед Пастухов М.И. приходит к мнению, что реабилитация предполагает не только признание гражданина в соответствующем процессуальном решении, но и принятие во исполнение этого решения мер, которые призваны вернуть невиновному то, что он утратил в связи с необоснованным уголовным преследованием и осуждением: возместить причиненный имущественный и моральный вред, восстановить в прежних правах[[18]](#footnote-18).

С данной позицией следует согласиться не только потому, что ее воспринял законодатель и отразил в кодексе, но и потому, что оправдать лицо – это только начало длинного пути к восстановлению прежних прав.

Уже после введения УПК РФ судьи не разъясняли лицу право на реабилитацию, из-за чего человек в рамках ненадлежащей процедуры требовал восстановления своих прав, но ничего в итоге не получал. Один из таких случаев произошел в 2003 г. в Павинском районном суде Костромской области. Лицо было оправдано по ч. 3 ст. 158 УК РФ, однако, в резолютивной части приговора суд вопреки требованиям ч. 1 ст. 134 УПК РФ и п. 5 ч. 1 ст. 306 УПК РФ не признал за ним право на реабилитацию и не разъяснил порядок возмещения вреда. В последствие лицо обратилось в порядке искового производства, а не в порядке главы 18 УПК РФ, из-за чего ему было отказано в удовлетворении требований[[19]](#footnote-19).

Следует, что лицо считается реабилитированным не в момент возмещения ему вреда из казны государства, а в момент признания за лицом права на реабилитацию. Поэтому п. 35 ст. 5 УПК РФ и дает такого определение термина «реабилитированный» - это лицо, имеющее в соответствии с настоящим Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Похожие случаи возникали и позднее. Российская Федерация уже только в ЕСПЧ признала, что содержание под стражей гражданина Ч. в определенные периоды времени было незаконным, однако, когда Ч. подал иск о возмещении вреда, то он был отклонен, так как «он не предоставил доказательств того, что мера пресечения была применена к нему незаконно и что его право на реабилитацию было признано в соответствии с установленной процедурой». Такое положение вещей не удовлетворило Европейский суд, жалоба заявителя была удовлетворена частично, на сумму в 20 000 евро[[20]](#footnote-20).

Подобная практика не красит судебную систему с хорошей стороны. Суды противоречат сами себе, один признает, что право нарушено, а другой говорит: нарушено, но теперь докажи, что в этом виновато государство. При нарушении конституционных прав лица государство безоговорочно должно брать на себя ответственность и возмещать ущерб в полном объеме. Иначе путь становления до правового государства будет очень долгим.

В наше время следует четко разграничивать реабилитацию в уголовном процессе и реабилитацию жертв политических репрессий. [Закон Российской Федерации от 18 октября 1991 г. «О реабилитации жертв политических репрессий](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122496/)»[[21]](#footnote-21) распространяет свое действие на граждан из числа репрессированных народов, подвергшихся репрессиям на территории Российской Федерации по признакам национальной или иной принадлежности. Реабилитация в уголовном судопроизводстве имеет совершенно иной субъектный состав, основания для реабилитации.

Институт реабилитации в отличие от многих других институтов российского права закреплен во многих нормативно-правовых актах РФ и международно-правовых актах.

На международном уровне впервые закрепили институт реабилитации в 1950 г. в ч. 5 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция): «каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию»[[22]](#footnote-22).

Далее институт реабилитации получил свое развитие в 1966 году, когда в ч. 5 ст. 9 и ч. 6 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах указали, что «каждый, кто был жертвой незаконного ареста или содержания под стражей, имеет право на компенсацию, обладающую исковой силой», «если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине»[[23]](#footnote-23). В данной статье говорится также о помиловании лица, такого основания реабилитации современное российское законодательство не предусматривает.

Следующее упоминание об институте реабилитации можно найти только в ст. 3 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «если какое-либо лицо на основании окончательного приговора было осуждено за совершение уголовного преступления, а вынесенный ему приговор впоследствии был отменен, или оно было помиловано на том основании, что какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство убедительно доказывает, что имела место судебная ошибка, то лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону или существующей практике соответствующего государства, если только не будет доказано, что ранее неизвестное обстоятельство не было своевременно обнаружено полностью или частично по его вине»[[24]](#footnote-24).

В том же году Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания ч. 1 ст. 14 указала: «каждое Государство-участник обеспечивает в своей правовой системе, чтобы жертва пыток получала возмещение и имела подкрепляемое правовой санкцией право на справедливую и адекватную компенсацию, включая средства для возможно более полной реабилитации. В случае смерти жертвы в результате пытки право на компенсацию предоставляется его иждивенцам». Советский союз присоединился к данной Конвенции 10 декабря 1985 г., ровно через год после ее опубликования.

Последнее закрепление на международном уровне институт реабилитации получил в 1998 г. ст. 85 Римского статута Международного уголовного суда[[25]](#footnote-25) включила в себя все предыдущие упоминания о реабилитации в международных актах и подробнее раскрыла основания для признания лица реабилитированным.

Главным шагом закрепления института реабилитации в российском законодательстве является ст. 53 Конституции РФ. Данная статья закрепляет одну из основополагающих юридических гарантий защиты лиц применительно к случаям нарушения прав и свобод самим государством - его органами государственной власти или их должностными лицами. Из анализа статьи следует, что действия (или бездействие) органов государственной власти, их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанность этот вред возместить. Конституция РФ наделяет лицо правом требовать от государства возмещения вреда. Важным моментом является то, что вред подлежит возмещению из государственной казны независимо от того, кто именно из должностных лиц совершил незаконный действия или бездействия. Положение ст. 53 Конституции РФ полностью соответствует приведенным выше статьям международно-правовых актов.

Ст. 53 Конституции РФ нельзя рассматривать в отдельности от ст. 52, которая гласит, что «права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Если лицо лишить возможности обратиться в суд о восстановлении его нарушенных прав, то ст. 53 Конституции РФ не имеет никакого значения.

Гл. 18 УПК РФ подробно раскрывает институт реабилитации в российском законодательстве. Данная глава состоит из шести статей. Ст. 133 УПК РФ раскрывает основания возникновения права на реабилитацию, согласно ей существует шесть оснований на реабилитацию:

* подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
* подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
* подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и пп. 1 и 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;
* осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;
* лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.лицо, которое оправдано по делам частного обвинения, в отношении которого полностью или частично отменен обвинительный приговор суда по делу частного обвинения, либо прекращено уголовное дело частного обвинения по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2 и 5 ч. 1 ст. 24 и пп. 1, 4 и 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;
* суды, признавшие право на реабилитацию за лицами в порядке ст. 125.1 УПК РФ;
* любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Также ч. 4 ст. 133 УПК РФ указывает на случаи, когда лицо не имеет право:

1. меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии;
2. истечение сроков давности привлечения;
3. недостижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность;
4. если несовершеннолетний, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом;
5. принятие закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, кроме случаев предусмотренных ст. 125.1 УПК РФ.

Далее в ст. 134 УПК РФ разъясняется, что суд обязан в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлениипризнать право на реабилитацию, а также направить извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

В соответствии со ст. 135 УПК РФ лица имеют право на возмещение следующих видов имущественного вреда:

1) заработная плата, пенсия, пособия, другие средства, которые они лишились в результате уголовного преследования;

2) конфискованное или обращенное в доход государства на основании приговора или решения суда их имущество;

3) штрафы и процессуальные издержки, взысканные с них во исполнение приговора суда;

4) суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи;

5) иные расходы. При применении незаконных уголовно-процессуальных мер лицо претерпевает моральные страдания, поэтому оно имеет право на возмещение морального вреда, которое может иметь место в следующих формах:

1. Прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред.
2. Если сведения о задержании реабилитированного, заключении его под стражу, временном отстранении его от должности, применении к нему принудительных мер медицинского характера, об осуждении реабилитированного и иных примененных к нему незаконных действиях были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или в иных средствах массовой информации, то по требованию реабилитированного, а в случае его смерти - его близких родственников или родственников либо по письменному указанию суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя соответствующие средства массовой информации обязаны в течение 30 суток сделать сообщение о реабилитации.
3. По требованию реабилитированного, а в случае его смерти - его близких родственников или родственников суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны в срок не позднее 14 суток направить письменные сообщения о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту его работы, учебы или месту жительства.
4. Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

 Гражданский кодекс РФ играет значительную роль в институте реабилитации. Согласно ч. 2 ст. 135 УПК РФ сроки исковой давности начинают течь со дня получения извещения о порядке возмещения вреда. В ч. 1 ст. 196 ГК РФ указано, что общий срок исковой давности составляет три года, то есть у реабилитированного имеется ровно три года, чтобы подать иск о возмещении имущественного вреда. Однако для подачи иска о возмещении морального вреда срок исковой давности не устанавливается. Ст. 1100 ГК РФ прямо указывает, что одним из оснований компенсации морального вреда лицу является его незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

 В ст. 1070 ГК РФ указывается, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

 Следует обратить внимание, что ст. 1070 ГК РФ указывает, что вред может быть также возмещен и из казны муниципального образования. Но российское законодательство не предусмотрело ни в одном нормативно-правовом акте порядок возмещения из казны субъекта РФ или казны муниципального образования, поэтому в данной части норма является мертворожденной.

 Важным моментом для института реабилитации является: тот факт, что: не только физические лица имеют право на возмещение вреда, но и юридические лица. Ст. 139 УПК РФ прямо предусматривает право юридического лица на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя. Порядок возмещения вреда предусматривается ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ. Также согласно ст. 152 ГК РФ юридическое лицо может восстановить свою деловую репутацию путем требования опровержения сведений к тем источникам, которые распространили не соответствующую информацию, а также требования возместить понесенные убытки.

 Согласно ст. 1070 ГК РФ государство возместит вред, если была незаконно применена мера пресечения в виде заключения под стражу, однако, был прецедент, когда лицо было заключено под стражу в связи с экстрадицией. Такая ситуация произошла с гражданином Республики Казахстан Щ. Он был заключен под стражу, далее данную меру пресечения суд признал незаконной, его освободили. Щ. не стал требовать компенсации от государства, а посчитал, что его права должны быть защищены в ЕСПЧ, поэтому подал туда жалобу. ЕСПЧ принял ее, указав, что она является приемлемой, так как «Европейский Суд неоднократно признавал, что для восстановления прав заявителя требуется материальная компенсация». Судьи согласились с доводом Российской Федерации, что ситуация с Щ. не подпадает под нормы УПК РФ, но сделали вывод, что ст. 1070 ГК РФ также могла не защитить Щ., так как не понятно, чью вину ему бы пришлось доказывать. В связи с этим Европейский суд сделал вывод: «В силу подобной неопределенности Европейский Суд готов заключить, что требование о компенсации не является "эффективным средством правовой защиты" по смыслу статьи 35 Конвенции, и что заявителя нельзя обвинять в том, что он не использовал его. Следовательно, заявитель не обладал "подлежащим реализации правом на компенсацию", которым он наделен пунктом 5 статьи 5 Конвенции». Щ. присудили компенсацию в размере 6500 евро[[26]](#footnote-26).

 Вышеописанная ситуация ярко показывает, что нормы реабилитации достаточно широки, но не все ситуации под них подпадают, даже тогда, когда явно нарушаются конституционные права человека.

 Следует обратить внимание, что ст. 139 УПК РФ является общей по своему характеру. Данный тезис был подтвержден в определении Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. № 621-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ЗЭТ" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 139 УПК РФ»[[27]](#footnote-27). Заявитель считал, что ст. 139 УПК РФ нарушает его конституционное право, предусмотренное ст. 53 Конституции РФ, так как не устанавливает порядок возмещения вреда юридическим лицам. Но суды ему правильно разъяснили, что требования о возмещении упущенной выгоды не подлежат удовлетворению в рамках уголовного судопроизводства, а также разъяснили его право на обращение с соответствующим иском в порядке гражданского судопроизводства.

 Пленум Верховного суда РФ не обошел стороной вопрос восстановления деловой репутации юридических лиц и принял постановление от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»[[28]](#footnote-28). Постановление подробно раскрывает, какие сведения считаются порочащими деловую репутацию юридических лиц, а также порядок возмещения вреда юридическим лицам.

 В заключении можно сделать вывод, что институт реабилитации является многогранным институтом, нормы которого содержатся во многих нормативно-правовых актах российского законодательства.

# § 3. Субъекты реабилитации

При анализе ст. 133 УПК РФ можно выделить девять категорий субъектов, имеющих право на возмещение вреда на основании главы 18 УПК РФ.

В первую очередь следует выделить подозреваемого, обвиняемого, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и пп. 1 и 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Согласно вышеуказанным статьям реабилитирующими основаниями признаются:

* отсутствие события преступления;
* отсутствие в деянии состава преступления; непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
* отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса;
* наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;
* наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
* отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 настоящего Кодекса, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 настоящего Кодекса;
* отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Уже давно в отношении лиц, которые обладают иммунитетом, предлагают иной порядок возбуждения уголовного дела в отношении них. В учебнике уголовного процесса под редакцией В.З. Лукашевича указывается, что «было бы правильнее не обуславливать возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ согласием квалификационной коллегией судей, а дать возможность Генеральному прокурору РФ возбуждать уголовные дела по собственной инициативе и собирать доказательства, которые необходимо иметь в материалах уголовного дела и которые позволяли бы членам квалификационной коллегии, опираясь на представленные материалы, принимать соответствующее решение»[[29]](#footnote-29).

В судебной практике редко можно встретить основание реабилитации, как вынесение оправдательного приговора в отношении подсудимого. Согласно статистике, приведенной Судебным департаментом при Верховном суде России, в 2013 году оправдали 5 тысяч 624 человека. По данным Судебного департамента при Верховном суде России, за год было осуждено 755 тысяч человек, а дела в отношении 238 тысяч прекращены. Что же касается статистики оправдательных приговоров, то самый высокая доля была в прошлом году в Уральском федеральном округе. Там один оправдательный приговор прозвучал на 106 обвинительных. Строже всего судят в Сибири: один оправдательный приговор на 166 обвинительных. Для сравнения, в Центральном федеральном округе один оправдательный приговор приходится на 122 обвинительных[[30]](#footnote-30).

По данным прокуратур субъектов Российской Федерации, основными причинами постановления оправдательных приговоров, а также вынесения решений о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям по-прежнему остаются низкое качество предварительного расследования, нарушение требований уголовно-процессуального законодательства, повлекшее признание доказательств недопустимыми, неполнота произведенного дознания либо следствия, игнорирование выдвигаемых обвиняемым версий, упущения прокуроров при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта)[[31]](#footnote-31).

Согласно ч. 2 ст. 302 УПК РФ существует четыре основания оправдательного приговора:

* не установлено событие преступления;
* подсудимый не причастен к совершению преступления;
* в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
* в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Ч. 8 ст. 302 УПК РФ расширяет основания оправдательного приговора, указывая, что «в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд постановляет оправдательный приговор». Однако законодатель правильно указывает в ч. 3 ст. 302 УПК РФ, что «оправдание по любому из оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 настоящего Кодекса», иначе бы было прямое противоречие ч. 8 ст. 302 и главы 18 УПК РФ. В связи с этим нельзя согласиться с выводом, сделанным Бетрозовым С.А. в его работе. Он пишет, что «ст. 302 в ч. 2, утверждает четкие основания вынесения оправдательного приговора, в ч. 8 противоречит сама себе, расширяя круг лиц, в отношении которых выносится оправдательный приговор, и, соответственно, имеющих право на возмещение ущерба в порядке реабилитации»[[32]](#footnote-32). Если и говорить о противоречии, то оно вытекает из совокупности п. 1 ч. 2 ст. 133, ч. 3 ст. 302 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ, так как право на реабилитацию имеет право лицо, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, но это ограничивается только четырьмя основаниями, указанными в ч. 2 ст. 302 УПК РФ, однако существуют и другие случаи вынесения оправдательного приговора. Поэтому получается, что п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ надо толковать ограничительно, что явно противоречит целям и задачам института реабилитации.

Даже при вынесении оправдательного приговора и возмещении ущерба лицу в порядке реабилитации Европейский суд считает, что Российская Федерация нарушает нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Такая ситуация произошла с гражданином Ш., который был оправдан судом присяжных, получил частичное возмещение ущерба в порядке гл. 18 УПК РФ, но все им была подана жалоба на нарушение его прав п. 3 ст. 5 Конвенции. Европейский суд признал жалобу приемлемой и по аналогии с вынесенными ранее решениями присудил Ш. компенсацию всего в размере 2700 евро, хотя заявитель требовал возмещение морального вреда свыше 500 000 евро. К такому выводу Суд пришел, так как «рассмотрение заявления о реабилитации согласно положениям УПК РФ не затрагивает вопроса о предполагаемой чрезмерной продолжительности предварительного содержания под стражей и не может привести к признанию предполагаемого нарушения права на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда»[[33]](#footnote-33).

Вышеуказанное постановление суда показывает, что нормы УПК РФ в полной мере не отвечают европейским требованиям.

Следующим субъектом реабилитации является подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Данное основание до сих пор является актуальной проблемой, так как порождает много правовых вопросов.

Согласно ч. 7 ст. 246 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Важным моментом является то, что мнение потерпевшего, который также выступает на стороне обвинения, суд никак не учитывает при отказе государственного обвинителя от обвинения. В связи с этим Конституционный суд РФ от 8 декабря 2003 г. в своем постановлении № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» пришел к выводу, что ч. 7 ст. 246 УПК РФ не противоречит Конституции РФ, суд должен следовать позиции государственного обвинителя, иначе он утратит функцию правосудия, но это «допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде»[[34]](#footnote-34). УПК РФ не предусматривает норм, в которых суд должен в том числе основываться на мнении потерпевшего, если оно расходится с мнением государственного обвинителя. Позиция законодателя в данном случае не считается ошибочной, так как чаще всего потерпевший не является профессиональным юристом, он живет в деле эмоциями, не может адекватно оценивать доказательства, именно поэтому суд и не может идти на поводу у потерпевшего.

Также государственный обвинитель имеет право изменить обвинительное заключение в сторону смягчения:

* исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;
* исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;
* переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание. При возникновении одного из случаев сторона защиты перестает быть в равном положении с обвинением, поэтому в абз. 2 п. 7 приказа Генпрокуратуры России от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» указано, что «государственному обвинителю, изменяющему обвинение на менее тяжкое, но существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предъявленного (по объекту посягательства, субъекту преступления, форме вины и т.д.), следует ходатайствовать о перерыве в судебном заседании для предоставления стороне защиты возможности подготовиться к новому обвинению»[[35]](#footnote-35). Данное положение уравнивает стороны, так как позволяет изменить позицию подсудимого и его защитника. Также данное положение показывает, что прокурор является гарантом прав потерпевшего и подсудимого, в этом заключается специфическая функция государственного обвинения.

Если говорить об осужденных, в отношении которых полностью или частично отменили вступивший в законную силу обвинительный приговор суда и прекратили уголовное дело по основаниям, предусмотренным пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, то законодатель явно ошибочно вносит п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, так как он отсылает к пунктам ст. 24 УПК РФ, которые не включаются в реабилитирующие основания. Отмена вступившего в законную силу приговора означает, что лицо было подвергнуто чрезмерному процессуальному принуждению за совершенное им преступление. В данном случае следует согласиться со словами Глыбиной А.Н. о том, что отмена вступившего в законную силу приговора – «это признание незаконной или необоснованной части подозрения, предъявленного обвинения, либо осуждения лица, претерпевшего лишения сверх меры содеянного, с последующим восстановлением его прав и свобод, ограниченных в данной части уголовного преследования, либо осуждения, а также возмещение вреда в той мере, в какой он был при этом незаконно или необоснованно причинен»[[36]](#footnote-36).

Не часто в судебной практике по реабилитации можно встретить реабилитированного, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, но их отменили из-за незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Для государства является важной задачей обеспечить права таких лиц, так как при применении к ним принудительных мер медицинского характера они непосредственно ограничивают свободу и личную неприкосновенность.

Гл. 51 УПК РФ полностью посвящена производству о применении таких мер. В ней указывается, к кому применяются меры, что надо доказать, порядок окончания предварительного следствия, о судебном заседании, обязательном участии защитника. Ст. 99 УК РФ раскрывает виды мер принудительных мер медицинского характера:

* принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;
* принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
* принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
* принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением[[37]](#footnote-37).

В каких случаях постановление суда должно считать незаконным и необоснованным? Когда к лицу в принципе не должны были применяться какие-либо меры, либо когда суд неправильно применил тот или иной вид меры? Если проводить аналогию с незаконным содержанием под стражей лица, когда ему должна была быть избрана подписка о невыезде, то ошибочное избрание вида принудительной меры медицинского характера также должно подпадать под п. 5 ч. 2 ст. 133 УПК РФ. Однако в данном пункте указано, что постановление суда должно быть отменено, а при неправильном избрании вида меры оно будет только изменено. Возможна ситуация, когда лицо в принципе не совершало деяний, запрещенных законодательством, но суд к нему применил принудительные меры медицинского характера. Данный случай точно подпадает под п. 5 ч. 2 ст. 133 УПК РФ. Часто подозреваемые или обвиняемые, чтобы избежать уголовной ответственности, симулируют психическое расстройство, такие лица не будут подпадать под правила реабилитации.

В п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» указывается, что лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, участвующему в судебном заседании, должны быть разъяснены его процессуальные права, предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ, и обеспечена возможность осуществления этих прав[[38]](#footnote-38). Одним из прав, которые предусмотрены вышеуказанными статьями, является право на обжалование приговора, определения и постановления суда. Вопрос об обжаловании был поставлен перед Конституционным судом РФ. В постановлении КС РФ от 20 ноября 2007 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева» указал, что «признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), находящиеся в нормативном единстве положения статьи 402, части третьей статьи 433, статей 437 и 438, частей третьей и шестой статьи 439, части первой статьи 441, статьи 444 и части первой статьи 445 УПК Российской Федерации в той мере, в какой эти положения - по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, - не позволяют лицам, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения»[[39]](#footnote-39). Данный вывод Конституционного суда РФ видится правильным, так как иначе это приводило к существенному нарушению конституционных прав лиц, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера.

Еще недавно УПК РФ не позволял применять принудительные меры медицинского характера к лицам, которые совершили преступления небольшой тяжести, однако, Конституционный суд РФ в своем постановлении от 21 мая 2013 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка № 43 города Кургана» признал это противоречащим Конституции РФ в случаях, когда лицо по своему психическому состоянию представляет опасность для себя или окружающих[[40]](#footnote-40). Такая позиция высшего суда видится правильной, так как каждый гражданин должен обладать правом на получение медицинской помощи в случае, если он в ней нуждается.

Проблему помещения в стационар также рассматривал и ЕСПЧ в постановлении от 18 июня 2015 г. «Дело "Яйков (Yaikov) против Российской Федерации» (жалоба № 39317/05)[[41]](#footnote-41). Данное дело было основано на помещении Я. в психиатрический стационар, так как он подозревался в совершении шести убийств женщин. Однако исследование было проведено 16 июля 2004 г., в котором медицинские эксперты рекомендовали поместить заявителя в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением, в связи «с острой фазой расстройства». Но заявитель был отправлен в больницу 13 января 2006 г., фактически, через один год и шесть месяцев. ЕСПЧ еще раз напомнил, что «лицо может быть лишено свободы как "душевнобольное" только при наличии следующих трех минимальных условий: во-первых, должно быть достоверно установлено, что оно является душевнобольным, во-вторых, психическое расстройство должно иметь стадию, требующую обязательной изоляции, в-третьих, действительность продолжения изоляции зависит от сохранения данного расстройства». В данном случае перед помещением в стационар никаких повторных исследований не проводилось, хотя Я. утверждал, что не нуждается в лечении. Представители России заняли позицию, что права Я. никаким образом не нарушались, все действия правоохранительных органов и суда были основаны на нормах законодательства. Заявитель настаивал на том, что помещение в психиатрическую больницу на основании судебного решения от 25 октября 2005 г. нарушило его права, предусмотренные ст. 5 Конвенции. Судьи ЕСПЧ признали, что действительно имело место нарушение подп. «е» п. 1 ст. 5 Конвенции в части помещения заявителя в психиатрическую больницу, в связи с чем Российская Федерация обязана выплатить в течение трех месяцев компенсацию в размере десяти тысяч евро. Однако судьи ЕСПЧ не признали нарушения со стороны властей России по п. 1 ст. 6 Конвенции, то есть нарушения сроков разбирательства по делу. «Оценив сложность дела, поведение сторон и общую длительность разбирательства, Европейский Суд полагает, что последняя не вышла за рамки того, что может считаться разумным в этом конкретном деле».

Даже после рассмотрения дела в ЕСПЧ вопрос о том, что будет ли неправильное избрание типа психиатрического лечения для лица являться основанием для реабилитации, остается открытым.

Вопрос о незаконном привлечении лиц по уголовным делам частного обвинения будет рассмотрен в следующем параграфе.

Самой актуальной проблемой на сегодняшний день является введение в 2015 году ст. 125.1 УПК РФ. Правовую неопределенность в вопросе о прекращении уголовного преследования на досудебной стадии в связи с декриминализацией закона выявил Конституционный суд РФ в своем постановлении от 19 ноября 2013 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова»[[42]](#footnote-42). До внесения изменений в УПК РФ следователь или дознаватель прекращал дело на основании издания нового закона, устраняющего преступность деяния, однако, позицию подозреваемого и обвиняемого никто не спрашивал, а также им не дозволялось обжаловать такие постановления. На судебной стадии таких проблем не возникало, так как суд обязан выяснить согласно нормам УПК РФ позиции сторон, изучить другие материалы дела, прежде чем прекратить дело по такому основанию. Об этом Конституционный суд говорил ранее в своем определении от 5 ноября 2004 г. № 359-О «По жалобе гражданина Передерия Максима Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 47 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[[43]](#footnote-43), где указал, что ч. 4 [ст. 47](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ee02bc3a019809fc01fac87c1de5e937169c620c/#dst100432) и п. 1 [ст. 254](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/8af7787dd8b46f4d36a5310bd3af48de7c5e403d/#dst101858) УПК РФ не препятствуют суду рассматривать в полном объеме уголовное дело, «если до вынесения приговора новым уголовным законом устраняется преступность и наказуемость инкриминируемого обвиняемому деяния, и не лишают обвиняемого права на доступ к правосудию и права на эффективную судебную защиту в установленных законом процессуальных формах». Такая позиция Конституционного суда РФ полностью обеспечивала права граждан на доступ к правосудию.

Законодатель услышал Конституционный суд РФ и 8 марта 2015 г. внес новую ст. 125.1 в УПК РФ, но также он и расширил ее действие на схожие правоотношения. Теперь можно обжаловать постановления в суд:

- при прекращении уголовных дел в связи с недостижением лица к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

- при прекращении уголовных дел в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК РФ).

После рассмотрения дела по данной категории жалоб суд может принять одно из двух постановлений:

* об удовлетворении жалобы и о признании незаконным постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 24 или ч. 3 ст. 27 УПК РФ, и о наличии (об отсутствии) оснований для применения процедуры реабилитации;
* об оставлении жалобы без удовлетворения.

 Фактически своим постановлением КС РФ разрешил судам общей юрисдикции применять правила о реабилитации, если они при изучении дела, увидят основания для ее применения. Но по общему правилу положения п. 4 ст. 133 УПК РФ остаются не реабилитирующими основаниями.

 Последняя категория граждан, которая имеет право на возмещение вреда, но не реабилитацию, являются любые лица, в отношении которых применены незаконные меры процессуального принуждения в связи с расследованием уголовного дела. Правоохранительные органы на предварительном следствии часто злоупотребляют своими права в моменты, когда устраивают обыски или арестовывают имущество на неопределенный срок у лиц, не являющихся подозреваемыми и обвиняемыми. Конституционный суд РФ высказывался в постановлении от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Недвижимость-М", общества с ограниченной ответственностью "Соломатинское хлебоприемное предприятие" и гражданки Л.И. Костаревой»,[[44]](#footnote-44) а также в постановлении от 10 декабря 2014 г. № 31-П «По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Глория"»[[45]](#footnote-45) о том, что неконституционно ограничивать бессрочно права иных участников по уголовному делу, тем более в случаях, если расследование уголовного дела приостановлено. Законодатель внес изменения в УПК РФ Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ, появилась новая статья 115.1, которая установила порядок продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество.

 Данные изменения внесли большую стабильность в статус иных участников уголовного процесса при расследовании дела.

 Закончив, изучение всех категорий, которые имеют право на возмещение ущерба и реабилитацию, можно сделать вывод, что сейчас гл. 18 УПК РФ содержит достаточно широкий круг таких лиц, но надо понимать, что государство не может возмещать всем ущерб, если ограничение прав было вызвано проведением необходимых следственных действий.

# § 4. Виды реабилитации

При изучении норм гл. 18 УПК РФ можно выделить четыре вида реабилитации: полную, частичную, по делам частного обвинения, юридических лиц.

Полная реабилитация лица наступает в том случае, когда в отношении него выносится оправдательный приговор по всем вмененным ему преступлениям, либо следователь или дознаватель вынесли в отношении лица постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Смысл полной реабилитации заключается в том, что государство берет на себя обязанность полностью возместить вред реабилитированному за незаконное и необоснованное уголовное преследование.

Пленум ВС РФ в своем постановлении от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»[[46]](#footnote-46) в п. 13 также говорит, что независимо от вины органа или суда реабилитированному в соответствии со ст. 133 УПК РФ, ст. 1070 ГК РФ с учетом ст. 15 ГК РФ государство должно возместить вред в полном объеме.

Актуальнее является вопрос о частичной реабилитации, так как на настоящий момент ни законодатель, ни правоведы не смогли сформулировать определения «частичная реабилитация».

Видный правовед А.А. Подопригора считает, что «главным отличительным признаком частичной реабилитации является признание только части подозрения, предъявленного обвинения, либо осуждения незаконными или необоснованными»[[47]](#footnote-47). Ученый Д.В. Татьянин выделяет в своей работе следующие основания для частичной реабилитации:

* частичное прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого по реабилитирующим основаниям по эпизодам, наличие которых было основанием для задержания лица по подозрению в совершении преступления, либо применения меры пресечения, либо отстранения от занимаемой должности;
* частичное прекращение уголовного преследования в отношении обвиняемого по реабилитирующим основаниям по одному или нескольким обвинениям, из ранее вмененных ему в вину;
* отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения по некоторым из вмененных обвиняемому в вину обвинений, указанных в обвинительном заключении;
* вынесение оправдательного решения по одному или нескольким обвинений вменяемых обвиняемому в вину при постановлении обвинительного приговора по уголовному делу;
* частичная отмена не вступившего в законную силу обвинительного приговора суда при наличии реабилитирующих оснований;
* частичная отмена вступившего в законную силу обвинительного приговора суда при наличии реабилитирующих оснований;
* вынесение процессуального акта о признании лица, оговорившего себя, невиновным[[48]](#footnote-48).

В данном случае нельзя согласиться с автором по поводу признания основанием для частичной реабилитации вынесения оправдательного акта при самооговоре лица, так как лицо своими действиями вводит следователя или дознавателя в заблуждение, тратит их силы, когда реальный преступник может избежать наказания, поэтому УПК РФ правильно не предусматривает основанием реабилитации самооговор лица. Однако стоит учитывать, когда самооговор происходит из-за незаконных действий правоохранительных органов, когда лицу или его близким угрожают, но в данном случае будет признано все постановление следователя или дознавателя незаконным, так как согласно ч. 2 ст. 77 УПК РФ признательные показания могут быть положены в основу обвинения, но это должно подтверждать всей совокупностью доказательств, чего не может произойти при самооговоре лица.

С Д.В. Татьяниным следует согласиться по поводу его фразы о том, что «частичной реабилитации не должны подлежать и в данный момент не подлежат лица, у которых обвинение было переквалифицировано на более мягкое, если только это не связано с прекращением уголовного преследования по ряду из вмененных обвинений по фактам совершения преступлений»[[49]](#footnote-49). В данном случае такой же позиции придерживается и Пленум ВС РФ в постановлении № 17 от 29 ноября 2011 г., который в п. 4 указывает, что следует «обратить внимание судов на то, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ), а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого».

Позицию Пленума ВС РФ поддержал Президиум ВС РФ в постановлении от 03 апреля 2013 г. № 10-П13, где указал, что «факт прекращения уголовного дела по ч. 1 ст. 210 УК РФ в данном случае изменяет лишь степень организованности соучастников в совершении особо тяжких преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и совершенных в составе организованной группы, а переход от одной формы соучастия к другой не может являться реабилитирующим основанием»[[50]](#footnote-50).

В то же время в абз. 2 п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 указано, что «сли указанным лицам при этом был причинен вред, вопросы, связанные с его возмещением, в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 133 УПК РФ (например, при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с переквалификацией содеянного с части 1 статьи 111 УК РФ на статью 115 УК РФ, по которой данная мера пресечения применяться не могла), разрешаются в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ».

Однако не всегда так тщательно следовали нормам гл. 18 УПК РФ, о чем свидетельствует определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 19 января 2005 г. по делу № 81-о04-138[[51]](#footnote-51), где прямо указывается, что «по смыслу закона право на реабилитацию (ст. 133 УПК РФ), включающее в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, имеют лишь лица, полностью оправданные по предъявленному им обвинению и не осужденные по другому обвинению». Такая позиция уже тогда шла в разрез с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, так как там прямо говорилось, что основанием для реабилитации является прекращение уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и пп. 1 и 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, но на тот момент уголовное преследование понималось как единое целое, не разделялось по каждому вмененному преступлению.

Тенденция по однозначному трактованию ст. 133 УПК РФ изменилась только после вмешательства Конституционного суда РФ. Ими было принято три аналогичных отказных определения по жалобам гражданина Мухина И.А.[[52]](#footnote-52), гражданки Н.Н. Рысевой[[53]](#footnote-53) и гражданина И.В. Романова[[54]](#footnote-54). Суть данных определений сводится к мысли о том, что ни в ст. 133 УПК РФ, ни в других статьях [Кодекса](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) «не содержится положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, которое было оправдано по приговору суда или в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования, на том лишь основании, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении другого преступления. По смыслу закона, в таких ситуациях суд, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела и руководствуясь принципами справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина, может принять решение о возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства».

Таким образом, до сих пор остается много проблем при изучении вопроса частичной реабилитации, начиная от самого определения, заканчивая стабильностью судебной практики и пониманием граждан, что такое частичная реабилитация.

Не меньше проблем существует при рассмотрении вопроса о реабилитации по делам частного обвинения. Еще в 2010 году правовед Калиновский К.Б. писал: «глава 18 УПК Российской Федерации, регламентирующая институт реабилитации в уголовном процессе, не учитывает специфику реабилитации по делам частного обвинения, по которым уголовное преследование осуществляется потерпевшим – частным обвинителем, а обязанность возмещения вреда за его незаконные действия, по смыслу норм данной главы, возлагается на государство даже в тех случаях, когда суд выносит оправдательный приговор или постановление о прекращении дела. При этом прокурор, обычно не участвующий в деле частного обвинения, по прямому указанию части первой статьи 136 УПК Российской Федерации, приносит официальные извинения реабилитированному за причиненный вред. Представляется, что частный обвинитель не должен быть устранен из процесса реабилитации по делам частного обвинения, а государство – в силу предписаний статьи 53 Конституции Российской Федерации – должно отвечать лишь за действия (бездействия) своих органов и должностных лиц. В связи с этим в УПК РФ необходимо отразить специфику реабилитации по делам частного обвинения»[[55]](#footnote-55).

Однако по делам частного обвинения не было в принципе реабилитации вплоть до принятия абз. 2 и 3 п. 8 постановления Пленума ВС РФ № 17 от 29 ноября 2011 г. В них говорится о том, что если лицо было оправдано судом первой инстанции по делу частного обвинения, то право на реабилитацию не возникает, но если «обвинительный приговор по делу частного обвинения отменен и уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор», то у лица возникает право на реабилитацию.

Такая позиция была принята Пленумом ВС РФ, так как немного ранее по делам частного обвинения высказался Конституционный суд РФ в постановлении от 17 октября 2011 г. № 22-П[[56]](#footnote-56). Он указывает, что гл. 18 УПК РФ распространяется также и на дела частного обвинения «в той мере, в какой вред, причиненный при осуществлении уголовного преследования частным обвинителем, является следствием незаконных решений со стороны рассматривающего данное дело мирового судьи или суда вышестоящей инстанции, что предполагает право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда как органа государственной власти или судьи как его должностного лица, и корреспондирующее ему публично-правовое обязательство Российской Федерации как демократического и правового государства перед пострадавшими при отправлении правосудия от действий уполномоченных им органов и должностных лиц». Однако в постановлении прямо указано, что положения гл. 18 УПК РФ не предусматривают возмещения за счет частного обвинителя.

Данный подход является наиболее правильным, так как институт реабилитации был введен как защита от незаконных и необоснованных действий правоохранительных органов и суда, независимо от их вины, но граждан он никогда не касался. Если по делам частного обвинения возложить ответственность за неправильные действия на самих граждан, то смысл утратит не только институт реабилитации, но и институт частного обвинения, так как гражданам придется несколько раз подумать прежде, чем обратиться в суд за защитой своих прав.

Также данная позиция является правильной, так как когда суд первой инстанции сам выносит оправдательный приговор по делу частного обвинения, то он полностью выполняет возложенные на него функции УПК РФ по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, содержащиеся в п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ.

Но только через длительный промежуток времени в апреле 2013 года вносятся изменения в гл. 18 УПК РФ, законодатель вводит ч. 2.1 в ст. 133 УПК РФ. Она расширена положениями о возбуждении дела частного обвинения руководителем следственного органа, следователем, дознавателем с согласия прокурора, тогда право на реабилитацию у лица возникает сразу в первой инстанции, а также закрепил руководящую позицию Пленума ВС РФ.

Ответственность частного обвинителя при вынесении оправдательного приговора законодатель закрепил, во-первых, в ч. 9 ст. 132 УПК РФ, а во-вторых, при написании заявления в суде частный заявитель предупреждается об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос.

Конституционный суд РФ еще в 2006 г. придерживался позиции, что «реализация потерпевшим его процессуальных прав, хотя и по делам частного обвинения, не меняет публично-правовой сущности уголовной ответственности и не является основанием для постановки его в равные правовые условия с государством в части возмещения вреда в полном объеме и независимо от наличия его вины»[[57]](#footnote-57).

Непозволительно говорить, что при вынесении оправдательного приговора частный обвинитель преследовал иные цели, чем защита своих законных прав и интересов. Аналогичной позиции придерживается и Конституционный суд РФ в определениях от 02 июля 2013 г. № 1058-О, где он указывает, что «обращение к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения само по себе не может быть признано незаконным лишь на том основании, что в ходе судебного разбирательства предъявленное обвинение не нашло подтверждения. В противном случае ставилось бы под сомнение конституционное право каждого на судебную защиту»[[58]](#footnote-58).

Также это относится и к возложению на частного обвинителя обязанности по возмещению судебных расходов при вынесении оправдательного приговора. Позиция КС РФ по данному вопросу также является верной, что «возложение на частного обвинителя обязанности возместить лицу, которое было им обвинено в совершении преступления и чья вина не была доказана в ходе судебного разбирательства, понесенные им вследствие этого расходы, не может расцениваться как признание частного обвинителя виновным в таких преступлениях, как клевета или заведомо ложный донос»[[59]](#footnote-59).

Все вопросы по возмещению морального вреда по делам частного обвинения УПК РФ относит к гражданскому судопроизводству. Но не было бы верным аналогично с делами частно-публичного и публичного обвинения ввести в УПК РФ требование о принесении извинений подсудимому при отказе частного обвинителя от обвинения, так как на прокурора такая обязанность возложена, то чем лицо страдает физически и морально меньше при рассмотрении дел частного обвинения.

В связи с вышеизложенным, можно сделать вывод о том, что внесение изменений в ст. 133 УПК РФ является большим шагом вперед для законодателя, но, все равно, реабилитация по делам частного обвинения требует доработок и изменения законодательства.

Как уже указывалось выше, ст. 139 УПК РФ является общей, она не содержит в себе конкретного порядка реабилитации юридического лица. Еще в 2010 г. Калиновский К.Б. обращал внимание на законопроект № 233211-5, где предлагалось изменить ст. 139 УПК РФ с тем, чтобы вред, причиненный в уголовном судопроизводстве юридическим лицам, возмещался в порядке арбитражного судопроизводства. Калиновский К.Б. соглашался с такими изменениями и даже предлагал уже дальнейшее развитие законодательства: «освободить таких истцов (заявителей) от государственной пошлины (внеся соответствующие изменения в статью 333.7 Налогового кодекса Российской Федерации), но и предусмотреть освобождение таких истцов (заявителей) от возмещения денежных сумм, подлежащих выплате экспертам и свидетелям (для этого можно внести соответствующие изменения в статью 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)»[[60]](#footnote-60). Однако с такой позицией нельзя согласиться, так как это привело бы еще к большему распылению института реабилитации по разным отраслям российского законодательства. Многие проблемы данного института существуют только потому, что законодатель сделал его многоотраслевым.

Пленум ВС РФ в своем основном постановлении № 17 от 29 ноября 2011 г. по гл. 18 УПК РФ фактически не упоминает о юридических лицах, но делает важный вклад в развитие института реабилитации, отдельно упоминая в п. 6, что «юридические лица, которым незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания в ходе производства по уголовному делу причинен вред (например, вследствие незаконного наложения ареста на имущество юридического лица), не отнесены уголовно-процессуальным законом к кругу лиц, имеющих право на реабилитацию. Однако в случае причинения вреда указанным лицам они имеют право на его возмещение в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ (часть 3 статьи 133 УПК РФ, статья 139 УПК РФ)». Закрепление данного правила в постановлении является важным, так как часто при расследовании уголовных дел страдают те юридические лица, которые никакого отношения к самому делу не имели, чаще всего это происходит при обысках и наложении ареста на имущество.

До сих пор не решена проблема в каком порядке гражданско-процессуальном или уголовно-процессуальном в рамках главы 18 УПК РФ должен решаться вопрос о возмещении упущенной выгоды юридическим лицам. Пленум ВС РФ в постановлении № 17 от 29 ноября 2011 г. никак не разрешил проблему упущенной выгоды, Конституционный суд РФ также не хочет внести ясность, отклонив в 2015 г. жалобы юридических лиц ООО «Восток» и ООО «Спецдорстрой»[[61]](#footnote-61).

Правовая неопределенность привела к тому, что во многих делах юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям невозможно или затруднительно выиграть дела по возмещению упущенной выгоды. Суды часто отказывают в принятии заявлений на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, так как «заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке»[[62]](#footnote-62). Но, обратившись в порядке главы 18 УПК РФ, заявитель часто слышит, что это исковое производство на основании того, что упущенная выгода не является реальным ущербом и ее нельзя отнести к иным расходам в соответствии со ст. 135 УПК РФ. Хуже всего обстоит ситуация для заявителя, когда ни в одном из порядков суды не хотят рассматривать его вопрос, отправляя в арбитражный суд. Но арбитражные суды исходят из того, что споры данного вида не являются экономическими по природе и не должны рассматриваться арбитражными судами. Именно в такую ситуацию и попал ООО «Восход», обратившийся в Конституционный суд РФ, однако, даже там он не нашел понимания.

Таким образом, можно сделать вывод, что только законодатель или Конституционный суд может разрешить проблему правовой неопределенности по рассмотрению дел об упущенной выгоде, до тех пор будет различная судебная практика, которая основывается во все не на интересах заявителей.

# Глава 2. Порядок возмещения вреда реабилитированному

# § 1. Порядок возмещения имущественного вреда

В гл. 1 данной работы указывалось, какие именно виды имущественного вреда лицо может потребовать возместить.

Чаще всего реабилитированный обращается за возмещением сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи. В данном случае возместить можно только такие затраты на адвоката, который работал по соглашению с лицом, если защитник был предоставлен реабилитированному в порядке ст. 51 УПК РФ, то их нельзя возместить, так как выплаты адвокату производились за счет казны РФ. Если адвокат работал по соглашению, то лицо должно подтвердить, что оно реально оплачивало его услуги. Это можно сделать, например, с помощью бухгалтерии юридической консультации, которая представляет официальное подтверждение.

Из 100 исследованных дел в 84 из них реабилитированный требовал возмещение сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи.

Далее по востребованности возмещения вреда идут возмещение утраченной заработной платы. Возмещается средняя заработная плата, исчисляемая с учетом индексации цен с зачетом заработка, полученного гражданином за время отстранения от работы. Такой порядок возмещения установлен в ст. 139 Трудового кодекса РФ и в постановлении Правительства РФ от 24 декабря 2007 г. № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы»[[63]](#footnote-63). По данному виду возмещения суды часто отказывают в удовлетворении требования, так как граждане зачастую не могут подтвердить, что они официально работали.

Если реабилитированный хочет возместить упущенную выгоду в связи с невозможностью ведения бизнеса во время уголовного преследования, то лицо должно обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

В случаях, когда приговор суда вступил в законную силу, но был отменен вышестоящей (кассационной, надзорной) инстанцией, то зачастую лицо уже часто успевает оплатить штраф и процессуальные издержки, взысканные с реабилитированного во исполнение приговора суда. Виды процессуальных издержек закреплены ч. 1 и ч. 5 ст. 132 УПК РФ. Однако не возмещаются в порядке реабилитации денежные взыскания на основании ст. 117 и 118 УПК РФ, наложенные на участников уголовного судопроизводства за неисполнение процессуальных обязанностей.

К иным расходам, которые могут быть возмещены в рамках реабилитации, относятся те расходы, которые связаны с явкой и понесены лицом в ходе уголовного преследования, например, проезд до места проведения следственных действий или судебного заседания, траты на реабилитацию, восстановление здоровья. Все расходы реабилитированный должен подтвердить документально (например: билеты, счета за гостиницу).

Редко обращаются за возмещением конфискованного или обращенного в доход государства имущества на основании приговора или решения суда, так как такая мера наказания сейчас нечасто избирается судом. Если имущество не может быть возвращено реабилитированному в натуре, то возмещается его стоимость, исчисляемая на основании ст. 393 ГК РФ.

Реабилитированный подает требование о возмещении имущественного вреда в порядке ч. 2 ст. 135 УПК РФ:

* в суд, постановивший приговор, вынесший постановление, определение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования;
* либо в суд по месту жительства реабилитированного;
* либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования либо об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений.

 Если уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор, либо в суд по месту жительства реабилитированного.

 Положения данной части статьи проверялись на соответствие Конституции РФ. Конституционный суд РФ 19 июля 2011 г. рассмотрел жалобу Шашарина В.С.. в своем постановлении № 18-П[[64]](#footnote-64). Гражданин считал, что ч. 2 ст. 135 УПК РФ нарушает его конституционные права, так как он не может подать заявление о возмещении вреда в суд по месту жительству, если право на реабилитацию за ним признал вышестоящий суд при отмене приговора первой инстанции. Шашарин В.С. был вынужден обратиться в Конституционный суд РФ, так как Индустриальный районный суд города Ижевска, находящийся по месту жительства реабилитированного, никак не хотел рассматривать его заявление, разъясняя ему право обратиться в суд по месту вынесения приговора. Приняв жалобу Шашарина В.С. к рассмотрению, судьи Конституционного суда указали, что лицо, подвергнутое незаконным действиям со стороны государственных органов, нуждается в особых гарантиях защиты своих прав, законодатель не должен возлагать на реабилитированного излишние обременения, а наоборот должен всячески помогать в эффективном восстановлении прав, право на рассмотрение заявления в суде по месту жительства также к ним относится. На основании этого постановление № 18-п признало положения ч. 2 ст. 135 УПК РФ не соответствующими ч. 1 и ч. 2 ст. 19, ч. 1 и ч. 2 ст. 46 Конституции РФ «в той мере, в какой данное положение в системе действующего правового регулирования не допускает обращение реабилитированного лица с требованием о возмещении вреда, причиненного ему уголовным преследованием, в суд по месту жительства в тех случаях, когда в отношении этого лица уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом».

 Таким образом, законодатель представляет для реабилитированного широкий выбор видов возмещения имущественного вреда.

# § 2. Порядок возмещения морального вреда

Современный УПК РФ ни в одной статье не раскрывает понятия морального вреда. Одно из первых определений морального вреда было дано в постановлении Пленума ВС РФ № 10 (ред. от 06 февраля 2007 г.) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под ним понимается «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина». Это же постановление указывает, что моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, [врачебной тайны](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/9f906d460f9454a8a0d290738d9fc2798c1e865a/#dst100102), распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.»[[65]](#footnote-65).

Определение морального вреда в настоящее время закреплено только в ст. 151 ГК РФ, закон к ним относит физические или нравственные страдания.

В.В. Владимирова предлагает закрепить понятие моральный вред в ст. 5 УПК РФ и дать ему следующее определение: «нравственные или физические страдания, претерпеваемые потерпевшим лицом в результате совершения в отношении него преступления, нарушающего его личные имущественные и неимущественные права, а также нематериальные блага»[[66]](#footnote-66).

Это определение связано исключительно с моральным вредом, который причинен потерпевшему по уголовному делу. Что же касается морального вреда , который был причинен лицу, например, незаконно привлеченному к уголовной ответственности, незаконно осужденному, то с таким определением нельзя согласиться, так как оно не охватывает лиц, за которыми признано право на реабилитацию.

Согласно ст. 151 ГК РФ возмещение морального вреда допускается только в денежной форме, однако, Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1) (с изм. от 3 марта 1993 г.) допускали возмещение морального вреда в денежной или иной материальной форме. Изменение редакции соответствующей нормы на только денежную форму компенсации морального вреда является более логичным, так как непонятно, что может подразумеваться под иной материальной формой (здесь, возможно, очень широкое толкование судом), и как исполнять такое решение суда, если оно будет принято в пользу истца.

В исследованной судебной практике реабилитированные не раз обращались с заявлением о требовании официального извинения прокурором от имени государства за причиненный вред. Прокурор обязан публично принести извинения реабилитированному через Интернет-ресурсы, радио, телевидение и другие виды средств массовой информации, иначе смысл официального извинения утрачивается, так как о факте реабилитации лица никто не узнает.

Согласно ч. 1 ст. 136 УПК РФ не предусмотрено, кто именно из прокуроров должен извиниться перед реабилитированным. Президиум ВС РФ согласен с такой формулировкой. В постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 17 апреля 2013 г. № 328-П12ПР указано, что указание в судебном решении конкретного прокурора противоречит нормам УПК РФ, так как «действующее уголовно-процессуальное законодательство предопределяет исключительную компетенцию Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров определять конкретного прокурора, правомочного принести реабилитированному официальное извинение от имени государства»[[67]](#footnote-67). В то же время при неисполнении прокурором возложенной на него ч. 1 ст. 136 УПК РФ обязанности по принесению извинения его бездействие согласно закону может быть обжаловано в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Только после этого были изданы указания Генерального прокурора РФ от 3 июля 2013 г. № 267/12 «О порядке реализации положений части 1 статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». В п. 4, указанного документа устанавливается, что извинения приносятся в письменной форме, а также, прокурор должен принести извинения в короткий срок, но не позднее одного месяца «со дня вынесения дознавателем либо следователем постановления о прекращении уголовного преследования подозреваемых или обвиняемых по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части 1 статьи 24 или пунктами 1 и 4 - 6 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, либо вступления в законную силу оправдательного приговора, постановления о прекращении уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и (или) по иным реабилитирующим основаниям, либо принятия решения о полной или частичной отмене обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, либо отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера»[[68]](#footnote-68).

Впервые уточнение ч. 1 ст. 136 УПК РФ было истолковано в п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», где указывается, что официальное извинение приносится прокурором соответствующего уровня. Это означает, что к какому уровню подсудности относилось преступление реабилитированного, прокурор того уровня и должен приносить извинения.

Все перечисленные указания, не содержат норм, которые разъясняют порядок принесения извинения, поэтому если прокурор бездействует и не выполняет возложенную на нее обязанность, то возникают сложность с подачей жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в надлежащий суд, так как они рассматриваются по месту нахождения соответствующей прокуратуры.

Законодатель расширил виды реабилитации в ч. 7 ст. 173 УИК РФ, где указано, что «осужденному, освобожденному от отбывания наказания вследствие отмены приговора в связи с прекращением уголовного дела, начальником учреждения или органа, исполняющего наказание, разъясняются его права на восстановление имущественных, трудовых, жилищных и иных утраченных на время отбывания наказания прав. В документе об освобождении указанному осужденному приносятся официальные извинения от имени государства»[[69]](#footnote-69). Такое положение было внесено в целях восстановления репутации освобожденного, а также в документе об освобождении устанавливается вина государства за действия его органов и должностных лиц. Данная редакция нормы видится самой правильной, так как лицу, освобожденному из мест лишения свободы, даже не надо подавать никаких дополнительных заявлений, чтобы ему принесли извинение от имени государства в отличие от остальных случаев.

Ко второй нематериальной форме возмещения ущерба относится опровержение сведений в средствах массовой информации. В ч. 3 ст. 136 УПК РФ устанавливается срок, в который должно быть опубликовано сообщение о реабилитации, он составляет 30 суток. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»[[70]](#footnote-70) в ст. 43-46 устанавливает порядок опровержения информации. В данных статьях подробно расписывается, в каком объеме должно быть опровержение, на каком месте оно должно быть напечатано, по радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал. Также к средствам массовой информации относится сеть Интернет, о ней упоминается в ч. 5 ст. 152 ГК РФ. Законодатель возложил обязанность на распространение опровержения не на журналиста, который писал первоначальную информацию, а на средство массовой информации, которое опубликовало данную информацию. Данное положение является логичным, так как при увольнении журналиста опровержение достаточно сложно будет получить. На редакцию в том числе в ст. 35 вышеуказанного закона возлагается обязанность опубликовать «вступившее в законную силу решение суда, содержащее требование об опубликовании такого решения через данное средство массовой информации».

К третьему виду возмещения морального вреда относится направление письменных сообщений о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту работы, учебы, жительства реабилитированного лица. Ч. 4 ст. 136 УПК РФ устанавливает срок в 14 суток для направления такой информации. Но суд, прокурор, следователь, дознаватель должны отправить письменное сообщение только по требованию реабилитированного, а в случае его смерти – его близких родственников или родственников. Если должностное лицо отказывается исполнять требование, то реабилитированный может обжаловать его в порядке гл. 16 УПК РФ.

В постановлении Пленума ВС РФ № 17 от 29 ноября 2011 г. указывается, что иски о компенсации морального вреда рассматриваются только в гражданском судопроизводстве. В п. 22 этого же постановления раскрывается, как определять степень морального вреда в денежной компенсации, что при этом следует учитывать судам.

Таким образом, возмещение морального вреда в порядке реабилитации является многогранным, но еще имеются направления, в которых следует законодателю совершенствовать нормы.

# § 3. Порядок возмещения иных прав реабилитированного

Меры по восстановлению иных прав реабилитированного включают согласно ст. 138 УПК РФ:

* восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится в порядке, установленном ст. 399 УПК для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора;
* восстановление специальных, воинских и почетных званий, классных чинов, а также государственных наград, которых реабилитированное лицо было лишено на основании судебного решения. Ему восстанавливаются соответствующие звания, классные чины и возвращаются государственные награды.

Если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Категория данных дел рассматривается на основании ст.ст. 397 и 399 УПК РФ в порядке вопросов, связанных с исполнением приговора.

Восстановление лица в трудовых правах означает, что реабилитированный в течение трех месяцев после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или оправдательного приговора должен подать заявление о восстановлении на работе. Работодатель должен в течение месяца восстановить лицо в той же должности, которую он занимал, либо предоставить равноценную работу.

По просьбе реабилитированного руководство выдает ему дубликат трудовой книжки без записи об освобождении от должности в связи с привлечением к уголовной ответственности. Если просьбы не поступает, то такая запись все равно считается недействительной.

Время отстранения от должности, содержания под стражей засчитывается в стаж работы по специальности, общий трудовой стаж и в непрерывный стаж.

Если реабилитированный не хочет продолжать работать в прежней организации, то суд выносит решение о внесении записи в трудовую книжку об увольнении по собственному желанию, об оплате вынужденного прогула и возмещении морального вреда.

Согласно пп. 5 п. 1 ст. 11 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»[[71]](#footnote-71) в страховой стаж наравне с периодами работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьей 10 настоящего закона, засчитывается период содержания под стражей лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированных, и период отбывания наказания этими лицами в местах лишения свободы. Лицо, незаконно осужденное, в соответствие со ст. 7 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г., в той его части, в которой оно не противоречит УПК РФ и действующему российскому законодательству, ко дню обращения за пенсией не работает или получает заработную плату в меньших размерах, чем до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, то по его просьбе пенсия назначается ему исходя из оклада (ставки) по должности (работе), занимаемой им до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, или по другой аналогичной должности (работе) на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела.

Восстановление жилищных прав означает возвращение реабилитированному ранее занимаемого помещения, если это невозможно исполнить, то лицо получает равноценное жилое помещение в том же населенном пункте вне очереди.

Если родственники реабилитированного, не учитывая его интересов, приватизировали жилое помещение, то акт приватизации будет признан незаконным в порядке ст. 138 УПК РФ. Также это относится к случаям, если с собственностью незаконного осужденного лица были произведены какие-либо сделки, то все они будут признаны недействительными.

Гл. 18 УПК РФ только регламентирует, что награды и специальные почетные звания должны быть возвращены реабилитированному, но порядок возвращения не предусмотрен в УПК РФ. Поэтому следует обратиться к абз. 2 п. 13 Положения о государственных наградах Российской Федерации, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» в котором говорится, что Президент Российской Федерации может восстановить гражданина Российской Федерации в правах на государственные награды в случае его реабилитации в соответствии с законодательством Российской Федерации или изменения приговора суда[[72]](#footnote-72). Согласно п. 9 того же положения награжденный может быть лишен государственной награды только вступившим в законную силу приговором суда при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Однако данное Положение все равно не дает пошаговых действий для реабилитированного, скорее всего, подразумевается, что суд должен отправить в Управление Президента Российской Федерации по государственным наградам акт о реабилитации, оправдательный приговор с отметкой о вступлении в законную силу.

Что касается восстановления реабилитированного лица на военной службе, то следует обратиться к ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которой в случае необоснованного увольнения с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, причиненные им в связи с этим убытки подлежат возмещению в полном объеме. Причиненный таким увольнением моральный вред подлежит возмещению по решению суда на основании волеизъявления военнослужащего. Указанные военнослужащие восстанавливаются на военной службе в прежней (а с их согласия - равной или не ниже) должности и обеспечиваются всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного увольнения. Этот период включается в общую продолжительность военной службы и срок, определенный для присвоения очередного воинского звания[[73]](#footnote-73).

В гл. 18 УПК РФ не раскрыто, что такое иные права, поэтому Ю.С. Летников правильно отмечает: «к иным правам может быть отнесено восстановление на учебе, восстановление специальных прав в виде права на вождение автомобиля, владения охотничьим ружьем, восстановление права на производство определенной продукции или занятие лицензированным видом деятельности. Учитывая, широкий спектр прав, которыми мог обладать гражданин до уголовного преследования; законодатель назвал их «иными правами» и предоставил возможность реабилитированному упрощенный и эффективный порядок их восстановления»[[74]](#footnote-74).

Таким образом, ст. 138 УПК РФ только положила начало порядку восстановления иных прав реабилитированному, но вопросы по разрешению данной проблемы требуют развития других нормативно-правовых актах российского законодательства.

# Заключение

Совершенствование правового института реабилитации в уголовном судопроизводстве является неотъемлемой частью становления Российской Федерации правовым государством. Государство обязано отвечать за действия своих должностных лиц, это его прямая обязанность, закрепленная в Конституции РФ. Если происходит нарушение со стороны государственного органа, то обязательно должен быть возмещен вред, тогда граждане поверят, что они не брошены на произвол, а находятся под защитой и покровительством.

Государство в полном объеме признало за собой обязанность по выплате ущерба лицам, необоснованно привлеченным к уголовной ответственности или пострадавшим от незаконных действий государственных органов и должностных лиц. Однако процент выплат очень мал. Только единицы людей могут реально получить возмещение ущерба в полном объеме. Это зависит от многих факторов, во-первых, из-за длительного процесса, во-вторых, так как выплачиваются государственные средства, то, конечно, государственные органы делают все возможное, чтобы снизить данный расход, происходит много процессуальных ошибок в связи с правовой неграмотностью лиц, подавших на реабилитацию, иногда нежелание реабилитированных восстановить свои нарушенные права.

В ходе изучения современной судебной практики было установлено, что самым распространенным основанием возникновения права на реабилитацию является отсутствие деяния в составе преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), из 100 дел 44 прекращены по данному факту. Основная часть дел была прекращена на стадии предварительного расследования[[75]](#footnote-75).

Оправдательный приговор был вынесен в отношении только 29 человек. Такие цифры говорят, что следователям и дознавателям проще прекратить дело самим, чем дождаться от суда оправдания подсудимого.

В 15 рассмотренных случаях сотрудники правоохранительных органов поторопились привлечь лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, поэтому позже пришлось прекращать уголовное преследование в связи с их непричастностью к совершенным преступлениям.

В исследованной практике всего в одном случае государственный обвинитель отказался от обвинения, а вышестоящие инстанции судов отменили приговор и прекратили дело по реабилитирующему основанию только в 4 случаях из 100.

В пяти случаях сотрудникам правоохранительных органах после возбуждения уголовного дела и привлечения лица в качестве обвиняемого или подозреваемого пришлось прекратить дело в связи с отсутствием события преступления.

Еще четыре ходатайства были поданы не по реабилитирующим основаниям, суды либо вынесли отказные постановления, либо оставили их без рассмотрения.

В изученной судебной практики по заявлениям, поданным в порядке гл. 18 УПК РФ, только в 56 делах из 100 они были удовлетворены в полном объеме. Четверть заявлений была рассмотрена в пользу заявителя частично. Основными причинами отказа в удовлетворении требований был недоказанный имущественный вред, причиненный реабилитированному в ходе уголовного дела. Часто у заявителя не было подтверждающих расходы квитанций, некоторые не платили официально адвокатам, поэтому не смогли подтвердить факт перечисления им денежных средств. Один заявитель просил возместить ему расходы на продукты и одежду, которые были куплены за счет средств его мамы, но в таком требовании суд закономерно отказал, так как согласно нормам УПК РФ возместить можно только имущественный вред, понесенный непосредственно реабилитированным. Только в одном случаи частично была удовлетворена сумма имущественного вреда, хотя ни в одном из изученных дел не было встречено, чтобы лица специально завышали свои расходы.

Одна десятая часть изученных заявлений осталась без рассмотрения, основной причиной послужило то, что постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основанием было отменено. Дважды лица пытались добиться компенсации ущерба без всяких доказательств, но суды выносили отказные постановления по таким делам.

При изучении 100 дел современной судебной практики судов общей юрисдикции по делам о реабилитации выявилась закономерность, что в 84 случаях лица требовали возмещения ущерба за оказание юридической помощи адвоката в уголовном деле. Каждый третье лицо, подавшее заявление о возмещении вреда, пользовалось помощью профессионального юриста.

Три четверти реабилитированных – это мужчины, женщин, подавшие заявление на возмещение ущерба из-за необоснованного или незаконного уголовного преследования, в изученных делах было всего 10 человек.

Лица, которые решили восстановить свои права самостоятельно, в 15 случаях остались ни с чем, так как их требования не относились к положениям гл. 18 УПК РФ, у них не было доказательств понесенного материального ущерба, расходы в уголовном деле были за счет родственников, а не реабилитированного. Также в нескольких случаях граждане поторопились подать заявление о реабилитации, так как постановления о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям в отношении них было отменено прокуратурой.

Только в одном случае из ста лицо подало заявление не по подсудности, о чем ему было указано, а дело оставили без рассмотрения.

В основном реабилитированные подавали заявление на возмещение имущественного вреда, а не морального. Только в десяти делах граждане просили суд обязать прокурора от имени государства принести официальное извинение за причиненный ему вред. Один раз требование удовлетворено не было, так как судья посчитал, что прокурор обязан по закону приносить извинения реабилитированному, если он этого не делает, то его бездействие следует обжаловать по ст. 125 УПК РФ. Данное решение суда видится довольно странным.

Также требования о возмещении морального вреда касались направления письменных сообщений о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту его работы и учебы. В одном из изученных дел реабилитированный просил опубликовать информации о его оправдательном приговоре на официальном сайте республиканского МВД, но судом ему было отказано в этом требовании, так как оно не входит в перечень норм гл. 18 УПК РФ.

Всего в шести изученных делах реабилитированные требовали возмещения утраченного заработка в связи с уголовным преследованием, но в половине случаев им было отказано, так как суды посчитали, что лица были уволены с работы не в связи с возбужденными уголовными делами в отношении них.

Как уже писалось в работе, законодатель не раскрыл полностью в нормативных актах, что должно относиться к иным видам имущественного вреда, Пленум ВС РФ в своем постановлении № 17 от 29 ноября 2011 г. оставил данные перечень открытым. В связи с этим реабилитированные заявляют различные требования, вплоть до возмещения расходов на ремонт автомобиля, на котором лицо добиралось до места проведения следственных действий и судебного разбирательства. Чаще остальных требований реабилитированные заявляли возмещение расходов на свое проживание и проживание адвоката, покупку канцелярских товаров, необходимых для написания ходатайств и жалоб по уголовному делу, лекарственных средств. В одном деле гражданин требовал от государства возместить денежные средства, переданные потерпевшему в связи с его иском, но суд отказал в возмещении данного вида расхода, так как это не является имущественным ущербом в соответствии с гл. 18 УПК РФ.

Ни в одном исследованном деле реабилитированные не требовали возместить им пособия или пенсии, утраченные в связи с уголовным преследованием, никто не был лишен государственных орденов и наград, а также ни у кого не было конфисковано имущество. Только в одном деле из ста реабилитированный просил возместить ему денежные средства, оплаченные за штраф, взысканный с него по приговору суда.

После исследования современного положения института реабилитации можно сделать следующие выводы.

Нормы гл. 18 УПК РФ в основном соответствуют международным требованиям и законодательству, но у Европейского суда остаются вопросы к некоторым моментам. Законодатель никак не отреагировал на проигранное дело против Шаля в вышеуказанном суде, не изменил нормы, касающиеся реабилитации, и незаконного содержания под стражей. Суды до сих пор признают за лицом право на реабилитацию и возмещают вред в связи с ней, но отдельно вопрос по незаконному содержанию под стражей никак не рассматривается.

Противоречие между ч. 7 ст. 302 и п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ до сих пор не разрешено. Следует, что если человек будет оправдан по не реабилитирующему основанию, то суд все равно должен признать за ним право на реабилитацию, но это прямо противоречит нормам гл. 18 УПК РФ. Данную проблему можно решить, если только внести изменения в ч. 7 ст. 302 УПК РФ.

Реабилитация юридических лиц является самым сложным видом. Суды до сих пор между собой не договорились, кто должен рассматривать заявления об упущенной выгоде, что плохо отражается на реабилитированных юридических лицах. Законодатель и высшие судебные органы также не дали ответ на данный вопрос. Логичнее всего оставить такой вид заявлений в судах общей юрисдикции и рассматривать их в порядке гл. 18 УПК РФ.

Актуальной остается проблема реабилитация лиц по делам частного обвинения. Реабилитированные по этой категории дел неохотно идут в суды за возмещением ущерба, судебная практика еще не устоялась.

Уже больше года назад была введена ст. 125.1 УПК РФ, разрешившая несколько проблем, на которые в своем постановлении указывал Конституционный суд РФ, также были внесены изменения и в ст. 133 УПК РФ. Однако на данный момент эта статья фактически не используется, граждане не подают в суды на возмещение ущерба в порядке реабилитации по вышеуказанному основанию. Нововведение не является популярным и среди правоведов, фактически, она не получила детального освещения в теории уголовного процесса. Возможно, после кардинальных изменений в нормах уголовного законодательства данный вид реабилитирующих оснований станет востребованнее.

Накопившиеся проблемы и вопросы нельзя разрешить одномоментно. Надо усердно и постепенно добиваться их разрешения, участие в этом должны принимать и законодатель, и высшие суды, и правоведы.

# Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1.1. Международные нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1.1.1. Акты международных организаций, органов и конференций Нормативно-правовые акты и иные официальные документы:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключ. в г. Рим 4 нояб.1950 г.) (с изм. от 13 мая 2004 г.) [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 2. Ст. 163.– СПС «Консультант Плюс».
2. Протокол N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (подпис. в г. Страсбург 22 нояб. 1984 г.) (ратиф. Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ с «оговоркой и заявлением») [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31. Ст. 3835.– СПС «Консультант Плюс».
3. Международный Пакт «О гражданских и политических правах» (заключ. 16 дек. 1966 г.) (ратиф. Указом Президиума Верхов. Совета СССР от 18 сент. 1973 г. № 4812-VIII) [Электронный ресурс] // Бюл. Верхов. Суда РФ. 1994. – 1994. – № 12.– СПС «Консультант Плюс».
4. Римский статут Международного уголовного суда ( подпис. в г. [Рим](https://ru.wikipedia.org/wiki/%25D0%25A0%25D0%25B8%25D0%25BC) [17 июля](https://ru.wikipedia.org/wiki/17_%25D0%25B8%25D1%258E%25D0%25BB%25D1%258F) 1998 г. ( подпис. РФ 13 сент. 2000 г., но не ратиф. до н.в.) [Электронный ресурс] // Офиц. сайт МИД РФ.– Режим доступа: <http://archive.mid.ru//ns-dmo.nsf/4b9690a3ec38c547432569ff003ccd49/389cbd5310e3b88943256beb00259854?OpenDocument>
	1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:
5. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 9. – Ст. 851. – СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральные законы:
7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – (в ред. от 30 марта 2016). – СПС «Консультант Плюс».
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16. О трудовых пенсиях в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. Закон от 17 дек. 2001 г. № 173-ФЗ (ред. от 28.12.2013, с изм. от 19.11.2015) // Рос. Газета. - 2001. - № 47. – СПС «КонсультантПлюс».
17. О статусе военнослужащих [Электронный ресурс]: Федер. Закон от 27 мая 1997 г. № 76-ФЗ (ред. от 15 фев. 2016 г.) // Рос. Газета. -1998. - № 104. – СПС «КонсультантПлюс».
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29. Определение Конституционного Суда РФ от 5 нояб. 2004 г. № 359-О «По жалобе гражданина Передерия Максима Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 47 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации.- 2004. - № 52. Ст. 5586. - СПС «КонсультантПлюс».
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# Приложение 1.

**Перечень судебной практики**

 Опубликованная судебная практика (сайт ГАС РФ "Правосудие". Режим доступа : <https://sudrf.ru/index.php?id=300>):

1. № М-1540/2011 Постановление Надымского городского суда Ямало-Ненецкого Автономного округа от 25.10.2011 г.
2. № 4/17-40/2011 Постановление Староосколького городского суда Белгородской области от 31.05.2011 г.
3. № 4/17-21/2011 Постановление Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.03.2011 г.
4. № 4/17-13/2011 Постановление Усть-Калманского районного суда Алтайского края  от 04.05.2011 г.
5. № 4/17-12/2011 Постановление Уватского районного суда Тюменской области от 14.06.2011 г.
6. № 4/17-28/2011 Постановление Пестяковского районного суда Ивановской области от 12.07.2011 г.
7. № 4/17-17/2011 Постановление Усть-Калманского районного суда Алтайского края  от 03.08.2011 г.
8. № 4/17-3/2011 Постановление Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 09.02.2011 г.
9. № 4/17-40/2011 Постановление Бежецкого городского суда Тверской области от 02.03.2011 г.
10. № 4/17- 11/2011 Постановление Правобережного районного суда г. Липецка от 13.04.2011 г.
11. № 4/17-25/2011 Постановление Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.06.2011 г.
12. № 4/17-7/2011 Постановление Суземского районного суда Брянской области от 08.02.2011 г.
13. № 4/17-15/2012 Постановление     Нерюнгринского районного суда Республики Саха (Якутия) от 23.03.2012 г.
14. № 4/17-1/2012 Постановление Яшалтинского районного суда Республики Калмыкия от 15.02.2012 г.
15. № 4/17-7/2012 Постановление Фёдоровского районного суда Республики Башкортостан от 13.03.2012 г.
16. № 4/17/3/2012 Постановление Качканарского городского суда Свердловской области от 16.03.2012 г.
17. № 4/17-9/2012 Постановление Октябрьского районного суда г. Красноярска от 04.04.2012 г.
18. № 4/17/19/2012 Постановление Уватского районного суда Тюменской области от 12.04.2012 г.
19. № 4/17/46-2012 Постановление Сретенского районного суда Забайкальского края от 13.06.2012 г.
20. № 4/17-51/2012 Постановление Бурейского районного суда Амурской области от 13.04.2012 г.
21. № 4/17-19/2012 Постановление Спировского районного суда Тверской области от 26.09.2012 г.
22. № 4/17-18/2012 Постановление Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.08.2012 г.
23. № 4/17-60/2012 Постановление Макарьевского районного суда Костромской области от 07.09.2012 г.
24. № 4/17-33-2012 Постановление Верховного Суда Республики Хакасия от 26.10.2012 г.
25. № 4/17-53/2012 Постановление Вичугского городского суда Ивановской области от 12.12.2012 г.
26. № 4/17-21/2012 Постановление Молоковского районного суда Тверской области от 28.11.2012 г.
27. № 4/17-63/2012 Постановление Правобережного районного суда г. Липецка от 18.12.2012 г.
28. № 4/17-25/2013 Постановление Пролетарского районного суда г. Твери от 15.03.2013 г.
29. № 4/17-16/2013 Постановление Приаргунского районного суда Забайкальского края от 26.03.2013 г.
30. № 4/17-14/2013 Постановление Вичугского городского суда Ивановской области от 09.04.2013 г.
31. № 4/17-22/2013 Постановление Карсунского районного суда Ульяновской области от 10.04.2013 г.
32. № 4/17-29/2013 Постановление Советского районного суда гор. Улан-Удэ от 25.04.2013 г.
33. № 4/21-2/2013  Постановление     Левобережного районного суда г. Воронежа       07 июня 2013 г.
34. № 14/17-3/2013  Постановление     Советского районного суда г. Брянска 04 июня 2013 г.
35. № 4/17-4/2013 Постановление     Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия) 29 мая 2013 г.
36. №4/17-78/2013 Постановление     Нерюнгринского районного суда Республики Саха (Якутия) 03 июля 2013 г.
37. № 4/17-26/2013 Постановление     Почепского районного суда Брянской области 06 августа 2013 г.
38. № 3/17-40/2013 Постановление Правобережного районного суда г. Липецка от 08.08.2013 г.
39. № 6/17-10/2014 Постановление     Краснореченского гарнизонного военного суда 26 февраля 2014 г.
40. № 11/17-18/2014 Постановление Удомельского городского суда Тверской области 18 февраля 2014 г.
41. № 4/17-184/2014 Постановление     Булунского районного суда Республики Саха (Якутия) 09 января 2014 г.
42. № 4/17-2/2014 Постановление Вилючинского городского суда Камчатского края 9 января 2014 г.
43. № 4/17-5/2014 Постановление     Сортавальского городского суда 14 января 2014 г.
44. № 4/17-7/2014 Постановление     Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа 16 января 2014 г.
45. № 4/17-17/2014 Постановление     Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа 10 февраля 2014 г.
46. № 4/17-27/2014 Постановление     Тракторозаводского районного суда г. Волгограда ДАТА ИЗЪЯТА
47. № 4/17-8/2014 Постановление     Кущёвского районного суда Краснодарского края 19 февраля 2014 года
48. № 4/17-14/2014 Постановление     Светлоярского районного суда Волгоградской области 24 февраля 2014 года
49. № 4/17-48/2014 Постановление     Бологовского городского суда Тверской области 24 февраля 2014 г.
50. № 4/17-21/2014 Постановление     Нюрбинского районного суда Республики Саха (Якутия) 04 апреля 2014 г.
51. № 4/17-11/2014 Постановление     Ташлинского районного суда Оренбургской области 29 апреля 2014 г.
52. № 4/17-15/2014 Постановление     Ломоносовского районного суда г. Архангельска 15 мая 2014 г.
53. № 4/17-9/2014 Постановление     Кимовского городского суда Тульской области 18 июня 2014 г.
54. № 4/17-37/2014 Постановление     Стародубского районного суда Брянской области 24 июня 2014 г.
55. № 4/17-15/2014 Постановление     Ефремовского районного суда Тульской области 17 июня 2014 г.
56. № 4/17-20/2014 Постановление     Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа 27 июня 2014 г.
57. № 4/17-42/2014 Постановление Октябрьского районного суда Амурской области от 26.06.2014 г.
58. № 4/17-37/2014 Постановление     Сортавальского городского суда Республики Карелия от 16.07.2014 г.
59. № 4/17-32/2014 Постановление     Мегино-Кангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10.07.2014 г.
60. № 4/17-290/2014 Постановление     Московского районного суда г. Твери от 19.12.2014 г.
61. № 4/17-1/2015 Постановление Яковлевского районного суда Приморского края от 06.02.2015 г.
62. 4/17-26/2014 Постановление     Оймяконского районного суда Республики Саха (Якутия) от 23.12.2014 г.
63. № 4/17-41/2015 Постановление Ефремовского районного суда Тульской области от 18.02.2015 г.
64. № 4/17-2/2015 Постановление Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.02.2015 г.
65. № 4/17-26/2015 Постановление Тракторозаводского районного суда Волгоградской области от 21.01.2015 г.
66. № 4/17-3/2015 Постановление     Краснохолмский районного суда Тверской области от 10.02.2015 г.
67. № 4/17-21/2015 Постановление     Рыбинского городского суда Ярославской области от 16.02.2015 г.
68. № 4/17-11/2015 Постановление     Выгоничского районного суда Брянской области от 27.02.2015 г.
69. № 4/17-3/2015 Постановление Верховного Суда Республики Хакасия от 26.02.2015 г.
70. № 4/17-16/2015 Постановление     Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.03.2015 г.
71. № 4/17-9/2015 Постановление Центрального районного суда г. Тулы от 10.03.2015 г.
72. № 4/17-21/2015 Постановление Малмыжского районного суда Кировской области от 25.03.2015 г.
73. № 4/17-16/2015 Постановление Селижаровского районного суда Тверской области от 23.03.2015 г.
74. № 4/17-5/2015 Постановление Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.04.2015 г.
75. № 4/17-12/15 Постановление     Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 26.03.2015 г.
76. № 4/17-5/15 Постановление Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 27.05.2015 г.
77. № 4/17-111/15 Постановление     Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 15.04.2015 г.
78. № 4/17-4/15 Постановление Ленинский районный суд Тульской области от 29.06.2015 г.
79. № 4/17-21/15 Постановление Моршанский районный суд Тамбовской области от 25.06.2015 г.
80. № 4/17-58/15 Постановление     Славгородского городского суда Алтайского края от 14.05.2015 г.
81. № 4/17-19/15 Постановление Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.06.2015 г.
82. № 4/17-162/15 Постановление     Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 29.05.2015 г.
83. № 4/17-246/15 Постановление Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 15.05.2015 г.
84. № 4/17-47/15 Постановление Камышинского городского суда Волгоградской области от 04.06.2015 г.
85. № 4/17-86/15 Постановление Заволжского районного суда города Твери от 26.06.2015 г.
86. № 4/17-115/15 Постановление Дзержинского районного суда г. Ярославля от 28.09.2015 г.
87. № 4/19-Б1/15 Постановление Тербунского районного суда Липецкой области от 22.06.2015 г.
88. № 4/17-53/15 Постановление Бежецкого городского суда Тверской области от 30.07.2015 г.
89. № 4/17-88/15 Постановление     Советского районного суда города Липецка от 27.07.2015 г.
90. № 4/17-38/15 Постановление Моршанского районного суда Тамбовской области от 25.06.2015 г.
91. № 4/17-73/15 Постановление     Бежицкого районного суда г. Брянска от 04.09.2015 г.
92. № 4/17-3/15 Постановление     Владикавказского гарнизонного военного суда от 06.08.2015 г.
93. № 4/17-1/16 Постановление Бикинского городского суда Хабаровского края от 21.01.2016 г.
94. № 4/17-5/2016 Постановление Ямальского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.02.2016 г.
95. № 4/17-2/16 Постановление     Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 12.02.2016 г.
96. № 4/17-9/15 Постановление     Моршанского районного суда Тамбовской области от 20.01.2016 г.
97. № 4/17-26/16 Постановление Сандовского районного суда Тверской области от 20.03.2016 г.
98. № 4/17-6/16 Постановление Осташковского городского суда Тверской области от 10.02.2016 г.
99. № 4/17-8/16 Постановление Кувшиновского районного суда Тверской области от 14.03.2016 г.
100. № 4/17-17/16 Постановление Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 14.03.2016 г.

# Приложение 2.

**Результаты обобщения судебной практики.**

**Таблица 1. Основания возникновения права на реабилитацию**

|  |  |
| --- | --- |
| **Основание** | **Количество дел** |
| Оправдательный приговор | 29 |
| Отсутствие события преступления(п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) | 5 |
| Отсутствие деяния в составе преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) | 44 |
| Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) | 12 |
| Полная или частичная отмена вступившего в законную силу обвинительного приговора суда (п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ) | 4 |
| Отказ государственного обвинителя от обвинения (п. 2 ч. 2 ст. 133 УПК РФ) | 1 |
| Незаконные меры процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу (ч. 3 ст. 133 УПК РФ) | 1 |
| Нереабилитирующие основания | 4 |

**Таблица 2. Результаты рассмотрения заявления о возмещении**

**вреда в судах.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Основание** | **Количество дел** |
| Частично удовлетворенное ходатайство | 25 |
| Удовлетворение ходатайства в полном объеме | 55 |
| Отказано в удовлетворении ходатайства  | 16 |
| Ходатайство оставлено без рассмотрения | 4 |

**Таблица 3. Вид возмещенного ущерба в порядке реабилитации**

|  |  |
| --- | --- |
| **Основание** | **Количество дел** |
| Заработная плата | 6 |
| Штраф, взысканный в связи с уголовным делом | 1 |
| Юридическая помощь | 84 |
| Иные расходы | 26 |
| Официальное извинение прокурора от имени государства | 9 |
| Распространение сведений о реабилитации лица в СМИ, на работе, учебе, месте жительства | 3 |
| Отказ государственного обвинителя от обвинения (п. 2 ч. 2 ст. 133 УПК РФ) | 1 |

# Приложение 3.

**Таблица 1. Результаты обобщения судебной практики**

**(2011-2016 гг.)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Дата****постановления****(дата вступления в законную силу)** | **Наименование суда** | **Участники** | **Требования** | **Решение суда** |
| 1 | 25.10.2011(26.12.2011) | Надымский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа | Заявитель – Р. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: вынесено постановление о прекращении в отношении Р. уголовного преследования по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 [ст. 158 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_158_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), ввиду отсутствия события преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, Обоснование: квитанции об оплате | Ходатайство удовлетворить частично, взыскать имущественный вред в размере <данные изъяты> рублей. |
| 2 | 31.05.2011(06.07.2011) | Старооскольский городской суд Белгородской области  | Заявитель – Г. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ прекращено за отсутствием в действиях Г. состава преступления.Требование: признании за ним права на реабилитацию на восстановление в трудовых правах в связи с необоснованным уголовным преследованиемОбоснование: отсутствует | Отказано в принятии к производству ходатайства о признании за ним права на реабилитацию по тем основаниям, что восстановление Г. на работе, о чем он просил в ходатайстве, является трудовым спором, который разрешается в порядке гражданского судопроизводства. |
| 3 | 03.03.2011(14.03.2011) | Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа | Заявитель – А. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: вынесено постановление о прекращении уголовного дела в части - по признакам ч. 1 ст. 166 и ч. 2 [ст. 167 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_167_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в связи с отсутствием в действиях составов указанных преступлений.Требование: возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, Обоснование: квитанции об оплате | Отказано в принятии заявления о его реабилитации и возмещение имущественного вреда. |
| 4 | 04.05.2011(17.05.2011) | Усть-Калманский районный суд Алтайского края | Заявитель – С.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: приговором Усть-Калманского районного суда от 27 апреля 2010 года он был оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 260 УК РФ в связи с непричастностью к его совершению.Требование: возмещение имущественного вреда реабилитированному.Обоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу С. в счет возмещения имущественного вреда 27762 рублей 50 копеек. В остальной части заявленных требований С. отказать. |
| 5 | 14.06.2011(25.06.2011) |

|  |
| --- |
|  |

Уватский районный суд Тюменской области | Заявитель – адвокат  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: приговор Уватского районного суда от (Дата обезличена)2008 года отменен и дело прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступленияТребование: возмещение имущественного вреда Обоснование: квитанции об оплате | Ходатайство ФИО1 о возмещении в порядке реабилитации имущественных расходов удовлетворить частично.Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО1 1 145 877 (один миллион сто сорок пять тысяч восемьсот семьдесят семь) рублей 50 копеек.В удовлетворении остальной части требований ФИО1 отказать. |
| 6 | 12.07.2011(25.07.2011) | Пестяковский районный суд Ивановской области | Заявитель – Л.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: СУ СК по Ивановской области вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении Л. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть, за отсутствием в её действиях состава преступления.Требование: возмещении имущественного вреда, причинённого в результате уголовного преследования.Обоснование: квитанции об оплате | Ходатайство Л. удовлетворить.Взыскать за счет казны Российской Федерации через Министерство финансов Российской Федерации в пользу Л. в счет возмещения реабилитированному имущественного ущерба <данные изъяты> рублей. |
| 7 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 03.08.2011(22.09.2011) |

 |

|  |
| --- |
|  |

Усть-Калманский районный суд Алтайского края  | Заявитель – Л.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное преследование в отношении ФИО2 было прекращено за отсутствием в деянии состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности.Обоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Л. в счет возмещения имущественного вреда 105455 рублей 12 копеек.Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Л. в счет возмещения судебных издержек 3691 рубль.В остальной части заявленных требований Л. отказать. |
| 8 | 09.02.2011 (31.03.2011) | Благовещенский районный суд Республики Башкоркостан  | Заявитель – гражданка Б.Ответчик - Управление Федерального казначейства по Республике Башкоркостан | Основание: необоснованное привлечение к уголовной ответственности по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ. Уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию.Требование: взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ денежных средств, выплаченных адвокату.Обоснование: квитанции за оплату услуг адвоката.  | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б. <данные изъяты> руб. в возмещение расходов по оплате услуг защитника, 5 000 (пять тысяч) руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, всего: 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей. |
| 9 | 02.03.2011 (15.03.2011) | Бежецкий городской суд Тверской области | Заявитель – Б.Ответчик – Бежецкий межрайонный прокурор  | Основание: прекращение уголовного преследования по ч. 3 ст. 160 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.Требование: возложить на Бежецкого межрайонного прокурора обязанности принести официальное извинение за причинённый вред.Обоснование: 4 года Б. находилась в статусе подозреваемой. | Признать незаконным бездействие Бежецкого межрайонного прокурора, выразившееся в неисполнении обязанности принести от имени государства официальное извинение реабилитированной Б. за причинённый ей вред и обязать Бежецкого межрайонного прокурора принести от имени государства официальное извинение  |
| 10 | 13.04.2011 (26.04.2011) | Правобережный районный суд города Липецка | Заявитель – Б.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращение уголовного преследования по ч. 3 ст. 30 ст. 105 УК РФТребование: взыскать в его пользу за потерю заработной платы с Министерства Финансов 64000 рублей с учетом инфляции, 5000 рублей за оказание юридической помощи.Обоснование: отсутствует  | Возвратить Б. ходатайство о возмещении имущественного вреда для устранения недостатков. Обоснование: Заявителем не указано причин, препятствующих предоставлению (без содействия суда) необходимых для рассмотрения его ходатайства материалов: копий процессуальных документов, свидетельствующих о его уголовном преследовании, содержании под стражей, прекращения уголовного преследования, понесенных расходов на оказание юридической помощи, а также трудовой книжки и трудового договора. |
| 11 | 09.06.2011 (03.08.2011) | Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры | Заявитель – А.Ответчик – Министерство Финансов РФ | Основание: оправдана по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 165, ч. 1 ст. 286. ч. 2 [ст. 165 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_165_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Требование: возместить имущественный вред: компенсация утраченного заработка, компенсация затрат на оплату юридической помощи адвоката компенсация транспортных расходов на проезд адвоката.Обоснование: квитанции об оплате юридической помощи | Взыскать за счет казны Российской Федерации через Министерство финансов Российской Федерации в пользу Л. в счет возмещения реабилитированному имущественного ущерба <данные изъяты> рублей.В удовлетворении остальной части ходатайства отказать. |
| 12 | 08.02.2011 (15.04.2011) | Суземский районный суд Брянской области | Заявитель – Ч.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: отмена приговора, уголовное дело прекращено на основании п.2 ч.1 [ст.24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)Требование: возместить средства на оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате юридической помощи  | Удовлетворить заявление в полном объеме, обязанность по возмещению указанных сумм возложить на Министерство финансов РФ за счет казны РФ. |
| 13 | 23.03.2012 (21.06.2012) | Нерюнгринский городской суд Республики Саха (Якутия) | Заявитель - Л.Ответчик – Министерство финансов РФ  | Основание: оправдан по уголовному делу по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.Требование: возместить имущественный вред, причиненный в результате уголовного преследования.Обоснование: недополученный доход в виде заработной платы, оплата за оказание юридической помощи. | Требование реабилитированного Л. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, удовлетворить.Обязанность по возмещению Л. имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в сумме <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек возложить на Министерство финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации. |
| 14 | 15.02.2012 (27.03.2012) | Яшалтинский районный суд Республики Калмыкия | Заявитель – Ш.Ответчик – Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия | Основание: оправдан по ч. 1 ст. 286 и ч. 3 ст. 160 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда в виде расходов на оказание юридической помощи, невыплата заработной платы из-за вынужденного увольнения.Обоснование: квитанций об оплате услуг адвоката | Ходатайство Ш. удовлетворить частично.Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Ш. имущественный вред в размере <данные изъяты>.Обязать прокурора Яшалтинского района РК принести реабилитированному от имени государства официальное извинение за причиненный вред.В удовлетворении остальной части ходатайства отказать. |
| 15 | 13.03.2012 (26.03.2012) | Фёдоровский районный суд Республики Башкортостан | Заявители – М., К.Ответчики – И., И. | Основание: оправданы по частным заявлениям по ст. 115 УК РФ и ч.1 ст. 130 УК РФТребование: возмещение имущественного вреда.Обоснование: квитанции об оплате услуг адвоката.  | Производство по заявлению М. и К. к И. и И. о возмещении имущественного вреда, причинённого незаконным обвинением в совершении преступления - прекратить.Основание: требование заявителей прекратить рассмотрение дела в связи с тем, что отсутствует постановление о реабилитации и в порядке главы 47 УПК РФ намерены обратиться в суд. |
| 16 | 16.03.2012 (09.11.2012) | Качканарский городской суд Свердловская область  | Заявитель – Ж.Ответчик – Министерство финансов РФ. | Основание: прекратить уголовное дело по ч. 1 ст. 117 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи. Обоснование: квитанции об оплате. | Взыскать в пользу Ж. с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 10000 (десять тысяч) рублей в качестве возмещения имущественного вреда реабилитированному. |
| 17 | 04.04.2012 (16.04.2012) | Октябрьский районный суд города Красноярска | Заявитель – Т. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело по ч. 1 ст. 111 УК РФ прекращено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.Требование: признать право на реабилитацию и возмещение морального и физического вреда.Обоснование: отсутствует. | Производство по заявлению Т. о признании права на реабилитацию и возмещение морального и физического вреда в связи с прекращением в отношении него уголовного дела № 20009679 по факту причинения тяжких телесных повреждений П. прекратить.Основание: постановление следователя Ворончихиной Н.В. от 09 сентября 2011 года о прекращении уголовного дела по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ в отношении Т. отменено в связи с необходимостью проведения ряда дополнительных следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий. |
| 18 | 12.04.2012 (24.04.2012) | Уватский районный суд Тюменской области | Заявитель – Г.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по ст. 168 УК РФ за отсутствием состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи. Обоснование: квитанции об оплате. | Ходатайство Г. о возмещении имущественного вреда реабилитированному удовлетворить полностью.Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Г. (Данные изъяты) рублей. |
| 19 | 13.06.2012 (25.06.2012) | Сретенский районный суд Читинской области | Заявитель – адвокат (представитель реабилитированного П.)Ответчик – Министерство финансов РФ, прокурор Забайкальского края | Основание: оправдан по ч.4 ст.33, ч.2 ст.285, ч.1 ст.159 УК РФ за отсутствием в действиях П. состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи; обязание прокурора Забайкальского краяот имени государства принести официальное извинение за причиненный ему вред и направлении по месту жительства и работы письменной информации о вынесении оправдательного приговора в отношении П.Обоснование: квитанции об оплате. | Заявление П. о возмещении вреда в связи с реабилитацией, удовлетворить.Взыскать с Министерства Финансов РФ за счет казны РФ в пользу П. в возмещение сумм, выплаченных за оказание юридической помощи в размере 60 000 рублей.Обязать прокурора Газимуро-Заводского района Забайкальского края от имени государства РФ принести официальное извинение Попову, направить письменные сообщения о принятых решениях, оправдывающих П.по месту его работы и жительства. |
| 20 | 13.04.2012 (11.07.2012)  | Бурейский районный суд Амурской области | Заявитель – адвокат (представитель реабилитированного Л.).Ответчик – Министерство финансов РФ.  | Основание: оправдан по ч. 1 ст. 330 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Требование Л. удовлетворить.Признать причинение Л. имущественного вреда в результате уголовного преследования с учетом уровня инфляции в размере 212550 рублей.Произвести Л. выплату в возмещение имущественного вреда с учетом уровня инфляции в размере 212550 рублей с Министерства Финансов РФ за счет казны РФ. |
| 21 | 26.09.2012 (09.10.2012) | Спировский районный суд Тверской области | Заявитель – Ц. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдана по ч. 1 ст. 139 УК РФ.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Заявление Ц. о возмещении имущественного вреда реабилитированному удовлетворить частично:взыскать в пользу Ц. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в счет возмещения расходов, связанных с незаконным уголовным преследованием, 7500 рублей. |
| 22 | 21.08.2012 (03.09.2012) | Муравленковский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа | Заявитель – С.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное преследование по ч.3 ст. 159 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ; прекращено уголовное преследование по ч.2 ст. 165 УК РФ с отсутствием в действиях состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Взыскать с казны Российской Федерации в пользу С. <данные изъяты> рублей в счет возмещения имущественного вреда.Исполнение решения возложить на Министерство финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета. |
| 23 | 07.09.2012 (18.09.2012) | Макарьевский районный суд Костромская область | Заявитель – Я.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и оправдан ч.3 ст.30,ч.2 ст.167 УК РФ в виду его не причастности к совершению данного преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Заявление Я. удовлетворить. Взыскать в пользу Я. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ <...> рублей <...> копеек в возмещение сумм расходов, выплаченных им за оказание юридической помощи и иных понесённых расходов в ходе производства по уголовному делу. |
| 24 | 26.10.2012 (20.11.2012) | Верховный Суд Республики Хакасия | Заявитель – Ф.Ответчик – Министерство финансов РФ  | Основание: нарушены требования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок продления меры пресечения в виде заключения под стражей.Требование: компенсировать с учетом индексации сумму, затраченную на оплату труда адвоката; возместить неполученную заработную плату.Обоснование: отсутствует.  | В удовлетворении ходатайства осужденного Ф. о возмещении сумм, выплаченных за оказание юридической помощи адвокату ФИО1, возмещении неполученной заработной платы за время содержания под стражей, отказать.Основание: документальные сведения, подтверждающие оплату труда адвоката, не сохранились; осужденный был уволен за 11 дней до его задержания по настоящему уголовному делу.  |
| 25 | 12.12.2012 (25.12.2012) | Вичугский городской суд Ивановская область | Заявитель – Я.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное преследование п. «а» ч. 3 ст 111 УК РФ за его непричастностью к совершению преступления.Требование: возмещение утраченного заработка, возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Заявление Я. удовлетворить частично.Взыскать с РФ за счёт казны РФ в пользу Я. в возмещение имущественного вреда в размере 73 506 рублей 52 копейки, возложив исполнение постановления на Министерство финансов РФ.В остальной части в удовлетворении заявленных Я. требований отказать. |
| 26 | 28.11.2012 (11.12.2012) | Молоковский районный суд Тверская область | Заявитель – К.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное преследование по ч.2 ст.286 УК РФ в виду отсутствия состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Производство по ходатайству К. <данные изъяты> о признании за ней права на реабилитацию по ч.2 ст.286 УК РФ, прекратить.Основание: уголовное дело в отношении К., в рамках которого осуществлялось её уголовное преследование по ч.2 ст.286 УК РФ, возвращено прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. |
| 27 | 18.12.2012 (19.12.2012) | Правобережный районный суд города Липецка | Заявитель – Б.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по ч. 3 ст. 159 УК РФ.Требование: возмещение утраченного заработка, возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования 490 000 рублей, в удовлетворении требований в остальной части отказать. |
| 28 | 15.03.2013 (26.03.2013) | Пролетарский районный суд города Твери | Заявитель – А.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращение уголовного преследования по ч. 5 ст. 264 УК РФ с отсутствием в его действиях состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны РФ в пользу А. в возмещение имущественного ущерба (вреда) реабилитированному по уголовному делу сумму понесенных затрат в размере 40000 (сорок тысяч) рублей. |
| 29 | 26.03.2013 (05.04.2013) | Приаргунский районный суд Читинской области | Заявитель – Т. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное преследование по ч. 3 ст. 160 УК РФ за отсутствием состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Заявление Т. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, удовлетворить.Взыскать в пользу Т. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в возмещение имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования <данные изъяты> рублей. |
| 30 | 09.04.2013 (07.05.2013) | Вичугский городской суд Ивановская область  | Заявитель – Ч.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи, возмещение иных расходов.Обоснование: квитанции об оплате. | Заявление Ч. удовлетворить частично.Взыскать с РФ за счет казны РФ в пользу Ч. в возмещение имущественного вреда суммы, выплаченной им за оказание юридической помощи в размере 20 000 рублей.В удовлетворении заявленных Ч. требований о возмещении имущественного вреда в сумме 13051 рубль 75 копеек за приобретенные для него продукты питания, 336 рубля за приобретение проездных билетов для доставки передач в СИЗО, 2700 рублей перечисленных на личный счет Ч., а также 2000 рублей, потраченных на копирование материалов уголовного дела, отказать. |
| 31 | 10.04.2013 (23.04.2013) | Карсунский районный суд Ульяновской области | Заявитель – Ш.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан за отсутствием состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи, возмещение иных расходов.Обоснование: квитанции об оплате. | Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Ш. имущественный вред, причиненный ему в результате уголовного преследования, связанный с расходами по оплате оказанной юридической помощи по уголовному делу в размере <данные изъяты> рублей, а также по оплате государственной пошлины за изготовление копии протокола судебного заседания по уголовному делу в размере <данные изъяты> рублей, а всего в размере <данные изъяты> рублей. |
| 32 | 25.04.2013 (07.05.2013)  | Советский районный суд города Улан-Удэ Республики Бурятия | Заявитель – адвокат (представитель реабилитированного Р.).Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи, возмещение иных расходов.Обоснование: квитанции об оплате. | Ходатайство адвоката в интересах Р. о возмещении имущественного вреда реабилитированному удовлетворить.Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств Казны Российской Федерации в пользу Р. ... ( ) рублей ( ) копеек. |
| 33 | 07.06.2013(18.06.2013) | Левобережный районный суд г. Воронежа | Заявитель – адвокат представитель реабилитированного П. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное преследование по ч.2 ст.290 УК РФ.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу П. <данные изъяты> расходы на оплату услуг адвоката в размере 88 000 (восемьдесят восемь тысяч) рублей. |
| 34 | 04.06.2013(17.06.2013) | Советский районный суд г. Брянска | Заявитель – М.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: отсутствуетТребование: возмещение в порядке реабилитации имущественного вреда в размере 300 000 рублей, в счет возмещения сумм, перечень которых определен ч. 1 ст. 135 УПК РФ, в связи с уголовным преследованием.Обоснование: отсутствует | В удовлетворении требования М. о взыскании в его пользу имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования отказать. |
| 35 | 29.05.2013(11.06.2013) | Томпонский районный суд республики Саха (Якутия) | Заявитель – К.Ответчик – Министерство финансов | Основание: прекращено уголовное преследование по ч.2 ст.290 УК РФ.Требование: возмещение выплаты за оказание юридической помощи.Обоснование: квитанции об оплате. | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу К. в возмещение имущественного вреда в размере 48966 руб. 49 коп. (Сорок восемь тысяч девятьсот шестьдесят шесть рублей 49 копеек).В остальной части требования оставить без рассмотрения, разъяснить реабилитированной, что она вправе в части требований, оставленных без рассмотрения в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ, обратиться в порядке гражданского судопроизводства. |
| 36 | 03.07.2013(15.07.2013) | Нерюнгринский городской суд республики Саха (Якутия) | Заявитель –З.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело № в отношении З. прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, в размере <данные изъяты>, который включает оплату услуг адвоката за оказание юридической помощи в период производства по уголовному делу и в связи с реализацией права на реабилитацию..Обоснование: квитанции об оплате. | Требование реабилитированного З. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, и устранении последствий морального вреда удовлетворить частично.Произвести реабилитированному З. выплаты в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в сумме <данные изъяты>.В удовлетворении требования реабилитированного З. об обязании Нерюнгринского транспортного прокурора в срок не позднее 14 суток со дня принятия судебного постановления направить письменные сообщения о принятых решениях, оправдывающих реабилитированного З., по месту его работы и учебы отказать. |
| 37 | 06.08.2013(06.08.2013) | Почепский районный суд Брянской области  | Заявитель – представитель потерпевшей, адвокат Ответчик – Б. | Основание: Постановлением мирового суда судебного участка №48 Почепского района Брянской области под председательством судьи К. от 20 июня 2013 года было рассмотрено в соответствии со ст.ст. 135, 399 УПК РФ требование Б. к Б. о возмещении имущественного вреда реабилитированному в размере 56000 рублей.Требование: апелляционной жалобы, просили уменьшить размер положенных Б. выплат по требованию реабилитированного до разумных пределов, но не более 15000 рублей, с учетом того, что ФИО. является пенсионером и ежемесячный размер ее пенсии составляет 11225 рублей.Обоснование: отсутствует | Постановление мирового суда судебного участка №48 Почепского района Брянской области от 20 июня 2013 года, которым с ФИО. в пользу Б. в возмещение вреда от уголовного преследования в порядке реабилитации взыскано 53500 рублей, выплаченных за оказание юридической помощи по уголовному делу, взысканы судебные расходы в сумме 2500 рублей, оплаченные адвокату за составление настоящего искового заявления, а всего взыскано 56000 рублей, - оставить без изменения, а апелляционную жалобу ФИО без удовлетворения. |
| 38 | 08.08.2013 (19.08.2013) | Правобережный районный суд г. Липецка | Заявитель –Ч.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан приговором Правобережного районного суда г. Липецка от ДД.ММ.ГГГГ по ч. 1 ст. 222 УК РФТребование: признать за заявителем право на реабилитациюОбоснование: отсутствует | Признать за Ч. право на реабилитацию по приговору Правобережного районного суда г. Липецка от ДД.ММ.ГГГГ года, которым он оправдан по ч. 1 ст. 222 УК РФ |
| 39 | 26.02.2014(12.03.2014) | Краснореченский гарнизонный военный суд Хабаровского края | Заявитель – В.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по предъявленному обвинению, по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления, с правом на реабилитациюТребование: взыскать понесенный им имущественный вред за счет средств Федерального бюджета..Обоснование: квитанции об оплате. | Требования В. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, удовлетворить в полном объеме.Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу В., в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования:- 500000 (пятьсот тысяч) рублей в счёт возмещения сумм, выплаченных за оказание юридической помощи;- 21000 (двадцать одну тысячу) рублей в счёт возмещения расходов по оплате производства психофизиологического исследования с применением полиграфа. |
| 40 | 18.02.2014(23.04.2014) | Удомельский городской суд Тверской области  | Заявитель – Д.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело прекращено по пункту 2 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.Требование: возмещении вреда реабилитированномуОбоснование: квитанции об оплате. | Заявление Д. о возмещении вреда реабилитированному удовлетворить частично.Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в возмещение имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей, с учетом уровня инфляции. |
| 41 | 09.01.2014(21.01.2014) | Булунский районный суд республики Саха (Якутия) | Заявитель – адвокат, действующей на основании доверенности Н. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное преследование в отношении Н. по реабилитирующим основаниям, предусмотренным п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления и признано его право на реабилитацию.Требование: возмещении с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации имущественного вреда, связанного с уголовным преследованиемОбоснование: квитанции об оплате. | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Н., в возмещении имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием денежную сумму в размере 88000 ( Восемьдесят восемь тысяч) рублей.В удовлетворении заявления в части взыскания не выплаченной премии за второй квартал дд.мм.гг. г. в размере 50000 рублей - отказать. |
| 42 | 09.01.2014(21.01.2014) | Вилючинский городской суд Камчатского края | Заявитель – М.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 285 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.Требование: возмещении с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации имущественного вреда, связанного с уголовным преследованиемОбоснование: квитанции об оплате. | Заявление М. о возмещении имущественного вреда в порядке главы 18 УПК РФ (реабилитация), - удовлетворить.Взыскать в порядке реабилитации с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет казны РФ 100000 рублей в счет расходов на оплату услуг адвоката, причиненного в результате незаконного уголовного преследования. |
| 43 | 14.01.2014(03.03.2014) | Сортавальский городской суд республики Карелия | Заявитель – Т. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 285 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием.Обоснование: квитанции об оплате. | В удовлетворении заявления Т. о возмещении имущественного вреда в связи с незаконным осуждением его по трем эпизодам преступлений, предусмотренных <Данные изъяты> по приговору Сортавальского городского суда от <Дата обезличена> отказать. |
| 44 | 16.01.2014(28.01.2014) | Муравленковский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа | Заявитель – Л. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ, Требование: признании права на реабилитацию и возмещении имущественного вредаОбоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Л. <данные изъяты> рублей в счет возмещения имущественного вреда. |
| 45 | 10.02.2014(21.02.2014) | Муравленковский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа | Заявитель – Р. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное преследование по уголовному делу №, возбужденному по ч. 3 ст. 264 УК РФ в отношении него было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.Требование: признании права на реабилитацию и возмещении имущественного вредаОбоснование: квитанции об оплате | Ходатайство Р. удовлетворить частично.Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Р. в счет возмещения имущественного вреда <данные изъяты> рублей. |
| 46 | 18.02.2014(01.03.2014) | Тракторозаводский районный суд г. Волгограда | Заявитель – Ф. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное дело по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием.Обоснование: квитанции об оплате | Заявление о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования удовлетворить. Взыскать с Министерства Финансов РФ за счет казны РФ 22 000 (двадцать две тысячи) рублей.  |
| 47 | 19.02.2014(09.04.2014) | Кущевский районный суд Краснодарского края | Заявитель – Л. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: отмена приговора за отсутствием состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственностиОбоснование: квитанции об оплате | В удовлетворении заявления Л., как реабилитированного лица, о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности полностью отказать. |
| 48 | 24.02.2014(07.03.2014) | Светлоярский районный суд Волгоградской области | Заявитель – М. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: приговором Светлоярского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ М. оправдан <данные изъяты> в связи с непричастностью к совершению преступлений.Требование: возмещение материального ущерба, причинённого в результате незаконного осуждения,Обоснование: квитанции об оплате | Требование М. о возмещении материального ущерба, причинённого в результате его незаконного осуждения, удовлетворить частично.Взыскать с казны Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области в пользу М., <данные изъяты>, в возмещение материального ущерба сумму 175000 (сто семьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.В остальной части требований М., а именно в части взыскания суммы 30000 (тридцать тысяч) рублей – отказать.  |
| 49 | 17.03.2014(20.05.2014) | Бологовский городской суд Тверской области  | Заявитель – Б. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращение уголовного преследования по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть за отсутствием в его действиях состава преступленияТребование: компенсации материального ущерба, причиненного в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования.Обоснование: квитанции об оплате | В удовлетворении ходатайства Б. о возмещении имущественного вреда в сумме <....>, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, отказать полностью. |
| 50 | 04.04.2014(15.04.2014) | Нюрбинский районный суд республики Саха (Якутия) | Заявитель – Е. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской ФедерацииТребование: возмещение имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, Обоснование: квитанции об оплате | Заявление Е. удовлетворить частично. Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет Казны Российской Федерации в пользу гражданина Е., ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженца <данные изъяты>, проживающего в <адрес>, в возмещение расходов на оплату услуг защитника <данные изъяты> рублей. В остальной части заявления отказать за необоснованностью. |
| 51 | 29.04.2014(13.05.2014) | Ташлинский районный суд Оренбургской области | Заявитель – Д. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: производство по делу прекращено за отсутствием состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФТребование: компенсация материального ущерба, причиненного в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования.Обоснование: квитанции об оплате | Прекратить производство по заявлению Д. о компенсации материального ущерба, причиненного в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования. |
| 52 | 27.05.2014(27.05.2014) | Ломоносовский районный суд г. Архангельска | Заявитель – К.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело прекращено по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФТребование: взыскание имущественного вредаОбоснование: квитанции об оплате | Заявление К. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, удовлетворить. Министерству финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации произвести выплаты денежных средств в виде возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в размере <\*\*\*> в пользу реабилитированного К. |
| 53 | 18.06.2014(26.07.2014) | Кимовский городской суд Тульской области | Заявитель – С.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: производство по данному уголовному делу было прекращено в связи с отсутствием состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ). Требование: возмещение имущественного вреда в порядке реабилитации,Обоснование: квитанции об оплате | Ходатайство С. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации удовлетворить полностью.Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации с учетом индекса потребительских цен расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>. |
| 54 | 24.06.2014(08.07.2014) | Стародубский районный суд Брянской области | Заявитель – Р.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: приговор отменен, и производство по делу в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях состава преступления, Требование: возмещение имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования,Обоснование: квитанции об оплате | Заявление Р. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования удовлетворить частично.Взыскать с Министерства Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Брянской области в пользу Р. деньги в сумме <данные изъяты>В остальных требованиях Р. отказать. |
| 55 | 17.06.2014(04.08.2014) | Ефремовский районный суд Тульской области | Заявитель – Р. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по ч. 4 ст. 150 УК РФ. Постановлением <данные изъяты> от 10.05.2012 года Требование: обязание прокурора принести официальное письменное извинение реабилитированному Разуваеву В.В., о направлении письменных сообщений о принятых решениях о реабилитации по месту жительства и в Ефремовскую газету «Заря»Обоснование:  | Заявление Р. об обязании прокурора принести официальное письменное извинение реабилитированному Р., направлении письменных сообщений о принятом решении о реабилитации по месту жительства, удовлетворить.Обязать Ефремовского межрайонного прокурора от имени государства - Российской Федерации принести письменное официальное извинение Р., Направить письменное сообщение по месту жительства Производство по требованию заявителя Р. о направлении письменного сообщения о принятом решении о реабилитации в Ефремовскую газету «Заря», прекратить, ввиду отказа заявителя Р. от данного требования. |
| 56 | 27.06.2014(08.07.2014) | Муравленковский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа  | Заявитель – Б.Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: По уголовному делу вынесен оправдательный приговор. Требование: возмещение материального ущерба, причиненного ей в результате уголовного преследованияОбоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б. в качестве возмещения имущественного вреда как реабилитированной по уголовному делу, <данные изъяты> рублей.В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать. |
| 57 | 26.06.2014(02.09.2014) | Октябрьский районный суд Амурской области | Заявитель – О. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдана за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.293 УК РФ Требование: возмещение материального ущерба, причиненного ей в результате уголовного преследованияОбоснование: квитанции об оплате | Требования О. о возмещении имущественного вреда удовлетворить.Взыскать расходы на оплату юридической помощи адвокатом в ходе рассмотрения вопросов реабилитации с учетом индексации в сумме <данные изъяты> (пятьдесят две тысячи тридцать) рублей;- расходы по оплате статистических сведений об индексе потребительских цен в сумме <данные изъяты> (семьсот сорок семь) рублей. |
| 58 | 16.07.2014(29.07.2014) | Сортавальский городской суд республика Карелия  | Заявитель – Н. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: Судом кассационной инстанции по одному эпизоду уголовное дело прекращеноТребование: возмещение имущественного вредаОбоснование: квитанции об оплате | В удовлетворении ходатайства Н. о возмещении имущественного вреда на сумму 22000 рублей отказать. |
| 59 | 10.07.2014(22.07.2014) | Мегино-Кангаласский районный суд республика Саха (Якутия)  | Заявитель – С. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: вынесен оправдательный приговор в отношении С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ, в связи с отсутствием состава преступлений. Требование: возмещение имущественного вреда, в связи с незаконным уголовным преследованием,Обоснование: квитанции об оплате | Заявление реабилитированного С. о возмещении имущественного вреда удовлетворить частично. Взыскать с Министерства Финансов России за счет казны РФ расходы, выплаченные за оказание юридической помощи, в размере <данные изъяты> рублей, проездные расходы в размере <данные изъяты> рублей, проживание в гостинице в размере <данные изъяты> рублей, расходы на приобретение картриджей <данные изъяты> всего <данные изъяты> рублей. Требование о возмещении единовременного вознаграждения в размере <данные изъяты> рублей оставить без рассмотрения.  |
| 60 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 12.01.2015(24.06.2015) |
|  |  |

 | Московский районный суд г. Твери | Заявитель – С. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело в отношении С. прекращено за отсутствием в деянии состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, в связи с незаконным уголовным преследованием,Обоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу С. в счет возмещения вреда в результате уголовного преследования за оказание юридической помощи - 45 000 рублей. |
| 61 | 06.02.2015(06.05.2015) | Яковлевский районный суд Приморский край  | Заявитель – Н. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное преследование в отношении него прекращено за отсутствием состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, в связи с незаконным уголовным преследованием,Обоснование: квитанции об оплате | Ходатайство Н. удовлетворить.Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице управления Федерального казначейства Министерства финансов по Приморскому краю за счет казны Российской Федерации в пользу Н. в счет возмещения понесенных расходов на оплату услуг защитника по уголовному делу    № 250000 (двести пятьдесят тысяч) рублей. |
| 62 | 23.12.2014(03.01.2015) | Оймяконский районный суд Республика Саха (Якутия) | Заявитель – Г. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по предъявленному обвинению по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. Требование: возмещение материального ущерба причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.Обоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Г. <данные изъяты> рублей в возмещение имущественного ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности. |
| 63 | 18.02.2015(03.03.2015) | Ефремовский районный суд Тульская область | Заявитель – Д. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.160, ч.3 ст.160 УК РФ, за отсутствием в деяниях состава преступления. Требование: возмещение реабилитированному имущественного вреда и принесении официального извинения реабилитированному за причиненный вред, Обоснование: квитанции об оплате | Ходатайство реабилитированной Д. о возмещении имущественного вреда реабилитированной удовлетворить частично.Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ денежную сумму, выплаченную адвокату ФИО8 за оказание юридической помощи в размере <данные изъяты> и расходы по составлению документов в размере <данные изъяты>. Ходатайство Д. в части взыскания в ее пользу транспортных расходов в размере <данные изъяты>, оставить без удовлетворения.Ходатайство Д. в части возмещения ей расходов, по оплате услуг адвоката ФИО9 за оказание юридической помощи в размере <данные изъяты>, по составлению документов в размере <данные изъяты> и упущенной выгоды в размере <данные изъяты> вследствие наложения ареста на денежные средства, оставить без рассмотрения.Производство по ходатайству Д. о принесении ей официального извинения прокурором от имени государства, прекратить.  |
| 64 | 13.02.2015(09.04.2015) | Муравленковский городской суд, Ненецкий автономный округ | Заявитель – Ч.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  уголовное дело прекращеноТребование: возмещение имущественного и морального вреда Обоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ч. в качестве возмещения имущественного вреда как реабилитированному по уголовному делу, <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей.В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать. |
| 65 |

|  |
| --- |
|  |

21.01.2015(03.02.2015) | Тракторозаводский районный суд г. Волгограда | Заявитель – Ч.  Ответчик – Министерство финансов РФ  | Основание:  вынесено постановление о прекращении уголовного преследования по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.256 УК РФ по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Требование: официальные извинения прокурора  | Прекратить производство по заявлению Ч. о возмещении реабилитированному имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования и принесении официального извинения. |
| 66 | 10.02.2015(21.02.2015) | Краснохолмский районный суд, Тверская область | Заявитель – К.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  уголовное дело № (уголовное преследование) в отношении обвиняемого К., по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, прекращено.Требование: возмещение реабилитированному имущественного вреда Обоснование: квитанции об оплате | Заявление К. о возмещении имущественного ущерба (вреда) реабилитированному, удовлетворить.Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу К. возмещение в сумме 210915 (двести десять тысяч девятьсот пятнадцать) рублей 84 копейки. |
| 67 | 16.02.2015(18.05.2015) | Рыбинский городской суд, Ярославская область | Заявитель – М.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  производство по делу в этой части прекращено на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, наказание по ст. 111 ч.4 УК РФ снижено до 8 лет 11 месяцев лишения свободы.Требование: возмещение морального и материального вреда, причиненных незаконным привлечением к уголовной ответственностиОбоснование: квитанции об оплате | Требования М. о компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, оставить без рассмотрения, разъяснив право обращения в суд в порядке гражданского судопроизводстваВ удовлетворении требований М. о возмещении имущественного вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности по ст. 116 ч.1 УК РФ, отказать. |
| 68 | 27.02.2015(10.03.2015) | Выгоничский районный суд, Брянская область | Заявитель – П.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  постановлением прокурора Жирятинского района Брянской области вышеназванное постановление дознавателя начальника ОУР <ФИО>4, возбужденное в отношении П., отменено.Требование: возмещение имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследованияОбоснование: квитанции об оплате | В удовлетворении заявления П. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования при расследовании уголовного дела №, отказать, производство по заявлению прекратить в связи с отсутствием предмета рассмотрения. |
| 69 | 26.02.2015(11.03.2015) | Верховный Суд Республики Хакасия | Заявитель – Т.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.Требование: возмещение вреда, связанного с уголовным преследованиемОбоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Т. в счет возмещения имущественного вреда 1 490 096 рублей 42 копейки.В удовлетворении требований Т. о взыскании 40 400 рублей, оплаченных ФИО10 по договору возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> отказать.По вступлению постановления в законную силу направить письменное указание в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия о необходимости в течение 30 суток сделать сообщение на сайте управления в сети «Интернет» о реабилитации Т.  |
| 70 | 11.03.2015(24.03.2015) | Муравленковский городской суд, Ямало-Ненецкий автономный округ | Заявитель – Б.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  уголовное преследование в отношении него по ч.1 ст.132 УК РФ прекращено, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях состава преступленияТребование: возмещение вреда, связанного с уголовным преследованиемОбоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Б. <данные изъяты> рублей в счет возмещения имущественного вреда.В удовлетворении остальных требований Б. отказать.  |
| 71 | 10.03.2015(21.03.2015) | Центральный районный суд г. Тулы | Заявитель – Т.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  уголовное преследование в этой части было прекращено на основании <данные изъяты> в связи с его непричастностью к совершению этого преступления. Требование: взыскание компенсации морального вреда, связанного с уголовным преследованием,Обоснование: квитанции об оплате | Исковые требования Т. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тульской области о взыскании компенсации морального вреда, связанного с уголовным преследованием, удовлетворить частично. Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Тульской области за счет средств казны Российской Федерации в пользу Т. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей. |
| 72 | 25.03.2015(07.04.2015) | Малмыжский районный суд, Кировская область | Заявитель – К. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  Малмыжским районным судом оправдан по всем пунктам обвинения Требование: возмещение реабилитированному имущественного вреда,Обоснование: квитанции об оплате | Заявление ФИО2 о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования удовлетворить. Взыскать с ФИО1 РФ за счёт средств казны РФ в пользу реабилитированного ФИО2 имущественный вред на общую сумму 79025 рублей 80 копеек (семьдесят девять тысяч двадцать пять) рублей 80 копеек.  |
| 73 | 23.03.2015(12.05.2015) | Селижаровский районный суд, Тверская область | Заявитель – О.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  прекращено уголовное дело и уголовное преследование по п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ - в связи с отсутствием в её действиях состава преступления. Требование: возмещение реабилитированному имущественного вреда,Обоснование: квитанции об оплате |  Заявление О. о возмещении вреда, причинённого в результате незаконного уголовного преследования, удовлетворить. Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу О. <данные изъяты> рублей 00 копеек. |
| 74 | 01.04.2015(14.04.2015) |

|  |
| --- |
|  |
|  |  |

Муравленковский городской суд, Ямало-Ненецкий автономный округ | Заявитель – Г.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание:  уголовное дело прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Требование: возмещение имущественного вреда,Обоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ГЗ. в качестве возмещения имущественного вреда как реабилитированному по уголовному делу, <данные изъяты> рублей. |
| 75 | 26.03.2015(07.04.2015) | Железнодорожный районный суд г. Новосибирска | Заявитель – А.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание вынесен оправдательный приговор по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.233 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления Требование: возмещение имущественного вреда,Обоснование: квитанции об оплате | Заявление А. о возмещении имущественного вреда в связи с реабилитацией удовлетворить частично. Взыскать с Министерства финансов РФ за счет Казны Российской Федерации в пользу А. в качестве возмещения имущественного вреда на оказание юридической помощи 80 000 рублей 00 копеек, о взыскании суммы в размере 8 700 рублей за выдачу заграничных паспортов – отказать. |
| 76 | 27.05.2015(08.06.2015) | Хасавюртовский городской суд, Республика Дагестан | Заявитель – И.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное преследование по ч.2 ст.318 и 158 ч.1 УК РФ.Требование: возмещение имущественного ущерба и компенсацию морального вреда, связанного с уголовным преследованием.Обоснование: квитанции об оплате | Производство по заявлению гражданина ФИО1 о взыскании с Казны Российской Федерации - Министерства финансов РФ в его пользу в счет возмещения имущее жатого вреда денег в сумме 441 080 (четыреста сорок одна тысяча восемьдесят) рублей прекратить, в связи с отказом его от своих требований. |
| 77 | 15.04.2015(28.04.2015) | Ломоносовский районный суд г. Архангельска | Заявитель – Г. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело <№> было прекращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ. Требование: возмещение ущерба в порядке реабилитацииОбоснование: квитанции об оплате | Заявление Г. о возмещении ущерба в порядке реабилитации удовлетворить. Министерству финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации произвести выплату денежных средств в виде возмещения имущественного вреда в размере <\*\*\*> рублей |
| 78 | 29.06.2015(08.07.2015) | Ленинский районный суд, Тульская область | Заявитель – К.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: приговор отменен, уголовное дело в этой части прекращено. Требование: возмещение имущественного вреда в порядке реабилитацииОбоснование: квитанции об оплате | Заявление осужденного К. <данные изъяты> о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации удовлетворить частично.Взыскать с Министерства Финансов РФ за счет казны РФ в пользу реабилитированного К. <данные изъяты> расходов, выплаченных им за оказание юридической помощи адвокатом, <данные изъяты> и расходов, связанных с выплатой вознаграждения адвокату при рассмотрении заявления о возмещении вреда реабилитированному, <данные изъяты> а всего <данные изъяты> |
| 79 | 17.04.2015(28.04.2015) | Моршанский районный суд, Тамбовская область | Заявитель – Б.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело прекращено в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.. Требование: возмещение имущественного вреда в порядке реабилитацииОбоснование: квитанции об оплате | Реабилитировать Б. по преступлению, предусмотренному ч.2 ст.109 УК РФ, в связи с прекращением Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления. Взыскать в пользу реабилитированной Б.Е.В. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ 38 038 рублей 73 копейки в счет возмещения имущественного ущерба, понесенного ей в связи с уголовным преследованием. |
| 80 | 14.05.2015(02.07.2015) | Славгородский городской суд, Алтайский край  | Заявитель – К. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: Приговором коллегии судей Славгородского городского суда Алтайского края от 26 апреля 2014 года Г. оправдан в связи с непричастностью к совершенному преступлению. Требование: возмещение имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием (в порядке ст. 135 УПК РФ)Обоснование: квитанции об оплате | Заявление адвоката К. удовлетворитьВзыскать с Министерства финансов РФ за счет средств казны РФ в пользу Г.оправданному <данные изъяты> рублей в счет возмещения судебных издержек, связанных с выплатой гонорара адвокату  |
| 81 | 10.06.2015(23.06.2015) | Новоуренгойский городской суд, Ямало-Ненецкий автономный округ | Заявитель – Г. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное преследование по двум преступлениям (ч. 3 ст. 30, п. «б,г» ч. 3 ст.228.1 УК РФ) обвинения на основании п.2 ч.1 ст. 24 УК РФ. Требование: возмещение имущественного вреда, связанного с незаконным привлечением к уголовной ответственности Обоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Г. денежные средства в сумме 90 000 рублей в качестве возмещения причиненного ему в результате уголовного преследования имущественного вреда. |
| 82 | 29.05.2015(09.06.2015) | Ломоносовский районный суд г. Архангельска | Заявитель – Г.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное дело в отношении Г. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УК РФ за отсутствием события преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования,Обоснование: квитанции об оплате | Заявление Г. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, удовлетворить. Министерству финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации произвести выплаты денежных средств в виде возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в размере 8 525 рублей 50 копеек в пользу реабилитированного Г. |
| 83 | 15.05.2015(26.05.2015) | Петропавловск-Камчатский городской суд, Камчатский край | Заявитель – З.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело в отношении З. по ч. 3 ст. 290 УК РФ было прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.Требование: возмещение имущественного вреда в порядке реабилитацииОбоснование: квитанции об оплате | Требование З. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации – удовлетворить.Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу З. в возмещение имущественного вреда 83300 рублей. |
| 84 | 04.06.2015(16.06.2015) | Камышинский городской суд, Волгоградская область | Заявитель – Б.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное преследование в отношении К. по уголовному делу, возбужденному в отношении него по ст. 112 ч. 1 УК РФ было прекращено на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ, за отсутствием в его деянии состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, связанного с издержками на предварительном следствии,Обоснование: квитанции об оплате | Взыскать в пользу К. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи в размере, а именно: 88 000 рублей за оказание юридических услуг на предварительном следствии, 10 000 рублей за оказание юридических услуг при составлении и сборе материалов для подачи в суд и 700 рублей за оформление доверенности, а всего на общую сумму 98700 рублей |
| 85 | 26.06.2015(07.07.2015) | Заволжский районный суд г. Твери | Заявитель – Д. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное преследование в отношении него на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ было прекращено в связи с его непричастностью к совершению преступления.Требование: возмещение имущественного ущерба в рамках права на реабилитацию,Обоснование: квитанции об оплате | Производство по заявлению Д. о возмещении имущественного ущерба в рамках права на реабилитацию - прекратить. |
| 86 | 28.09.2015(09.10.2015) | Дзержинский районный суд г. Ярославля | Заявитель – В. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное дело № (уголовное преследование) в отношении В. ФИО12 на основании п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ – в связи с отсутствием в действиях Васильева ФИО13 состава преступления.Требование: возмещение ему как реабилитированному имущественного вредаОбоснование: квитанции об оплате | Прекратить производство по заявлению В.О возмещении ему как реабилитированному имущественного вреда (суммы выплаченной на оказание юридической помощи). |
| 87 | 22.06.2015(03.07.2015) | Тербунский районный суд, Липецкая область | Заявитель – А. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по ч. 3 ст.30, ч.1 ст.222, ч.1ст. 222, ч,1 ст.222 УК РФТребование: имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследованияОбоснование: квитанции об оплате | Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу А. ФИО1 в возмещение реабилитированному сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек. |
| 88 | 30.07.2015(24.09.2015) | Бежецкий городской суд, Тверская область | Заявитель – Ш.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствие в его деяниях состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, причиненного ему в результате незаконного уголовного преследования, Обоснование: квитанции об оплате | Заявление Ш. удовлетворить частично. Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ имущественный ущерб (неполученная заработная плата) в размере <данные изъяты> рублейВ удовлетворении требований о возложении на прокурора обязанности принести официальные извинения отказать. |
| 89 |

|  |
| --- |
|  |
| 19.06.2015(23.08.2015) |  |

 | Советский районный суд г. Липецка | Заявитель – О. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело прекращено в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, причиненного ему в результате незаконного уголовного преследования, Обоснование: квитанции об оплате | Заявление О. о возмещении имущественного вреда реабилитированному удовлетворить частично.Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу О. в счет возмещения имущественного вреда, с учетом индексации, сумму, выплаченную за оказание юридической помощи, в размере ... В удовлетворении остальной части требований О. отказать.  |
| 90 | 25.06.2015(07.07.2015) | Моршанский районный суд, Тамбовская область | Заявитель – Б.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствие в его деяниях состава преступления.Требование: возмещение имущественного ущерба (вреда) реабилитированному,Обоснование: квитанции об оплате | Взыскать в пользу реабилитированной ФИО1 с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 10 000 (десять тысяч) рублей в счет возмещения имущественного ущерба, понесенного ей в связи с уголовным преследованием. |
| 91 | 04.09.2015(04.09.2015) | Бежицкий районный суд г. Брянска, Брянская область  | Заявитель – Х.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: Уголовное дело в отношении Х. прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвиненияТребование: возмещение имущественного вреда, связанного с незаконным привлечением его к уголовной ответственности,Обоснование: квитанции об оплате | Апелляционную жалобу Х. на постановление оставить без удовлетворенияАпелляционную жалобу представителя Министерства финансов РФ - УФК по Брянской области удовлетворить частично. Изменить постановление суда взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Х. за оказание юридической помощи в размере <данные изъяты>В остальной части жалобу оставить без удовлетворения. |
| 92 | 06.08.2015(24.09.2015) | Владикавказский гарнизонный военный суд, Ростовская область | Заявитель – З. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело в отношении З., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием в деянии состава преступления.Требование: возмещение имущественного вреда, причиненного ему незаконным уголовным преследованием,Обоснование: квитанции об оплате | Признать, что З. в результате незаконного уголовного преследования причинен имущественный вред.Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу З. в счет возмещения причиненного ему в результате незаконного уголовного преследования имущественного вреда 104 844 (сто четыре тысячи восемьсот сорок четыре) рубля               6 (шесть) копеек. |
| 93 | 21.01.2016(02.02.2016) | Бикинский городской суд, Хабаровский край | Заявитель – Н. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: принято решение о прекращении уголовного дела (преследования) в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.Требование: возмещение имущественного вредаОбоснование: квитанции об оплате | Заявление Н. удовлетворить частично. Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ за оказание юридической помощи в размере <данные изъяты>, расходы на ремонт автомобиля в сумме <данные изъяты>. |
| 94 | 02.02.2016(15.02.2016) | Ямальский районный суд, Ямало-Ненецкий автономный округ | Заявитель – Ю.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: в отношении Ю. принято решение о его оправдании частичноТребование: возмещение вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследованиеОбоснование: квитанции об оплате | В удовлетворении заявления ФИО1 о возмещении в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование имущественного вреда в размере <данные изъяты>. и расходов за оказание юридической помощи защитнику в сумме <данные изъяты> руб., отказать.Требование Ю. о компенсации морального вреда в денежном выражении в размере <данные изъяты> руб., оставить без рассмотрения. |
| 95 | 12.02.2016(25.02.2016) | Ломоносовский районный суд г. Архангельска | Заявитель – М. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело в отношении М. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных чч.1, 3 ст. 293, ч. 1, 3 ст. 285, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.Требование: взыскание имущественного вредаОбоснование: квитанции об оплате | Заявление М. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, удовлетворить. Министерству финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации произвести выплаты денежных средств в виде возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в размере <\*\*\*> копеек в пользу реабилитированного М. |
| 96 | 20.01.2016(02.02.2016) | Моршанский районный суд, Тамбовская область | Заявитель – П. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: полагает, что в данном случае имеет место «судебная ошибка», поскольку время, проведенное под стражей суд обязан засчитать в срок отбытия наказанияТребование: признание за ним права на реабилитацию и возмещение вреда за проведенное время под стражейОбоснование: квитанции об оплате | В принятии ходатайства осужденного П. о признании за ним права на реабилитацию и возмещение вреда за проведенное время под стражей – ОТКАЗАТЬ. |
| 97 | 25.02.2016(10.03.2016) | Сандовский районный суд, Тверская область | Заявитель – В.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: оправдан по предъявленному обвинению на основании <данные изъяты> УПК РФ, за отсутствием состава преступления. Требование: возмещение имущественного вреда, в связи с незаконным уголовным преследованием,Обоснование: квитанции об оплате | Заявление В. удовлетворить частично.Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ судебные расходы: оплату услуг адвоката в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию имущественного ущерба связанного с проездом в размере <данные изъяты> рублей Отказать в удовлетворении требований В. о признании незаконным приказа об увольнении В. из ОВД России Отказать в возложении обязанности на Управление МВД России по Тверской области восстановить на работе в ОВД Отказать в удовлетворении взыскать с Управления МВД России по Тверской области. заработную плату за время вынужденного прогула  |
| 98 | 10.02.2016 (23.02.2016) | Осташковский городской суд, Тверская область | Заявитель – Ш.  Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: Ш. оправдан по ч.2 ст.325 УК РФ.Требование:  возмещение имущественного ущерба вследствие незаконного привлечения к уголовной ответственности, о восстановлении на прежнюю должность, по прежнему месту работы и взыскании заработной платы, компенсации морального вреда и судебных расходов. Обоснование: квитанции об оплате | Отказать реабилитированному Ш. в принятии к производству Осташковским городским судом Тверской области требования о возмещении имущественного вреда ввиду неподсудности, возвратив его реабилитированному без рассмотрения.Разъяснить реабилитированному Ш. право на обращение с данным требованием в соответствующий суд г. Томска. |
| 99 | 14.03.2016(25.03.2016) | Кувшиновский районный суд, Тверская область  | Заявитель – Р. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: прекращено уголовное дело в отношении Р. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.Требование: возмещение имущественного вреда, в связи с незаконным уголовным преследованием,Обоснование: квитанции об оплате | Удовлетворить заявление Р. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации.Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Р. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, 20 000 рублей. |
| 100 | 14.03.2016(25.03.2016) | Ломоносовский районный суд г. Архангельска | Заявитель – Т. Ответчик – Министерство финансов РФ | Основание: уголовное дело в отношении Т. прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях события преступленияТребование: возмещение имущественного вреда, в связи с незаконным уголовным преследованием,Обоснование: квитанции об оплате | Заявление Т. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, удовлетворить. Министерству финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации произвести выплаты денежных средств в виде возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в размере <\*\*\*> рублей в пользу реабилитированного Т. |
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