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**Предметом** исследования Петрушков С.В. избрал состав мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, предусмотренный ст. 159.4 УК РФ, который он попытался сопоставить с другими преступлениями экономической направленности.

Несмотря на то, что статья 159.4 исключена из УК РФ и с 12 июня 2015 года не действует, но с учетом нормы об обратной силе закона продолжает применяться, что и определяет **актуальность** темы с практической точки зрения.

Нельзя отрицать ее актуальность и с теоретической точки зрения, поскольку, как правильно указывает автор, она связана с повышенной законодательной активностью в области регулирования ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Поэтому выбор темы и ее разработка на уровне квалификационной работы **своевременны** и **значимы.**

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

**Структура** выпускной квалификационной работы отвечает **цели** исследования, которую автор видит в определении и характеристике отличительных проблемных признаков состава мошенничества в сфере предпринимательской деятельности и его отграничении от составов иных преступлений в сфере экономической деятельности.

**Содержание** выпускной квалификационной работы соответствует заявленной теме исследования, а **стиль** изложения – стилистике научного исследования.

Автор свободно ориентируется в научной литературе и умело подкрепляет свои выводы ссылками на правоприменительную практику, которую знает в достаточной для такого рода исследования степени.

Интересны размышления автора о действии исследуемой нормы во времени после фактической ее отмены Конституционным Судом РФ.

С привлечением научных источников и обращаясь к практике, автор убедительно раскрывает термин – «сфера предпринимательской деятельности»- в его уголовно-правовом смысле.

Достоверность выводов, сделанные автором в заключении, обеспечивается развернутой и убедительной аргументацией самого исследования.

Как и всякая работа, особенно в которой Петрушков С.В. не избегает возможности подискутировать с авторами, имеющими различные взгляды на одну и ту же проблему, данная работа не свободна от недостатков и спорных мест. Несмотря на несомненные ее достоинства, следует сделать некоторые замечания. Речь, в частности, идет о следующем.

1)Автор в тексте исследования (с.43), а затем и в заключении указывает, что «системное толкование уголовного закона позволяет прийти к выводу, что незаконное поучение кредита может быть совершено только с косвенным умыслом» (с.55).

Представляется все-таки, что косвенным умыслом может характеризоваться отношение виновного к последствиям (крупный ущерб). И только.

С каким умыслом – прямым или косвенным - совершается преступление, где согласно диспозиции статьи УК виновный представляет «заведомо ложные сведения»?

2) Параграф 4 в Главе второй работы назван автором «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации».

Это название неточное, поскольку в этом параграфе автор исследует вопросы , связанные с хищением НДС и отграничением этого состава преступления от преступления, предусмотренного ст.159.4 УК РФ. Собственно об уклонении от уплаты налогов автор речь не ведет.

Во всяком случае, эти замечания не портят общего благоприятного впечатления от выпускной квалификационной работы Петрушкова Сергея Васильевича, что позволяет сделать заключение о полном соответствии ее квалификационным требованиям. Данная работа несомненно заслуживает положительной оценки.
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