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**Введение**

Изучению правового нигилизма посвящено немало работ в отечественной юриспруденции. При этом правовой нигилизм рассматривается как крайне негативное явление[[1]](#footnote-2). Например, К. Г. Федоренко рассматривает правовой нигилизм как препятствие к построению правовой государственности[[2]](#footnote-3). А. В. Арбузов также отмечает, что «строительство правового государства требует решительной борьбы с правовым нигилизмом и условиями его возникновения»[[3]](#footnote-4). Правовой нигилизм рассматривают в качестве одного из основных факторов, представляющих угрозу национальной безопасности России[[4]](#footnote-5). О. Р. Гулина отмечает: «Проблема правового нигилизма актуализируется вхождением Российской Федерации в единое правовое поле европейского сообщества» [[5]](#footnote-6). А. Н. Зрячкин считает, что негативное влияние правового нигилизма способно помешать проведению демократических реформ в России[[6]](#footnote-7). По мнению Ю. С. Калинина и В. П. Хрыкова, правовой нигилизм формирует идеологию политического экстремизма[[7]](#footnote-8). С. И. Грачев видит в правовом нигилизме истоки терроризма[[8]](#footnote-9).

Как мы видим, правовой нигилизм рассматривается как причина множества негативных явлений. Но несмотря на широкое обсуждение данной проблематики, дискуссии о путях преодоления правового нигилизма, в настоящий момент практически отсутствуют работы, касающиеся соотношения нигилизма в философской литературе и правового нигилизма, а также рассматривающие правовой нигилизм в контексте типов правопонимания. Это позволяет говорить о недостаточной степени разработки проблематики правового нигилизма в указанном ключе. Как отмечают С. Б. Глушаченко и М. Е. Савкина, понятие нигилизма остается в отрыве от самого явления, вне должного и всестороннего анализа сущности одного из наиболее массовых, в большей степени – негативных феноменов современной правовой действительности[[9]](#footnote-10). Это доказывает актуальность настоящей работы.

Целью работы выступаетхарактеристика правового нигилизма в России в контексте типов правопонимания. Для достижения поставленной цели автором определены следующие задачи:

1. Определить, что понимается под нигилизмом в философской литературе;
2. Соотнести понятие нигилизма и правового нигилизма;
3. Определить объект правового нигилизма в различных типах правопонимания;
4. Проанализировать проявления правового нигилизма в России.

Поставленные задачи предопределили структуру исследования. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованной литературы. Первая глава посвящена понятию правового нигилизма в соотношении с понятием нигилизма в философской литературе, во второй главе рассмотрено право как ценность в различных типах правопонимания, в третьей главе проанализирован правовой нигилизм в России. При этом с учетом узкой направленности работы в ней не ставятся задачи по поиску путей преодоления правового нигилизма.

**Глава 1. Понятие правового нигилизма**

**§ 1. Понятие нигилизма**

С. Л. Франк полагал, что нигилизм – это отрицание или непризнание абсолютных (объективных ценностей)[[10]](#footnote-11). А. В. Левентюк пишет, что характерным признаком нигилизма является интенсивность, категоричность и бескомпромиссность отрицания[[11]](#footnote-12). По мнению В. К. Бабаева, юридический нигилизм отрицает социальную ценность права[[12]](#footnote-13). С. Б. Глушаченко утверждает, что «всякий нигилизм представляет собой отрицание»[[13]](#footnote-14). А. В. Поляков указывает, что «правовой нигилизм представляет собой теорию и практику отрицания права как позитивно-ценностного явления» [[14]](#footnote-15).

Если обобщить приведенные подходы, можно сказать, что правовой нигилизм, как правило, определяют через отрицание ценности права. В таком случае под самим нигилизмом следует понимать отрицание той или иной ценности. На наш взгляд, это не совсем верно. Поэтому для того, чтобы дать точное определение правовому нигилизму нужно обратиться к общефилософскому значению нигилизма. Это важно еще и потому, что нигилизм является родовым понятием для правового нигилизма, значит последний должен содержать все сущностные признаки первого.

Само понятие «нигилизм» происходит от латинского nihil, что в переводе означает «ничто»[[15]](#footnote-16). Понятие нигилизм появляется еще в Средние века. Как отмечает В. В. Савчук, в ХII веке под нигилизмом понимали направление ереси, не признающее Иисуса Христа воплощением Бога в образе человека[[16]](#footnote-17). Нигилизм известен во Франции с конца XVIII века, прежде всего, как «философская доктрина, согласно которой нет ничего, что существовало бы абсолютно»[[17]](#footnote-18). Тем не менее, общепринятой является точка зрения, согласно которой широкое распространение термин нигилизм получил благодаря Ф. Г. Якоби, который употребил его в открытом письме к И. Г. Фихте. Письмо было опубликовано в 1799 г. и термин «ничто» употребляется в нем несколько раз. Среди прочего философ в письме указал:

«Поверьте, мой дорогой Фихте, меня нисколько не расстроит, если Вы или кто бы то ни было назовете химеризмом учение, противопоставленное мною идеализму, который я уличаю в нигилизме...» [[18]](#footnote-19)

Сам Ф. Г. Якоби не раскрыл содержание использованного им термина. По смыслу письма становится ясно, что в нигилизме была обвинена философия И. Канта и самого И. Г. Фихте, которого он рассматривал как продолжателя его идей[[19]](#footnote-20). Как отмечает С. А. Чернов, Ф. Г. Якоби рассматривает учение И. Канта в качестве нигилизма по двум причинам. «Во-первых, Кант уничтожает реальность предметов чувственного опыта, именно тех предметов, среди которых мы живём и которые мы познаём. Во-вторых, сверхчувственные предметы идей разума (и прежде всего - Бога) он превращает в пустые фикции, продукт "гипостазирования", т.е. равным образом лишает их подлинной реальности»[[20]](#footnote-21).

Большую роль в распространении рассматриваемого термина сыграл роман И.С. Тургенева «Отцы и дети», после которого в России и за ее пределами нигилистами стали именовать русских революционеров[[21]](#footnote-22). Что характерно, слово нигилист, имевшее в России резко негативную коннотацию, воспринималось нейтрально в остальной Европе[[22]](#footnote-23).

Однако автором теории нигилизма в его современном понимании признается Ф. Ницше[[23]](#footnote-24). Безусловно, у мыслителя были предшественники, среди которых выделяют софиста Калликла, Маркиза де Сада, А. Шопенгауэра, М. Штирнера, Л. А. Фейербаха[[24]](#footnote-25). Но это не отменяет того факта, что именно благодаря немецкому философу понятие нигилизм стало обозначать не просто русское революционное движение, но болезнь всей Европы.

Точно неизвестно, у кого Ф. Ницше заимствовал рассматриваемое понятие. Нет доказательств о том, был ли он знаком с перепиской между И. Г. Фихте и Ф. Г. Якоби. Однако роман И. С. Тургенева, скорее всего, Ф. Ницше читал во французском переводе, а также, наверняка, был знаком с печатающимися на Западе статьями Герцена, который после выхода романа в свет достаточно часто упоминал в своих работах понятие «нигилизм»[[25]](#footnote-26). О заимствовании термина из России косвенно свидетельствует афоризм 347 «Веселой науки»:

«Даже та запальчивость, с которой наши смышленнейшие современники забиваются в жалкие углы и щели, например в патриотщину (так именую я то, что во Франции называют chauvinisme, а в Германии deutsch), или в эстетические подпольные исповедания по типу парижского naturalisme (извлекающего из природы и оголяющего только ту часть, которая одновременно вызывает чувство гадливости и удивления, — эту часть нынче охотно именуют lavérité vraie), или в **нигилизм петербургского образца** (т.е. в веру в неверие, вплоть до мученичества за нее), — даже эта запальчивость свидетельствует прежде всего о потребности в вере, в поддержке, в хребте, в опоре…[[26]](#footnote-27)

Как мы видим, нигилизм употребляется именно в контексте российской исторической действительности. Но затем в философии Ф. Ницше термин приобретает гораздо более масштабное значение нежели «вера в неверие». Немецкий философ пишет о «европейском нигилизме». И речь здесь не о позитивизме, захлестнувшем Запад в XIX в. Согласно Ф. Ницше нигилизм стал закономерным развитием системы, в которой, начиная с Платона, идея была поставлена в центр бытия[[27]](#footnote-28), нигилизм стал следствием толкования ценности бытия[[28]](#footnote-29).

Определяя нигилизм, ученые, как правило, справедливо ссылаются на знаменитую дефиницию, предложенную Ф. Ницше: "Что означает нигилизм? - То, что высшие ценности теряют свою ценность. Нет цели. Нет ответа на вопрос «зачем?»[[29]](#footnote-30). Соответственно нигилизм означает утрату высшими ценностями своего ценностного значения. Подтверждение данного вывода мы можем найти и в других местах «Воли к власти»[[30]](#footnote-31). В частности, афоризм 8:

«Die nihilistische Consequenz (der Glaube an die Werthlosigkeit) als Folge der moralischen Werthschätzung»[[31]](#footnote-32), что в переводе: «Нигилистический вывод (вера в отсутствие ценностей) как следствие моральной оценки»[[32]](#footnote-33).

Аналогичная связь между нигилизмом и категорией отсутствия ценностей видна и в афоризме 12.1., посвященном причинам наступления нигилизма как психологического состояния:

«Was ist im Grunde geschehen? Das Gefühl der Werthlosigkeit wurde erzielt, als man begriff, dass weder mit dem Begriff “Ziveck”, noch mit dem Begriff , “Einheit”, noch mit dem Begriff „Wahrheit'' der Gesammtcharakter des Daseins interpretirt werden darf»,[[33]](#footnote-34) что в переводе: «Что же в сущности произошло? Сознание отсутствия всякой ценности было достигнуто, когда стало ясным, что ни понятием «цели», ни понятием «единства», ни понятием «истины» не может быть истолкован общий характер бытия»[[34]](#footnote-35).

Как мы видим, фактически нигилизм у Ф. Ницше определяется как вера в отсутствие ценностей (der Glaube an die Werthlosigkeit), в то время как исследователи правового нигилизма определяют его через отрицание. Но «Werthlosigkeit» означает дословно обесценивание, утрату ценности, что совпадает с ответом на вопрос о значении нигилизма, данном в первом афоризме: «высшие ценности теряют свою ценность». Такая ценность умирает. Поэтому представляется верным перевод «Werthlosigkeit» как «отсутствие ценности», а использование Ф. Ницше именно данного слова неслучайно. Об этом свидетельствует понимание философом процесса обесценивания.

Центральным местом в концепции Ф. Ницше об обесценивании, как исторически неизбежного процесса, является утверждение о смерти Бога как высшей ценности[[35]](#footnote-36). Данная мысль встречается уже в книге «Веселая наука»[[36]](#footnote-37) в афоризме 125 под заголовком «Безумец»:

«Бог умер! Бог не воскреснет! И мы его убили! Как утешимся мы, убийцы из убийц! Самое святое и могущественное Существо, какое только было в мире, истекло кровью под нашими ножами - кто смоет с нас эту кровь? Какой водой можем мы очиститься? Какие искупительные празднества, какие священные игры нужно будет придумать? Разве величие этого дела не слишком велико для нас? Не должны ли мы сами обратиться в богов, чтобы оказаться достойными его?».

Затем, в афоризме 343 пятой[[37]](#footnote-38) книги «Веселой науки» философ пишет:

«Величайшее из новых событий – что “Бог умер” и что вера в христианского Бога стала чем-то не заслуживающим доверия – начинает уже бросать на Европу свои первые тени».

Здесь необходимо понимать, что, несмотря на упоминание именно христианского Бога, речь идет не только и не столько о нем, но о сверхчувственном мире в целом, мире идей, идеалов, ценностей[[38]](#footnote-39). Бог в данном случае олицетворяет веру во все ценности высшего порядка (абсолют, истину, добро, любовь к ближнему, красоту). Его смерть равна неверию в бытие высших ценностей[[39]](#footnote-40). «Не существует ни «духа», ни разума, ни сознания, ни души, ни воли, ни истины: все это фикции, ни к чему не пригодные»[[40]](#footnote-41). По мнению немецкого философа, начиная с Платона, именно этот мир идей считался подлинным, действительным. Мир органов чувств признавался изменчивым и иллюзорным, и если он не соответствовал подлинно истинному миру идей, то тем хуже было для него самого. Но с приходом нигилизма сверхчувственный мир теряет свою силу. Европейский нигилизм Ф. Ницше в таком случае означает, что европейцы перестают верить в истину, идеалы, собственно в сверхчувственный мир идей, который с начала христианства был для них Богом. По мнению Ф. Ницше, сами люди убили этот мир, когда осознали его иллюзорность[[41]](#footnote-42). Поэтому, образно говоря, «Самое святое и могущественное Существо, какое только было в мире, истекло кровью под нашими ножами». Да, кто-то еще ощущает его тепло, как свет погасшей звезды[[42]](#footnote-43). Но действительным отныне признается только один мир – сам хаос жизни.

Итак, в случае с нигилизмом мы говорим о том, что высшие ценности перестают существовать: ценность, утратившая свою ценность, не существует. Мы не даем оценку ценности, лишь констатируем ее небытие. Как отмечал М. Хайдеггер, нигилизм подразумевает не просто смерть Бога, после которой на опустевшее без него место могут быть воздвигнуты новые идеалы. Нигилизм предполагает прекращение существования сверхчувственного мира в целом, иначе это был бы неполный нигилизм[[43]](#footnote-44).

На основании полученного понятия нигилизма во втором параграфе первой главы необходимо ответить на вопрос о соотношении общепринятого определения правового нигилизма с понятием нигилизма.

**§ 2. Соотношение нигилизма и правового нигилизма**

Как было отмечено в начале работы, традиционно правовой нигилизм определяют через отрицание ценности права. В противовес этому нигилизм говорит о прекращении существования ценностей, их отсутствии. В связи с этим необходимо понимать соотношение этих подходов.

Как справедливо отметил С. В. Бирюков, традиционное определение формально-логического отрицания подразумевает логическую операцию (умозаключение), притом, что важно, абсолютно рациональную и осознанную, посредством которой из первоначального суждения получается новое, такое, что если первое суждение истинно, то другое ложно, и наоборот[[44]](#footnote-45). Возникает вопрос: происходит ли при нигилистической оценке того или иного явления такое изменение суждений?

Отрицание означает отказ чему-то в истинности, несогласие с чем-либо (логическая операция). Отрицать - значит отвергать истинность того или иного явления. Поэтому «отрицание ценности права» означает «несогласие с ценностью права, опровержение его ценности».

Отсутствие подразумевает состояние, когда нет в наличии кого-либо или чего-либо. В свою очередь утверждение «отсутствие ценности права» значит, что «у права нет ценности, ее просто не существует». Поэтому в случае отсутствия мы можем оценить ценность от нуля и до бесконечности, как с температурой по Фаренгейту.

В случае отрицания, мы оцениваем явление как в положительном, так и в отрицательном поле, подобно Цельсию. Но ценность в понимании Ф. Ницше не может быть отрицательной. «Мир, поскольку он имеет для нас какое-либо значение, ложен, т. е. не есть нечто фактическое, но лишь толкование и округление скудной суммы наблюдений; он «течет», как нечто становящееся, как постоянно изменяющаяся ложь, которая никогда не приближается к истине, ибо никакой «истины» нет»[[45]](#footnote-46). Бог мертв. Здесь идет речь не об отсутствии ценности Бога, а об отсутствии ценности как категории. Добро, истина, красота – их не существует. Нигилист не отрицает ценность того или иного явления. Он считает, что высших ценностей больше нет.

Резюмируя, можно сказать, что разница отрицания и отсутствия состоит в следующем:

1. При «отрицании» даже если предмет есть, мы можем не признавать его существования, если мы того желаем.
2. В случае «отсутствия» предмета не существует.

Таким образом, отсутствие не связано с волей субъекта, а отрицание – осмысленная операция. Приведем пример, используя переменную «х» для обозначение объекта, на который направлен нигилизим: если «х» отсутствует в комнате, то это означает, что в комнате данного объекта нет. Если же мы отрицаем, что «х» находится в комнате, то он может в ней и быть.

Так можем ли мы утверждать, что у права отсутствует какая-либо ценность? Любой здравомыслящий человек, даже с деформированным правосознанием, признает, что право – это, по крайней мере, мощный инструмент регулирования общественных отношений. Другое дело с отрицанием. Если использовать ранее приведенную аналогию, то ситуация с отрицанием будет выглядеть следующим образом. «Х» в комнате есть. Но мы отрицаем его существование, отказываем ему в бытии, потому что (как нам кажется) результаты его деятельности нулевые, а то и вовсе негативные.

Так и с правом. Можно отрицать его полезность, его способность справедливо регулировать социальные отношения, можно даже констатировать его вред. Но нельзя констатировать отсутствие у права всякой ценности. Это подтверждает даже «Письмо студенту о праве» Л. Н. Толстого, согласно которому право используется власть имущими для оправдания своего насилия[[46]](#footnote-47). Но если мы признаем за правом ценность, пусть и для ограниченного числа людей, следовательно, его ценность объективно существует, хоть и принадлежит не нам.

Неслучайно нигилизм оперирует именно «отсутствием», в отличие от правового нигилизма, который использует «отрицание». Представляется, что причина этого кроется в разнице объектов, бытие которых оспаривают нигилисты и правовые нигилисты. Так для Ф. Ницше нигилизм состоит, прежде всего, в разочаровании в следующих трех категориях:

1. Сознание несостоятельности идеи развития: «становлением ничего не достигается, ничего не обретается. Отсюда возникает разочарование в цели становления»[[47]](#footnote-48);
2. Разочарование в ценности единства, организации: душа жаждет наличия высшей силы, ведь в единстве с ней, проявляющейся пусть даже и в подчиненности, она находит смысл существования самой себя[[48]](#footnote-49);
3. Наконец, чтобы как-то ответить на вопрос, почему окружающий мир не соответствует нашим идеальным, ценностным к нему требованиям, субъект создает метафизический мир, в котором эти идеалы якобы материализуются. Но потом человек сознает, что и этот мир создан только из его психологических потребностей, а потому перестает в него верить тоже[[49]](#footnote-50).

Все эти три категории: цель, единство и истина носят умозрительный характер. Поэтому нигилист и может утверждать, что для него их не существует, для этого достаточно его отношения к данным «предметам». Если он их не видит, то для него их нет в принципе, так как они являются метафизическими и оценочными понятиями. Субъективное не может существовать в отрыве от субъекта. Поэтому для нигилиста не столько важно плох ли Бог, сколько то, что он мертв. Поэтому нигилизм – это не отрицание, не наше негативное отношение к объекту. Это отсутствие явления - свершившийся и необратимый факт смерти.

По-другому обстоит дело с правовым нигилизмом. Право – это явление, как минимум, объективно-субъективное.[[50]](#footnote-51) Право существует вне зависимости от субъективного к нему отношения. Да, мы можем сказать, что право нам не нравится, что право – инструмент насилия, что право несправедливо. Но мы не можем сказать, что права не существует, что ценность права отсутствует. Мы в состоянии лишь отказать праву в ценности, но не в существовании. Это и есть непреодолимый разрыв между философским взглядом на нигилизм и юридическим (в его классическом понимании): в первом случае мы отрицаем бытие явления в целом, во втором – только одно из его свойств (ценность). Небезосновательной в таком случае видится позиция Р. Р. Исмагилова, который утверждает, что понятие «правового нигилизма» не стоит смешивать с категориями правовой науки, так как это приведет к размыванию категориального ряда юриспруденции[[51]](#footnote-52). Проблему отчасти решает понимание правового нигилизма не как веры в отсутствие ценности у права, а как веры, отрицающей ценность права. Но такая замена отсутствия отрицанием влечет за собой разрыв между нигилизмом и правовым нигилизмом как между родовым и видовым понятиями, что недопустимо. Это доказывается следующим.

Можно констатировать, что между нигилизмом и правовым нигилизмом[[52]](#footnote-53) существуют три важных отличия:

1. Отсутствие и отрицание подразумевают различное влияние на объект: под взглядом нигилиста Бог умирает, высшие ценности отсутствуют. Но правовой нигилизм, как его понимают, не умерщвляет право (потому что это невозможно), а отрицает его ценность, но само право продолжает существовать (из этого следует второе отличие);
2. Нигилизм влияет на само явление, т.е. на Бога как воплощение высших ценностей, а правовой нигилизм отрицает не само явление – право, а только одно его свойство – ценность; и
3. Нигилизм воздействует на объекты мира идей: на Бога, истину, а правовой нигилист на право, которое существует в мире органов чувств.

Эти три отличия ведут к тому, что современные понятия нигилизма и правового нигилизма не могут быть выведены друг из друга, хотя должны по логике соотноситься как общее и частное. Это легко подтвердить следующей таблицей (таблица 1):

**Таблица 1**

|  |  |
| --- | --- |
| **Дедукция** | **Индукция** |
| Если нигилизм – это вера в отсутствие Бога, | Если правовой нигилизм – это вера, отрицающая ценность права, |
| То правовой нигилизм – это вера в отсутствие права | То нигилизм – это вера, отрицающая ценность Бога |

В первом столбце мы исходим из общего определения нигилизма и пытаемся из него получить определение правового нигилизма как видового явления. В результате такой дедукции мы получаем, что нигилист верит, что права не существует, что противоречит здравому смыслу. Как было отмечено выше, даже Л. Н. Толстой признавал, что право существует, хоть и считал, что служит оно не простому народу.

Во втором столбце за посылку мы берем определение правового нигилизма как частного понятия и путем индукции получаем понятие нигилизма в общефилософском смысле. Но полученное определение опять получается неверным, так как мы получаем, что Бог, высшие ценности, могут продолжать существовать, а мы лишь оспариваем их пользу. Но в нигилизме речь идет именно о смерти, а не о деизме, что доказано Ф. Ницше. Здесь также нельзя обойти стороной и тот факт, что отрицание – рациональная и объективно-логическая операция, лишенная какого-либо эмоционального подтекста. Правовой нигилизм, напротив, – это, прежде всего, мировоззрение, система взглядов, а потому – субъективное явление. Отрицание не должно быть связано с верой или системой взглядов, это логическая операция. Поэтому если мы рассматриваем правовой нигилизм как частный случай нигилизма, то классическое определение правового нигилизма через отрицание ценности не может быть признано верным.

Отвергая классическое определение правового нигилизма как противоречащее общему понятию нигилизма, которое дал Ф. Ницше, мы должны были бы вывести понятие правового нигилизма из понятия нигилизма. Но как было отмечено выше, здесь мы также получили абсурдное заключение об отсутствии права. Констатация смерти права неверна в силу объективного характера его существования, ведь мы перманентно находимся в правовом поле, наши отношения опосредованы правом, а возникающие конфликты будут разрешаться через правовые нормы. Если право регулирует какие-либо общественные отношения, значит оно ценно либо для участников этих отношений, либо для их регулятора. Получается, что правового нигилизма существовать не может.

Чтобы этого не допустить, можно возразить, что Бог также не перестает существовать от того, что субъект считает его мертвым. То, что для меня Бог мертв, не означает, что Бога нет для остальных. Другие могут и дальше ему поклоняться, верить в него. Поэтому справедливым будет вопрос о том, в чем разница между смертью Бога и смертью права? Для меня право мертво. Но чьи-то отношения оно регулирует. Для меня Бог мертв. Но кто-то ему поклоняется. Значит, для них и Бог, и право живы, а для меня они оба мертвы. Тогда почему, если можно объявить мертвым Бога, нельзя объявить для меня субъективно мертвым и право, и тем самым сказать, что правовой нигилизм может существовать в форме веры в отсутствие права? Ведь выше было сказано, что у права есть и субъективный элемент, а не только объективный. Но и этот вывод разбивается о непреложный факт: право существует и действует даже на нигилиста. Поэтому единственным выходом из данного противоречия будет разделение права на субъективный и объективный элементы, потому что первый может для кого-то отсутствовать, а второй – нет. А поскольку нам известно, что нигилизм направлен против ценностей, то таким субъективным началом в правовом нигилизме должно быть признано отсутствие «права как ценности». В результате мы получим следующее умозаключение:

|  |
| --- |
| 1. Нигилизм – это вера в отсутствие Бога,
 |
| 1. Право является одной из высших ценностей
 |
| 1. Следовательно, правовой нигилизм – это вера в отсутствие права как ценности.
 |

Поэтому если мы признаем связь между нигилизмом в философском смысле и правовым нигилизмом, то последний можно рассматривать не как веру в отсутствие права, но как систему взглядов, согласно которой права как ценности для правового нигилиста отныне не существует.

В связи с этим во второй главе работы необходимо определить обладает ли право самостоятельной ценностью, которая была бы соизмерима с такими ценностями как Бог, истина, добро. Ответ на этот вопрос зависит от типа правопонимания.

**Глава 2. Право как ценность в различных типах правопонимания**

**§ 1. Право как ценность в позитивистском правопонимании**

В первой главе настоящей работы был поставлен вопрос о праве как ценности в различных типах правопонимания. Здесь необходимо уточнить разницу между терминами право как ценность и ценность права.

Для этого сравним две категории: право как ценность и ценность права. Учитывая сложность феномена права, целесообразно заменить его на условную переменную «х». Под «х» можно понимать и умозрительную, и не умозрительную категории, так как последняя также может восприниматься субъективно, соответственно может восприниматься и ценностно. В результате мы получим два суждения:

1. «Х» как ценность отсутствует;
2. У «х» отсутствует ценность.

Оба суждения не означают, что ценность перестает существовать абсолютно, т.е. для всех. Суждения эти субъективны. Как было указано в первой главе, если кто-то верит, что Бога не существует, это значит, что его нет только для неверующего. И это не означает, что его нет вообще, и, тем более, что его нет для остальных. Поэтому указанные выше два суждения можно конкретизировать:

1. Кто-то считает, что «х» как ценность отсутствует;
2. Кто-то считает, что у «х» отсутствует ценность.

В первом случае для автора суждения «х» как ценности не существует, а во втором для автора суждения у «х» отсутствуют ценные свойства. Если эту разницу спроецировать на право, то получается, что отсутствие права как ценности и отсутствие у права ценности – это принципиально разные суждения.

Здесь уместным будет дать определение ценности. В аксиологии, в том числе, отмечается, что ценность имеет несколько смысловых составляющих:

- как способность вещей и явлений окружающего мира воздействовать на субъекта таким образом, что они воспринимаются как блага, побуждающие стремиться к ним и добиваться обладания ими;

- как общие принципы целесообразной деятельности, отправляясь от которых человек приписывает тем или иным объектам практическую значимость, побуждающую его действовать, вести себя определенным образом[[53]](#footnote-54).

В первом случае у вещи или явлении есть некое внутреннее свойство, которое заставляет воспринимать его как благо. Во втором само явление мотивирует нас поступать определенным образом. Среди последних выделяют базовые ценности, которые воспринимаются обществом как нечто сакральное[[54]](#footnote-55). Эти базовые ценности определяют все остальные, в этом смысле другие ценности зависят от базовых. В данном случае можно сказать, что такие базовые ценности будут синонимичны употребленным Ф. Ницше высшим ценностям, о смерти которых возвещает нигилизм.

На наш взгляд, данная формула применима и к рассматриваемым суждениям о праве как ценности. Так, отсутствие у права ценности будет означать, что у права нет свойств, из-за которых право воспринимается как нечто полезное и необходимое. С известной долей условности в данном ключе можно рассматривать позицию Л. Н. Толстого, изложенную в «Письме студенту о праве», в котором писатель утверждает, что для простого народа ценность у права отсутствует[[55]](#footnote-56). Напротив, утверждение об отсутствии права как ценности может означать, что право как принцип, как некая идея, не влияет на поведение и не мотивирует поступать определенным образом. Но точный ответ на вопрос, что будет означать утверждение об отсутствии права как ценности, можно дать, только рассмотрев современные типы правопонимания.

Как известно, исторически сформировались три классических теоретических варианта правопонимания: естественно-правовой, этатистский и социологический[[56]](#footnote-57). Этатистское правопонимание получило свое дальнейшее развитие в рамках позитивизма. В свою очередь, естественно-правовой подход развивается в рамках непозитивизма, что подчеркивает его противостояние с позитивистским правопониманием[[57]](#footnote-58).

Как отметил Е. В. Булыгин, правовой позитивизм означает правопонимание, разделяющее две основные идеи:

1. «Действительное (валидное) право представляет собой систему норм, которые могут быть установлены без обращения к эмпирической реальности»[[58]](#footnote-59) и
2. «Не существует необходимой (то есть понятийной или логической) связи между правом и моралью»[[59]](#footnote-60).

В рамках правового позитивизма также существует множество исторически сложившихся направлений. М. В. Антонов отмечает, что в настоящее время в мировой науке не принято выделять социологический и психологический позитивизм[[60]](#footnote-61). Классической дискуссией ХХ в. стал спор между представителями двух направлений позитивизма: эксклюзивный или строгий позитивизм, исходящий из невозможности необходимой связи между моралью и правом, а также инклюзивный или широкий позитивизм, допускающий пересечение между правом и моралью[[61]](#footnote-62). Именно эти два направления представляется целесообразным проанализировать.

Современным представителем инклюзивного (строгого) позитивизма является русско-аргентинский ученый Е. В. Булыгин. Позицию Е. В. Булыгина можно характеризовать как «этический скептицизм», согласно которому право не включает в себя внеправовые, в том числе, моральные категории, и состоит из собственно норм, а также из нормативных высказываний[[62]](#footnote-63), которые характеризуют ту или иную норму (к примеру, нормативным высказыванием будет: «х» обладает юридической силой в рассматриваемой правовой системе, где «х» – определенная норма права).

По Е. В. Булыгину нормативный характер носят только нормы, но не нормативные высказывания. При этом нормы не могут рассматриваться как истинные или ложные, так как не поставлены в зависимость от какой-либо объективной истины, в соответствии с которой им могла бы быть дана такая оценка. Норма может быть либо действительна, либо нет[[63]](#footnote-64). Поэтому норма может и противоречить представлениям о морали и справедливости, но от этого она не становится ложной или действительной. Оценка нормы с точки зрения морали, этики может быть лишь стимулом к ее пересмотру, но это не ставит норму в зависимость перед внеправовыми факторами. Норма самостоятельна. Напротив, нормативные высказывания, являющиеся дескриптивными, могут рассматриваться как истинные или ложные, так как они могут противоречить или соответствовать действительности. Но при этом их нельзя нарушить или соблюсти, потому что нормативным характером они не обладают.

Как мы видим, Е. В. Булыгин отрицает какую-либо необходимую связь между понятием права и внеправовыми категориями. Это ведет к тому, что единственной ценностью права становится его нормативность. Здесь уместным представляется процитировать Г. Кельзена, которого также можно считать представителем строгого позитивизма. В «Чистом учении о праве» указано: «Право составляет ценность как раз потому, что оно есть норма: оно составляет правовую ценность, которая в то же время есть (относительная) моральная ценность; а это значит только то, что право есть норма»[[64]](#footnote-65). Поэтому право обладает лишь относительной ценностью, что также подтверждается «Чистым учением о праве»: «Нормы, установленные людьми, а не надчеловеческой властью (Autorität) , составляют лишь относительные ценности»[[65]](#footnote-66).

В свою очередь, нигилизм признает отсутствующими не любые, а именно базовые, высшие ценности. «Что обозначает нигилизм? - То, что высшие ценности теряют свою ценность»[[66]](#footnote-67). Как отмечено выше эти базовые ценности имеют самостоятельный порядок, их ценность не поставлена в зависимость от какой-либо иной ценности. Соответственно, раз нигилист будет считать отсутствующим лишь ценности высшего порядка, к которым право не относится, то правовой нигилизм в рамках инклюзивного позитивизма невозможен. Здесь можно было бы возразить, что инклюзивный позитивизм настаивает, что право не высшая ценность. Значит, раз нигилист утверждает, что высшие ценности отсутствуют, то инклюзивный позитивизм также относится и к правовому нигилизму. Однако умереть может лишь то, что жило. Высшие ценности у Ф. Ницше существовали, но в какой-то момент они погибли. Поэтому инклюзивный позитивизм не будет нигилизмом еще и потому, что право как ценность в нем никогда не рассматривалось.

К иному выводу о соотношении права и внеправовых категорий приходит эксклюзивный позитивизм. Одним из его направлений с известной долей условности можно считать социально-антропологический, диалогический тип правопонимания, автором которого является И. Л. Честнов. Ученый отмечает, что классическая социология необоснованно нивелирует значение субъекта права, в то время как сам человек является творцом права, его реформатором и правоприменителем[[67]](#footnote-68). И. Л. Честнов доказывает, что конкретный человек, а также коллективные субъекты участвуют в нормотворчестве, которое происходит на основе диалога двух антиномий: 1) действия и структуры; 2) материального и идеального.

Антиномия структуры и действия состоит в том, что правовой институт, с одной стороны, представляет собой сложившуюся модель правового поведения на основании многократного повторения и ее закрепления авторитетом лица, наделенного властью, а, с другой стороны, правовой институт не существует вне рамок конкретных действий, конкретных субъектов. Поэтому правовой институт носит объективный характер в силу сложившейся и известной модели поведения, и субъективный - как возникающий и воплощающийся в конкретных действиях субъектов. И эта антиномия действия и структуры разрешается в ходе диалога между субъектом и должностным лицом в виде принятия точки зрения последнего.

Первично всегда индивидуальное поведение. Только на его основе лицо, наделенное властью, создает правовой институт. Но его деятельность не представляет и не может представлять собой произвол, так как она жестко детерминирована историческими предпосылками, имеющимися средствами, здравым смыслом. В результате властного решения новое поведение официально признается правомерным со стороны законодателя. Но «реальность права» в конечном итоге достигается только после признания его обществом.

Резюмируя, можно выделить две условные стадии в изменении правовых институтов. Сначала находящаяся у власти группа принимает нормативный акт. Причиной его разработки является социальный запрос: должна присутствовать некая неудовлетворенность сложившимися общественными отношениями у элиты или у народа. При этом элита никогда этот социальный запрос не копирует, а трансформирует его в ту форму, которая будет удовлетворять возможностям «люфта»[[68]](#footnote-69) правовой системы. В результате нормотворческой деятельности принимается акт, реальность которого зависит от его восприятия обществом. Второй этап правотворчества представляет собой легитимацию новой нормы со стороны общества народом. И. Л. Честнов подчеркивает, что «именно за народом остается окончательное слово в вопросе о том, будет ли отобрана историей соответствующая правовая инновация»[[69]](#footnote-70). Так происходит непрерывный процесс создания из конкретных действий правовых институтов, которые потом вновь материализуются в конкретном поведении. Это олицетворяет собой диалог антиномии материального и идеального.

Таким образом, в эксклюзивном позитивизме существует необходимая связь между правом и внеправовыми явлениями. В социально-антропологическом типе правопонимания эта связь проявляется в том, что право – нормативный акт, легитимированный властью, а затем и обществом. Ведущие ценности определяют, станет ли закон правом, поэтому он может противоречить морали, но не может противоречить общественному сознанию. Право находится в зависимости от власти и мнения общества, а сложившееся типичное право в форме правовых институтов опосредует диалог между материальным и идеальным. Право в эксклюзивном позитивизме опять не является самостоятельной ценностью высшего порядка. Базовые ценности через субъектов права формируют его, что говорит об относительном характере права, неприемлемом для нигилизма.

Подводя итог, можно констатировать, что правовой нигилизм невозможен в случае позитивистского правопонимания, так как в нем право не рассматривается как ценность высшего порядка наравне с высшими ценностями.

**§ 2. Право как ценность в социологическом правопонимании**

Как было указано ранее, к классическим типам правопонимания также относится социологическое, в рамках которого «право есть не просто нормативное установление, приказ, «воля» и т. д., а то, что реально определяет поведение субъектов, их права и обязанности,воплощаясь в правовых отношениях»[[70]](#footnote-71).Социологическое правопонимание также можно рассматривать как мягкую форму позитивизма – позитивизма решений, сводящего право к прецеденту и судебному решению, имеющему нормативный характер.

Одним из современных направлений данного мягкого позитивизма является правовой реализм. Правовой реализм как направление в теоретическом правоведении связывается с двумя основными школами: американской (Холмс, Ллевелин) и скандинавской (Хэгестрем, Лундштедт) Однако свое особое место занимает современный французский правовой реализм в лице М. Тропера.

Главная идея в учении М. Тропера ─ это отрицание объективности писаных законов[[71]](#footnote-72). По мнению ученого, закон не связывает лиц конкретными правами и обязанностями. Текст закона ничем не отличается от литературного произведения: он может побуждать, но не обязывать субъектов поступать определенным образом. Поэтому право – это продукт деятельности определенных институтов, которые своим авторитетом решают, что есть право для каждого конкретного случая. Сухой же текст правовой нормы – это лишь результат доктринального творчества правоведов, которые конструируют нормы. Написанное в законе лишено как научной (так как не поддается верификации), так и юридической силы (так как само по себе не обязывает ни к чему субъектов права).

Ответственность за нахождение нормы права лежит, в конечном счете, исключительно на судье, который не может взять готовое право в текстах законов, но должен создавать такое право для каждого конкретного случая. Разрешая спор, судья создает для сторон дела конкретные нормы, которые облекаются юридической силой совершенно независимо от их соответствия каким-либо правовым текстам. Ведь если судебный акт не будет отменен, он будет обязателен к исполнению, даже если он противоречит всем иным «объективным» нормам. У М. Тропера в полной мере реализуется принцип: «Закон – это то, что думает о нем суд». Конечно, судья ограничен фактическими обстоятельствами: своими знаниями и представлениями о праве, а также позицией вышестоящей инстанции. Но это не отменяет того, что судья объективно свободен в придании любого смысла тексту закона. В пользу этого также говорит и существование в ряде стран нескольких высших инстанций, применяющих в процессе своей деятельности одни и те же законы, в результате чего один закон получает разные толкования. Аналогично трудно представить объективные нормы, ограничивающие толкование Конституционного суда, который сам определяет, что есть конституция.

Отвечая на критику О. Пферсманна[[72]](#footnote-73) о том, что закон имеет самостоятельное мыслительное содержание, так как большинство людей воспринимают его единообразно, М. Тропер указывает, что даже если предположить ситуацию, когда все без исключения люди достигли бы согласия по вопросу о содержании той или иной нормы, то и такое согласие не являлось бы доказательством текстуальной определенности. Во-первых, потому что такое значение определяется только в момент толкования, а во-вторых, мнения отдельных лиц не могут быть обязательными для всех остальных. В лучшем случае мы будем иметь дело с иллюзией того, что мы связаны чужим мнением.

Обладает ли право как установленное судом правило поведения конкретных лиц характером ценности наравне с Богом, моралью, истиной или справедливостью? Бог, истина и справедливость являются, во-первых, всеобщими ценностями, которые определяют поведение человека перманентно. При этом неважно, ходит ли человек в церковь, читает ли философские трактаты, размышляет ли о справедливости и истине. Данные явления не возникают в какой-то определенный момент жизни человека, они воспринимаются в ходе социализации. Право в социологическом правопонимании возникает в суде и есть то, что мыслит о нем суд. Право индивидуально, оно регулирует общественные отношения сторон по делу, в то время как с рассматриваемыми базовыми ценностями каждый находится в непрерывном скрытом и явном диалоге. Во-вторых, представления о добре и зле, истинном и ложном могут определять право, влияя на принятие решения судьей, но не наоборот. Право в социологическом понимании не формирует ни справедливость, ни мораль, оно может им либо соответствовать, либо нет. Поэтому право в данном типе правопонимания также не может рассматриваться как ценность, соизмеримая с оспариваемыми нигилизмом.

Условно к социологическому подходу можно отнести разрабатываемую А. В. Поляковым коммуникативную теорию права как интегральное правопонимание. В социологической школе упускается из виду роль конкретного человека, в то время какисходным положением коммуникативного правопонимания является невозможность пребывания права во внешней человеку среде[[73]](#footnote-74). Право в коммуникативной концепции рассматривается как непосредственно относящееся к поведению человека, которое может быть правомерным и неправомерным, что собственно и свидетельствует о регулировании деятельности человека правом. Поэтому право не следует искать где-то вовне, оно исходит от человека в форме деятельности на основании понимания того, как ему следует поступать. Это признается А. В. Поляковым самоочевидным[[74]](#footnote-75). При этом для права характерно поведение, подчиненное определенным правилам. Поэтому следующим шагом в определении права становится выяснение связи между поведением людей и правилами, которые воплощаются в нормах права. Норма права, в свою очередь, предполагает предсказуемость поведения лиц: с одной стороны, предвидением поведения другого, с другой стороны, пониманием того, каких действий от нас ждет другой субъект. Таким свойством обладает не только право, но и другие социальные нормы. Но специфика права состоит в том, что мы не просто ждем от контрагента определенного поведения, но эти ожидания подкреплены возможностью потребовать от субъекта поступить именно ожидаемым нами способом. Причиной, по которой мы можем требовать другого поступать определенным образом, является нормативный характер отношений, в основе которых и лежит норма права.

Люди обладают общим пониманием того, какое поведение правомерно требовать от остальных. Причина этого в том, что норма поведения имеет для всех общий источник – правовой текст. Правовым при этом будет только текст, в результате интерпретации которого (конечно, всегда контекстуального) стороны выводят права и обязанности. Из этого следует, что государство не может создать право без соответствующей легитимации со стороны общества.

Возникающие из правового текста права и обязанности всегда конкретны в том смысле, что они всегда принадлежат одному и обязывают соответственно другого. Т.е., к примеру, право собственности это не просто право обладать вещью, а именно право, признаваемое остальными и запрещающее другим лицам посягать на эту собственность. Такой диалог между субъектами возможен только в силу признания ценности контрагентов, их равенства и свободы выбора, что невозможно без ответственности, справедливости, порядка и стабильности. Все эти факторы являются предпосылками самой правовой коммуникации.

Резюмируя, «право в самой общей перспективе есть феномен человеческих коммуникаций, т.е. тех взаимодействий между людьми, которые получают специфический текстуальный смысл, позволяющий отличать право от других социальных явлений»[[75]](#footnote-76).

В русле рассматриваемого вопроса о праве как самостоятельной ценности важным является тезис коммуникативной теории о том, что необходимым условием правовой коммуникации выступают такие ценности, как справедливость, равенство, свобода[[76]](#footnote-77). Соответственно, право вторично по отношению к этим ценностям. Более того, А. В. Поляков отмечает, что без моральной идентификации субъекта, а также в отсутствии легитимации со стороны общества, правовое поведение в принципе невозможно:

«Известно: все, что законом не запрещено, юридически дозволено. Но не все, что юридически дозволено, дозволено морально. Без моральных скреп любая правовая конструкция разрушится, словно карточный домик, ибо в основе любых правовых отношений лежат отношения моральные: признание в других лицах людей, наделенных свободой, достоинством и ответственностью, является «естественной»моральной предпосылкой правовой коммуникации»[[77]](#footnote-78).

Таким образом, можно констатировать примат морали над правом[[78]](#footnote-79). Ценности права рассматриваются как трансформация общекультурных ценностей[[79]](#footnote-80), как периферия правовой культуры по сравнению с ее базовыми ценностями[[80]](#footnote-81). Право выступает как одно из важнейших средств достижения духовно зрелого общества[[81]](#footnote-82), но, тем не менее, представляет собой «вспомогательную» [[82]](#footnote-83) ценность.

Таким образом, можно констатировать, что в коммуникативном правопонимании правовой нигилизм (как система взглядов об отсутствии права как ценности) невозможен. Нигилизм предполагает борьбу с ценностями базового характера, но право не обладает такой характеристикой в коммуникативном правопонимании. Оно зависит от базовых ценностей, воплощает их, легитимируется на их основе и служит им.

**§ 3. Право как ценность в непозитивистском правопонимании**

В современной теории права непозитивизм, как правило, разделяют на эксклюзивный и инклюзивный. Эксклюзивный непозитивизм (представителем которого, в частности, является Р. Алекси) отстаивает юридическую недействительность норм права, если они расходятся с предписаниями морали. Недействительная норма права признается необязательной к исполнению.

Р. Алекси в своей работе "Понятие и действительность права (ответ юридическому позитивизму)" отмечает, что все теории позитивизма исходят из разделительного тезиса (Trennungsthese), согласно которому понятию права должно быть дано определение, не включающее в себя моральных элементов. Сторонники непозитивизма, напротив, исходят из соединительного тезиса (Verbindungsthese), согласно которому понятию права должно быть дано определение, включающее в себя моральные элементы[[83]](#footnote-84). В качестве одного из основных доказательств правильности соединительного тезиса Р. Алекси рассматривает тезис о «притязании на правильность», которое отличает правопорядок от разбоя. Данный тезис ученый иллюстрирует примером гипотетической разбойничьей шайки, основным источником дохода которой является регулярное убийство схваченных людей с целью продажи их органов. Со временем выясняется, что хищнический порядок нецелесообразен. Бандиты пытаются легитимировать свое господство. Они становятся властителями, а хищнический порядок превращается в порядок господ. Эксплуатация подвластных людей продолжается, однако акты эксплуатации практикуются в соответствии с установленными правилами, к примеру, решение об изъятии органов принимается коллегиально всеми господами. По отношению к каждому утверждается, что эта практика правильная, так как она служит высшей цели, например, развитию народа.

По мнению Р. Алекси, такая система, будучи, безусловно, несправедливой, в то же время является правовой. Поэтому ученый задается вопросом: в чем заключается сущностное различие между системой управления господ и системами организованных и неорганизованных бандитов? По его мнению, решающее отличие состоит в том, что в практике системы господ закреплено притязание на правильность, которое касается каждого. Когда бандиты начинают обосновывать свои действия не просто по праву силы, а ссылкой на установленный порядок, тогда разбойничья шайка превращается в правовую систему. Поэтому даже самый несправедливый правовой порядок не может существовать без притязания на правильность, на обоснование верности и оправданности своих несправедливых действий. Р. Алекси подчеркивает, что валидность, действительность правового порядка зависит именно от факта выдвижения притязания на правильность, а не от его осуществления на практике[[84]](#footnote-85). Если такого притязания не выдвигается, то мы имеем дело не с правом.

Представители инклюзивного позитивизма, в свою очередь, считают, что нормы, которые расходятся с моральными предписаниями, все же являются правовыми, хотя и дефектными. Но правовой характер имеют не все дефектные нормы, а лишь те, что расходятся с нормами морали в разумных пределах. Вопиюще же несправедливые нормы (представляющие собой «явное зло», как их называет Конституционный суд Германии), не признаются правовыми, хотя их юридическая сила не оспаривается.

Пожалуй, самым знаменитым представителем инклюзивного позитивизма является немецкий ученый Г. Радбрух. В своей работе «Законное неправо и надзаконное право» он сформулировал идею о неправовом характере законов, нарушающих справедливость и равенство. Идея была названа «формулой Г. Радбруха» и была применена в процессе денацификации Германии после Второй мировой войны. Дело в том, что судьи, выносившие решения, противоречившие основам прав человека, формально действовали в соответствии с буквой закона, руководствуясь при этом действующим тогда законодательством Третьего рейха. Тем не менее, согласно «формуле Г. Радбруха» эти антигуманные (в первую очередь расистские) законы настолько нарушают требования справедливости и равенства, что они не являлись правовыми и не могли быть обязательными для судей. Другими словами, судья согласно этой формуле обладает правом отказаться от выполнения тех действующих законов, которые столь вопиюще несовместимы со справедливостью, что фактически полностью ее отрицают. И таким законам Г. Радбрух отказывает в правовой природе, так как в них сознательно не признается равенство, составляющее суть справедливости:

«…когда к справедливости даже не стремятся, а когда равенство, составляющее ее основу, сознательно отрицается в правотворческом процессе, тогда закон не является лишь «несправедливым правом», но даже более того - он является неправовым по своей природе, ибо право, включая и позитивное, нельзя определить иначе, чем порядок и совокупность законов (Satzung), призванных по сути своей служить справедливости»[[85]](#footnote-86).

Г. Радбрух отстаивал идею приоритета справедливости и равенства над правом. Следовательно, в обоих направлениях непозитивизма право в той или иной степени поставлено в зависимость от внеправовых категорий: справедливости, притязания на правильность. Как отметил Е. В. Булыгин, будучи оппонентом Р. Алекси, тезис о необходимой связи между правом и моралью предполагает, что существует понятийная связь между любой правовой системой, с одной стороны, и одной и той же системой морали (а не любой из моральных систем) – с другой[[86]](#footnote-87). Если убрать эту связь с моральными категориями, то мы получим разделительный тезис, который отстаивает Е. В. Булыгин, т.е. должны будем определять право в рамках позитивистского типа правопонимания. Соответственно, если мы хотим дать отличный от позитивизма ответ на вопрос о существовании права как ценности, необходимо апеллировать к связи права с внеправовыми категориями, о которых идет речь в рамках непозитивистского правопонимания. Это в свою очередь неизбежно ведет к тому, что право как ценность будет определяться через моральные нормы[[87]](#footnote-88). Как справедливо отметил В. С. Нерсесянц, это означает подмену вопроса о собственно правовой ценности нравственной оценкой[[88]](#footnote-89). Поэтому право как ценность получает в юснатурализме относительный по отношению к моральным категориям характер. Как было отмечено ранее, нигилизм признает отсутствующими не любые, а именно высшие ценности. Соответственно, правовой нигилизм в рамках эксклюзивного и инклюзивного непозитивизма невозможен. Нигилист будет считать отсутствующим мораль и справедливость как таковые, а не связанное с ними право, которое для него самостоятельностью как ценность не обладает.

В рамках непозитивизма также необходимо отдельно рассмотреть либертарное правопонимание, которое нельзя отнести ни к инклюзивному, ни к эксклюзивному непозитивизму. Автором либертарной концепции права является В. С. Нерсесянц. В отличие от других направлений естественно-правовой школы, В. С. Нерсесянц создал теорию, которая, по его утверждению, позволяет преодолеть минусы позитивизма и естественно-правовой школы.

Ключевой идеей либертарной теории является правовое или формальное равенство субъектов права[[89]](#footnote-90). При этом формальное равенство не означает равенства распределения благ между индивидами. Такой тип равенства автор именует «уравниловкой» или эгалитаристским равенством[[90]](#footnote-91). Формальное равенство предполагает равенство независимых и свободных индивидов в их способности приобретать права и нести обязанности, руководствуясь единой для них мерой – нормой:

«Признание различных индивидов формально равными – это признание их равной правоспособности, возможности приобрести те или иные права на соответствующие блага, конкретные объекты и т.д., но это не означает равенства уже приобретенных конкретных прав на индивидуально-конкретные вещи, блага и т.д.»[[91]](#footnote-92).

Формальное равенство не зависит от личностных характеристик субъектов, от факторов внешней среды. Другое дело с равенством фактическим. В течение истории, как отмечает ученый, из-за требований фактического равенства и под его лозунгом происходило немало социальных потрясений ввиду непонимания того, что фактическое равенство в обществе неприемлемо. Единственно возможной формой равенства является формальное уравнивание правоспособности в виде одинаковой возможности своими действиями приобретать права и нести обязанности. А благодаря воплощению в едином масштабе, единой мере – в норме, формальное равенство становится мерой всей «внеформальной» действительности. Естественно, в зависимости от различных факторов, в силу того, что все люди разные, объем приобретенных ими благ будет различным, но такая разница не опровергает формальное равенство по мнению ученого, а наоборот его подтверждает, поскольку правами воспользовались по-разному.

Важно отметить, что для В. С. Нерсесянца формальное равенство является обязательным признаком права, а не его формой или случайным свойством:

«Везде, где действует принцип формального равенства, есть правовое начало и правовой способ регуляции: где действует право, там есть данный принцип равенства. Где нет этого принципа равенства, там нет и права как такового»[[92]](#footnote-93).

Масштаб распространения данного признака отличался в зависимости от эпохи: так формальное равенство признавалось сначала в рамках одного сословия, сейчас же в рамках всего общества. При этом те лица, которые правами не обладают, вовсе не относятся к субъектам права, а являются лишь его объектами[[93]](#footnote-94). Поэтому завоевание свободы для всех без исключения являет собой распространение формального равенства.

Как отмечает В. С. Нерсесянц, либертарная теория преодолевает известные минусы позитивизма и юснатурализма. С одной стороны, формальное равенство позволяет избежать смешения морали и права. Признак формального равенства, безусловно, принадлежит правовому полю. Это позволяет также говорить о том, что право обладает самостоятельной юридической ценностью. Оно больше не является формой морали, между законом и правом нет пропасти. Право принадлежит самому себе и должно соответствовать не внеправовым категориям, а юридическому принципу формального равенства. С другой стороны, право согласно рассматриваемому типу правопонимания не сводится к закону, к «обесцененному приказу с любым произвольным содержанием»[[94]](#footnote-95). Правовой будет не просто норма, обеспеченная силой государственного принуждения, но только та норма, которая предусматривает формальное равенство, содержащее в себе имплицитно справедливость. Таким образом, право и закон в либертарной теории различаются, и правовым будет лишь тот закон, который выражает правовое равенство субъектов.

Здесь необходимо отметить, что согласно либертарному типу правопонимания справедливость является внутренним свойством права:

«Понимание права как равенства (как общего масштаба и равной меры свободы людей) включает в себя с необходимостью и справедливость»[[95]](#footnote-96).

В связи с этим справедливость нормативно-правового акта означает, что он предусматривает формальное равенство. Право же (как всеобщее формальное равенство) по определению справедливо: «справедливо то, что выражает право, соответствует праву и следует праву»[[96]](#footnote-97). При этом справедливость не просто является правовой категорией, но справедливости вне права вовсе не существует. Поэтому справедливость не относится к разряду моральных, религиозных и иных внеправовых сфер.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что в либертарном типе правопонимания право можно рассматривать как самостоятельную ценность высшего порядка, по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, принцип формального равенства, признаваемый главной характеристикой собственно права, выносится за рамки моральных и иных внеправовых категорий и при этом носит юридический, формализованный характер. В связи с этим данный принцип одновременно не зависит ни от моральных категорий, ни носит строго утилитарный характер. Во-вторых, декларируется не просто связь между правом и справедливостью, а справедливость признается внутренним свойством права. Соответственно, вбирая в себя справедливость, право становится с ней, как минимум, на один уровень. Справедливость же сама по себе, безусловно, является умозрительной категорией, которая, на наш взгляд, может стоять рядом и с истиной, и с Богом.

Справедливость относится к метафизическому миру идей. Об этом свидетельствует афоризм 430 «Воли к власти»:

«…Великие понятия «добро», «справедливость» отрываются от тех предпосылок, с которыми они неразрывно связаны, и, в качестве ставших свободными «идей», делаются предметами диалектики. Ищут скрытую за ними истину, принимают их за сущности или за знаки сущностей: вымышляют мир, в котором они были на месте и у себя».

А также афоризм 850: «…Нет справедливости в истории, нет доброты в природе»[[97]](#footnote-98).

Соответственно по Ф. Ницше справедливость пребывает в мире идей вместе с добром и иными самостоятельными ценностями. О гибели именно этого мира свидетельствует «смерть Бога». Из этого можно сделать вывод, что хотя бы из-за связи со справедливостью право как ценность в либертарном типе правопонимания может быть объектом правового нигилизма. Косвенное подтверждение этому можно найти в словах автора либертарной теории: как отмечает сам В. С. Нерсесянц, формальное равенство отвергалось Ф. Ницше как препятствие к существованию привилегий у аристократического сословия[[98]](#footnote-99). А сама по себе справедливость у Ф. Ницше состоит не в формальном равенстве, а, наоборот, в неравенстве субъектов[[99]](#footnote-100). Сам же немецкий философ в афоризме 124 «Воли к власти» указал, что нужно «устранить вообще из жизни идиосинкразию общественности (вина, наказание, **справедливость,** честность, свобода, любовь и т.д.) [[100]](#footnote-101).

С другой стороны, если не брать в расчет тезис либертарной школы о справедливости как свойстве права, то законным будет следующий вопрос. Можно ли рассматривать Ф. Ницше как правового нигилиста в том случае, если В. С. Нерсесянц признает, что формальное равенство фактически возможно и в рабовладельческом обществе, так как лица, не наделенные правами, не обладают статусом субъектов права? Ф. Ницше известен как волюнтарист и идеолог аристократической формы правления. Соответственно нужно выяснить отвергал ли немецкий философ право как меру формального равенства внутри аристократической касты. Ответ на этот вопрос должен быть положительным, поскольку Ф. Ницше не признавал равенство как таковое, права, по его мнению, должны распределяться в зависимости от индивидуальных качеств личности:

«Чем большей «волей к власти» одарен индивид, тем ярче выражен в нем инстинкт к господству, тем выше его социальная значимость, а, следовательно, тем большие права он имеет в обществе»[[101]](#footnote-102).

Соответственно формальное равенство неприемлемо даже внутри аристократической касты, потому что: «- Право – есть привилегия. Преимущество каждого в особенностях его бытия»[[102]](#footnote-103). Наконец, в пользу кардинального различия между нигилизмом и формальным равенством свидетельствует отличие в понимании исторического правового прогресса. Если для В. С. Нерсесянца по мере развития человеческого общества формальное равенство увеличивает масштаб, и это собственно и есть его эволюция[[103]](#footnote-104), то для немецкого философа правовым идеалом являются Законы Ману[[104]](#footnote-105), носящие сословный характер. То, что в либертарном типе правопонимания воспринималось бы как регресс, то для Ф. Ницше было бы прогрессом. Соответственно, правовой нигилизм в виде отсутствия права как ценности возможен в случае либертарного правопонимания.

Таким образом, можно констатировать, что правовой нигилист в рамках либертарного типа правопонимания возможен в форме признания отсутствия формального равенства и справедливости. Правовой нигилист в таком случае будет признавать, что формальное равенство, да и равенство в принципе, неприемлемо, а правоспособность должна распределяться в зависимости от индивидуальных характеристик личности (если по Ф. Ницше, то таким критерием выступает сила «воли к власти»). В остальных рассмотренных типах правопонимания правовой нигилизм в виде отсутствия права как ценности невозможен. Несмотря на это, в литературе отмечается[[105]](#footnote-106), что правовой нигилизм является характерной чертой российского правосознания. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть приводимые исследователями примеры данного явления и соотнести с полученными в настоящей работе результатами.

**Глава 3 Правовой нигилизм и правовой скептицизм в России**

**§ 1. Правовой нигилизм в России**

Многие ученые признают, что правовой нигилизм практически всегда являлся характерной чертой российского правосознания[[106]](#footnote-107). По мнению О. П. Сауляка, «истоки отчуждения российского общества и личности от права следует искать в далеком прошлом»[[107]](#footnote-108). При этом в работах достаточно редко приводятся примеры данного явления. Особенно это касается примеров из истории дореволюционной России. Среди всех исследований в данном ключе выделяется работа П. А. Горохова «Социальная природа правового нигилизма». В ней ученый привел массу характерных исторических фактов, которые, по его мнению, так или иначе связаны с правовым нигилизмом[[108]](#footnote-109).

Прежде всего, заслуживает внимания следующий исторический факт, описанный в «Социальной природе правового нигилизма». Для строительства в Кремле Успенского собора из Италии Иван III пригласил архитектора Аристотеля Фьораванти. После завершения строительства архитектор хотел уехать домой, однако государь приказал заточить его в темницу. Указанное преступление автор рассматривает как пример правового нигилизма[[109]](#footnote-110).

В этом примере мы сталкиваемся с вопросом, можно ли отнести преступление к форме правового нигилизма. Данный вопрос в литературе является дискуссионным. Так В. М. Баранова[[110]](#footnote-111) и В. Л. Кулаповтак[[111]](#footnote-112) считают, что правовой нигилизм не охватывает нарушение закона. А. Н. Зрячкин[[112]](#footnote-113) и Н. И. Матузов[[113]](#footnote-114), напротив, рассматривают правонарушение как крайнюю форму правового нигилизма. Н. И. Матузов отмечает, что абсурдно считать, что когда имеет место неуважение закона, то это правовой нигилизм, а когда неуважение смешано с правонарушением, то это уже нигилизмом не считается.

Здесь необходимо отметить, что даже если следовать общепринятому определению правового нигилизма через отрицание ценности права, то нельзя любое правонарушение рассматривать в качестве его формы. Убийство в состоянии аффекта вряд ли мотивировано отношением к ценности правовых норм. Более того, само по себе понятие преступности носит условный характер. Так, в Советском союзе были осуждены многие члены Московской Хельсинской группы, хотя их основной целью было соблюдение СССР международных обязательств, касающихся прав человека[[114]](#footnote-115). В соответствии с буквой закона диссиденты были преступниками. Но можно ли при этом обвинять их в правовом нигилизме, если они требовали уважать права человека? Конечно, нет.

Вернемся к приведенному выше примеру с Иваном III. Его специфика заключается в том, что субъект правонарушения наделен государственной властью. Как было установлено, правовой нигилизм – это «смерть» формального равенства. Архитектор признавался субъектом правоотношений. Он не был российским подданным, поэтому нельзя сказать, что государь был вправе распоряжаться его свободой. Заточив архитектора, который ранее признавался субъектом права, государь нарушил формальное равенство и справедливость, так как совершил это не в виде санкции за правонарушение, а исходя из личных убеждений. Останется навсегда неизвестным, признавал ли Иван III право как ценность в целом или это был единичный случай. Но, заточив архитектора, Иван III поставил под сомнение справедливость и формальное равенство, а, значит, право как высшую ценность. Соответственно в рамках либертарного правопонимания данный случай можно рассматривать как проявление правового нигилизма. При этом утилитарную ценность права государь приветствовал. Как известно, Иван III унифицировал нормативные акты, приняв Судебник 1497 года, следовательно, признавал ценность права.

Далее П. А. Горохов указывает на следующий исторический пример правового нигилизма[[115]](#footnote-116). При рассмотрении одного дела московский судья получил взятку с обеих противоборствующих сторон, после чего вынес решение в пользу того, кто дал больше. Сын Ивана III— Василий III призвал судью и спросил, почему он так поступил. Судья пояснил, что поверил богатому, так как богач меньше нуждается в обмане и присваивании чужого, уже имея капитал. В итоге государь отпустил судью, улыбнувшись. На этот случай также указывает Барон Сигизмунд фон Герберштейн в своих «Записках о Московии»[[116]](#footnote-117). Фактически, и государь, и судья использовали свое правовое положение, свои полномочия в личных целях. Значит, они использовали право для извлечения выгоды, поэтому не отрицали его ценность. Но в одном случае судья нарушил формальное равенство и справедливость, в другом – государь. Значит, в конкретном случае, право как высшая ценность, как справедливость в виде формального равенства, было проигнорировано.

Э. Ю. Соловьев отмечает, что ярким проявлением правового нигилизма являлся самосуд после октябрьской революции: осенью 1917 — весной 1918 г. в одном только Петрограде было совершено около десяти тысяч уличных самосудов[[117]](#footnote-118). В данном случае мы имеем дело с явным пренебрежением к правосудию и праву вообще. О формальном равенстве здесь также говорить нельзя, так как жертвы были выведены за границы права, им не было обеспечено разбирательство в соответствии с нормой закона. Их казнили без суда. И это также правовой нигилизм в либертарном правопонимании. Только здесь не следует забывать, в какую эпоху происходили данные события. Конечно, историческая ситуация нисколько не оправдывает преступников, однако делать вывод о том, что это характеризует нацию в целом как правовых нигилистов также будет неверным. Если рассматривать самосуд во время чрезвычайных ситуаций как характеристику нации в целом, то любая страна, пережившая те или иные катастрофические события, должна быть признана страной, в которой господствует правовой нигилизм. К числу таких государств, бесспорно, следует отнести Францию из-за Великой французской революции, Великобританию из-за войны Алой и Белой розы, США из-за судов Линча. Однако в этих странах права человека, формальное равенство соблюдаются строже, чем в других. Поэтому самосуд – это правовой нигилизм, но не бесспорное доказательство дефектности менталитета.

Также исследователи нередко в правовом нигилизме обвиняют большевиков. Так П. А. Горохов указывает на то, что В. И. Ленин требовал расстреливать дезертиров, несмотря на то, что смертная казнь была для них отменена: «Ошибка, недопустимая слабость, пацифистская иллюзия». При этом ученый приводит отрывок письма председателя СНК народному комиссару юстиции: «Обязательно этой осенью или зимой 1921-1922 гг. поставить на суд в Москве 4-6 дел о московской волоките, подобрав случаи «поярче» и сделав из каждого политическое дело»[[118]](#footnote-119). Здесь ситуация аналогична – это правовой нигилизм в виде «смерти» права как высшей ценности. Ни о равенстве, ни о справедливости, ни о правах человека здесь говорить нельзя. При этом активная законодательная деятельность говорит о признании большевиками ценности права.

Сталинские репрессии также рассматриваются как пример правового нигилизма[[119]](#footnote-120). Аналогично времена развитого социализма также рассматривают как проявление данного явления[[120]](#footnote-121). С известной долей условности правление И. В. Сталина и Л. И. Брежнева объединяет, во-первых, отсутствие реальной возможности реализации декларированных гражданских и политических прав и свобод, а во-вторых, это репрессии против инакомыслящих (конечно, в разных масштабах). И все-таки здесь нельзя говорить о правовом нигилизме как «смерти» формального равенства в качестве высшей ценности, потому что в те времена каждый мог стать жертвой за нарушение единых для всех законов. Люди были равны в своем бесправии, а потому формальное равенство соблюдалось (чего нельзя сказать о гражданских и политических правах). Условно говоря, правовой нигилизм в либертарном понимании возникает не там, где есть нарушение прав человека, а где не соблюдается единая мера, где одна часть общества привлечена к ответственности, а другая за те же действия не подвергается наказанию, несмотря на прямое указание закона.

Таким образом, рассмотренные примеры свидетельствуют о проявлении правового нигилизма в основном в процессе осуществления государственной власти. При этом речь идет о нигилизме только с точки зрения либертарного правопонимания. В остальных типах правовой нигилизм не представляется возможным, как было отмечено в предыдущей главе, так как в рамках данных подходов право не является самостоятельной высшей ценностью.

Касательно же отношения к формальному равенству на бытовом уровне, характерным будет пример статистики Европейского суда по правам человека. В 2012 году Россия заняла 1-е место по числу жалоб, переданных на рассмотрение судейскими составами и 21-е место из 47 по числу этих жалоб на душу населения. Всего на конец 2012 года на рассмотрении судейских составов находилось 28,6 тысяч жалоб против РФ, или 22,3 % всех рассматриваемых жалоб[[121]](#footnote-122). На март 2014 года Россия передвинулась с первого места по числу рассматриваемых жалоб на третье[[122]](#footnote-123). Чаще всего в российских делах ЕСПЧ признавал нарушенным право на справедливый суд (статья 6 ЕКПЧ)[[123]](#footnote-124). В то же время в либертарном правопонимании справедливость понимается как внутреннее свойство права. Уже это свидетельствует об отсутствии правового нигилизма как черты российского менталитета. Но невозможно отрицать, что присутствует отличное от Западной Европы понимание права. Иначе невозможно объяснить ситуацию, когда и власть, и общество закрывают глаза на массовые правонарушения. Охарактеризовать эту разницу в отношении к праву призван следующий параграф работы.

**§ 2. Соотношение правового нигилизма и правового скептицизма**

По результатам проведенного исследования можно констатировать, что под правовым нигилизмом следует понимать систему взглядов, согласно которым право как ценность (в виде формального равенства) признается отсутствующим. Однако это не означает, что самого отрицания ценности права как такового не существует. Выведенное понятие правового нигилизма свидетельствует о том, что некорректно использовать его для обозначения отрицания ценности права. Соответственно, следует рассмотреть и данное явление, а также предложить ему адекватное понятие.

Ранее в работе отмечалось, что использование категории отрицания неверно по двум причинам. Во-первых, потому что отрицание – рациональная логическая операция, в то время как рассматриваемое явление субъективно. Во-вторых, отрицать всякую ценность права – это абсурд, даже Л. Н. Толстой признавал, что право служит интересам правящего класса. Это свидетельствует о том, что отрицание ценности права, рассматриваемое как характерная черта менталитета, должно обозначать несколько иное явление.

А. В. Поляков отмечает, что в зависимости от культуры могут радикально отличаться представления о положении права в иерархии ценностей. Так в странах Западной Европы право выступает не только как средство достижения целей, но и как самостоятельная цель общественного развития. Совершенное общество в такой культуре воспринимается как правовое государство, которое можно построить, только имея законы соответствующего качества. Именно частные, а не общественные интересы являются стержнем данного миропонимания.

Другое отношение к праву присуще правовым учениям, сформировавшимся на Востоке. Их принято именовать традиционалистскими или коллективистскими[[124]](#footnote-125). Здесь право выступает лишь как средство достижения более важных целей. Право уже не рассматривается как самоцель, ему присуща весьма ограниченная сфера применения. В связи с этим устанавливается примат морали, религии и т.п. внеправовых категорий над правом. Идеалом рассматривается не правомерное поведение, а нравственное, не правовое государство, а, к примеру, религиозное. Соответственно, приоритетом обладают не права человека, а общие интересы.

Для понимания того, к какому типу принадлежит Россия, в качестве иллюстрации разницы в понимании ценности права можно сравнить статью Б. А. Кистяковского «В защиту права» и работу Р. Иеринга «Борьба за право». Безусловно, такое сравнение не может быть безусловным доказательством принадлежности общества к той или иной модели отношения к праву, но может служить примером понимания ценности права в Западной Европе и в России**.**

Б. А. Кистяковский пишет, что «право у нас никогда не ставится в один ряд с такими ценностями как научная истина, нравственное совершенство, религиозная святыня»[[125]](#footnote-126). Данный вывод ученый объясняет тем, что даже революционные партии, выступающие за республиканскую форму правления, не допускают внутрипартийную демократию, свобода отдельного члена партии кладется на алтарь тотальной дисциплины и повиновения. То же касается и демократически настроенной интеллигенции: Б. А. Кистяковский пишет, что видный ее представитель - К. Д. Кавелин отказывался от конституционного государства, так как это привело бы к господству дворянства. Социалистически настроенная интеллигенция в лице Н. К. Михайловского также не желала расширения свободы для отдельных лиц, так как это привело бы к еще большему отрыву от народных масс. Как мы видим, ни одно из идейных направлений интеллигенции (по определению самой прогрессивной части российского общества), не рассматривало право как самостоятельную ценность. Как верно отмечает Б. А. Кистяковский, никто не задумывался, насколько много право дает, пусть даже и в форме предоставления преференций только одной социальной группе: «Поэтому и Кавелин, и Михайловский были правы, когда предполагали, что конституционное государство в России будет или дворянским, или буржуазным; но они были неправы, когда выводили отсюда необходимость непримиримой вражды к нему и не допускали его даже как компромисс»[[126]](#footnote-127). Напротив, демократы, социалисты, радикалы готовы были жертвовать правом во имя той или иной великой модели государства.

Сравним данное отношение к праву с немецкой общественной мыслью. Так, Р. Иеринг в своей знаменитой работе **«**Борьба за право» пишет, что ему «не о чем разговаривать с теми**,** кто не защищает свое попранное право»[[127]](#footnote-128). При этом немецкий мыслитель приводит слова И. Канта о том, что если ты стал червяком, то чего же ты ропщешь, что тебя топчут ногами. По Р. Иеренгу попустительство злонамеренному нарушению своего права — проявление трусливости, недостойной человека. Эта борьба — обязанность не только перед собой, но и перед обществом.

Если в России (согласно Б. А. Кистяковскому) право должно служить определенной высшей цели, право не может быть согласованием различных интересов, то у Р. Иеринга право – это самостоятельная цель, результат компромисса между борющимися за свои права свободными личностями. В связи с этим следует согласиться с выводом А. В. Полякова о том, что Россия тяготеет именно к традиционалистскому пониманию ценности права[[128]](#footnote-129). Но такая принадлежность не означает, что ценность права отрицается. Право лишь становится ценностью второго порядка, наделяется акцессорным характером, утрачивается его самостоятельность, но ценность права не отрицается, его активно используют. Данная ситуация усугубляется тем, что российская действительность дает причины не доверять эффективности права. В результате, с одной стороны, можно констатировать второстепенное значение права, с другой – недоверие ему. На наш взгляд, именно синтез этих двух факторов и принято именовать правовым нигилизмом. Удачным здесь видится предложенное В. А. Тумановым определение правового нигилизма как «скептического, негативного отношения к праву, вплоть до полного неверия в его потенциальные возможности решать социальные проблемы так, как того требует социальная справедливость»[[129]](#footnote-130). Да, понятие правового нигилизма, как было доказано выше, не может быть использовано для определения данного явления. Но само явление определено точно, так как в предложенной дефиниции отражены все его сущностные черты. Это и негативное отношение к праву, о котором пишет Л. Н. Толстой, и инструментальный подход к его возможностям, который констатирует А. В. Поляков[[130]](#footnote-131), и подчиненность права высшим ценностям, которую отмечает Б.А. Кистяковский. Поэтому представляется необходимым избрать адекватное понятие для данного явления.

Исходным положением является то, что рассматриваемое явление характеризуется негативным отношением к праву. Д. С. Безносов выделяет следующие формы негативного отношения к праву: правовой скептицизм, правовой цинизм и правовой нигилизм[[131]](#footnote-132), которые характеризуются соответственно в случае скептицизма соблюдением правовых норм и низкой оценкой роли права, в случае пессимизма и нигилизма – противоправным поведением и гипернизкой оценкой роли права[[132]](#footnote-133). Скептицизм в качестве основного способа мышления использует сомнение. Цинизм характеризуется вызывающим пренебрежением и несоблюдением тех или иных правил. В рассматриваемом нами случае речь идет не о несоблюдении, а о неверии, сомнении в силе права. Поэтому корректней говорить не о правовом цинизме, а о правовом скептицизме.

Таким образом, восприятие в России права, в любом случае, нельзя характеризовать как правовой нигилизм, поскольку мы имеем дело не с отрицанием ценности права и не с отсутствием права как ценности, а с второстепенной ролью права и неверием в его силы. Как указывает А. В. Поляков, присущее нам «инструментальное» отношение к праву можно характеризовать как «правовой скептицизм»[[133]](#footnote-134), под которым следует понимать «негативное отношение к праву, вплоть до полного неверия в его потенциальные возможности решать социальные проблемы так, как того требует социальная справедливость»[[134]](#footnote-135). И рассмотрению данного явления должно быть посвящено отдельное исследование, так как правовой нигилизм в любой форме к нему отношения не имеет.

**Заключение**

Завершая проведенное исследование, необходимо обобщить сделанные в нем выводы, что позволит кратко отразить суть проделанной работы.

В первой главе было определено, что нигилизм предполагает смерть высших ценностей, таких как Бог, истина, добро, справедливость. На их место нельзя воздвигнуть новые, так как сверхчувственный мир базовых ценностей перестает существовать. В связи с этим было констатировано, что если рассматривать нигилизм и правовой нигилизм как общее и частное, то под последним нельзя понимать отрицание ценности права. Иначе пришлось бы признать, что нигилизм – это также отрицание ценности Бога, что неверно. Нигилист Ф. Ницше не занимается вопросами о пользе или вреде Бога, его ценность не отрицается. Нигилизм констатирует смерть Бога, т.е. мир идей, идеалов именно перестает существовать. Если признавать связь между нигилизмом и правовым нигилизмом, то правовой нигилизм следует рассматривать в качестве отсутствия права как ценности, а не как отрицание ценности права.

Во второй главе была проанализирована разница между отрицанием ценности права и отсутствием права как ценности, через которые соответственно принято определять правовой нигилизм и нигилизм. Был сделан вывод, что отсутствие у права ценности будет означать, что у права нет свойств, из-за которых право воспринимается как нечто полезное и необходимое. С другой стороны, утверждение об отсутствии права как ценности может значить, что право как принцип, как некая идея высшего порядка для правового нигилиста не существует. Также было проанализировано отношение к праву как к ценности в различных типах правопонимания. Было констатировано, что право в большинстве типов правопонимания не рассматривается как самостоятельная базовая или высшая ценность. В большинстве типов правопонимания речь идет именно о ценности права, о его полезных свойствах, но само право не ставится на один уровень с Богом, истиной, справедливостью. В случае непозитивизма право находится в прямой зависимости от этих высших ценностей, а в рамках позитивизма право обладает только утилитарной ценностью в силу своего нормативного характера. Исключением здесь является либертарное правопонимание, в рамках которого право можно рассматривать как самостоятельную базовую ценность, которая заключена в принципе формального равенства. Согласно данной концепции формальное равенство является необходимым свойством права, а также единственной настоящей формой справедливости. В связи с этим был сделан вывод, что правовой нигилизм возможен только в случае либертарного правопопонимания как система взглядов, согласно которой право как ценность в виде формального равенства и справедливости отсутствует.

В третьей главе были проанализированы примеры правового нигилизма, на которые ссылаются ученые, констатируя, что он является частью российского правосознания. Было установлено, что в случае рассмотрения правового нигилизма с точки зрения либертарного правопонимания правовой нигилизм, скорее, проявляется в злоупотреблениях полномочиями должностными лицами, в результате которых нарушается формальное равенство других субъектов. Кроме того, был сделан вывод, что для России характерен традиционалистский тип понимания ценности права, согласно которому право выступает ценностью второго плана, а потому служит высшим ценностям, таким как религия, добро, справедливость. Так как право не является высшей ценностью, оно не может быть объектом нигилизма, который признает отсутствующими именно самостоятельные базовые ценности. Соответственно данное явление не относится к правовому нигилизму. Нельзя это назвать и отрицанием ценности права. Такое негативное отношение к праву можно именовать правовым скептицизмом, изучению которого должно быть посвящено самостоятельное исследование.

Таким образом, были решены поставленные во введении к настоящей работе задачи и достигнута ее цель: была дана характеристика правовому нигилизму в России в контексте типов правопонимания.
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