## РЕЦЕНЗИЯ

## на выпускную квалификационную работу

## студента II курса магистратуры очной формы обучения

## Вадима Сергеевича Васильева

## «Удостоверение нотариусом распорядительных сделок»

Приступая к анализу работы Вадима Сергеевича Васильева, следует признать, что она написана на чрезвычайно актуальную тему. Неутихающая дискуссия о месте нотариата в отечественной правовой системе, все громче звучащий запрос практики на достоверные средства доказывания юридических фактов, в т. ч. связанных с исполнением обязательств, делают рассмотренную автором тему весьма значимой в практическом отношении. Более того, через призму нотариальной деятельности автор рассматривает сложнейший вопрос цивилистики — учение о распорядительных сделках. Таким образом, избранная В. С. Васильевым проблематика представляет собой ценное сочетание теоретически и практически значимых вопросов.

Библиография работы производит весьма положительное впечатление. Автор изучил значительный объем литературы по тематике работы, в т. ч. о распорядительных договорах, традиции, абстрактных и каузальных сделках, нотариальной деятельности. Бросается в глаза лишь некоторое предпочтение диссертанта в опоре на источники, стоящие на позиции существования в отечественном праве распорядительных сделок, хотя данный вопрос является дискуссионным.

Основная гипотеза, выдвинутая диссертантом, — допустимость нотариального удостоверения передачи вещи как распорядительной сделки. Весьма остроумен, хотя и спорен, подход В. С. Васильева к обоснованию данного тезиса: автор доказывает необходимость удостоверения традиции в заключаемых в нотариальной форме реальных сделках, из чего выводит возможность нотариального удостоверения передачи в общем случае.

Отстаивая вышеизложенный подход, автор приводит ряд удачных догматических и политико-правовых аргументов. В их числе заслуживают упоминания, в частности, довод о передаче вещи как неотъемлемой части волеизъявления в реальном договоре, о необходимости обеспечения публичной достоверности реальной сделки в нотариальной форме, невозможного без удостоверения традиции.

К сожалению, избранная В. С. Васильевым структура работы обусловила появление в ней некоторых недочетов. Так, исследуя реальные сделки в контексте их нотариального удостоверения, автор посчитал необходимым остановиться отдельно на нескольких видах таких договоров (заем, рента, доверительное управление, хранение). При этом в ряде случаев диссертант рассматривал вопросы, не имеющие непосредственного отношения к проблематике работы (такие, как мотивы придания сделке реального характера), а аргументация собственно возможности и необходимости нотариального удостоверения традиции во многом повторялась. Особенно ярко это проявилось в заключении, содержащем текстуально идентичные выводы относительно каждого из рассмотренных договорных типов. Представляется, что без ущерба для дела можно было бы ограничиться рассмотрением только, к примеру, договора займа.

Кроме того, сосредоточившись на построении теоретических конструкций, автор оставил без внимания такой распространенный на практике пример совершаемых в нотариальной форме распорядительных сделок, как передача доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Между тем, изучение этого института могло бы дать почву для выводов о механизме удостоверения распорядительных сделок, предметом которых являются подлежащие государственной регистрации права.

По итогам прочтения работы возникли некоторые вопросы, на которые автору предлагается ответить в ходе публичной защиты:

1. По смыслу ст. 158 ГК РФ, под нотариальным удостоверением сделки понимается ее совершение в «усиленной» разновидности письменной формы. Между тем, в литературе существует не лишенный определенного смысла подход, в соответствии с которым к распорядительным сделкам понятие формы неприменимо в принципе, поскольку волеизъявление в них выражается в совершении определенных действий (передаче вещи). Составляемые сторонами сделки или третьими лицами документы (расписки, акты и т. п.) имеют доказательственное, а не конститутивное значение. Удостоверение же нотариусом иных фактов, кроме совершения волеизъявления, как правило, требует особого закрепления соответствующего нотариального действия в законе (например, факт нахождения гражданина в живых). В связи с этим хотелось бы уточнить, полагает ли автор возможным удостоверение распорядительных сделок в предлагаемой им конструкции de lege lata, или же его рассуждения следует рассматривать de lege ferenda, как предложение ввести новый вид нотариального акта?
2. На с. 61 работы автор обосновывает необходимость признания нотариальной традиции абстрактной сделкой. Не оспаривая выдвинутые в пользу такого подхода аргументы (некоторые из которых представляются довольно убедительными, например, о затруднительности для нотариуса проверить действительность лежащей в основании традиции обязательственной сделки), представляется резонным поставить вопрос о том, считает ли диссертант абстрактность особым свойством, которое должно быть присуще именно нотариальной традиции, или же, по его мнению, любая распорядительная сделка лишена каузальной связи с исходным обязательством?

Приведенные вопросы и замечания не умаляют в целом положительного впечатления от работы. Выпускная квалификационная работа Вадима Сергеевича Васильева соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям, и заслуживает положительной оценки.
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