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**Введение**

Ответственность лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа хозяйственного общества (далее также – «директор»), за убытки, причиненные обществу и участникам, регулируется статьями 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее – «ГК РФ»), п. 2 ст. 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах»[[2]](#footnote-2) (далее по тексту – ФЗ об АО), п. 2 ст. 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[3]](#footnote-3) (далее по тексту – «ФЗ об ООО»), в которых содержатся обстоятельства, при которых директор несет гражданско-правовую ответственность за убытки. Основанием гражданско-правовой ответственности является правонарушение, условием привлечения к ответственности – наличие состава правонарушения: противоправного деяния, наличие вреда в виде возникших убытков, причинной связи между действиями причинителя вреда и понесенными убытками, а также вины лица, причинившего убытки.

В данной работе будет рассмотрена специфика условий привлечения к гражданско-правовой ответственности лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа хозяйственного общества, за убытки, причиненные хозяйственному обществу. Несмотря на глубокую научную разработанность, тема исследования является актуальной, так как, в связи с реформированием законодательства в сфере регулирования статуса юридических лиц и их органов управления, в судебной практике обозначились изменения в подходах к решению некоторых вопросов по данной категории дел (например, подведомственность споров, определение бремени доказывания, предмет доказывания).

Исследование будет ограничиваться вопросами ответственности единоличного исполнительного органа хозяйственного общества, в работе не будут рассмотрены проблемы ответственности нескольких директоров в одной организации, а также не затрагиваются вопросы ответственности управляющей компании (управляющего). При написании работы автором не исследуются специальные случаи ответственности директора за убытки, причиненные акционеру, в случаях, предусмотренных абз. 2 п. 2 ст.71 и п. 4 ст. 84.8 ФЗ об АО, положениями законодательства о рынке ценных бумаг[[4]](#footnote-4).

Целью исследования является изучение условий привлечения к ответственности директора за убытки, причиненные хозяйственному обществу, а также процессуальных особенностей рассмотрения этой категории дел.

Достижению обозначенной цели способствуют следующие задачи:

* Анализ сформулированных в положениях законодательства, судебных актах и доктрине особенностей состава правонарушения, являющегося основанием для привлечения директора к гражданско-правовой ответственности в виде убытков;
* Исследование и оценка законодательного, доктринального и судебного подходов к распределению бремени доказывания по данной категории дел;
* Изучение правового природы статуса лица, имеющего право предъявлять иск о взыскании убытков с директора, мониторинг изменений в подходах законодателя и судов к правовому положению лица, которое предъявляет исковое заявление от имени общества;
* Анализ положений законодательства, позиций арбитражных судов и судов общей юрисдикции по вопросу подведомственности дел о взыскании убытков с директора.

**Глава 1. Состав убытков как основание ответственности единоличного исполнительного органа за убытки, причиненные обществу и его участникам**

**§1. Противоправное деяние**

Убытки по общему правилу являются следствием неправомерного поведения причинителя вреда. Противоправность деяния является одним из условий привлечения лица к гражданско-правовой ответственности. Как указывает Е. А. Суханов, противоправным поведение становится при нарушении императивных норм права или санкционированных законом условий договора, в том числе, прямо не предусмотренных правом, но не противоречащих общим началам и смыслу гражданского законодательства[[5]](#footnote-5). Противоправное деяние может быть совершено в форме действия либо бездействия (большинство ученых разделяют мнение, что ответственность за бездействие не сводится к наказанию за пассивность лица, она наступает, если у лица была соответствующая обязанность совершить определенные действия). Применение этого подхода к пониманию противоправности в ситуации взыскания убытков с директора, осложняется тем, что в законодательстве отсутствует закрытый перечень обязанностей лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. ГК РФ и специальные законы идут по пути регламентации отдельных полномочий директора, но не их исчерпывающего перечисления. По общему правилу директор осуществляет управление хозяйственной деятельностью общества, уполномочен выступать от имени организации без доверенности, что предполагает почти неограниченный перечень, с одной стороны, полномочий, с другой стороны, обязанностей, которые могут устанавливаться не только нормами отраслей частного права, но и нормами публичного права. По утверждению И. С. Шиткиной, компетенция единоличного исполнительного органа является остаточной, т.е. этот орган может осуществлять любые полномочия, за исключением отнесенных законодательством и уставом общества к компетенции общего собрания акционеров и совета директоров[[6]](#footnote-6). При этом, как верно отмечает А. Ю. Бушев, «детальная регламентация в законе принятия решений «на все случаи жизни» едва ли возможна, она может быть, более того, и вредоносна»[[7]](#footnote-7).

Теоретические подходы к определению обязанностей директора во многом были сформированы в зарубежном законодательстве. Принципы поведения директора, сформулированные, по большей части, в праве США, содержат две основные фидуциарные обязанности: это обязанности «duty of loyalty» (обязанность соблюдать лояльность интересам компании, под которой понимается честная незаинтересованность директора при осуществлении руководства компанией) и «duty of care» (обязанность проявлять заботливость при осуществлении руководства компанией, проявлять профессиональное деловое суждение). Наряду с этими обязанностями в литературе также упоминаются обязанности «duty of disclosure» (обязанность раскрывать информацию, если есть ситуация заинтересованности директора корпорации, угроза возникновения конфликта интересов), а также «duty of oversight» (обязанность осуществлять профессиональный контроль за текущей работой компании, сюда же включена обязанность отслеживать соблюдение компанией предусмотренных законодательством обязанностей)[[8]](#footnote-8). Эти обязанности нашли общее закрепление в российском законодательстве и получили некоторое толкование в российской судебной практике.

Закон вкладывает в основу оценки должного поведения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, обязанность действовать в интересах общества разумно и добросовестно. Согласно п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Основная доктринальная и практическая проблема состоит в том, что данное нормативное требование к руководителям носит общий характер, без определения содержательных критериев.

Ранее принцип добросовестности был сформирован скорее на доктринальном уровне, при этом некоторые исследователи выступали против его законодательного закрепления[[9]](#footnote-9). Их аргументы сводились к тому, что ни в доктрине, ни в судебной практике разных стран до сих пор какого-либо общего представления о содержании и назначении данного понятия. Поэтому ограничивать возможности суда по толкованию и применению принципа добросовестности в каждом конкретном деле с учетом всех его обстоятельств нельзя. Другую точку зрения выдвигали авторы, выступавшие за законодательное закрепление этого принципа при условии, что уяснением его содержания при наличии в обществе развитых предпринимательских отношений будут заниматься суды, так как использование такой категории в каждом отдельном случае будет требовать высокого уровня квалификации и ответственности судей[[10]](#footnote-10). Категория добросовестности трактуется исследователями по-разному. Достаточно давно существует позиция, согласно которой добросовестность является субъективной категорией. Например, В.И. Емельянов считает добросовестность извинительным незнанием субъекта о вреде, который он мог причинить своими действиями другому лицу[[11]](#footnote-11). По мнению М. Ф. Лукьяненко, применительно к действиям руководителя юридического лица добросовестность предполагает соответствие принимаемых решений требованиям закона, принятие объективных решений, что предполагает, в частности, ознакомление со всей необходимой информацией[[12]](#footnote-12) (примечательна в этом смысле позиция Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении Пленума №62 от 20 августа 2013 г. «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»[[13]](#footnote-13) (далее по тексту – «Постановление №62»), в котором суд толкует принятие решения без учета необходимой информации как критерий неразумности поведения руководителя). Многие авторы указывают, что при закреплении обязанности действовать добросовестно необходимо делать акцент на ориентацию управляющего на интерес общества, которым «признается его долгосрочный коммерческий успех, основанный на стабильности, прибыльности и рентабельности его деятельности. Понимаемый таким образом интерес общества должен служить главным и неизменным ориентиром для его управляющих»[[14]](#footnote-14).

Понятие «разумность действий», не смотря на присутствие в философском смысле некоторого субъективного аспекта понятия, исследователи определяют как объективную характеристику поведения руководителя, как действия обычного дееспособного лица со средним уровнем интеллекта. Именно в таком смысле – стандартный, логичный, здравый – оценочное понятие «разумность» работает в большинстве норм ГК РФ[[15]](#footnote-15). Применительно к корпоративным отношениям разумность означает принятие решения при оценке возможных, предсказуемых рисков, с учетом анализа различных наиболее типичных вариантов развития отношений, а также действия руководителя, которые нормальны для гражданского оборота.

Определенные рекомендации к поведению исполнительных органов общества изложены Кодексе корпоративного управления (Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463[[16]](#footnote-16), далее по тексту – «Кодекс корпоративного управления»). Хотя в первую очередь Кодекс устанавливает требования к членам совета директоров, но п. 140 Кодекса корпоративного управления указано, что рекомендации и комментарии в части разумных и добросовестных действий членов совета директоров рекомендуется применять и к исполнительным органам общества в силу законодательно закрепленной обязанности членов органов управления действовать разумно и добросовестно в интересах общества. На основе анализа положений Кодекса корпоративного управления можно выделить следующие рекомендации к поведению директора:

* Обладание достаточными профессионализмом, опытом и самостоятельностью для формирования собственной позиции, способностью выносить объективные и добросовестные суждения, независимые от влияния иных органов общества, отдельных групп акционеров или иных заинтересованных сторон (п. 2.4.1 Кодекса)
* Действие в интересах общества на основе достаточной информированности, с должной степенью заботливости и осмотрительности (п. 2.6 Кодекса);
* Принятие решений с учетом всей имеющейся информации, в отсутствие конфликта интересов, с учетом равного отношения к акционерам общества, в рамках обычного предпринимательского риска (п. 2.6.1 Кодекса);
* Добросовестное и эффективное выполнение обязанностей подразумевает в том числе наличие у директора достаточного времени, которое должно уделяться работе (п. 141 Кодекса).

Как видно из приведенных положений, Банк России заимствовал формулировки обязанностей из зарубежного (в первую очередь, американского) законодательства, но почти не дал их развернутого толкования.

В отсутствие законодательно закрепленного стандарта поведения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее также – ВАС РФ) также предпринял попытку сформировать в Постановлении №62 подход к определению обязанности директора действовать разумно и добросовестно. На основании анализа пункта 4 Постановления №62 обязанность действовать добросовестно и разумно можно определить как принятие директором необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе, путем надлежащего исполнения публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. То есть ВАС РФ устанавливает цель, ради которой создается общество, в качестве оценки действий директора, и широко толкует обязанность единоличного исполнительного органа способствовать получению обществом этой цели, которая заключается в сохранении долгосрочной экономической успешности, прибыльности. Суд также предпринял попытку сформулировать ситуации, когда поведение директора может свидетельствовать о нарушении требований разумности и (или) добросовестности.

Если проанализировать перечень критериев неразумности и недобросовестности, можно прийти к выводу, что затруднительно сделать вывод о наличии их четкого разграничения. Так, например, при совершении сделки без соблюдения принятых в организации процедур для совершения аналогичных сделок, согласно Постановлению № 62, руководитель действует неразумно, а при совершении сделки без одобрения акционеров - недобросовестно. Чем обусловлено такое различие? Представляется, что в первом случае речь идет о профессионализме руководителя организации, его информированности при принятии делового решения, а во втором – о лояльности директора интересам общества, которое создавалось с целью получения прибыли и распределения ее среди акционеров. То есть добросовестность характеризует поведение директора по отношению к обществу, его целям и интересам, а также по отношению к требованиям законодательства, в то время как разумность предъявляет требования к директору как к опытному коммерсанту, действующему в обороте взвешенно и логично. Эти две категории характеризуют несколько разные аспекты поведения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа власти, однако следует согласиться с теми авторами, которые считают, что директору при ведении хозяйственной деятельности вменяется единая обязанность – действовать разумно и добросовестно в интересах общества[[17]](#footnote-17).

Нужно обратить внимание, что эта единая обязанность понимается также в контексте требования к директору выполнять возложенные законом на него и на юридическое лицо публичные обязанности. Их нарушение по вине директора является одним из распространенных поводов взыскания убытков с директора. Как правило, истцам в такой ситуации легче взыскать убытки, когда противоправность действий директора установлена вступившим в силу обвинительным приговором либо решением суда по гражданскому делу. Фактически, истцу остается доказать только прямую причинную связь между установленным судом правонарушением и возникшими у акционерного общества убытками, что, как показывает обширная судебная практика, не вызывает трудностей[[18]](#footnote-18). Труднее взыскать убытки, когда такого решения суда нет. Раньше суды отказывали во взыскании убытков ввиду не установленной в судебном решении противоправности действий директора. Сейчас подход изменился, суды отходят от формального установления наличия или отсутствия судебного решения, которым установлена противоправность деяний директора[[19]](#footnote-19), и оценивают с содержательной стороны действия на предмет выполнения обязанности действовать разумно и добросовестно.

Приведенные в Постановлении №62 условия, когда предполагается отсутствие разумности и/или добросовестности в действиях директора, активно используются судами. Ниже приведена таблица примеров из судебной практики, когда суды признают действия лица неразумными и недобросовестными со ссылками на п. 2 и 3 Постановления №62.

Таблица 1

|  |
| --- |
| Недобросовестность в действиях директора считается доказанной при совершении следующих действий: |
| Действие при наличии конфликта интересов | 1. Директор осуществил выплаты, компенсации, премирование себе или аффилированным лицам (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31 августа 2015 г. № Ф10-2838/2015 по делу № А08-4257/2014);
2. Директор использовал репутацию общества для заключения сделок аффилированным лицом директора – «кража предпринимательской возможности общества» (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 февраля 2016 г. № Ф01-6061/2015 по делу № А43-6382/2015);
3. Сокрытие информации о том, что контрагент общества является аффилированный лицом директора (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 апреля 2015 г. № Ф05-2779/2015 по делу № А41-15774/2014)
 |
| Сокрытие информации о сделке либо предоставление недостоверной информации по ней | 1. Сокрытие факта продажи имущества при ликвидации общества до утверждения ликвидационного баланса (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09 апреля 2015 г. № Ф01-628/2015 по делу № А38-6132/2013)
 |
| Совершение сделки без одобрения органов юридического лица | 1. Заключение договора без одобрения единственного участника общества (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 ноября 2015 г. № Ф02-6066/2015 по делу № А58-5375/2014)
2. Отсутствие одобрения на общем собрании решения о выплате директору дополнительного вознаграждения (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31 августа 2015 г. № Ф10-2838/2015 по делу № А08-4257/2014)
 |
| Удержание или уклонение от передачи документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица | 1. Непредоставление новому директору печати, учредительных документов, бухгалтерской отчетности (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 сентября 2014 г. по делу № А74-6193/2013)
2. Сокрытие документации, подтверждающей факт выбытия имущества из собственности общества (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июля 2014 г. № Ф07-4511/2014 по делу № А52-2654/2012)
3. Непредоставление оригиналов расписок о получении возврата займов обществу (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 марта 2016 г. № Ф09-984/16 по делу № А47-3779/2014)
 |
| Зная, что действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом  | 1. Заключение договора аренды на заведомо невыгодных для общества условиях с контрагентом, который является аффилированным лицом общества (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14 ноября 2015 г. № Ф02-4910/2015 по делу № А33-15192/2014)
2. Перечисление контрагентам денежных средств без доказательств наличия правовых оснований для такого перечисления. Контрагенты были ликвидированы вскоре после перечисления средств (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03 февраля 2015 г. № Ф02-6688/2014 по делу № А33-2590/2014)
3. Незаконное инициирование директором процедуры банкротства (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2015 г. № Ф05-8622/2015 по делу № А40-147778/14)
4. Заключение убыточного для общества договора аренды с частично безвозмездной передачей имущества в ущерб интересам общества и его участников (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 января 2016 г. № Ф08-9772/2015 по делу № А53-22865/2014)
5. Ввиду совершения фиктивных сделок была начислена недоимка по НДС, ввиду неуплаты налогов – пени и штрафы, перечисление средств третьему лицу было произведено в отсутствие встречного предоставления с целью вывода активов, выдан заем лицу, взыскание долга к с которого невозможно (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09 апреля 2016 г. № Ф09-10869/15 по делу № А60-58295/2014)
 |
| Неразумность в действиях директора считается доказанной при совершении следующих действий: |
| Принятие решение без учета известной директору информации | Договоры долевого участия в строительстве были подписаны и зарегистрированы в Росреестре директором, несмотря на его осведомленность о заключении договора инвестирования в отношении тех же квартир с третьим лицом (Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19 апреля 2014 г. № Ф05-484/2014 по делу № А41-2271/13) |
| Непринятие действий, направленных на получение необходимой и достаточной для принятия решения информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах | Эту логику суды часто используют, чтобы привлечь директора к субсидиарной ответственности по долгам общества, если действия директора повлекли либо осложнили процесс банкротства общества (в частности, директор, при наличии достоверной информации о наличии у общества не подавал заявление о признании общества банкротом до совершения ряда сделок с имуществом общества – Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 августа 2015 г. № Ф06-27011/2015 по делу № А12-3772/2014) |
| Заключение сделки без соблюдения требующихся или принятых внутренних процедур для совершения сделок | Несоблюдение предусмотренных локальными актами общества требований по ведению договорной работы (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июня 2015 г. № Ф05-6017/2015 по делу № А40-112263/13) |

Сложность анализа приведенных положений состоит в том, что предложенные ВАС РФ формулировки наряду с указанием на нарушение конкретных обязанностей содержат большое количество общих, «каучуковых»[[20]](#footnote-20) понятий, в частности, «конфликт интересов», фигура абстрактного «разумного директора», «предпринимательский риск». Нужно признать, что наличие таких оценочных абстрактных категорий характерно для юридической техники в гражданском законодательстве, достоинство и недостатки их использования являются предметом отельных дискуссий. Но для определения пределов правомерного поведения директора следует остановиться на уяснении содержания некоторых из них, руководствуясь сформированной судебной практикой и доктринальными подходами.

**Конфликт интересов**

Категория «конфликт интересов» употребляется в разных сферах законодательного регулирования: в сфере государственной (ст. 19 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[[21]](#footnote-21)) и муниципальной (ст. 14.1 Федерального закона от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»[[22]](#footnote-22))) службы, в банковской сфере (п. 3.4.2 «Положения об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (утв. Банком России 16 декабря 2003 г. № 242-П[[23]](#footnote-23))), в сфере противодействия коррупции (ст. 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»[[24]](#footnote-24)). В специальных законах о хозяйственных обществах термин «конфликт интересов» не используется, но ст. 45 ФЗ об ООО и главой XI ФЗ об АО предусмотрены правила одобрения общим собранием акционеров (участников) сделок с заинтересованностью. Для определения наличия заинтересованности в сделке законодателем устанавливаются формальные критерии. Но в Постановлении №62 заинтересованность в сделке обозначена только как один из видов конфликта интересов. В отсутствие законодательного закрепления определение понятия конфликта интересов дано в сноске к п. 128 Кодекса корпоративного управления: конфликт интересов – любое противоречие между интересами общества и личными интересами единоличного исполнительного органа общества, под которыми понимаются любые прямые или косвенные личные интересы или интересы в пользу третьего лица, в том числе в силу его деловых, дружеских, семейных и иных связей и отношений, занятия им или связанными с ним лицами должностей в ином юридическом лице, владения им или связанными с ним лицами акциями в ином юридическом лице, противоречия между его обязанностями по отношению к обществу и обязанностями по отношению к другому лицу.

Конфликт интересов означает ситуацию противоречия между интересами (не только имущественными) двух сторон, в нашем случае, между руководителем и обществом. Интерес директора понимается широко – это не только его личный интерес, но и интерес аффилированных лиц (в том числе, членов его семьи). Наличие конфликта интересов само по себе еще не предполагает недобросовестность действий директора, но он может послужить предпосылкой, мотивом действия руководителя не в интересах общества. То есть ситуация конфликта интересов является более широким понятием, чем формальные критерии наличия заинтересованности в совершении сделки. При этом Кодекс корпоративного управления и ВАС РФ предлагают во избежание наступления ответственности в ситуации конфликта интересов действовать директору так же, как и в ситуации наличия признаков заинтересованности – информировать участников (акционеров) и получать одобрение в установленном законом порядке. Несмотря на логичность такого решения, представляется, что это правило требует законодательного закрепления, так как Кодекс корпоративного управления содержит рекомендации, а не обязательные положения, а акт судебного толкования не может вводить дополнительную обязанность директора получать одобрение в ситуации конфликта интересов. Поэтому представляется целесообразным изменить положения об одобрении сделок с заинтересованностью и ввести в соответствующие нормы специальных законов категорию конфликта интересов и установить порядок действия директора при его наличии.

**Разумный директор**

Применение понятия «разумный директор» путем сопоставления действий лица в конкретном деле с абстрактным поведением «должного руководителя» являлось предметом критики в доктрине. Представляется, что данная критика является небезосновательной, так как суд, оперируя этим понятием, анализирует экономическую целесообразность и своевременность принятых менеджером мер. Несмотря на это, данный подход получил свое закрепление как в законодательстве зарубежных стран (в частности, в законодательстве и доктрине ФРГ получило закрепление требование к поведению членов правления проявлять «заботливость порядочного и добросовестного руководителя» («die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters», ч. 1 §93 Акционерного закона ФРГ, ч. 1 §43 Закона ФРГ об ООО[[25]](#footnote-25)), при этом, как указывается в доктрине, стандарт поведения такого лица является чрезвычайно высоким), так и в судебной практике РФ. Нужно отметить, что ВАС РФ в Постановлении №62 использует этот подход только применительно к обязанности получить необходимую для принятия управленческого решения информацию. В то же время суды выступают за более широкое применение этого понятия. Ниже приведены некоторые примеры из судебной практики, когда суды удовлетворяют требования об убытках, ссылаясь на то, что поведение руководителя не соответствовало поведению разумного директора:

* директор подписал Акты выполненных работ по договорам подряда, по которым не было фактического исполнения. Суд указал, что в сходной ситуации фактического невыполнения подрядных работ ожидаемым поведением любого разумного и добросовестного руководителя заказчика, осведомленного об этом обстоятельстве, являлся бы отказ от подписания акта, не отражающего реального состояния договорных обязательств[[26]](#footnote-26).
* директор выдал доверенность с объемом полномочий, равным объему полномочий директора. Суд оценил его действия следующим образом: «в отсутствие какого-либо обоснования подобные действия директора, не обусловленные характером и масштабом хозяйственной деятельности общества, не могут быть признаны разумными, то есть соответствующими обычной деловой практике. В этом случае при отсутствии объективных обстоятельств, свидетельствующих о разумной возможности делегирования своих полномочий, директор должен доказать, что его действия по передаче своих полномочий другому лицу были добросовестными и разумными, а не ограничиваться формальной ссылкой на наличие у него безусловного права передавать такие полномочия любому лицу»[[27]](#footnote-27).

То есть суды понимают под «действием разумного директора» действие, которое предпринял бы профессиональный руководитель в обычной деловой практике. То есть этот подход более широкий, чем указанный в пп. 2 п. 3 Постановления №62. Любопытно, что данную логику суды применяют, в том числе, когда речь идет о бездействии единоличного исполнительного органа. В доктрине сформирован подход, что ответственность за бездействие наступает в том случае, когда у лица есть нормативно закрепленная обязанность совершить активное действие. Если применить такое суждение к ситуациям, когда директор возмещает убытки, причиненные бездействием, следует признать, что он может нести ответственность только при наличии установленной ГК, специальными законами либо учредительными документами обязанности действовать определенным образом. Здесь следует в качестве интересного примера ответственности за бездействие привести Постановление Президиума ВАС РФ от 08 февраля 2011 г. № 12771/10 по делу № А40-111798/09-57-539[[28]](#footnote-28) (далее по тексту – дело банка «РОСТ»): согласно фабуле дела, директор не принял мер по предъявлению к банку в процессе банкротства денежного требования, восстановленного в результате признания недействительным договора цессии, для включения его в реестр требований кредиторов, а также не использовал возможность приобретения задолженности банка перед цедентом на торгах. Это бездействие директора было признано неразумным и недобросовестным, так как привело к фактическому уменьшению имущества общества. Следует обратить внимание, что противоправным было признано деяние, которое суд признал неразумным и недобросовестным не с точки зрения невыполнения предусмотренной законом или учредительными документами обязанности, а с точки зрения неиспользования имевшейся возможности восстановить имущественное положение общества путем вступления в банкротство в качестве кредитора. Такой подход суда нельзя признать немотивированным, однако он представляется весьма спорным с точки зрения недопустимости оценки судами экономической целесообразности решений органов управления общества.

**Обычный предпринимательский риск**

В п. 139 Кодекса корпоративного управления указано, что «управление обществом представляет собой сложный процесс, сопряженный с возможностью того, что решения, принятые органами общества в результате разумного и добросовестного исполнения ими обязанностей, окажутся все же неверными и повлекут негативные последствия для общества». Это связано с рисковым характером любой предпринимательской деятельности, который признается, в том числе, законодательно (абз. 2 ст. 1 ГК РФ). Поэтому в ситуации ответственности директора, принимая во внимание этот рисковый характер, законодатель в абз. 2 п. 1 ст. 53.1 ГК РФ освобождает директора от ответственности, если тот действовал в рамках обычного предпринимательского риска (в доктрине это явление именуют также защитой делового решения). Исходя из формулировки данного положения следует, что действие в условиях «обычного предпринимательского риска» - это действие, которое также осуществляется разумно, добросовестно и в интересах общества (то есть эти три условия можно назвать критериями действия в рамках обычного предпринимательского риска). Эта категория имеет особое значение для ответчика по делу при формировании стратегии защиты, поэтому представляется неверным столь абстрактное и лаконичное закрепление правила защиты делового решения в законе. Положение усугубляется тем, что судебная практика также не дает пояснений по применению такого понятия.

В доктрине можно найти предложения по установлению более четких критериев для защиты делового решения. Следует обратить внимание на два из них, которые могут послужить в качестве своего рода рекомендаций для директора и суда:

* Правило «приложения максимальных разумных усилий»[[29]](#footnote-29) - это критерий оценки поведения, которым может руководствоваться директор для доказывания отсутствия противоправности. Он заключается в том, что директор освобождается от ответственности, если докажет, что «имел целью принести пользу компании, собирал всю необходимую информацию»[[30]](#footnote-30), принял решение, проанализировал риски, предпринял действия по их минимизации (например, совместно с финансовым департаментом было принято решение о хеджировании валютных рисков по контракту в условиях сильного колебания курса, совершены действия по обеспечению исполнения обязательств контрагентом);
* Критерий «явной очевидности»[[31]](#footnote-31) - суд, выполняя роль объективного наблюдателя в процессе, оценивает принятие решения с точки зрения его «очевидности, совершенной ясности и в этом смысле объективности»[[32]](#footnote-32). То есть суд руководствуется критерием «очевидности неразумности управленческого решения», при этом такая неразумность должна быть очевидна для «любого среднего»[[33]](#footnote-33) человека.

Следует признать, что предложенные ВАС РФ критерии являются некоторыми ориентирами для судов при решении вопроса о наличии разумности и добросовестности в действиях директора, но содержат общие абстрактные формулировки и не могут быть расценены как определенный стандарт поведения для директора. С одной стороны, абстрактные формулировки закона и актов толкования усложняют правоприменение и критикуются авторами как обстоятельство, которое предоставляет большую свободу судейского усмотрения и вариативность толкования. С другой стороны, представляется, что законодательное решение использовать общие формулировки продиктовано стремлением избежать заурегулированности процедур принятия бизнес-решений, которая снизила бы пространство для маневра менеджера и отбила бы желание идти на коммерческий риск в целях получения прибыли.

**§2. Убытки**

Под убытками как частью состава правонарушения понимают имущественные последствия, которые возникли в результате совершения противоправного деяния, а также денежную оценку понесенных имущественных потерь[[34]](#footnote-34). Пунктом 2 ст. 15 ГК РФ предусмотрено два вида убытков: реальный ущерб – расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, и упущенная выгода – неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. При заявлении требований о взыскании убытков истец обязан доказать наличие и размер убытков. Доказывание убытков, причиненных директором, зависит от того, какими действиями директора они были причинены. Как правило, убытки в виде реального ущерба в большинстве случаев доказывать легче. Примером взыскания реального ущерба с директора может послужить взыскание сумм штрафов, которые общество заплатило вследствие его привлечения к административной ответственности по вине директора, сумм компенсаций и премий, которые директор начисляет и выплачивает себе сам.

В случае взыскания с директора убытков, причиненных необоснованным премированием либо перечислением денежных средств организации без правовых оснований, вопрос об определении наличия и размера убытков не возникает, так как в качестве убытков взыскиваются денежные сумму таких компенсаций или необоснованных перечислений[[35]](#footnote-35). В спорах по взысканию убытков, вызванных привлечением общества к ответственности по вине руководителя (в частности: взыскание штрафа после привлечения общества к административной ответственности[[36]](#footnote-36), взыскание исполнительского сбора с юридического лица в результате неисполнения в добровольном порядке исполнительного листа, взыскание неустоек при несвоевременном исполнении налоговой обязанности, обязанности по перечислению платежей в фонды[[37]](#footnote-37)) суды взыскивают убытки в размере такого штрафа (сбора, неустойки), но только в том случае, если общество предоставит доказательство фактического претерпевания этих имущественных потерь. Основанием для отказа в удовлетворении требований в таком случае при наличии доказательств противоправности действий ответчика является недоказанность наличия убытков. В частности, в одном деле[[38]](#footnote-38) было установлено, что в результате противоправных виновных действий ответчика общество было привлечено к административной ответственности в виде штрафа. Однако суд отказал в удовлетворении требований, установив, что фактически общество не понесло расходы на выплату штрафа, а доказательства возбуждения исполнительного производства по взысканию штрафа отсутствуют.

Выше были приведены наиболее очевидные ситуации, когда размер убытков определим с достаточно высокой достоверностью. Большое количество споров вызывает вопрос взыскания убытков в виде упущенной выгоды, которые могут возникнуть при неэффективном, неразумном использовании возможности общества заключить сделку либо предъявить требование по долгам контрагенту (в том числе, вступить в дело о банкротстве), а также присвоении директором предпринимательской возможности общества. Как верно указывает Н.О. Выговская, достоверно определить размер упущенной выгоды в таких случаях невозможно: «слишком много факторов может повлиять на доходность использования предпринимательской возможности, а анализ такой доходности будет ретроспективным, что дополнительно усложнит задачу суда»[[39]](#footnote-39). В то же время необходимо обратить внимание на п. 5 ст. 393 ГК РФ и п. 6 Постановления №62 о том, что невозможность с разумной степенью достоверности установить размер убытков не может быть основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, суд должен руководствоваться принципами справедливости и соразмерности и определить размер взыскания убытков. Наличие этих принципов не улучшает положение суда, так как ему необходимо обосновать определенный им размер убытков, однако эта проблема является скорее не специфической проблемой, присущей категории дел о взыскании убытков с директора, а проблемой института упущенной выгоды в целом.

При расчете упущенной выгоды необходимо использовать максимально точные данные, которые в наибольшей степени подтверждают реальную возможность получения имущества или денежных средств, если бы нарушитель не совершил противоправное деяние. Но в ситуации неразумного управления установление таких обстоятельств почти невозможно, например, в случае, когда при принятии неинформированного управленческого решения сделка принесла меньшую выгоду, чем могла бы. Так как нормы ГК РФ об упущенной выгоде предельно лаконичны, следует проанализировать некоторые подходы к определению размера подлежащей взысканию упущенной выгоды, сформированные в судебной практике.

При нарушении директором обязательного порядка одобрения сделок, предусмотренного законом либо локальными актами самого общества, может иметь место ситуация, когда директором формально были нарушены требования законов, либо действия его свидетельствовали о неразумности и недобросовестности, но в результате этих противоправный действий негативные имущественные последствия не наступили. Так, в одном деле[[40]](#footnote-40), истец обнаружил, что при заключении договоров аренды нежилых помещений директором не была соблюдена процедура одобрения сделок с заинтересованностью и обратился в суд о взыскании в пользу общества убытков, составляющих разницу между предполагаемыми (из расчета рыночной ставки аренды) и фактическими (полученными по согласованным в договорах аренды условиям) доходами от аренды помещений. В рамках данного дела было проведено три судебные экспертизы по определению рыночной стоимости права аренды. По результатам экспертиз суд пришел к выводу о том, что допущенное ответчиком нарушение не привело к заключению сделок на невыгодных для арендатора условиях и к неблагоприятным последствиям для общества в виде возникновения убытков, поскольку арендаторы вносили арендную плату, и она не отличается существенным образом от среднерыночной стоимости в спорный период. То есть общий подход при определении размера убытков, предложенный судом, - это сопоставление рыночной цены (по результатам первой экспертизы рыночная цена составила 679 руб. за кв.м., второй – 555 руб. за кв.м.) и цены по заключенным договорам аренды (536 руб. за кв.м.). Следует обратить внимание, что суд в данном случае фактически отказал в удовлетворении требований по причине признания разницы между ценами несущественной и об отсутствии на этом основании причинения убытков. Представляется, что суд смешал такие условия привлечения к ответственности, как противоправность и причинение убытков, так как, исходя из логики суда, противоправность в действиях директора была, разница между рыночной стоимостью и ценой договора была (то есть размер убытков есть и определим), но из-за несущественности размера убытков суд отказал в удовлетворении требований. Такая аргументация небесспорна, во избежание такого толкования следовало бы указать на совершение сделки в пределах уровня рыночных цен, что свидетельствует о недоказанности факта причинения убытков противоправными действиями ответчика. Но важно, что в этом деле применен один из наиболее распространенных подходов судов к определению размера упущенной выгоды – сопоставление с рыночными ценами. [[41]](#footnote-41)

Этот подход не является универсальным, так как заключение директором сделки по цене существенно ниже рыночной не всегда свидетельствует о наличии у хозяйственного общества убытков. Во-первых, это может быть обусловлено выбранной менеджментом политикой демпинга в целях укрепления на рынке или вытеснения конкурентов – в этом случае действует правило защиты делового решения, в ситуации, когда директор действовал разумно, добросовестно, в интересах компании и при хорошей информированности, предполагал в будущем получение обществом выгоды от реализации такой политики. Во-вторых, этот подход соотношения со среднерыночной стоимостью требует уточнения в той части, что он должен подкрепляться отсутствием реальной возможности для конкретного хозяйственного общества заключить более выгодную сделку. То есть речь идет об изложенном выше требовании к доказыванию упущенной выгоды – истец обязан доказать наличие обстоятельств, которые свидетельствовали бы о реальной возможности получения выгоды, если бы не действия директора. Суды, руководствуясь такой логикой, зачастую отказывают в удовлетворении исковых требований, поясняя, что доказательств обращения к обществу арендаторов с более выгодными предложениями не предоставлено, а сам по себе факт заключения обществом договоров аренды на условиях оплаты ниже среднерыночных и нарушения порядка определения цены сделки в установленном актами организации порядке не свидетельствует о наличии у общества убытков[[42]](#footnote-42).

Еще один подход, сформированный судами, это взыскание упущенной выгоды в размере цены «упущенной сделки». Такой вид финансовых потерь возникает у истца, когда ответчик в своих интересах воспользовался деловой репутацией общества, в частности, когда директор от имени общества совершал сделки не напрямую с заинтересованными в продукции общества реальными покупателями, а с контрагентом, который являлся аффилированным лицом директора; этот контрагент закупал у общества-истца оборудование по заниженной цене, так как с обеих сторон договора подписантом было одно лицо, а потом продавал третьим лицам, заинтересованным в продукции общества-истца и считавшим созданную директором «фирму-прослойку» официальным представителем истца[[43]](#footnote-43). Подобные потери в результате использования репутации у общества могут возникнуть также в случае присваивания директором наименования своей аффилированной компании, которое является схожим до степени смешения с наименованием общества-истца[[44]](#footnote-44). В таком случае суды взыскивают упущенную выгоду в размере стоимости сделок, которые общество могло бы заключить, но не заключило из-за недобросовестного поведения директора. С данным подходом судов следует согласиться, так как, представляется, что в обоих случаях речь шла о том, что третьи лица заключали договоры с аффилированными лицами директора, будучи уверенными, что заключают сделки именно с истцом. То есть истец, используя такую аргументацию, вполне обоснованно заявлял о реальной возможности заключения таких сделок, если бы не противоправное поведение директора.

При причинении обществу имущественного вреда, например, путем совершения не в интересе общества сделок по отчуждению имущества общества, у потерпевшего есть право выбрать средство защиты: взыскание с директора убытков в размере утраченного имущества либо применение иных мер защиты (например, оспаривание сделки). Если впоследствии выбывшее по вине директора из распоряжения общества имущество было тем или иным образом возвращено обществу посредством применения иных мер защиты (то есть имущественные потери были возмещены), то в силу п. 8 Постановления №62, обществу должно быть отказано в удовлетворении требований о возмещении убытков. Но о каких убытках речь идет в данном пункте? Представляется, что ВАС РФ имел в виду в первую очередь убытки в виде выбывшего из владения общества имущества. Но на период такого выбытия общество имело еще один вид потерь – потери от невозможности коммерческого использования данного имущества, которые составляют упущенную выгоду. И, как показывает судебная практика, истцы используют возможность ее взыскания. Здесь опять возникает проблема предоставления доказательств реального дохода, который истец не получил из-за выбытия имущества. Речь идет о стоимостной оценке вариантов коммерческого использования находившегося в выбытии имущества. Как правило, суды критически оценивают попытки истца обосновать размер упущенной выгоды путем доводов об обычных действиях общества, которые оно бы совершило, если имущество не было бы утрачено, поэтому такую упущенную выгоду достаточно сложно взыскать – для этого необходимо серьезное обоснование. В качестве положительного примера взыскания такого рода упущенной выгоды следует привести Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 июня 2015 г. № Ф04-20249/2015 по делу № А27-18511/2014[[45]](#footnote-45). Согласно фабуле дела, генеральный директор общества вступившим в законную силу приговором суда признан виновным в растрате вверенных ценностей с использованием своего служебного положения. Необоснованно перечисленные денежные средства обществу возвращены, но акционеры сослались на то, что средства были незаконно изъяты из оборотных средств общества и оно не могло ими воспользоваться более одного месяца, и предъявили на этом основании требование о взыскании упущенной выгоды. Размер упущенной выгоды был определен исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ. То есть за основу истец взял тот минимальный доход от использования денежных средств, который он мог бы получить, если бы директор не совершил растрату. Суд удовлетворил требование общества и признал обоснованным такой расчет упущенной выгоды.

Представляется, что приведенное судебное решение свидетельствует о формировании позитивной практики в отношении взыскания упущенной выгоды и доказывания ее размера, хотя возмещение утраченной коммерческой возможности по ставке рефинансирования ЦБ РФ реально не соответствует тому доходу, который истец мог бы получить, такое возмещение следует признать минимальным. В этом смысле следует согласиться с мнением А. В. Егорова, что российская судебная практика по взысканию упущенной выгоды находится под влиянием опасения, «как бы потерпевший не получил больше, чем ему причитается»[[46]](#footnote-46).

**§3. Причинная связь**

Принятие директором управленческих решений происходит в сложной предпринимательской среде, на которую оказывают влияние экономические процессы, решения иных органов юридического лица, поведение контрагентов. Поэтому часто наличие прямой причинной связи между действиями директора и понесенными обществом убытками не является очевидным. Противоправное поведение может быть причиной убытков только в том случае, когда оно непосредственно связано с этими убытками. Прямая причинная связь имеет место, «когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытков не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности»[[47]](#footnote-47).

Часто вопрос о наличии прямой причинной связи возникает в процессе, когда директор по тем или иным причинам не подавал иски к не исполняющим свои обязательства контрагентам хозяйственного общества. Акционеры стремятся взыскать с директора убытки в виде упущенной выгоды, которую понесло общество в результате подобного бездействия директора, так как такое отношение к исполнению обязанностей по обеспечению сохранности имущества общества влечет убытки. Суды по-разному оценивают эту ситуацию. Например, в упомянутом ранее деле банка «РОСТ» суд признал наличие прямой причинной связи между упущенной выгодой общества и бездействием директора по включению общества в реестр кредиторов в конкурсном производстве. Такой вывод является неверным, так как, в конечном счете, включение в реестр кредиторов не гарантирует получение обществом своего долга по завершении дела о банкротстве. В более современной практике подход судов меняется, они признают, что если в цепи событий имеет место необращение в судебные органы, то вывод о наличии прямой причинной связи между таким необращением и убытками не подтверждается, так как само по себе предъявление требований к контрагенту еще не гарантирует получение этих денежных средств, во-вторых, суды признают, что в таких случаях имеет место оценка целесообразности и эффективности управления, которой суды не могут заниматься. Например, в Постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 июля 2014 г. по делу №А74-5497/2013[[48]](#footnote-48) суд не признал наличие прямой причинной связи между непринятием директором мер по предъявлению иска о взыскании упущенной выгоды с причинителя вреда и убытками в размере такой упущенной выгоды. Такая позиция суда является более верной, так как между фактом неподачи иска и возмещением вреда есть такие звенья цепочки событий, как судебное разбирательство и судейское усмотрение[[49]](#footnote-49). В то же время, в спорах о взыскании убытков, причиненных действиями директора по выбору контрагента, когда недобросовестность директора заключалась в выборе аффилированного или заведомо неблагонадежного лица, которое не исполняло обязательства, суды всегда указывают, что разумный директор должен был предъявить иск. Но тут важно отметить, что в такой ситуации суды оценивают причинную связь не между бездействием по предъявлению иска и наступившими убытками, а между неисполнением обязанности добросовестного выбора контрагента и наступившими убытками. Поэтому в таком случае будет иметь место прямая причинная связь. В отношении ответственности директора за контроль за действия контрагентов по договору будет справедливым утверждать, что здесь к директору предъявляются более высокие требования, так как руководитель обязан по крайней мере убедиться в надежности в существовании контрагента как юридического лица. Эти действия продиктованы разумностью лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность и заключающего гражданско-правовой договор. Поэтому суды в большинстве своем однозначно указывают на наличие прямой причинной связи между действиями директора по заключению договора с фиктивным контрагентом и возникшими убытками.

При ответственности директора за убытки установление причинной связи осложняется также тем, что в принятии решения, которым нанесен вред обществу, могут быть задействованы общее собрание акционеров (участников), совет директоров, сотрудники организации, которые, в частности, готовят тексты договоров, доверенностей, ведут бухгалтерию и т.д. в связи с этим бывает трудно установить чье решение в цепи событий должно быть квалифицировано в качестве причины убытков. Согласно п. 5 Постановления №62, случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки. Правило, введенное судом, часто критикуется в доктрине, так как его можно толковать так, что ответственность за любого работника и любого контрагента несет директор[[50]](#footnote-50). Представляется, что тезис о том, что в силу ст. 402 ГК РФ общество отвечает за действия своих работников, не должен привести к выводу, что директор, являясь, в свою очередь, лицом, действующим от имени общества, обязан также отвечать за все действия его работников. Такой подход неверен и должен быть существенно скорректирован в рамках требования о наличии прямой причинной связи. Наличие непосредственной причинной связи имеет место в двух случаях:

* директор совершал действия без участия иных лиц – это наиболее распространенный случай в судебной практике (например, подписания договора без одобрения иных органов юридического лица или без соблюдения установленных внутренними документами процедур – согласования в финансовой или юридической службе) В качестве примера можно привести ранее упомянутое Постановление Президиума ВАС РФ от 21 января 2014 г. № 9324/13 по делу № А12-13018/2011, в котором суд установил, что убытки, которые понесла организация, находятся в прямой причинной связи с действиями директора по выдаче доверенности с объемом полномочий, равным полномочиям самого директора;
* директор дал указание действовать определенным образом, и это указание имело решающее значение. Как указывает Ф.О. Богатырев, сюда также можно отнести случай одобрения директором действия работника[[51]](#footnote-51), так как в этом проявляется ненадлежащее исполнение обязанности по контролю.

**§4. Вина**

По общему правилу, предусмотренному п. 1 ст. 401, ст. 1064 ГК РФ, гражданско-правовая ответственность наступает при наличии вины. Вина характеризует психическое отношение лица к совершенному им противоправному деянию и наступившим последствиям. Несмотря на наличие доктринальных споров по поводу того, входит ли вина в состав правонарушения, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих постановлений (одно из последних – Постановление Конституционного Суда РФ от 08 апреля 2014 г. № 10-П[[52]](#footnote-52)) указывает, что «общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть предусмотрено непосредственно в законе».

В доктрине существует два подхода к определению вины в гражданском правонарушении: объективный и субъективный. При субъективном (или субъективистском) подходе вина толкутся в традиционном для теории уголовного права ключе – под ней понимается психическое отношение лица к совершенному противоправному деянию[[53]](#footnote-53). Субъективный подход предполагает, что для привлечения ответственности руководителя необходимо доказать намерение руководителя причинить убытки обществу. В этом случае может основанием для освобождения ответственности может быть извинительное незнание. В судебной практике встречаются решения, когда суд отказывает в удовлетворении требований истца по причине недоказанности стремления директора причинить вред обществу[[54]](#footnote-54). Но такой подход не согласуется с самой функцией руководителя организации, который обязан действовать разумно при принятии решений. Повышенные требования к квалификации руководителя традиционно предъявлялись как в англо-американском, так и в немецком законодательстве. В свою очередь, объективный подход к понятию вины предполагает, что виной следует признавать «непринятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и конкретным условиям оборота»[[55]](#footnote-55). То есть при втором подходе вина из плоскости доказывания психического состояния лица переходит в область доказывания должного поведения. Если применить объективный подход к случаям гражданско-правовой ответственности директора, то, как справедливо указывают некоторые авторы[[56]](#footnote-56), если истец докажет неразумность и недобросовестность деяний директора, то вину он фактически не должен доказывать. Объективный подход является господствующим в современной судебной практике: суды, определяя предмет доказывания по делам о взыскании убытков, причиненных обществу лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, устанавливают, что истец обязан доказать факт причинения хозяйственному обществу убытков, их размер, противоправность действий ответчиков, наличие причинной связи между их действиями и наступившими неблагоприятными последствиями, а в силу п. 2 ст. 401 ГК РФ бремя доказывания невиновности ложится на ответчика[[57]](#footnote-57). При этом, как указывает ВС РФ, комментируя ст. 401 ГК РФ в п. 12 Постановления Пленума №25 от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[58]](#footnote-58) (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ №25), вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока ответчик не выполнит свое бремя доказывания невиновности. Верховный Суд РФ в указанном постановлении фактически принял объективистский подход к содержанию вины, о котором писал Е.А. Суханов: «в гражданских правоотношениях, строго говоря, имеет значение не вина как условие ответственности, а доказываемое правонарушителем отсутствие вины как основание его освобождения от ответственности»[[59]](#footnote-59).

При этом ст. 53.1 ГК РФ в п. 1 напрямую указывает на вину как на условие взыскания убытков с директора и, на первый взгляд, проводит различие между категорией вины и недобросовестности. Если толковать понятие вины в субъективном смысле, то приведенные выше позиции ВС РФ и судов вступают в прямое противоречие с содержанием указанной статьи и нормой п. 1 ст. 401 ГК РФ о том, что ответственность гражданских обязательствах имеет место при наличии вины. Но представляется спорным, что, когда руководитель организации действовал недобросовестно, вопреки интересам общества, можно представить ситуацию отсутствия вины в таком поведении руководителя. Если признать, что законодатель в п. 1 ст. 53.1 ГК РФ использует понятие вины с точки зрения объективного подхода и приравнивает (с учетом систематического толкования абз. 1 и 2 ст. 53.1 ГК РФ) наличие вины и недобросовестность, то данное противоречие снимается. Но в таком случае необходимо признать верной позицию тех авторов, которые утверждают, что законодатель, а вслед за ним и суды фактически упростили состав правонарушения, за которое у руководителя наступает ответственность[[60]](#footnote-60). Этот подход законодателя представляется упречным, так как, во-первых, может лишить ответчика права доказывать невиновность и, во-вторых, разрушает общее правило о наступлении гражданско-правовой ответственности при наличии вины директора (если речь идет не об управляющей компании либо управляющем, то директор является физическим лицом, для которого положениями закона не предусмотрено специальное правило об ответственности до пределов непреодолимой силы).

Для применения гражданско-правовой ответственности достаточно, как правило, наличия вины, без указания на ее форму. ГК РФ выделяет две формы вины: умысел и неосторожность. Критерием их разграничения является намеренность в действиях, предвидение последствий. Формы вины принимаются во внимание судом в определённых законом или договором случаях. В ситуации ответственности директора закон не устанавливает специальных правил ответственности в зависимости от формы вины. Представляется, что это разумный подход, так как, во-первых, доказывание той или иной формы вины существенно ухудшит положение руководителя, который обязан доказывать свою невиновность. Кроме того, согласно ст. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ[[61]](#footnote-61), неосторожность имеет место в ситуации, когда лицо предвидело возможность наступления последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий, либо, когда лицо не предвидело возможности наступления последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. Наличие неосторожности, которая в уголовном праве может повлечь освобождение от ответственности (если составом предусмотрено обязательное наличие умысла) либо смягчение наказания, в гражданском праве, применительно к ответственности директора, не является извинительным положением, а свидетельствует о нарушении обязанности действовать разумно и добросовестно, в частности, если лицо не предприняло действия для получения всей информации, необходимой для совершения сделки, хотя могло и должно было предпринять.

**Глава 2. Процессуальные особенности дел об ответственности лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, за убытки, причиненные обществу и участникам**

**§1. Распределение бремени доказывания**

Как следует из ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ[[62]](#footnote-62) (далее по тексту – АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. На распределение бремени доказывания по делам о взыскании в пользу общества убытков, причиненных лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, влияет несколько факторов:

* Наличие в законе материально-правовых презумпций, которые предопределяют обязанность доказывать те или иные обстоятельства по делу (презумпция добросовестности участников оборота в п. 5 ст. 10 ГК РФ и презумпция виновности лица, нарушившего обязательство, в п. 2 ст. 401 ГК РФ);
* Проблема содержательного определения категории вины директора в данной категории дел, смешение в законодательстве субъективного и объективного условия привлечения к гражданско-правовой ответственности;
* Презумпции наличия в определенных случаях недобросовестности или неразумности в действиях директора, закрепленные в п. 2 и 3 Постановления №62;
* Специальное правило в абзаце 4 п. 1 Постановления №62 о перераспределении бремени доказывания в случае отказа директора дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков, представить соответствующие доказательства.

Презумпция – это нормативно закрепленное опровержимое положение о наличии или отсутствии юридических фактов, подтвержденное предшествующим опытом[[63]](#footnote-63). В отношении гражданско-правовой ответственности наличие в ГК РФ одновременно и презумпции добросовестности участников оборота, и презумпции виновности нарушителя обязательства вызывает большое количество споров в науке. Некоторые авторы полагают, что одновременное существование и применение этих презумпций невозможно, так как они являются взаимоисключающими. Прежде чем соглашаться либо опровергать это мнение необходимо дать толкование и определить сферу применения этих презумпций.

Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируются. В судебной практике можно найти предельно широкое толкование этой нормы в ситуации ответственности директора: суды отказывают в удовлетворении требования на том основании, что в силу положений ГК РФ добросовестность и разумность участников гражданского правоотношения презюмируется, именно поэтому на истце лежит бремя ее опровержения. В первую очередь, такой подход был закреплен в абз. 3 п. 1 Постановления №62, согласно которому в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. «Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ и товариществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений действуют в интересах общества и его акционеров (участников)»[[64]](#footnote-64). На первый взгляд, суд строит свою аргументацию на систематическом толкований положений закона о презумпции добросовестности, а также положений об общей обязанности участников гражданского оборота действовать разумно и добросовестно (п. 3 ст. 1 ГК РФ) и обязанности директора действовать разумно и добросовестно в интересах общества (п. 3 ст. 53 ГК РФ). Такого же мнения придерживаются некоторые ученые[[65]](#footnote-65).

Но нужно заметить, что положение о презумпции добросовестности закреплено в статье о пределах осуществления гражданских прав. Некоторые авторы справедливо отмечает, что, так как эта норма закреплена не в качестве общего принципа либо презумпции гражданского законодательства, сфера ее применения ограничена. В частности, А. В. Коновалов утверждает, что в отдельных случаях законодатель «ставит в зависимость от разумности и добросовестности действий субъекта защиту его гражданских прав (например, в случае приобретения имущества у неуправомоченного отчуждателя, исполнения обязательства в срок, не определенный договором). В таких случаях добросовестность лица презюмируется, пока не доказано обратное»[[66]](#footnote-66). То есть добросовестное поведение лица некоторым образом «исцеляет» объективно противоречащее нормальному положению вещей поведение. Представляется, что здесь добросовестность приобретает скорее субъективный аспект, который некоторые авторы характеризуют как извинительное незнание субъекта. При таком толковании следует прийти к выводу, что в ситуации с оценкой поведения директора такая презумпция неприменима, так как речь идет не столько об осуществлении и защите его прав, сколько, в первую очередь, об исполнении обязанностей по управлению обществом. Поэтому необходимо согласиться с тем утверждением, что «если из закона не вытекает прямая связь между защитой права и добросовестностью участника правоотношения, в данном случае нет и презумпции добросовестности»[[67]](#footnote-67). То есть, не отрицая правильность утверждения судов в приведенных выше решениях об обязанности истца доказать неразумность и недобросовестность в действиях директора, тем не менее, нельзя признать обоснование возложения этой обязанности через наличие общей презумпции добросовестности верным. Правильным обоснованием была бы ссылка на ст. 65 АПК РФ о том, что истец должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, в том числе, противоправность действий ответчика.

Существует также противоположная точка зрения о наличии в отношении менеджмента презумпции недобросовестного поведения[[68]](#footnote-68). Эта точка зрения базируется на толковании положений ГК РФ о презумпции виновности. Авторы идеи утверждают, что последовательная реализация такого подхода в законодательстве и судебной практике обеспечивает акционерам как лицам, которые часто не имеют доступа к информации, возможность наиболее эффективной защиты вложенного капитала и требует от директора тщательности при хранении доказательств относительно обстоятельств принятого решения. Тогда бремя доказывания будет распределено таким образом, что истцы должны будут доказать только наличие убытков и причинной связи. Но этот подход представляется неверным и не основанным на положениях ст. 401 ГК РФ, так как, согласно этой статье, наличие вины предполагается в действиях лица, совершившего правонарушение. То есть обязанность доказывать невиновность возникает у лица только после того, как суд сделает вывод о наличии в действиях лица нарушения обязательств. Это означает, что прежде чем решать вопрос о виновности, когда свою невиновность будет доказывать директор, исходя из буквального толкования этой статьи, сначала должна быть установлена противоправность действий лица.

На основании изложенного следует сделать вывод, что с точки зрения проанализированных презумпций бремя доказывания в делах о взыскании убытков с директора на первоначальном этапе процесса распределяется также, как и в большинстве дел о взыскании убытках: истец обязан доказать противоправность поведения (нарушение обязанности действовать разумно и добросовестно), убытки, причинную связь между ними; при установлении противоправности поведения на ответчика в силу презумпции вины лица, совершившего правонарушение, возлагается обязанность доказать свою невиновность. Здесь важность приобретают подходы к определению понятия вины руководителя организации, приведенные в предыдущей главе. Если придерживаться объективистского подхода к пониманию вины, то директор будет обязан доказать достаточность предпринятых им мер для предотвращения убытков. Обосновать позицию директору помогает правило защиты делового решения – если он докажет, что действовал в рамках обычного предпринимательского риска, то он освобождается от ответственности. Здесь следует снова упомянуть о предложении, высказанном в главе 1, принять во внимание предложенные в литературе в качестве критерия наличия вины и противоправности правило «принятия максимальных усилий» (автор – Ключарева Е. М.) и правило «явной очевидности» (автор – Бушев А.Ю.).

Таким образом, законом обязанность доказать противоправность поведения директора, а именно, неразумность и недобросовестность действий директора, возлагается на истца. Но при этом в п. 2 и п. 3 Постановления №62, в некоторых ситуациях недобросовестность и неразумность считается доказанной. Обратим внимание на формулировки: «считается доказанной», а не «доказана». То есть речь идет о еще одной презумпции, которая, однако, установлена не законом, а актом судебного толкования. Оставляя за скобками вопрос, может ли акт судебного толкования закреплять презумпции, которыми суды впоследствии будут руководствоваться при разрешении споров (например, Шиткина оценивает это не иначе как пример «прецедента в российском праве, традиционно относящемся к континентальной правой семье»[[69]](#footnote-69)), можно констатировать еще одну особенность распределения бремени доказывания, установленную уже ВАС РФ. Если обстоятельствами дела будет установлено наличие условий, закрепленных в п. 2 и 3 Постановления №62, то обязанность истца по доказыванию противоправности деяний директора считается выполненной. То есть это можно признать частичным снятием с истца бремени доказывания одной из объективных характеристик состава правонарушения путем закрепления презумпции. В силу специфики данной категории дел закрепление подобных условий является исключительно оправданным, но только в том случае, если эти условия будут закреплены в законе. В настоящее же время имеет место ситуация, когда суд фактически изменил предусмотренный законом порядок распределения бремени доказывания по делам о взыскании убытков. Более логичным решением вопроса было бы закрепление в ст. 53.1 ГК РФ аналогичных либо схожих с Постановлением №63 условий, при которых недобросовестность и неразумность действий директора презюмируется.

Еще одно достаточно активно обсуждаемое в литературе положение Постановления №62, затрагивающее вопрос распределения бремени доказывания, – это положение абз. 4 п. 1 Постановления №62, согласно которому если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства. Если директор не дает пояснения, либо его пояснения неполные, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора. По сути, данное положение акта судебного толкования изменяет общий подход к распределению бремени доказывания по делам об убытках, так как речь идет даже не о презюмировании наличия недобросовестности и неразумности при установлении некоторых обстоятельств по делу, а о сужении бремени доказывания истца до обязанности только сделать «утверждение» о наличии противоправности (но не осуществить доказывание), и доказать наличие убытков и причинной связи между убытками и действиями, в то время, как правомерность должен будет доказывать ответчик.

С практической точки зрения такой подход вполне оправдан. Специфика производства по делам о привлечении к ответственности директора обуславливает особенности собирания доказательств. Часто заявителями являются лица, которые ограничены в доступе к информации, связанной с хозяйственной активностью общества. И хотя закон предоставляет право акционеру знакомиться с финансовой и иной отчетностью (часть 1 ст. 67 ГК РФ ст. 91 Закона об акционерных обществах), проблема состоит не только в решении вопроса «где искать информацию» - документы по требованию акционеров могут быть предоставлены на ознакомление, в том числе в судебном порядке, но и «что искать» - сведения какого рода следует проверять особо и в каких хозяйственных и организационных решениях директора следует усомниться. Кроме того, весьма ограничены возможности акционера по доступу к информации о аффилированных лицах директора, и даже если директор такую информацию предоставляет, удостовериться в ее полноте и правдивости проблематично. Какой выход может быть предложен в подобной ситуации?

Первый вариант – обязать директора по первому требованию акционера раскрывать всю интересующую его информацию. Однако польза такого решения представляется сомнительной, так как в подобной ситуации будет создана модель управления, при которой профессионал будет подчинен дилетанту – ведь если для акционера единственный мотив поведения – это сохранение и приумножение вложенного им имущества, то для директора это осуществление эффективного управления.

Второй выход может быть следующим: обязанность директора предоставить дополнительную информацию или дать пояснения по совершаемым им в рамках управления хозяйственной деятельностью общества действиям должна возникать только при наличии конфликта – в рамках судебного спора. Этот подход был применен судами еще до появления Постановления №62. Например, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06 марта 2012 г. № 12505/11 по делу № А56-1486/2010 (далее по тексту – «дело Кировского завода») Президиум ВАС РФ высказал подобную логику, возложив бремя доказывания на ответчика по делу. Интересно проанализировать обстоятельства, при которых ВАС РФ решил прибегнуть к перераспределению бремени доказывания. В ходе судебного процесса по делу Кировского завода в суде первой инстанции истец подал ходатайство об истребовании документов, необходимых для установления обстоятельств дела (протоколов и договоров, а также платежных поручений, относящихся к увеличению капитала и к купле-продаже долей) от ответчика и подконтрольных ему организаций. Ввиду того, что суд усмотрел основания для истребования документов, он удовлетворил ходатайство. Однако ответчик отказался предоставить документы со ссылкой на то, что он не согласен с определением суда об истребовании доказательств[[70]](#footnote-70). То есть возникла ситуация, когда у суда появились сомнения в добросовестности ответчика (иначе он не удовлетворил бы ходатайство), и единственным, но неустранимым препятствием стал отказ ответчика предоставить доказательства. Поэтому суды отказали в удовлетворении иска ввиду недоказанности состава убытков. Президиум ВАС РФ пересмотрел решения нижестоящих судов, указав, что «истец представил достаточно серьезные доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что указанные сделки обладали признаками взаимосвязанных, преследующих единую цель - переход титула собственника от ответчика и его матери к подконтрольному Путиловскому заводу»[[71]](#footnote-71). Как показывает судебная практика, ввиду сложности процесса доказывания по делам о взыскании убытков, причиненных лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, обществу, суды активно пользуются предоставленной ВАС возможности возможностью и перекладывают бремя доказывания на ответчика, побуждая его таким образом занимать активную позицию в суде[[72]](#footnote-72).

Активно применяемая на практике позиция ВАС РФ не является бесспорной.

Во-первых, также, как и в случае с закреплением презумпций недобросовестности и неразумности при наличии конкретных обстоятельств дела, критически оценивается тот факт, что правило изменения объема доказывания установлено актом судебного толкования, а не законом.

Во-вторых, нужно отметить несовершенство формулировок, которые использовал суд при установлении этого правила. Как указано в п. 1 Постановления №62, «директор может дать пояснения и предоставить доказательства». То есть суд формулирует это как право ответчика, за неиспользование которого последует наказание в виде возложения бремени доказывания (по сути, это наказание за процессуальную пассивность). Отказ от реализации такого права суд рассматривает как недобросовестное поведение стороны процесса, однако ссылается при этом не на п. 2 ст. 41 АПК РФ о требовании добросовестного использования процессуальных прав лицами, участвующими в процессе, а на ст. 1 ГК РФ, то есть на материально-правовую норму. Представляется, что такая ссылка является неуместной, кроме того, спорным будет и сам механизм нереализации процессуального права предоставить доказательства (объяснения стороны дела в теории процесса является видом личных доказательств) как основания о переносе бремени доказывания. Наличие либо отсутствие в действиях ответчика добросовестности (представляется, что речь должна идти именно о добросовестности ведения процесса, а не предложенной судом материально-правовой добросовестности) при этом ставится в зависимость от усмотрения судьи. Как правило, суды переносят бремя доказывания на ответчика, если от отказался предоставить доказательства, подтверждающие правомерность его действий. Но есть более интересные примеры, в каких случаях у суда могут возникнуть сомнения в добросовестности директора. Например, Постановление Президиума ВАС РФ от 24 июня 2014 г. № 3159/14 по делу № А05-15514/2012[[73]](#footnote-73): в отношении ответчика было по нереабилитирующему основанию прекращено уголовное дело по злоупотреблению полномочиями в отношении имущества общества. Общество обратилось в суд за взысканием убытков этого имущества. Арбитражный суд Архангельской области расценил постановление о прекращении уголовного дела как доказательство противоправности действий директора (подобный подход является неверным и противоречащим прямому указанию части 4 статьи 69 АПК РФ, согласно которому основанием, освобождающим от доказывания, является вступивший в силу приговор суда по уголовному делу). В связи недоказанностью противоправности апелляция и кассация отменили решение суда первой инстанции. ВАС РФ пошел по другому пути: фактически он признал эти материалы (которые находились в прекращенном уголовном деле) не доказательством противоправности, а свидетельством обоснованности сомнений в действиях директора, что позволило суду впоследствии переложить бремя доказывания правомерности действий на ответчика.

Перераспределение бремени доказывания по делам о взыскании убытков, причиненных руководителем организации, предложенное ВАС РФ в ряде постановлений по конкретным делам и закрепленное в Постановлении №62, предопределяется спецификой корпоративных отношений и является обоснованным с практической точки зрения, но представляется неверным закрепление подобного правила исключительно на уровне судебной практики, а также неудачными являются формулировки, которые были использованы судом: применение материально-правовых норм о добросовестности к процессуальным правам сторон, а также возложение ответственности за неиспользование таких прав.

**§2. Подведомственность дел**

Согласно п. 4 ст. 225.1 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, связанным с ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица[[74]](#footnote-74). В то же время помимо несения гражданско-правовой ответственности директор хозяйственного общества, чей труд по общему правилу регулируется нормами трудового законодательства, может нести материальную ответственность как работник организации. Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ[[75]](#footnote-75) (далее – ГПК РФ), дела по спорам, возникшим из трудовых правоотношений, подведомственны судам общей юрисдикции. Но в Постановлении №62 в п. 10 было закреплено, что споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии со ст. 277 ТК РФ, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ. Позднее Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума № 21 от 02 июня 2015 г. «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации»[[76]](#footnote-76) (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ №21) в п. 7 несколько изменил подход к определению подведомственности и указал, что дела о взыскании убытков с руководителя организации (в том числе бывшего) рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с правилами о разграничении компетенции, установленными процессуальным законодательством. Однако данное пояснение не разрешило вопрос о разграничении подведомственности споров о материальной и гражданско-правовой ответственности директора. Для ответа на него необходимо проанализировать правовую природу отношений между хозяйственным обществом и его руководителем, а также изменение походов законодательства и судебной практики к определению характера имущественной ответственности руководителя организации.

Особенность статуса директора в хозяйственном обществе состоит в том, что, хотя осуществление им деятельности по управлению обществом входит в предмет регулирования гражданского законодательства и специальных законов о юридических лицах, но Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ[[77]](#footnote-77) (далее – ТК РФ) относит руководителя организации к числу работников, с ним должен заключаться трудовой договор с указанием на трудовою функцию (в соответствии со ст. 273 ТК РФ эта функция состоит в осуществлении руководства организацией, в том числе в выполнении функции ее единоличного исполнительного органа), и на него по общему правилу распространяется действие норм трудового права.

ТК РФ предусмотрено применение трудового законодательства для регулирования труда руководителя организации (за исключением случаев, определенных в ч. 2 ст. 273 ТК РФ): согласно ст. 274 ТК РФ права и обязанности руководителя организации в области трудовых отношений определяются ТК РФ и иными федеральными законами. Но в силу п. 4 ст. 53 ГК РФ в редакции Федерального закона от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ[[78]](#footnote-78), отношения между юридическим лицом и лицами, входящими в состав его органов, регулируются ГК РФ и принятыми в соответствии с ним законами о юридических лицах. Если буквально толковать п. 4 ст. 53 ГК РФ, применение норм трудового законодательства вообще исключено из перечня нормативных актов, которые регулируют отношения между директором и юридическим лицом. Кроме того, если вспомнить правило «Lex posterior derogat priori» (лат. «Закон последующий отменяет предыдущий»), получается, что с вступлением в силу новелл гражданского законодательства на отношения между руководителем и обществом перестали распространяться нормы трудового законодательства. Представляется, что такое утверждение было бы категоричным, так как функции директора может осуществлять как фактический собственник бизнеса, так и привлеченный профессиональный наемный рабочий. Однако данный вывод неочевиден и требует внесения законодателем уточнений в нормы гражданского и трудового законодательства. Позиция о том, что трудовое законодательство применимо к регулированию труда директора, находит свое подтверждение и в Постановлении Пленума ВС РФ №21. Верховный Суд РФ прямо указывает на применение к отношениям по регулированию труда руководителя норм ТК РФ с особенностями, предусмотренными гл. 43 ТК РФ. Это позволяет наемному работнику, осуществляющему руководство обществом, иметь трудовые гарантии, пусть и с некоторыми особенностями. С другой стороны, такой подход затрудняет решение вопроса о применении норм гражданского либо трудового законодательства в отдельных аспектах отношений директора и юридического лица, в частности, при причинении директором вреда организации. Как следует из анализа судебной практики, при решении споров по подобным категориям дел арбитражные суды признают такие споры корпоративными, применяют к ним нормы ГК РФ об убытках и разъяснения ВАС РФ по рассмотрению дел о взыскании убытков с директора, а суды общей юрисдикции квалифицируют такую категорию дел как споры из трудового права и применяют нормы ТК РФ о взыскании прямого действительного ущерба.

Ответственность директора за причиненный организации ущерб регулируется несколькими источниками: нормами ГК РФ, ТК РФ и специальных законов.

Основание гражданско-правовой ответственности лица, осуществляющего функции единолично исполнительного органа управления, было подробно рассмотрено в предыдущей главе, поэтому дублировать изложенные выводы не имеет смысла. Но следует обратить внимание, что в случае наступления гражданско-правовой ответственности директора за убытки, причиненные обществу, подлежат взысканию при наличии состава правонарушения, когда директор нарушил обязанность действовать разумно и добросовестно в интересах организации. Представляется, что эта обязанность руководителя лежит за рамками сферы трудового права и происходит из особого места лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, в корпоративных отношениях. Этот вывод косвенно подтверждается арбитражной судебной практикой. В частности, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 марта 2016 г. № Ф07-3955/2015 по делу № А66-1157/2013[[79]](#footnote-79) суд кассационной инстанции отклонил доводы ответчика о неподсудности спора, так как бывший генеральный директор является физическим лицом и спор возник в рамках трудовых отношений. Суд указал, что суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что в данном случае взыскиваемые убытки причинены действиями ответчика как единоличного исполнительного органа Общества по заключению и исполнению договора уступки права требования на условиях, не обеспечивших поступление причитающихся Обществу денежных средств в кассу или на его расчетный счет, в связи с чем правомерно признали рассматриваемый спор корпоративным и обоснованно отклонили доводы ответчика о его неподведомственности арбитражному суду. То есть суд обосновал подведомственность спора причинением вреда обществу при выполнении функций единоличного исполнительного органа. Данная позиция представляется логичной, хотя не до конца обоснованной, так как трудовым законодательством также предусмотрено выполнение руководителем организации функции единоличного исполнительного органа (ст. 273 ТК РФ). С этой точки зрения более последовательной является аргументация, изложенная в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 сентября 2015 г. № Ф07-6749/2015 по делу № А56-82791/2014[[80]](#footnote-80). Арбитражным судом первой инстанции дело было прекращено из-за неподведомственности спора. Суды апелляционной и кассационной инстанции не согласились с его выводами и отменили определение о прекращении производства по делу, указав, что критерий квалификации корпоративного спора определяется характером и субъектным составом спорного правоотношения. Как следует из материалов дела ответчик являлся директором Общества. Полномочия указанного лица в качестве единоличного исполнительного органа, в том числе связанные с заключением и исполнением гражданско-правовых сделок, основаны на положениях ст. 53 ГК РФ. Суд, оценив в соответствии с требованиями, предусмотренными АПК РФ, материалы дела, пришел к выводу, что иск общества заявлен к бывшему генеральному директору (исполнительному органу) исходя из его действий, определяющих экономическую деятельность общества, поэтому возникший спор вытекает именно из корпоративных правоотношений. То есть суды применяют нормы о гражданско-правовой ответственности директора, когда убытки причинены его действиями при осуществлении предусмотренных гражданским законодательством и специальными законами полномочий в рамках осуществления директором экономической деятельности общества.

Ст. 277 ТК РФ устанавливает положения о материальной ответственности директора как работника: руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. То есть недополученные доходы (упущенная выгода) взысканию не подлежит.  Той же ст. 277 ТК РФ предусмотрено, что в случаях, предусмотренных законом, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. Основанием привлечения работника к материальной ответственности по трудовому законодательству является, в соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВС РФ №52 от 16 ноября 2006 г. «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»[[81]](#footnote-81) (далее – Постановление Пленума №52), наличие состава правонарушения: противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба. Одним из отличий от гражданско-правового состава правонарушения является категория ущерба, которая регулируется положениями трудового законодательства. Согласно части второй статьи 238 ТК РФ под прямым действительным ущербом (в соответствии со ст. 277 ТК РФ взысканию с руководителя организации подлежит только прямой действительный ущерб) понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам. «К ущербу могут быть отнесены недостача и порча ценностей, расходы на ремонт испорченного имущества, штрафные санкции за неисполнение хозяйственных обязательств, суммы оплаты вынужденного прогула работника или работников, выплаченные работодателем по вине другого работника. При этом имеется в виду имущество не только работодателя, но и третьих лиц, находящееся у работодателя, если он несет перед ними ответственность за его сохранность»[[82]](#footnote-82). При этом судебная практика дает толкование категории наличного имущества организации – к нему относится только имущество на балансе организации. В частности, суды отказывают во взыскании с работников материального ущерба, который выразился в денежных суммах, не взысканных ответчиком с клиентов в ходе оказания услуги по предварительному хранению грузобагажа[[83]](#footnote-83). Также нельзя взыскать с работника в качестве прямого действительного ущерба суммы судебных расходов, которые его работодатель выплатил третьим лицам в результате судебных разбирательств[[84]](#footnote-84), либо суммы штрафов, выплаченные работодателем за нарушения законодательства[[85]](#footnote-85)..То есть материальная ответственность руководителя как работника организации имеет место в случаях убытия наличного имущества организации либо имущества третьих лиц (если лицо несет ответственность за сохранность такого имущества). Эта ответственность возникает при наличии и в рамках трудовых отношений между работником и работодателем при исполнении работником его трудовой функции.

Особенность норм ТК РФ, регулирующих труд руководителя организации, состоит в том, что помимо норм о материальной ответственности руководителя организации ч.2 ст. 277 ТК РФ также, как и недавно введенная статья 53.1 ГК РФ, содержит указание на возможность потребовать возмещения убытков с руководителя организации, причиненных его виновными действиями, расчет этих убытков осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства. Наличие такой нормы давало судам основание воспринимать возмещение убытков как специальный вид материальной ответственности работника, к которому субсидиарно применяются нормы гражданского законодательства об определении размера убытков. В доктрине также распространен подход, что любое возмещение материальных затрат (ущерб, убытки) возможно исключительно в рамках трудовых отношений[[86]](#footnote-86), который сделан на основании систематического толкования п. 3 ст. 2 ГК РФ, согласно которому гражданское законодательство не применяется к имущественным отношениям, основанным на властном подчинении одной стороны другой стороне, если иное не предусмотрено законодательством, и ст. 277 ТК РФ о возможности привлечения ответственности руководителя. Кроме того, в рамках корпоративных отношений директор выполняет функции органа юридического лица, при этом он является не представителем либо иным самостоятельным субъектом, а частью юридического лица. И если допустить наличие гражданско-правовой ответственности руководителя организации за причиненные им убытки, то получается ситуация, когда юридическое лицо предъявляет исковые требования к самому себе. Если же перевести эти отношения в трудоправовую сферу, то проблема совпадения в одном лице истца и ответчика автоматически снимается, так как причиненный ущерб в таком случае взыскивается одной стороной трудового договора с другой стороны трудового договора. Соблюдая последовательность в суждениях, авторы приходят к выводу, что ответственность руководителя организации всегда ограничивается прямым действительным ущербом, упущенная выгода взысканию не подлежит. Такой подход обеспечивает лицу, выполняющему трудовую функцию руководителя организации, пользоваться всему процессуальными гарантиями, которые имеет работник при организации трудовых отношений с работодателем и при разрешении индивидуального трудового спора, но существенно ограничивает возможности участников (акционеров) возместить те имущественные потери обществу, которые лежат за пределами прямого действительного ущерба.

Другие авторы придерживаются позиции, что введение ст. 53.1 ГК РФ фактически привело к установлению в качестве общего правила гражданско-правовую ответственность директора за убытки. «За ущерб, причиненный неквалифицированным и некачественным (неэффективным по субъективным причинам) руководством, наступает гражданско-правовая ответственность руководителя как ключевой фигуры корпоративных отношений»[[87]](#footnote-87). На основании этого выдвигается идея, что из-за переориентации законодателя на гражданско-правовую ответственность руководителя нормы ст. 277 ТК РФ следует исключить, так как возможности привлечения руководителя к материальной ответственности не существует.

Указанное противоречие попытался разрешить Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума ВС РФ №21, указав, что привлечение руководителя организации к материальной ответственности в размере прямого действительного ущерба, причиненного организации, осуществляется в соответствии с положениями раздела XI «Материальная ответственность сторон трудового договора» ТК РФ. Также суд в п. 6 указанного Постановления установил, что руководитель организации на основании ст. 277 ТК РФ возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями, только в случаях, предусмотренных федеральными законами (например, ст. 53.1 ГК РФ), при этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства, согласно которым под убытками понимается реальный ущерб, а также неполученные доходы (упущенная выгода) (статья 15 ГК РФ). Очевидно, что, исходя из данного положения, Верховный Суд РФ разделяет случаи взыскания материального ущерба с директора как работника юридического лица и случаи взыскания убытков с лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа. Однако суд не разрешил вопрос о правовой природе ответственности руководителя, более того, исходя из его разъяснений, возмещение убытков происходит на основании нормы трудового законодательства, но в случаях и на условиях, предусмотренных гражданским законодательством (т.е. при нарушении обязанности действовать разумно и добросовестно), и расчет ведется по правилам, предусмотренным ГК РФ – с возмещением реального ущерба и упущенной выгоды. То есть суд попытался не только установить субсидиарное применение норм ГК РФ, но даже смешать два самостоятельных вида ответственности, что не могло не привести к возникновению новых споров о подсудности в судах.

Не до конца ясно, зачем Верховный Суд Российской Федерации, при пояснении о привлечении ответственности за убытки постарался вплести в эту конструкцию абзац 2 ст. 277 ТК РФ. Возможно, в связи с реформированием гражданского законодательства появилось некоторое противоречие между Гражданским и Трудовым кодексом, так как, по сути ст. 53.1 ГК РФ введено самостоятельное условие гражданско-правовой ответственности (хотя нельзя назвать это новшеством в полной мере, так как нормы об убытках были предусмотрены ранее в специальных законах), хотя норма абз. 2 ст. 277 ТК РФ сохранилась в той же формулировке. Но это скорее требует внесения изменений в соответствующие статьи ТК РФ, а не попыток увязать два вида и случая привлечения к ответственности в одно, так как уже сейчас сформулированный Верховным Cудом РФ подход породил новый виток споров в судебной практике по поводу подведомственности. Некоторые суды общей юрисдикции стали обращать внимание на то, какие нормы приводит истец в обоснование своих требований – нормы гражданского или трудового законодательства, и в зависимости от этого решать вопрос о подведомственности споров. Например, в Определении Мурманского областного суда от 23 декабря 2015 г. № 33-4098[[88]](#footnote-88) апелляционный суд признал преждевременным вывод суда первой инстанции о неподведомственности судам общей юрисдикции споров о взыскании с директора убытков в виде штрафа, наложенного в результате привлечения общества к административной ответственности. Как указал суд, критерием квалификации корпоративного спора является характер спорного правоотношения, а также субъектный состав. Исковые требования общества основаны на положениях статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы материальной ответственности руководителя организации. Конструкция нормы предусматривает привлечение руководителя организации к материальной ответственности как за прямой действительный ущерб, причиненный организации (часть 1), так и за причинение убытков в случаях, предусмотренных федеральными законами (часть 2). Без исследования фактических обстоятельств дела вывод о неподведомственности не мог быть сделан.

Ранее, ввиду действия позиции ВАС РФ (Постановление №62), любые споры по поводу ответственности лица были подведомственны арбитражным судам, даже если заявители в обоснование своих требований или возражений ссылались на норму ст. 277 ТК РФ (в том числе на первый абзац, где речь идет не об убытках, а о материальной ответственности в размере прямого действительного ущерба). Такой категоричный подход практически отрицал наличие материальной ответственности руководителя (так как суд отнес любые споры по возмещению вреда директором к корпоративным спорам) и поэтому критиковался многими специалистами в сфере трудового права. С одной стороны, действительно, если признать наличие трудовых отношений с руководителем, нельзя отрицать применимость к таким трудовым отношениям института материальной ответственности работника (тем более, что соответствующие нормы присутствуют в трудовом законодательстве). С другой стороны, если оценить соотношение этих двух институтов, необходимо констатировать, что институт гражданско-правовой ответственности охватывает более широкий спектр ситуаций, когда с директора можно взыскать причиненные имущественные потери обществу. Если уйти от оценки этого тезиса с точки зрения соблюдения трудовых прав руководителя и принять во внимание, что директор является центральной фигурой в корпоративном управлении и осуществлении любой хозяйственной деятельности общества, то именно нормы о гражданско-правовой ответственности позволят лицам, которые владеют правами в отношении уставного капитала общества, эффективно отстаивать свои экономические интересы путем восстановления имущественного положения общества. В таком случае необходимо признать, что нормы о материальной ответственности руководителя в рамках прямого действительного ущерба и наличие в ТК РФ норм об убытках является излишним и подлежит исключению.

**§3. Субъект, имеющий право предъявлять требования о возмещении убытков**

В силу п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, требование о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, может быть предъявлено самим юридическим лицом либо учредителями (участниками), выступающими в интересах юридического лица. Процессуальный механизм реализации права участника хозяйственного общества предъявить требования о взыскании убытков предусмотрен ст. 225.8 АПК РФ: согласно данной статье такие участники пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца, а решение об удовлетворении требований по иску о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск. Указанные положения закона не разрешают в полной мере вопрос о процессуальном положении юридического лица и его участника в деле. Согласно п. 2 ст. 44 АПК РФ, истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов. Истец является стороной (действительной или предполагаемой) материально-правового отношения, которое находится в состоянии спора, и имеет материально-правовой интерес в отношении предмета спора. В случае причинения директором убытков юридическому лицу такой интерес имеется у самого юридического лица – в результате действий директора хозяйственное общество понесло имущественные потери, которые будут восстановлены путем вынесения судом решения, которое, в соответствии с п. 2. Ст. 228.5 АПК РФ, будет вынесено в пользу юридического лица. То есть будучи стороной материально-правового отношения по поводу гражданско-правовой ответственности директора, хозяйственное общество имеет и материальный интерес в споре и процессуальный интерес, так как оно заинтересовано в самом процессе (в ходе и качестве его ведения) и так как в отношении его прав и законных интересов будет вынесено судебное решение. На этом основании представляется, что в такой категории споров, как взыскание убытков с лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, хозяйственное общество будет являться истцом, вне зависимости от того, кем был предъявлен иск – юридическим лицом либо его участником. Поэтому следует сделать вывод, что позиция судов и некоторых ученых, которые присваивают юридическому лицу статус третьего лица без самостоятельных требований в спорах, когда иск о возмещении убытков предъявлен участником, является неверной по следующим причинам:

* Не может быть принято судебное решение о правах и интересах лиц, которые не являются сторонами гражданского процесса;
* Если не предоставить юридическому лицу процессуальные права истца, мы фактически лишаем его возможности повлиять на результат дела, которым будет принято решение о его правах и обязанностях, а также о материально-правовых отношениях, стороной которых оно является.

Несмотря на то, что в более ранней судебной практике имел место подход, когда юридическое лицо признавалось третьим лицом по делу, в п. 32 Постановления Пленума ВС РФ №25 получила закрепления позиция, согласно которой именно юридическое лицо является истцом.

Юридическое лицо действует через свои органы. Согласно ст. 69 ФЗ об АО, ст. 40 ФЗ об ООО от имени хозяйственного общества без доверенности имеет право действовать его директор. Отношения между хозяйственным обществом и директором не являются представительскими – в этом смысле если от имени общества в суде выступает лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, то общество участвует в процессе лично. Однако так как в делах о взыскании убытков директор является ответчиком по иску, законодательно необходимо решить задачу оформления участия в деле общества через других лиц. Согласно п. 2 ст. 53 ГК РФ, в предусмотренных ГК РФ случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников. При представительстве в суде речь идет скорее не о гражданских правах (материально-правовой аспект), а о процессуальных правах. Однако отчасти этот вопрос решен в самом ГК РФ: во-первых, право защищать свои гражданские права, в том числе, в судебном порядке, предусмотрено в ст. 11-12 ГК РФ, во-вторых, право участников корпорации требовать, действуя от имени корпорации, возмещения причиненных корпорации убытков, закреплено также в п. 1 ст. 65.2 ГК РФ. По своей природе данные права являются скорее процессуальными, их присутствие в Гражданском кодексе является предметом отдельных дискуссий, но их наличие в некоторой степени снимает возможные споры об осуществлении юридическим лицом процессуальных прав через участников. Кроме того, соответствующая возможность осуществления участниками процессуальных прав истца, которым, как указано выше, является общество, закреплена в п. 1 ст. 225.8 АПК РФ. Однако законодательно не нашли в полной мере разрешение следующие вопросы: имеет ли участник, подающий иск в интересах общества, самостоятельный интерес в разрешении дела, и какое процессуальное положение занимает участник, при условии, что истцом выступает юридическое лицо.

В доктрине можно выделить четыре основные позиции по вопросу процессуального положения участника:

* Участник и общество являются соистцами;
* Участник является представителем хозяйственного общества;
* Природа отношений между участником и юридическим лицом в данной категории споров всхожа аналогична природе отношений между юридическим лицом и его органом.

Некоторые ученые полагают, что, подавая иск в интересах общества, участник опосредованно защищает собственные интересы, в том числе, интерес в прибыльности общества, акциями\долями которого он владеет (в том числе, с точки зрения прибыльности дальнейшей продажи этих акций, долей), а также интерес в получении дивидендов. Но лицо, обращающееся в суд в защиту собственного интереса, приобретает статус истца. На этом основании участники юридического лица, подавшие иск, признаются либо истцами (если авторы признают за обществом статус третьего лица), либо соистцами с обществом. Вопрос о наличии и характере и наличии какого-либо интереса у участника общества является принципиальным для ответа на вопрос о его статусе в суде, поэтому должен быть рассмотрен подробнее.

 С момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о хозяйственном обществе оно приобретает имущественную обособленность и самостоятельную ответственность в гражданском обороте, переданное учредителями имущество являются собственностью общества, участники общества утрачивают вещные права на данное имущество. Взамен участники общества приобретают права на доли (акции) в уставном капитале, корпоративные права (прежде всего, права на участие в управлении обществом) и права на получение дивидендов. То есть если не придерживаться той позиции, при которой всякое общество является исключительно объединением капиталов, при котором юридическая «личность» хозяйственного общества отрицается (такая позиция, безусловно, имеет место быть, при последовательном ее развитии следует прийти к выводу, что в данном случае будет подан иск в защиту группы лиц, при котором одно лицо обратится в суд в защиту имущественного интереса всех участников в отношении принадлежащего им имущества, либо иск с процессуальной множественность на стороне истца. Однако такой подход к определению природы юридического лица противоречит действующему российскому законодательству), то следует признать, что интерес участников в сохранении имущества общества, если он есть, является неочевидным, производным. Фактическая заинтересованность в прибыльности общества у держателей акций и владельцев долей в уставном капитале, безусловно, присутствует, так как от прибыльности общества зависит, не в последнюю очередь, размер дивидендов участника. Однако на их размер могут оказать влияние и другие факторы: общее собрание или коллегиальный орган может принять решение не выплачивать дивиденды даже при условии прибыльности общества, либо определить меньший размер дивидендов, чем можно было предположить исходя из финансовых результатов за отчетный период. Решение суда по делу о взыскании убытков будет вынесено в отношении прав юридического лица, не породит дополнительных прав или обязанностей у участника. С этой позиции представляется спорным, что участник имеет самостоятельный юридический интерес в данной категории дел, даже производный, поэтому будет неверным признать участника общества материальным истцом либо соистцом по делу.

Некоторые ученые, признавая юридическое лицо материальным истцом, присваивают участнику общества статус процессуального истца – лица, которое осуществляет процессуальные права общества[[89]](#footnote-89). Не опровергая данную позицию, следует признать, что она не отвечает в полной мере на вопрос о правовой природе отношений между юридическим лицом и участником, подающим иск в защиту его интересов.

В доктрине существует позиция, что статус участника в процессе аналогичен статусу органа юридического лица, который имеет право в силу закона действовать от имени общества без доверенности. То есть, с процессуальной точки зрения, юридическое лицо участвует в деле лично, с той только разницей, что на место единоличного исполнительного органа встает участник хозяйственного общества, так как «по вопросу о привлечении к ответственности органов волю юридического лица может выразить только участник юридического лица»[[90]](#footnote-90). С этой позиции является логичным указание п. 1 ст. 225.8 АПК РФ, что участник пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. Данный подход представляется обоснованным с той точки зрения, что в случае, если профессиональный менеджер причинил вред обществу, это не должно препятствовать экономическими владельцам капитала в исключительных случаях осуществить от имени общества судебную защиту его имущественных интересов. Но такой подход вступает в прямое противоречие с более поздними положениями ГК РФ. Закон, закрепляя права участника корпорации право требовать, действуя от имени корпорации, возмещенных корпорации убытков, ссылается на нормы о представительстве (ст. 182 ГК РФ). Представляется некорректной ссылка на ст. 182 ГК РФ (нормы материального закона) как на обоснование процессуальных прав и обязанностей юридического лица, однако следует констатировать, что законодатель предполагает наличие отношений представительства, которые не равны отношениям между юридическим лицом и его органом. В Постановлении Пленума ВС РФ № 25 указано, что участник корпорации, который подал иск о возмещении корпорации убытков, является ее представителем в силу закона. Некоторые авторы, констатируя изменение подхода законодателя к статусу участника общества, отмечают исключительно фактическую заинтересованность участника и приводят в обоснование классическую позицию теории процессуального права, что представитель в гражданском процессе не имеет самостоятельного интереса к исходу дела[[91]](#footnote-91). И действительно, если последовательно развивать идею о законном представительстве участника юридического лица, то следует признать отсутствие у участников общества самостоятельных, пусть даже опосредованно защищаемых, юридических интересов в данном деле.

Как видно из приведенных положений закона, в настоящее время существует непоследовательность в нормативном регулировании вопроса статуса участника общества, предъявляющего иск о возмещении убытков, причиненных корпорации, при которой наблюдается противоречие между положениями Гражданского и Арбитражно-процессуального кодексов РФ.

Следующий вопрос, который необходимо рассмотреть применительно к фигуре лица, подающего иск, это вопрос присоединении других участников к иску участника корпорации, который решает обратиться в суд за взыскание убытков, причиненных обществу действиями лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа. В соответствии с п. 2 статьи 65.2 ГК РФ участники должны принять разумные меры по заблаговременному уведомлению других участников корпорации о намерении обратиться в суд и предоставить им информацию, имеющую отношению к делу. Другие участники имеют право присоединиться к исковым требованиям. В случае отказа от такого присоединения они по общему правилу утрачивают право предъявить самостоятельный иск с тождественными требованиями. Данная норма исключительно оправдана: она введена с целью побудить всех участников к активности в решении вопросов по управлению обществом и в своевременном предоставлении доказательств в судебный процесс, избежать злоупотреблений со стороны участников общества и сократить количество потенциальных исков, однако процессуальный механизм ее реализации не проработан в должной мере, что осложняет применение нормы на практике.

Присоединение к иску осуществляется в порядке, установленном ст. 225.10 АПК РФ. Следует сразу обратить внимание, что процессуальное правопреемство на стороне истца, при котором иск сразу подается несколькими лицами (ст. 46 АПК РФ), и присоединение к иску не являются тождественными процессуальными явлениями. В п. 2 ст. 65.2 ГК РФ речь идет именно о присоединении к иску, которое осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 225.10 АПК РФ, которая применяется при предъявлении иска в защиту прав и законных интересов группы лиц (далее также – «групповой иск»). Согласно п. 1 ст. 225.10 АПК РФ, юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения. Следует обратить внимание на особенность, которая присуща данной категории споров – наличие единого для истца и группы лиц правоотношения, из которого возник спор или требование.

Категория «единого правоотношения» неоднократно подвергалась критике в российской доктрине по причине ее крайней неразработанности и неудобства применения (даже невозможности). В судебной практике можно найти одно определение понятия единого правоотношения – под ним понимаются «общественные отношения, урегулированные нормами права, возникающие по поводу одного и того же предмета между одними и теми же участниками. Единство предмета иска означает, что лица, присоединившиеся к требованию, являются участниками одного спорного правоотношения»[[92]](#footnote-92). В отношении участников общества представляется спорным вывод о наличии единого отношения для всех держателей акций (долей). Можно признать, что такие отношения являются однородными, если речь идет о держателей акций одного и того же типа, но это не единое отношение между всеми участниками общества и самим обществом. Каждый участник имеет право на разный размер дивидендов и разное количество голосов на общем собрании в зависимости от количества акций и размера долей, даже если природа таких прав участников однородна. С этой точки зрения требование о наличии единого предмета иска не соблюдается.

Кроме того, групповой иск имеет место, когда нарушены интересы группы лиц. Как было указано выше, закон и судебная практика признают в первую очередь наличие интереса в деле о взыскании убытков у юридического лица, у участников корпорации есть только опосредованный интерес либо фактическая заинтересованность, в резолютивной части решения о взыскании убытков будут разрешены вопросы прав юридического лица. То есть при применении к категории дел по взысканию убытков с директора норм о групповом иске происходит раздвоение защищаемого интереса: с точки зрения ст. 225.8 АПК РФ защищается интерес юридического лица, с точки зрения ст. 225.10 АПК РФ предметом будет интерес группы лиц, в защиту которых подан иск и которые присоединились к требованиям (то есть участники). Если же последовательно проводить логику наличия у участников только фактической заинтересованности, то с точки зрения спорного интересы нормы группового иска в корпоративных спорах о взыскании убытков неприменимы.

Еще одно правило, которое должно соблюдаться для рассмотрения дела по правилам главы 28.2 АПК РФ, касается количества лиц, которые должны присоединиться. Согласно п. 2 ст. 225.10 АПК РФ, дела о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным главой 28.2 АПК РФ, в случае, если ко дню обращения в арбитражный суд лица к его требованию присоединились не менее чем пять лиц. Но может возникнуть ситуация, когда количество присоединившихся окажется меньше. В этом случае исковое заявление будет оставлено без движения до устранения препятствий, послуживших основанием для оставления без движения и, если эти препятствия не будут устранены, суд возвратит исковое заявление. Это не лишит участника права подать заявление повторно, с соблюдение установленного порядка. Однако интересно рассмотреть следующую ситуацию: если в обществе четыре участника, и участники, понимая перспективу оставления их группового иска без движения, отказываются от присоединения к иску. Тогда участник, инициировавший иск, вступает в дело, которое рассматривается по общим правилам АПК РФ, и проигрывает дело (например, ввиду отсутствия достаточной доказательственной базы или неправильного ведения дела). В этом случае участники, которые отказались присоединиться к исковому заявлению, в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 65.2 ГК РФ, в последующем не вправе обращаться в суд с тождественными требованиями, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Таким образом, в действующем процессуальном законодательстве отсутствуют процессуальные механизмы для реализации новых норм ГК РФ, в частности, ст. 65.2 ГК РФ. С одной стороны, введения такого правила в гражданском законодательстве стимулирует участников общества присоединяться к заявленным исковым требованиям и своевременно предоставлять суду материалы и документы, которые могут иметь решающее значение для дела, с другой стороны, в случае присоединения участника процессуальный механизм породит большое количество сложностей при рассмотрении дела.

**Заключение**

На основе исследования можно сделать следующие выводы о специфике условий привлечения к ответственности директора за убытки, причиненные обществу, и о процессуальных особенностях рассмотрения этой категории дел:

1. В качестве особенностей состава правонарушения, который является основанием для привлечения директора к гражданско-правовой ответственности за убытки обществу, можно выделить следующие:
* Противоправность действий директора состоит в нарушении обязанности действовать разумно и добросовестно в интересах общества. Законодатель отказался от формулирования исчерпывающего перечня обязанностей директора, предоставив судам право самостоятельной оценки поведения директора в каждом конкретном деле; сформулированные в Постановлении №62 подходы к установлению неразумности и недобросовестности действий директора, с одной стороны, содержат большое количество абстрактных формулировок (что нельзя оценить однозначно с негативной точки зрения), с другой стороны, вводят по сути дополнительные требования к поведению директора. Предложено включить некоторые положения п. 2 и п. 3 Постановления №62 в ГК РФ, в частности, положения о действии директора в ситуации конфликта интересов;
* При доказывании убытков традиционно легче обосновать несение обществом убытков в виде реального ущерба. Доказывание упущенной выгоды осложнено не только особенностями этого института, но и необходимостью для истца предоставить реальное обоснование доходности упущенной директором предпринимательской возможности;
* Подвергнута критике редакция ст. 53.1 ГК РФ, в которой законодатель, следуя по сути верному и доктринально обоснованному объективному подходу к понятию вины, ошибочно приравнял понятие вины и противоправности, что может осложнить доказывание невиновности ответчиком;
* Прямая причинная связь будет иметь место при отсутствии между деянием директора и возникшими убытками в цепи событий юридически значимых обстоятельств при условии, что действие было совершено директором без участия иных лиц, либо если директор дал имеющее решающее значение указание действовать определенным образом;
1. Модель распределения бремени доказывания, закрепленная АПК РФ, претерпела изменения в связи с установлением актами судебного толкования дополнительных презумпций, которыми руководствуются суды при рассмотрении споров: частичное возложение на ответчика бремени доказывания правомерности его действий при наличии обстоятельств, при которых неразумность и(или) недобросовестность презюмируется; и полное возложение бремени доказывания правомерности действий на ответчика, если истец будет только утверждать о противоправности и докажет наличие убытков. При всей практической пользе и обоснованности указанных презумпций следует критически оценить отсутствие их нормативного закрепления в законодательстве.
2. В связи с выходом Постановления Пленума ВС РФ №21 и сохранением в ТК РФ положений об ответственности директора за убытки в судебной практике возникла неопределенность по вопросу подведомственности споров о взыскании убытков с директора, что, в свою очередь, свидетельствует о непоследовательности в регулировании правового статуса директора хозяйственного общества. Для преодоления сложившейся ситуации необходимо изменить положения ТК РФ о материальной ответственности руководителя;
3. В делах о взыскании убытков с директора имеет место разделение статуса материального (общество) и процессуального истца (участник). В материальном и процессуальном законе наблюдается противоречие в и определении правового статуса участника юридического лица, предъявляющего иск от имени общества. При этом более корректным является регулирование АПК РФ, согласно которому статус участника в процессе по своей правовой природе сходен со статусом директора, который участвовал бы в суде от имени юридического лица. Необходимо также обратить внимание, что на настоящий момент имеет место проблема процессуальной реализации права участников корпорации присоединиться к иску о взыскании убытков с директора. Существующие в АПК РФ нормы о присоединении к групповому иску скорее препятствуют, а не помогают реализации права на присоединение участника корпорации к иску.
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