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**РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную квалификационную работу студента второго курса магистратуры очной формы обучения Дрогомирова Д.А.

«Некоторые вопросы допустимости доказательств»

Вопросы доказательственного права, в целом, и проблема допустимости доказательств, в частности, всегда были и будут чрезвычайно актуальны. Особый интерес данная тема должна вызвать в связи с подходами, изложенными в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013 года № 18002/12. Выводы Высшего Арбитражного Суда, изложенные в указанном акте, безусловно, можно назвать революционными в контексте правил о допустимости доказательств. Все это предопределяет повышенное внимание к работам, посвященным данной проблематике, поэтому, несомненно, следует поддержать Дениса Александровича в его выборе темы для научного исследования.

Тем не менее, следует признать, что работа автора страдает рядом недостатков. Оформление работы является весьма некачественным и может свидетельствовать о спешке, в которой писалась работа. Для автора характерно чрезмерное использование скобок, курсивов и подчеркиваний, в том числе в местах, совершенно необоснованных с точки зрения смысловой нагрузки текста. Кроме того, работа в целом написана крайне вольным стилем, который не должен быть свойственен выпускной квалификационной работе магистра.

С точки зрения содержания работы следует отметить следующее. Вторая глава работы, посвященная анализу судебной практики, представляет собой совокупность выдержек из судебных актов, которые сопровождаются редкими комментариями по существу поставленной проблемы. В ходе написания третьей главы так и не был предложен достаточно аргументированный и цельный анализ позиции Президиума ВАС РФ, а также системное и последовательное объяснение или опровержение положений, изложенных в комментируемом судебном акте.

В ходе защиты Денису Александровичу предлагается ответить на следующие вопросы:

1. На стр. 37 автор указывает, что допустимость доказательств включает в себя и требования к процессуальному поведению. Представляется необходимым уточнить, что автор имел в виду.
2. На стр. 49 автор, анализируя возможность связи доказываемого юридического факта с решением вопроса о допустимости соответствующих средств доказывания (влияние правомерности/неправомерности действий на правила о допустимости средств доказывания), указывает, что положения закона не содержат однозначных оснований для такого вывода. Вместе с тем, как указывает автор, для него «приемлемый уровень решения данного вопроса – уровень федерального закона». Не отрицая спорность указаний Президиума, в ходе защиты автор необходимо уточнить, можно ли свести ответ на данный вопрос исключительно к выбору между, как указывает автор, «формализмом» и «обеспечением подлинной законности»? Будет ли тут обеспечена «подлинная законность» в случае применения правил, изложенных в постановлении Президиума, и не следует ли искать ответ в области правовой природы допустимости доказательств и назначения правил о допустимости?
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