**РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную квалификационную работу обучающегося магистратуры СПбГУ по направлению «Юриспруденция» Ефимовой Дарьи Константиновны по теме «Проблемы оценки доказательств судом первой инстанции»

Актуальность темы представленного исследования определяется назначением уголовного судопроизводства, в частности, защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, справедливое наказание виновных и отказ от уголовного преследования невиновных, что невозможно без уголовно-процессуального доказывания. Именно доказывание является обязательным и необходимым условием установления обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Изучению проблем, связанных с процессом доказывания, посвящены многие труды, как русских дореволюционных ученых, так и современных правоведов. Однако тема настолько обширна и актуальна, что до сих пор нет единого подхода к решению отдельных проблем. Правоприменительная практика показывает, что следователи, дознаватели, судьи нередко испытывают серьезные затруднения в ходе собирания, проверки и оценки доказательств, особенно в случае необходимости определения их соответствия определенным требованиям уголовно-процессуального закона.

Теоретической базой работы явились более 40 источников (монографий и статей) 1913 -2015 годов издания по теме исследования. Эмпирической базой явились материалы 100 уголовных дел, рассмотренных в районных судах Санкт-Петербурга в 2010 -2014 гг.

Структура работы определена целями и задачами исследования и позволяет наиболее полно раскрыть избранную тему. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Глава первая «Понятие и свойства доказательства в российском уголовно-процессуальном праве» посвящена теоретическим аспектам проблемы и освещает вопросы понятия доказательств и раскрытия их свойств. В главе второй «Проблемы оценки доказательств судом первой инстанции» анализируются принцип свободы оценки доказательств и значение внутреннего убеждения при оценке доказательств. Особое внимание уделяется вопросам оценки такого свойства доказательства как допустимость в силу его особой значимости. Анализ основных теоретических конструкций, посвященных допустимости, содержится в главе 3. Автор работы приводит результаты обобщения правоприменительной практике в таблице (приложение). В заключении сформулированы отдельные выводы по теме работы.

Стиль изложения материала в научной работе соответствует стилистике научного исследования. К числу достоинств работы следует отнести сочетание анализа как теоретического, так и практического аспекта проблемы, использование как федерального законодательства, так и ведомственных актов, анализ неопубликованной судебной практики. При подготовке и написании работы целесообразно было не ограничиваться одним Постановлением Пленума ВС РФ №8 от 31.10.1995, а использовать такие постановления как Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 (ред. от 30.06.2015), Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 N 1 (ред. от 16.04.2013).

При ознакомлении с работой возник ряд вопросов:

1. Какие вопросы суд должен выяснять при решении вопроса о признании доказательства недопустимым?

2. Подлежат ли проверке и оценке фактические данные, содержащиеся в оглашенных в ходе судебного разбирательства показаниях, данных на стадии предварительного расследования, и при каких условиях они могут быть положены в основу выводов и решений суда первой инстанции по делу?

3. Могут быть выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления основаны исключительно или главным образом на фактических данных, содержащихся в оглашенных показаниях потерпевшего или свидетеля, если обвиняемый в стадии предварительного расследования либо предыдущих судебных заседаниях не имел возможности оспорить эти показания (например, допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задавать ему вопросы, высказать свои возражения в случае несогласия с показаниями)? Каковы позиции ЕСПЧ по указанному вопросу?

В целом избранная тема раскрыта, основные проблемы исследованы, анализ практики применения законодательства проведен.

Выпускная квалификационная работа Ефимовой Дарьи Константиновны соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает высокой положительной оценки.
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