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#

# Введение

Доказательственное право является важной подотраслью уголовно-процессуального права. Это связано с тем, что при производстве по уголовному делу происходит анализ события, которое произошло в прошлом, а в силу закона доказательства являются единственно допустимым инструментом ретроспективного познания преступного события и всех сопутствующих ему обстоятельств, входящих в предмет доказывания и имеющих значение для уголовного дела. Каждое доказательство по уголовному делу должно соответствовать критериям относимости, достоверности, допустимости, а в совокупности – достаточности. Именно на стадии оценки доказательств происходит формирование выводов о соответствии доказательств данным критериям, то есть вывод об их доброкачественности, о возможности положить их в основу судебного решения. В.Д. Арсеньев называет "оценку доказательств судом «душой» процесса доказывания".[[1]](#footnote-1) На стадии судебного разбирательства оценку доказательств осуществляет непосредственно суд, причем результатом этой оценки является вынесение судебного решения по уголовному делу. Важно, что только суд может признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему соответствующее наказание, т.е. оценка доказательств судом имеет исключительное значение.

До сих пор в теории уголовного процесса является спорным вопрос о роли суда в процессе доказывания, в том числе в процессе оценки доказательств. Так, ч.3 ст. 123 Конституции РФ[[2]](#footnote-2) устанавливает, что судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон. Вслед за Конституцией РФ, УПК РФ[[3]](#footnote-3) (далее – УПК) закрепляет в ст. 15 принцип состязательности, в соответствии с которым суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Кроме того, из УПК исключена задача установления объективной истины по уголовному делу. В связи с этим в доктрине появилась позиция, согласно которой суд является лишь независимым арбитром по делу, в компетенцию которого входит контроль за ходом судебного разбирательства, обеспечение участникам процесса возможности реализовывать свои процессуальные права, но не вмешиваться в ход судебного разбирательства. Однако стоит принять во внимание, что уголовное судопроизводство является публичным производством, в котором подлежат защите не только частные интересы, а интересы всего общества и государства в целом, в связи с чем суд не должен быть полностью отстранен от процесса доказывания, а должен участвовать в нём в той мере, в какой это необходимо для установления объективной истины по уголовному делу. Данный вопрос является спорным в науке, поэтому подлежит анализу.

Также ст. 17 УПК закрепляет в качестве принципа свободу оценки доказательств, в соответствии с которым ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы, а суд, оценивая доказательства, руководствуется внутренним убеждением, которое основывается на законе и совести. Данный принцип и категория "внутреннего убеждения" содержат в себе спорные вопросы уголовно-процессуального права – чем ограничивается свобода оценка доказательств, каковы пределы внутреннего убеждения судьи, не приводят ли данные принципы к произволу со стороны судебной власти.

 Как уже было сказано, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, достоверности, допустимости и достаточности в своей совокупности. В соответствии со ст. 50 Конституции РФ, доказательства, полученные с нарушением федерального закона, являются недопустимыми и не имеют юридической силы. Ст. 75 УПК дублирует данное положение. В доктрине существуют разные мнения относительно того, каждое ли нарушение закона при получении доказательства влечет его недопустимость. Из буквального толкования закона следует, что любое нарушение влечет за собой признание доказательства недопустимым, но такой подход становится слишком формализованным и несистемным, а соблюдение формальных процедур становится самоцелью, хотя по своей сути должно являться механизмом защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. Данный вопрос является дискуссионным.

 Таким образом, актуальность данной работы обусловлена тем, что в доктрине не выработан единый подход в вопросе оценки доказательств судом при рассмотрении уголовных дел.

 Итак, целью данного исследования является комплексное изучение процесса оценки доказательств судом первой инстанции в России, выявление основных проблем, которые возникают в течение данного процесса.

 Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд частных задач: раскрыть теоретическую сущность понятия доказательств и свойств доказательств в российском уголовно-процессуальном праве, раскрыть содержание принципа свободной оценки доказательств судом в российском уголовно-процессуальном праве, раскрыть содержание понятия внутреннего убеждения судьи в процессе оценки доказательств, проанализировать особенности оценки допустимости доказательств судом при рассмотрении уголовных дел, изучить и проанализировать концепции оценки доказательств, а также изучить судебную практику на предмет выявления проблем, возникающих при оценке доказательств судом первой инстанции.

#

# Глава 1. Понятие и свойства доказательства в российском уголовно-процессуальном праве.

## §1. Понятие доказательства в российском уголовно-процессуальном праве.

 Понятие доказательства в уголовном процессе можно отнести к фундаментальным понятиям, которые имеют как теоретическое, так и практическое значение. Так, важным является то, что при производстве по уголовному делу происходит ретроспективный анализ, то есть подлежит исследованию событие, которое произошло в прошлом, и повторно абсолютно во всех деталях воспроизведено оно быть не может по определению, имеется возможность лишь наиболее полно познать картину произошедшего события. Так, доказательства, в силу закона, являются единственно допустимым инструментом ретроспективного познания преступного события и всех сопутствующих ему обстоятельств, входящих в предмет доказывания и имеющих значение для уголовного дела. Как отмечает К.Ф. Гуценко, «средством познания обстоятельств совершенного преступления доказательства являются потому, что в основе их формирования лежит способность одного предмета или явления под воздействием другого изменяться или сохранять специфические свойства, черты, признаки воздействующего предмета. Взаимодействие различных объектов создает предпосылку возможности передачи информации. Следы - отражения, несущие сведения о происшедшем событии, сами по себе не являются доказательствами по уголовному делу. Они приобретают доказательственное значение, только получив процессуальную форму».[[4]](#footnote-4)

 В литературе встречаются различные определения понятия доказательства. Была изучена дореволюционная литература по этому вопросу, литература советского периода, а также мнения современных авторов.

 Так, стоит отметить, что в отсутствие в дореволюционном периоде легального закрепления понятия доказательств, как правило, авторы определяли его через понятие «факты». Так, Л.Е. Владимиров определял уголовные доказательства как «всякие факты, имеющие значением вызвать в суде убеждение в существовании или несуществовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного исследования».[[5]](#footnote-5) С.А. Шейфер отмечает, что таким определением акцентировался как логико-психологический, так и содержательный аспект понятия: доказательство понималось не просто как средство убеждения суда в существовании обстоятельств, подлежащих доказыванию, но и содержательно — как установленные судом промежуточные факты, используемые им в качестве основания построения конечных выводов.[[6]](#footnote-6) В. Случевский определял доказательства, как «фактические данные, на основании которых судья может образовать в себе в отношении преступного посягательства убеждение о событии преступления и виновности совершившего его лица.[[7]](#footnote-7) «Доказательства – это данные, которые породили в нас убеждение».[[8]](#footnote-8)

 Что касается советского периода, является важным отметить, что УПК РСФСР 1960 года в ст. 69 закрепил определение доказательств, в соответствии с которой доказательствами признавались любые фактические данные об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, которые устанавливаются показаниями подозреваемого, свидетеля и т.д. Также, например, А.Я. Вышинский — теоретик советского периода - определял доказательства как факты действительности, подчеркивая, что речь идёт о реальных обстоятельствах, а не о знании об этих обстоятельствах.[[9]](#footnote-9) С.А. Шейфер отмечает, что уже тогда подобная трактовка была подвергнута критике в связи с её внутренней противоречивостью: отождествление доказательства с предметом доказывания, смешение реальных обстоятельств действительности с достоверным знанием о них, игнорирование доказательственного значения источников.[[10]](#footnote-10) Безусловно, не все ученые советского периода соглашались с трактовкой доказательств через понятие «факта». Так, например, В.Я. Дорохов придерживался теории отражения и информационного подхода, говоря о том, что доказательства представляют собой не факты, а сложный отражательно-информационный процесс.[[11]](#footnote-11) В.А.Лазаревой отмечается, что информационный подход к понятию доказательств означает отсутствие предустановленной оценки доказательств, доказательства изначально не рассматриваются как факты (т.е. достоверные сведения). Эти сведения могут как соответствовать, так и не соответствовать представлениям субъекта о расследуемом событии, возникшем на основе ранее полученных сведений. Они могут характеризовать разные стороны события, с большей или меньшей степенью вероятности указывать на устанавливаемые обстоятельства. Но все эти сведения являются доказательствами как объектами деятельности участников уголовного процесса – их собирают, закрепляют, оценивают.[[12]](#footnote-12) С.А.Шейфер отмечает, что «анализ доказывания под углом зрения отражательных процессов позволяет соединить разъединенные в прежних определениях два явления — фактические данные, то есть информацию о событии, и показания, заключения и т.д., в которых эти данные содержатся".[[13]](#footnote-13) Так возникло разделяемое многими авторами представление о доказательстве как о единстве содержания (фактические данные) и формы (показания, заключения и др.).

 Многие современные авторы придерживаются данной концепции. Так, например, в учебнике под редакцией О.И. Андреевой, Н.Г. Стойко и др. содержится следующее определение: «доказательства – это сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, полученные из источников, указанных в законе, в порядке и способом, установленным законом».[[14]](#footnote-14) С.А. Шейфер определяет доказательства следующим образом: «доказательства — это сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученные законным способом и облеченные в надлежащую процессуальную форму — в форму показаний, заключений, и др».[[15]](#footnote-15) В.А. Лазарева определяет доказательства как любые сведения, на основе которых субъекты уголовного процесса устанавливают обстоятельства, имеющие значение для дела.[[16]](#footnote-16)

 УПК даёт легальное определение доказательств. Согласно ч.1 ст.74 УПК, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В ч.2 ст.74 указывается, что в качестве доказательств допускаются:

1. Показания подозреваемого, обвиняемого;

2. Показания потерпевшего, свидетеля;

3. Заключения и показания эксперта;

3.1. Заключение и показания специалиста;

4. Вещественные доказательства;

5. Протоколы следственных и судебных действий;

6. Иные документы.

 Таким образом, формулировка, данная в действующем УПК, отходит от концепции УПК РСФСР и советской модели в целом, в соответствии с которой доказательства это "любые фактические данные..." Слово "сведения" подчеркивает информационное содержание доказательства. Также можно сделать вывод, что законодатель, формируя понятие доказательств, исходит из того, что доказательство – это сочетание содержания и формы.

 В процессе доказывания устанавливаются обстоятельства преступного события, которое произошло в прошлом, отражением которого являются следы преступления, то есть – сведения о фактах действительности. В связи с этим, доказательства, как нам представляется, необходимо определять через категорию "сведений". Кроме того, законодатель устанавливает конкретные требования к процессуальной форме доказательства: существуют правила, установленные уголовно-процессуальным законом, в соответствии с которыми происходит собирание доказательств, в УПК определен закрытый перечень источников доказательств (ч.2 ст.74 УПК). Таким образом, можно согласиться с представлением о доказательстве как единстве содержания и процессуальной формы.

## §2. Свойства доказательств в российском уголовно-процессуальном праве.

 Из анализа ч. 1 ст. 88 УПК следует, что доказательства по уголовному делу непременно должны обладать такими свойствами, как относимость, достоверность, допустимость и достаточность в совокупности. Говоря о данных свойствах доказательств, стоит отметить, что относимость и достоверность относятся к содержанию доказательств, а допустимость – к процессуальной форме. Каждое доказательство подлежит оценке именно по этим критериям. В данном параграфе будет подробно рассмотрено каждое из перечисленных свойств доказательств по уголовным делам.

**Относимость доказательств.**

Легального определения относимости доказательств УПК не содержит. В.А. Лазарева дает следующее определение: "относимость доказательства – это его способность устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела”.[[17]](#footnote-17) Выделяется два критерия относимости доказательств:

1. Доказыванию подлежит то обстоятельство, которое подтверждается данным доказательством.
2. Имеется связь между доказательств и обстоятельством

 К.Ф.Гуценко отмечает, что относимость доказательства - одно из свойств, которое свидетельствует, прежде всего, о его связи с существом дела, а равно с так называемыми промежуточными фактами, т.е. с фактами, установление которых необходимо для подтверждения или опровержения обстоятельств, включаемых по закону в предмет доказывания.[[18]](#footnote-18)

 В учебнике под редакцией О.И. Андреевой, Н.Г. Стойко и др. содержится следующее определение: «относимость доказательства – это пригодность доказательства по своему содержанию для установления обстоятельств, имеющих значение для дела».[[19]](#footnote-19)

 А.С. Александров отмечает, что установить относимость доказательства означает установить его взаимосвязь с обстоятельствами, необходимыми для правильного разрешения уголовного дела и входящими в предмет доказывания. Автор отмечает, что доказательство является относимым, если оно способно прямо или косвенно устанавливать факты, ставшие предметом спора, и, соответственно, имеющие существенное значение для его правильного разрешения.[[20]](#footnote-20)

 В отличие от российского уголовно-процессуального закона, например, в США есть законодательное определение такого свойства доказательства, как относимость. Так, Федеральные правила о доказательствах США в статье 401 определяют, что относимым считается доказательство, хоть как-то способное показать существование любого факта, который ведет к признанию действия более вероятным или менее вероятным, чем это было бы без данного доказательства.[[21]](#footnote-21)

 Важно отметить, что определенная роль при оценке относимости доказательств, безусловно, отведена правилам, отражающим "обычный порядок вещей", так называемая естественная презумпция, т.е. связь между фактами и явлениями, которая часто встречается в повседневной жизни.

**Достоверность доказательств.**

 Достоверность доказательства характеризует его содержание. Так, К.Ф.Гуценко считает, что «достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нём сведений действительности».[[22]](#footnote-22) В.В. Вандышев придерживается позиции, что достоверное доказательство – доказательство по уголовному делу, истинность содержания которого признается заслуживающей полного, несомненного доверия.[[23]](#footnote-23)

 Получается, что достоверным доказательство является тогда, когда отсутствуют сомнения в его истинности и соответствии объективной действительности.

 Так, приговор Калининского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 1-100/12 от 24 апреля 2012 года содержит иллюстрацию того, на основании каких данных суд приходит к выводу о достоверности того или иного доказательства (в данном случае показания свидетелей): «Суд оценивает, как достоверные доказательства, показания вышеуказанных свидетелей, поскольку данные лица ранее с подсудимым знакомы не были, в исходе дела не заинтересованы, неприязненных отношений с подсудимым и оснований для его оговора не имеют, их показания подробны, логичны, носят последовательный, взаимодополняющий характер, противоречий не содержат, подтверждаются совокупностью исследованных доказательств по делу: документами, в которых изложены и удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, протоколами следственных действий, заключением химической экспертизы».

 Интересным представляется тот факт, что, например, для уголовного процесса Англии характерно, что достоверность имеет ключевое значение при оценке доказательства, в отличие от допустимости. Так, К.Ф. Гуценко, Л.В.Головко и др. отмечают, что «основная цель английского уголовного судопроизводства усматривалась в создании таких правил доказывания, которые позволяли бы устранить из процесса или не допустить в процесс сомнительные доказательства. Если доказательство, с точки зрения английского судьи, не вызывает сомнения (пусть даже оно получено с нарушением процедуры) и способно выполнить свою процессуальную миссию, связанную с выяснением обстоятельств дела для постановления справедливого приговора, то нет никаких причин отказываться от такого доказательства. Ключевыми свойствами доказательств в английском правопорядке признаются не его допустимость, а относимость и достоверность. В связи с этим одна из важнейших задач английского доказательственного права усматривается в создании правил, обеспечивающих проверяемость доказательств в суде. Возможно, это связано с тем, что доказательственное право Англии не рассматривалось как инструмент обеспечения и гарантии прав личности».[[24]](#footnote-24) Кроме того, в Англии отсутствует как таковое предварительное следствие в виде строго регламентированной правом деятельности специальных государственных органом, процедура собирании, фиксации и проверки доказательств до начала судебного разбирательства практически не регламентирована, откуда логично вытекает, что если процедура не урегулирована, то её невозможно нарушить. К.Ф. Гуценко также отмечает, что доказательство отклоняется только тогда, когда оно в большей мере причиняет ущерб, нежели что-либо доказывает: судья не обязан автоматически исключать доказательства, полученные с нарушением процедуры, если такая установлена – только по своему усмотрению, критерий – ущерб правосудию.[[25]](#footnote-25)

**Допустимость доказательств.**

 Допустимость доказательств является свойством, которое характеризует именно его форму. И.Л. Петрухин отмечает, что законодатель, устанавливая требования к процессуальной форме, стремится оградить судопроизводство от проникновения недостоверной, вызывающей сомнения в истинности информации. Процессуальная форма является гарантией защиты личности от избыточного принуждения и произвола при поисках истины, поэтому нередко создает трудности в отыскании истины, а порой делает это невозможным.[[26]](#footnote-26)

 Согласно исследованной научной литературе и анализе судебной практики, именно это свойство доказательств вызывает наибольшие споры и проблемы при оценке.

 Говоря о нормативном закреплении, в первую очередь необходимо обратиться к таким источникам, как Конституция РФ и УПК.

 Так, Конституция РФ в ч. 2 ст. 50 предусматривает, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Проверка доказательств на их допустимость и возможность исключения доказательств, полученных с нарушением закона, являются одними из важнейших инструментов и гарантий обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном процессе, гарантия законного и справедливого производства по уголовному делу.

 Развивая конституционное положение, УПК закрепляет в качестве принципа уголовного судопроизводства, во-первых, принцип законности при производстве уголовного дела. Так, статья 7 УПК закрепляет следующее положение: «Нарушение норм УПК судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств». Данная же статья в части 4 предъявляет к процессуальному решению по вопросу о допустимости доказательств требования о законности, обоснованности и мотивированности. Также, ст. 75 УПК определяет, какие доказательства являются недопустимыми. Так, в соответствии со ст. 75 УПК, доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. А.А. Васяев отмечает, что «под нарушениями уголовно-процессуального закона понимаются отступления государственных органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, а также других субъектов процесса и лиц, не являющихся субъектами уголовно-процессуальной деятельности, от предписаний (требований) уголовно-процессуальных норм". Как результат, недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, входящих в предмет доказывания».[[27]](#footnote-27)

 Ст. 88, ч. 5 ст. 234, ст. 235 и ч. 5 ст. 335 УПК устанавливают конкретные процессуальные механизмы устранения нарушений закона в уголовном судопроизводстве, в том числе порядок признания доказательств недопустимыми. Так, доказательства, переходя из одной стадии уголовного процесса в другую, подвергаются исследованию со стороны субъектов доказывания. Например, на стадии предварительного следствия, следователь (дознаватель) оценивает каждое доказательство, а, придя к выводу, что оно является недопустимым, исключает его из числа доказательств, которые фигурируют в уголовном деле. Суд имеет возможность исключить доказательства на любой стадии судебного разбирательства – как на стадии предварительного слушания, так и вплоть до вынесения приговора. Есть разные позиции относительно того, должно ли это происходить по инициативе стороны защиты либо обвинения, или же суд может по своей инициативе исключить доказательство, которое не отвечает требованиям закона. Представляется, что суд имеет возможность по своей инициативе исключить недопустимое доказательство, так как, несмотря на принцип состязательности, суд не является лишь пассивным арбитром, так как уголовный процесс носит публичный характер, защищает интересы не только конкретных людей, но и всего общества и государства в целом. Данная проблема будет рассмотрена подробнее в Главе 2 данной работы.

 В литературе встречаются различные определения допустимости доказательств. Так, например, Громов Н.А. высказывает позицию, согласно которой "допустимость доказательств означает их соответствие нормам нравственности, а равно требованиям закона относительно источника, способа собирания и вовлечения в уголовный процесс сведений».[[28]](#footnote-28) То есть критерием в таком подходе является именно нравственность. При всей привлекательности и этичности этого подхода, он представляется идеализированным, так как нравственность – слишком субъективный критерий, с таким подходом полностью размывается правовая определенность.

 В учебнике под редакцией О.И. Андреевой, Н.Г. Стойко и др. выдвигается позиция о том, что допустимость доказательств есть пригодность его к доказыванию по форме.[[29]](#footnote-29) Л.А. Александрова, В.С. Андреянова: "допустимость доказательства означает его доброкачественность с точки зрения требований уголовно-процессуального закона».[[30]](#footnote-30) По мнению М.С. Строговича, "допустимость доказательства есть его способность как источника сведений о факте быть средством установления данного факта».[[31]](#footnote-31) М.Х. Гельдибаев понимает под допустимостью доказательства по уголовным делам свойство доказательства, заключающееся в способности информации быть использованной в этом качестве в уголовном процессе.[[32]](#footnote-32) В.С. Балакшин определяет допустимость доказательств как совокупность признаков, закреплённых в уголовно-процессуальном законе, которым должно соответствовать доказательство.[[33]](#footnote-33)

 Таким образом, проанализировав научную литературу, можно сделать следующие выводы о понятии *допустимости* доказательства. Во-первых, авторы единогласно говорят о том, что допустимость доказательства – это свойство доказательства, характеризующее его форму. Во-вторых, авторы также сходятся в мнении, что допустимость - это свойство каких-либо сведений выступать в качестве доказательств в уголовном деле.

 Определяя критерии допустимости доказательств, следует отметить, что уголовно-процессуальная деятельность является строго регламентированной, УПК подробно описывает этапы данной деятельности, в том числе процесс доказывания. Это связано с тем, что производству по уголовному делу неизбежно сопутствует серьезное ограничение прав и свобод человека и гражданина, поэтому необходимо максимально защитить данную деятельность от произвола и злоупотребления со стороны субъектов, её осуществляющих. Именно процедура собирания, фиксации и проверки доказательств является гарантией и инструментом защиты.

 Для определения критериев допустимости доказательств был проанализирован УПК, научная литература, а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».[[34]](#footnote-34) Так, согласно ст. 75 УПК, доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК. Также в ч. 2 ст. 75 УПК закреплено, что к недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

 Верховный Суд РФ конкретизирует критерии недопустимости доказательств, отмечая в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление осуществлено ненадлежащим лицом.

 Стоит также отметить, что при анализе литературы не были выявлены дискуссии в вопросе об общих критериях допустимости доказательств, так как авторы в целом придерживаются единого мнения, что условиями допустимости доказательств являются: надлежащий источник получения доказательств, надлежащий субъект получения доказательств, а также надлежащий порядок получения доказательств.

 Таким образом, проанализировав нормы УПК, Постановление Пленума Верховного Суда РФ, а также научную литературу по данному вопросу, можно выделить следующие критерии допустимости доказательств по уголовным делам:

1. Доказательства должно быть получено надлежащим субъектом.

2. Необходимо, чтобы источник получения доказательств был надлежащим.

3. Порядок получения доказательств должен быть надлежащим (т.е. в ходе получения доказательства должны быть соблюдены правила проведения следственных действий, а также при получении доказательств должны быть соблюдены все требования закона при фиксировании хода и результата процессуального действия)

1. Надлежащий субъект получения доказательств.

 Доказательство признается полученным ненадлежащим субъектом при проведении следственных действий в следующих случаях.

1. При проведении тех следственных действий, которые орган дознания не правомочен проводить по делам, требующим обязательного производства предварительного следствие. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 150 УПК, производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч.3 ст.150 УПК.
2. Доказательство получено за пределами установленного законом срока производства предварительного расследования.
3. Доказательство является недопустимым, если оно получено в ходе совершения следственного действия следователем, который не принял дело к своему производству. В соответствии с ч. 1 ст. 156 УПК о принятии дела к своему производству следователь выносит постановление.
4. Доказательство является недопустимым, если оно получено следователем, который не включен в следственную группу (если предварительное расследование производится следственной группой).
5. Доказательство является недопустимым, если получено в результате производства следственного действия следователем (дознавателем), когда им нарушены требования закона о подследственности, либо иного действия, если оно не предусмотрено УПК.
6. Надлежащий источник получения доказательств.

 Доказательства должны быть получены только из тех источников, которые перечислены в части 2 статьи 74 УПК. В соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК, в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 3.1) заключение и показания специалиста; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы.

Данный перечень источников является исчерпывающим и расширительному толкования не подлежит.

1. Надлежащий порядок получения доказательств.

 Данный критерий означает, что доказательство должно быть получено с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона. Данный критерий можно разделить на две составляющие:

1.Соблюдение требований закона при проведении следственного, судебного или иного процессуального действия, в ходе которого получено доказательство (например, разъяснение права не свидетельствовать против самого себя и близких родственников в ходе допроса, соблюдение требования о предложении добровольно выдать подлежащие изъятию предметы при обыске, выполнение требований о производстве судебного контроля при производстве следственных действий в порядке ст. 29 УПК, участие понятых в следственном действии, обеспечение переводчика лицу, не владеющему русским языком).

2.Соблюдение требований закона при фиксации хода результата данного действия (например, показания свидетеля должны быть зафиксированы в протоколе).

 Таким образом, необходимо, чтобы были выполнены требования закона относительно порядка проведения следственного действия, порядка фиксирования хода действия, а также порядка фиксации его результатов. Нарушение процедуры производства следственных и процессуальных действий может привести к нарушению важнейших конституционных прав и свобод человека и гражданина, поэтому соблюдение процедуры является обязательным условием. Стоит отметить, что ст.75 УПК содержит указания на два частных случая недопустимости доказательств, которые не связаны с нарушением норм закона. Так, в соответствии с ч.2 ст. 75 УПК, к недопустимым доказательствам относятся: 1. Показания подозреваемого, обвиняемого, данные ими в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. 2. Показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. 3. Иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

В литературе рассматривается проблема, которая может возникнуть при применении п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК. Так, Гальдибаев М.Х. отмечает, что в этом случае мы сталкиваемся с ситуацией, в которой доказательство может быть признано недопустимым в отсутствие процессуального нарушения. Здесь может крыться проблема. Она состоит в том, что норма содержит указание на то, что доказательство будет недопустимым даже в случае отказа самого подозреваемого или обвиняемого от защитника, что может породить злоупотребление правом отказа от защитника подозреваемым, обвиняемым, с целью дальнейшего отказа от дачи показаний в суде.[[35]](#footnote-35) В противовес этому, всё же, стоит отметить, что такая норма введена для дополнительной защиты прав обвиняемых, подозреваемых на справедливое производство по уголовному делу, а также она нацеливает органы предварительного расследования на получение дополнительных доказательств, на то, что бы обвинение не строилась на одних лишь показаниях подозреваемого, обвиняемого. Это является необходимым, в первую очередь, для исключения случаев самооговора.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос об использовании в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Так, в соответствии со ст. 89 УПК, запрещается использовать в качестве доказательств по уголовному делу результаты ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии с УПК.

Так, результаты ОРД – это сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно - розыскной деятельности»[[36]](#footnote-36) (далее – ФЗ "Об ОРД"), о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления и скрывшихся от органов дознания, следствия, суда. В соответствии ст. 11 ФЗ "Об ОРД" результаты оперативно – розыскной деятельности могут быть представлены в орган дознания, следователю и суд, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями УПК, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Для использования результатов ОРД в доказывании необходимо точное исполнение предусмотренных законом и подзаконными актами правил проведения оперативно – розыскных мероприятий. Для законного и обоснованного использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу необходимо учитывать предписания ст. 11 ФЗ «Об ОРД», а также положения Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Порядок представления результатов оперативно – розыскной деятельности указанным органом регулируется Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной приказом Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 г. Москва "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" (далее – Инструкция).

Так, в соответствии с Инструкцией, результаты ОРД должны содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на источник получения предполагаемых доказательств или предмета, который может стать доказательством, а также данные, позволяющие проверить в условиях судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Устанавливается, кем были обнаружены и представлены предметы, которые могут стать доказательством по уголовному делу, или сообщены сведения о лицах, которые могут быть вызваны для допроса в качестве свидетелей. После приобщения предметов в качестве доказательств, допроса лиц в качестве свидетелей по правилам УПК они становятся доказательствами по делу. Могут быть использованы такие материалы, как аудиозаписи телефонных переговоров, видеозаписи или фотографии, однако должно быть установлено, кем, когда, при каких обстоятельствах эти материалы получены. С этой целью может быть допрошено лицо, производившее эти записи или фотографирование. На основе данных видео - и аудиозаписей в уголовном процессе может быть сформировано вещественное доказательство. В этих целях видео - и аудиозапись должна быть осмотрена следователем с участием понятых и применением соответствующих технических средств, должен быть составлен протокол с соблюдением всех требований УПК. После осмотра должно быть принято решение о признании пленки вещественным доказательством и ее приобщении к делу в качестве такового. Этим решением завершается формирование вещественного доказательства в процессуальных рамках.[[37]](#footnote-37)

При использовании в доказывании результатов ОРД следует учитывать, что сами по себе результаты ОРД доказательствами в уголовно-процессуальном смысле не являются. Их нужно рассматривать только в качестве основы, на которой в уголовной процессе могут быть сформированы доказательства.

С.В. Лазарева отмечает, что соблюдением требований Инструкции должна обеспечиваться возможность судебной проверки достоверности полученных оперативно-розыскным путём сведений. Суд вправе допросить всех лиц, принимавших участие в оперативном мероприятии, осмотреть и подвергнуть экспертному исследованию представленные материалы, сопоставить с другими имеющимися в деле доказательствами и на этой основе оценить эти материалы с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Для признания результатов ОРМ допустимыми для уголовного дела доказательствами необходимо, чтобы предоставляемый ФЗ «Об ОРД» уровень гарантий прав личности был не меньше, чем уровень гарантий, предоставляемый УПК. Автором отмечается, что возможность использования сведений, полученных не процессуальным, но законным путём, определяется, главным образом, принципиальной возможностью проверки достоверности.[[38]](#footnote-38)

 Проблема использования результатов ОРД в процессе доказывания требует отдельного освещения и исследования, свидетельством тому могут быть многочисленные статьи, монографии и диссертации, посвященные данной теме. В контексте данной работы был рассмотрен лишь незначительный аспект данной проблемы.

**Достаточность доказательств.**

 Достаточность доказательств — это свойство, которое обязывает субъектов доказывания оценивать отдельное доказательство в совокупности со всеми другими доказательствами по делу. По этому поводу В.А.Азаров пишет, что «нельзя объективно оценить отдельные доказательства, вырвав их из контекста всех установленных и рассмотренных в уголовном деле обстоятельств в их совокупности».[[39]](#footnote-39)

 Согласно Комментарию к УПК под редакцией В.М. Лебедева, достаточность доказательств – совокупность собранных доброкачественных доказательств, позволяющих правильно разрешить дело, т.е. всесторонне, полно и объективно установить обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК.[[40]](#footnote-40)

 Оценка достаточно собранных доказательств связана с решением субъектом доказывания вопроса о возможности завершения предварительного расследования или судебного следствия исходя из того, насколько всесторонне, полно и объективно собранные по делу относимые, допустимые и достоверные доказательства позволяют установить обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК. Причем, в каждом конкретном уголовном деле может потребоваться разное количество доказательств. А.Пиюк верно отмечает, что проверка и оценка доказательств - субъективная деятельность. Тех доказательств, что вполне достаточно для одного состава суда, может оказаться мало для другого.[[41]](#footnote-41)

# Глава 2. Проблемы оценки доказательств судом первой инстанции.

## §1. Принцип свободной оценки доказательств. Значение внутреннего убеждения при оценке доказательств.

Оценка доказательств является ключевым этапом процесса доказывания, так как именно её результатом становится конкретное процессуальное решение. В соответствии со ст. 88 УПК каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

 Так, в литературе можно найти множество понятий оценки доказательств, однако все они сходятся в том, что определяют этот процесс через категорию мыслительной деятельности, в ходе которой субъекты доказывания устанавливают соответствие доказательств установленным законом свойствам. Так, К.Ф. Гуценко: «оценка доказательств - непрерывный процесс определения свойств и значения доказательств для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК».[[42]](#footnote-42) П.А.Лупинская считает, что «поскольку содержанием доказательств являются сведения, имеющие значение для уголовного дела, оценка доказательств представляет собой познавательную деятельность, в ходе которой должностное лицо уголовного судопроизводства определяет, каким образом то или иное свойство доказательств позволяет уяснить общую картину преступления».[[43]](#footnote-43) Р.С. Белкин: «оценка доказательств в судебном исследовании – это логический процесс установления допустимости, достоверности и относимости доказательств, наличия и характера связей между ними, определения значения и путей использования доказательств для обнаружения следов».[[44]](#footnote-44) А.Р. Белкин под оценкой доказательств понимает «логический, мыслительный процесс определения роли и значения собранных доказательств для установления истины».[[45]](#footnote-45) Автор также пишет, что в процесс оценки доказательств, безусловно, входит установление наличия и характера связей между доказательствами, определение роли, значения, достаточности и путей использования доказательств для установления истины. Также определяет цели оценки:

1. В какой связи находится данное доказательство с другими собранными по делу доказательствами, каков характер и значение этой связи.
2. Каково значение данного доказательства и совокупности доказательств для установления истины.[[46]](#footnote-46)

 Таким образом, оценка доказательств имеет своим безусловным назначением определение относимости, допустимости, достоверности и достаточности в совокупности доказательств для разрешения уголовного дела. На разных стадиях процесса разные должностные лица и органы становятся субъектами оценки доказательств.

 Для каждого вида деятельности характерны определенные принципы, которыми субъекты должны руководствоваться. Так, ст. 17 УПК закрепляет в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства принцип свободной оценки доказательств. Согласно статьей 17 УПК:

1. Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.
2. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

 Антиподом свободной оценки доказательств является принцип формальной оценки, согласно которому каждое доказательство имеет заранее установленную силу, определенный «вес», а никакого собственного усмотрения не предусматривается.

 Для нашей же системы характерно, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, из чего следует, что никакое доказательство не может быть заранее определено как более важное и значимое, нежели другие. Как отмечает Р.С. Белкин, «всякое предпочтение одного из видов или источников доказательств другим влечет за собой тенденциозность и нарушение законности при доказывании. О ценности доказательства можно говорить, только определяя его место и роль в системе доказательств по конкретному делу».[[47]](#footnote-47)

 Так, законодатель оперирует понятием «внутреннее убеждение». Говоря о данной категории, стоит отметить, что внутреннее убеждение не подразумевает произвол, как это может показаться на первый взгляд. Несмотря на то, что оно подразумевает некую субъективность в оценке доказательств, нельзя не отметить, что существуют конкретные объективные правила, согласно которым доказательства оцениваются, например, об этом говорит тот факт, что четко определены свойства, которым должны соответствовать доказательства, определены обстоятельства, подлежащие доказыванию, а презумпция невиновности ограничивает формирование внутреннего судейского убеждения. Более того, при постановлении приговора суд обязан указать в описательно-мотивировочной части, почему он основывается именно на этих доказательствах, по какой причине он отверг другие. Таким образом, как справедливо подчеркивает П.А.Лупинская, «закон предоставляет определенную программу действий, которой обязаны подчиняться лица, оценивающие доказательства «по своему внутреннему убеждению, подвергает определенному регулирующему воздействию формирование субъективного вывода об оценке доказательств».[[48]](#footnote-48) Получается, что категория «внутреннего убеждения» ни коим образом не посягает на объективное рассмотрение дела.

Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что «статья 17 УПК, предписывая осуществлять оценку доказательств по внутреннему убеждению, не содержит каких-либо положений, допускающих возможность произвольной оценки доказательств. Напротив, в ней содержится указание судье, присяжным заседателям, прокурору, следователю и дознавателю при оценке доказательств не только исходить из своего внутреннего убеждения и совести, но и основываться на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств и руководствоваться законом, что должно исключать принятие произвольных, необоснованных решений».[[49]](#footnote-49)

Внутреннее убеждение – это такое состояние надлежащего должностного лица уголовного судопроизводства, при котором оно приходит к однозначному выводу о доброкачественности доказательств и об их достаточности для формирования решения о виновности либо невиновности лица в совершении преступления и других решений, определяющих направление и результаты производства по уголовному делу.[[50]](#footnote-50)

 Так, в учебнике под редакцией О.И. Андреевой, Н.Г. Стойко и др. выдвигается позиция, согласно которой «внутреннее убеждение – это результат применения предусмотренных законом правил оценивания указанных в статье 88 УПК свойств. Лицо, оценивающее доказательства, таким образом, гарантирует себя от субъективизма и влияния результатов оценки доказательств, приведенной другими лицами. Совесть определяет веру судьи, прокурора, следователя, дознавателя в справедливости сделанных ими выводов о наличии или отсутствии соответствующих свойств доказательств. Это внутреннее мерило нравственной очевидности решения вопросов по уголовному делу, не позволяющее ставить закон (формализованные условия) выше права».[[51]](#footnote-51)

 Кроме того, данный принцип необходимо рассматривать через призму других принципов, характерных для уголовного судопроизводства. Так, имеется связь принципа свободной оценки доказательств с принципом презумпции невиновности, принципом состязательности, принципом независимости и беспристрастности суда. Как уже было сказано, презумпция невиновности ограничивает формирование внутреннего судейского убеждения. Что касается принципа независимости и беспристрастности суда, то он, безусловно, играет очень важную роль при оценке доказательств судом, так как, очевидно, что незаинтересованность и непредубежденность судьи является гарантией правильной оценки доказательств, ведь личностный аспект судьи также является немаловажным, играет определенную роль уровень правосознания, ведь внутреннее убеждение имеет еще и психологический аспект. Только при соблюдении условий независимости и подчинения только закону судьи могут принимать решения по уголовным делам, руководствуясь своим внутренним убеждением, также должны создаваться гарантии для того, чтобы статус судьи могли получить только люди с высоким уровнем правосознания.

Как подчеркивает Конституционный Суд РФ, «ст.17 УПК не предоставляет органам предварительного расследования и суду право произвольно решать вопросы об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств. Закрепленное в ней нормативное предписание направлено на обеспечение действия провозглашенного в статье 120 Конституции Российской Федерации принципа независимости судей при осуществлении правосудия, исключение какого бы то ни было воздействия на суд, следователя и других лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, с целью понуждения их к принятию определенного решения».[[52]](#footnote-52)

Таким образом, принцип независимости судей и свободной оценки доказательств взаимообуславливают друг друга, поэтому важно наличие реальных гарантий реализации принципа независимости. Так, закон предусматривает, что вмешательство в деятельность судьи недопустимо, что судьи неприкосновенны. Кроме того, существует особый порядок приостановления и прекращения полномочий судьи, закреплены высокие требования для кандидатов на получение статус судьи, что является гарантией их высокой правовой культуры.

 Рассуждая на тему оценки доказательств судом, необходимо изучить следующий проблемный аспект. На сегодняшний день не утихают споры о том, какова же роль суда в процессе доказывания. В ходе судебной реформы роль суда в установлении обстоятельств дела действительно значительно снизилась: так, институт дополнительного расследования упразднен и заменен на институт возвращения дела прокурору, по результатам которого возможно лишь устранить процессуальные нарушения. Кроме того, в ходе судебного разбирательство изменение обвинения по делу возможно только в сторону смягчения. Вообще, представляется, что такие изменения являются целесообразными, так как в противном случае уголовный процесс будет носить сугубо розыскной характер. Однако значит ли всё это, что суд должен выступать лишь беспристрастным арбитром, молчаливо наблюдающим за спором между сторонами?

 Представляется, что, всё же, суд нельзя рассматривать в качестве сугубо пассивного участника уголовного процесса. Во-первых, суд имеет право по собственной инициативе (в некоторых случаях - только с согласия сторон) проводить следственные действия. Такие дискреционные полномочия суда не всеми приветствуются — так, например, М.Адомайтис высказывает позицию, согласно которой получение и исследование по собственной инициативе доказательств есть ни что иное, как оказание помощи одной из сторон в подтверждении её доводов либо помощь в опровержении доводов другой стороны.[[53]](#footnote-53) Данная позиция представляется не совсем верной, потому что суд собирает и исследует по собственной инициативе доказательства не в целях оказания содействия какой-либо стороне процесса, а для наиболее полного рассмотрения дела, преследуя цель объективно установить все обстоятельства дела. Более того, мы имеем дело с публичным процессом, для которого характерна цель установить истину, ведь защищаются интересы не только конкретной личности, но и всего общества в целом.

 Так, Конституционный Суд РФ в Определении Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. № 451-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 86, 87, 235, 252, 253, 283 и 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» отмечает, что «осуществление судом функции правосудия в публичном по своему характеру уголовном процессе предполагает законодательное наделение его правом проверять и оценивать с точки зрения относимости, допустимости и достоверности представленные сторонами обвинения и защиты доказательства как путем установления их источников и сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, либо представляемыми сторонами в судебном заседании, так и путем получения и исследования - в рамках обвинения, предъявленного подсудимому либо измененного в соответствии с уголовно-процессуальным законом ( ч.2 ст.252 УПК Российской Федерации ), - иных доказательств, подтверждающих или опровергающих доказательство, проверяемое судом. Иное не позволяло бы суду при рассмотрении уголовных дел давать объективную оценку отстаиваемым сторонами позициям и устранять возникающие в ходе судебного разбирательства сомнения в их обоснованности, а, следовательно, не обеспечивало бы независимость и беспристрастность суда при отправлении правосудия».[[54]](#footnote-54) Таким образом, Конституционный Суд РФ делает акцент на публичном характере и публичных целях уголовного судопроизводства, отмечая при этом, что дискреционные полномочия суда не носят абсолютный характер, а ограничиваются законом и предъявленным обвинением.

 Внутреннее убеждение, таким образом, не следует трактовать как безотчетное, поскольку при его формировании и выражении дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны руководствоваться законом. Так, УПК определяет основу формирования внутреннего судейского убеждения путём установления круга обстоятельств, подлежащих оценке при производстве по уголовному делу (обстоятельства, подлежащие доказыванию - ст.73 УПК). УПК закрепляет, какими именно средствами устанавливаются входящие в предмет доказывания сведения. Кроме этого, в ст.88 УПК определены правила оценки доказательств, которым суд должен безоговорочно следовать. Внутреннее убеждение ограничивается также системой принципов уголовного судопроизводства. Кроме того, для исключения произвола УПК обязывает указывать в процессуальных документах конкретные основания, по которым те или иные доказательства, источник или способ получения и использования их приняты или отвергнуты.

## §2. Особенности оценки допустимости доказательств судом первой инстанции по уголовным делам.

 Суд оценивает доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности в совокупности. Наибольшие проблемы возникают при оценке такого свойства доказательств, как допустимость.

Ст. 50 Конституции РФ закрепляет положение, согласно которому при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Ст. 7 УПК РФ дублирует данное положение.Если толковать буквально, то никакой дифференциации нарушений закона, никакого деления на существенные и несущественные, не подразумевается. Такой категоричной позиции придерживается, например, В.М. Савицкий. Так, он пишет, что «всякое нарушение закона в процессе доказывания должно вести к признанию их ничтожности, в противном случае классификация нарушений на существенные и несущественные приведет к косвенному благословению незначительных нарушений закона, в результате чего потребуется иерархия процессуальных норм по степени их важности и углубится эрозия законности в уголовном судопроизводстве».[[55]](#footnote-55) Таким образом, автором предлагается строгий императивный подход. Сильная сторона данной позиции состоит в том, что такая концепция создает правовую определенность в данном вопросе, основой которой является буквальное толкование закона. Также, безусловно, следование данному подходу могло бы положительно повлиять на деятельность органов предварительного расследования, а именно заставило бы их более тщательно относиться к процедуре получения и фиксации доказательств под страхом автоматического лишения их юридической силы и доказательственного значения в связи с даже самым малейшим нарушением норм закона. Однако данная позиция подлежит критике.

 Так, с критикой подобного подхода выступают, например, В.М. Бозров и Н.В. Костовская, отмечая в научной статье, что «если основываться на абсолютном императиве, то оценка допустимости доказательств с точки зрения процессуальной формы сводится лишь к установлению ее нарушения. То есть любое, пусть даже формальное упущение в формировании доказательства уже означает отсутствие свойства допустимости».[[56]](#footnote-56) Кроме того, представляется, что подобный подход вторгается в принцип свободной оценки доказательств, ограничивая усмотрение судьи, основанное на внутреннем убеждении. Если воспринять столь строгий императивный подход, то также появляется опасность излишне и неоправданно формализовать процесс. Также при таком понимании соблюдение процедуры сбора, фиксации и проверки доказательств становится самоцелью. Необходимо учитывать, что соблюдение формальных правил, установленных уголовно-процессуальным законом, является не задачей и назначением уголовного процесса, а именно инструментом, предназначенным для реализации назначений уголовного судопроизводства, является гарантией соблюдения прав и законных интересов его участников. Н.М. Кипнис: «Необходимо помнить, что процессуальная форма, при всей её важности, является не целью доказывания, а средством, гарантирующим достижение достоверного результата и соблюдение прав и законных интересов личности».[[57]](#footnote-57)

 Кроме того, УПК оперирует понятием «существенное нарушение», из чего можно сделать вывод, что при наличии «существенных нарушений», есть также и «несущественные», которые, скорее, можно отнести к разряду погрешностей или технических ошибок. В.А. Лазарева называет такой подход концепцией неравнозначности процессуальных нарушений, поддерживая его.[[58]](#footnote-58) Ю.К. Орлов также предлагает разделять нарушения закона при оценке доказательств с точки зрения допустимости, на те, которые подлежат устранению и нейтрализации, и которые таковыми не являются.[[59]](#footnote-59) М.А. Верещагина также предлагает разделить нарушения уголовно-процессуального закона на: 1) несущественные, устранимые 2) восполнимые; 3) существенные, неустранимые или неразрешимые.[[60]](#footnote-60) К несущественным, устранимым относятся так называемые "технические ошибки", "погрешности", например, в протоколе следственного действия неверно указаны инициалы лица, участвующего в следственном действии. К восполнимым нарушениям относится, например, отсутствие в протоколе обыска указания на конкретные места, в которых были обнаружены искомые вещи, так как восполнить данное нарушение можно путём допроса в качестве свидетелей лиц, которые выступали в данном следственном действии в качестве понятых. К существенным и неустранимым нарушениям автор относит, например, отсутствие в протоколе допроса обвиняемого отметки о том, что ему разъяснено право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, то есть право не свидетельствовать против себя самого и своих близких родственников.

 Таким образом, предложен критерий восполнимости, т.е. возможности нейтрализовать нарушение путём проведения следственных или судебных действий, направленных на устранение допущенного нарушения. В научно-практическом комментарии под редакцией В.М. Лебедева отмечается, "что обязанность суда признать доказательство недопустимым возникает в тех случаях, когда допущенное в ходе предварительного расследования нарушение закона не устранимо в судебном заседании, приводя пример с допросом лица, не владеющего русским языком, или случаи, когда обыск или выемка в жилище произведены в отсутствие судебного решения».[[61]](#footnote-61) Критерием в таком подходе также является возможность восполнения нарушения в судебном заседании.

Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан": "в качестве гарантии процессуальных прав участников уголовного судопроизводства конституционные принципы правосудия предполагают неукоснительное соблюдение процедур уголовного преследования. Поэтому в случае выявления допущенных органами дознания или предварительного следствия процессуальных нарушений суд вправе, самостоятельно и независимо осуществляя правосудие, принимать в соответствии с уголовно-процессуальным законом меры по их устранению с целью восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства и создания условий для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу. Тем самым лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве, прежде всего обвиняемому и потерпевшему, обеспечивается гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту их прав и свобод, а также другие права, закрепленные в ее статьях 47-50 и 52".[[62]](#footnote-62) Правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в данном Определении, отмечает не только возможность нейтрализации допущенного органами предварительного расследования нарушения, но и обязанность суда это делать, что является необходимым для объективного рассмотрения уголовного дела.

 А.А. Зубарев предлагает в вопросе о допустимости доказательства исходить из того, появились ли в связи с нарушением закона неустранимые сомнения в достоверности полученного доказательства.[[63]](#footnote-63)

 То есть в качестве критерия существенности нарушения предлагается степень влияния нарушения формальных процедур на достоверность.

 Кстати, подобный подход характерен для английской системы. К.Ф.Гуценко отмечает, что для уголовного процесса Англии характерно, что при решении вопроса о существенности допущенного нарушения руководствуются критерием «отсутствие разумного сомнения в истинности», то есть, если допущенное нарушение создает разумные сомнения в достоверности доказательства, то только тогда они не могут быть положены в основу обвинения.[[64]](#footnote-64)

 Представляется, что само явление такого дифференцированного подхода не приводит к тому, что определенные нормы закона становятся важнее, чем другие, как писал об этом В.А. Савицкий. Речь идёт не о дифференциации норм закона, а о дифференциации конкретных нарушений. Предлагается не законы разделять на существенные и несущественные, а только нарушения. Поддерживая данную позицию, А.А. Зубарев пишет о том, что нарушение, которое является несущественным в качестве основания для признания доказательства недопустимым, может быть признано существенным для проведения дополнительных следственных действий в целях восполнения нарушения законодательства.[[65]](#footnote-65)

 Автором предложено определение существенных нарушений, которые влекут недопустимость доказательств: "под существенными нарушения уголовно-процессуального закона следует понимать выразившиеся в несоблюдении норм уголовно-процессуального права, совершенные субъектом уголовно-процессуальных отношений в форме действия или бездействия, нарушающие принципы уголовного судопроизводства либо повлекшие неустранимые сомнения в достоверности полученных таким образом доказательств, а равно неустранимые ущемления возможностей реализации процессуальных прав участниками уголовного процесса, если обстоятельства дела не свидетельствуют об отсутствии у сторон заинтересованности в реализации этих прав».[[66]](#footnote-66)

 Предпринимаются попытки дополнить статью 75 УПК более детальными критериями допустимости доказательств. Нужно ли четко определить критерии существенности нарушений? Если бы было возможным учесть каждый возможный случай нарушения, то это было бы целесообразно, но введение более конкретных критериев, нежели уже содержится в статье 75 УПК, возможно, только больше запутает правоприменителя, потому что каждый конкретный случай индивидуален, в уголовных делах одно и то же нарушение закона будет иметь разное значение с учетом обстоятельств дела и совокупности собранных доказательств по нему.

 В контексте изучения описанной проблемы были изучены материалы уголовных дел.

 Так, в соответствии с материалами уголовного дела №1-798/11, которое было рассмотрено Калининским районным судом Санкт-Петербурга, в протоколе обыска вопреки установленному УПК правилу, отсутствовали указания на конкретные места помещения, из которых были изъяты искомые предметы, которые в дальнейшем были осмотрены и приобщены к уголовному делу в качестве доказательств. В ходе судебного следствия суд восполнил указанное нарушение путём допроса свидетелей, который присутствовали при обыске. Они дали подробные показания по поводу конкретных мест обнаружения в комнате подсудимого искомых предметов. Постановляя приговор, суд отметил, что в данном случае не указание на конкретные места, откуда были изъяты предметы, хоть формально и является нарушением УПК РФ, но существенным нарушением не признается, так как данное нарушение было восполнено подробными показаниями свидетелей, которые не противоречат данным, изложенным в обыске, а лишь дополняют его.

 В судебной практике, безусловно, есть примеры признания доказательств недопустимыми в связи с существенным нарушением закона. Так, в соответствии с материалами уголовного дела №1-664/2012, рассмотренного Калининским районным судом Санкт-Петербурга, в протоколе предъявления для опознания отсутствует указание на то, что в данном следственном действии принимал участие защитник (при отсутствии в материалах дела письменного отказа подсудимого от защитника). В ходе судебного следствия было установлено, что фактически во время производства опознания защитник не участвовал в данном следственном действии. Суд указал на существенное нарушение закона, выразившееся в лишении подсудимого права на защиту при проведении данного следственного действия. Кроме того, суд счёл существенным нарушением не указание в протоколе предъявления для опознания указания на приметы, по которым был опознан подсудимый. В самом же протоколе предъявления для опознания отсутствуют указания на приметы, по которым был опознан подсудимый.

 Из материалов уголовного дела №1-555/2010, которое было рассмотрено Выборгским районным судом Санкт-Петербурга, следует, что после задержания подсудимого в порядке статьи 91 УПК РФ, был составлен протокол добровольного сообщения лица о совершенном преступлении, однако в протоколе отсутствует указание на то, что фактически задержанному по подозрению в совершении преступления были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, согласно которым никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, а также его право пользоваться помощью защитника. Указанное нарушение суд счёл существенным и признал данный протокол недопустимым доказательством.

 В данном случае также нарушение являются существенными, так как затронуто важнейшее конституционное право, гарантированное каждому не свидетельствовать против себя самого и своих близких родственниках, нарушение по своей природе не подлежит восполнению и нейтрализации. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда от 31 октября 1995 года №8, невыполнение указанного требования закона (статья 51 Конституции РФ) влечет признание показаний указанных лиц полученными с нарушением закона.

 Из материалов уголовного дела №1-31/2011 (1-456/2010), рассмотренного Петроградским районным судом Санкт-Петербурга, следует, что при производстве опознания вопреки требованиям УПК РФ предмет существенно отличался от двух других, представленных для опознания. Суд полагает, что при проведении опознания предмета были нарушены требования ст.193ч.6 УПК РФ, а потому протокол опознания предмета является недопустимым доказательством. Таким образом, в данном случае суд оценил доказательства как недопустимые, так как из-за допущенных нарушений была искажена сама природа опознания как следственного действия.

 В данном случае суд также столкнулся с проблемой, когда в ходе предварительного расследования были допущены такие нарушения при производстве следственного действия, которые исказили саму его суть и природу. В связи с тем, что восполнить данные нарушения не представляются возможным, в связи с тем, что опознание не может быть проведено повторно, суд верно оценил данные доказательства, признав их недопустимыми и исключив из перечня доказательств.

Итак, представляется, что применение дифференцированного подхода является верным с учётом принципа свободной оценки доказательств судом, который, принимая решение, руководствуется законом и совестью. Если придерживаться позиции, что любое нарушение закона влечет недопустимость доказательств, то есть опасность превратить соблюдение формальных процедур в самоцель, пренебрегая тем самым принципом полного и объективного рассмотрению уголовного дела. Несмотря на то, что действующий УПК не содержит положения, в соответствии с которым целью уголовного судопроизводства является установление объективной истины, однако с учётом публичности процесса, интересов государства и общества, представляется, что стремиться надо именно к этому. При таком подходе не подразумевается деления норм закона на «существенные» и «несущественные» - дифференцируются только нарушения, причем в каждом конкретном случае одно и то же нарушение может восприниматься судом абсолютно по-разному. Представляется, что при возможности восполнить в судебном заседании нарушение закона, доказательство не должно терять своей юридической силы и доказательственного значения, если не имело место нарушение конституционных прав и свобод и если под сомнение не поставлена достоверность доказательства.

# Глава 3. Некоторые концепции допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве.

## §1. Доктрины «плодов отравленного дерева» и «серебряного блюда».

Нередко возникает ситуация, при которой встает вопрос о том, какова же судьба доказательства, которое явилось результатом исследования другого доказательства, которое признано недопустимым в связи с тем, что получено с нарушением закона. В данном случае необходимо обратиться к анализу доктрины «плодов отравленного дерева». Данная доктрина возникла в США, где она широко применяется. Так, концепция «плодов отравленного дерева» обосновывает правило об исключении из разбирательства и рассмотрения дела не только всех доказательств, полученных с нарушением установленных правил, но и полученных на их основании, независимо от наличия или отсутствия в процедуре процессуальных нарушений.[[67]](#footnote-67)

 Таким образом, правило о «плодах отравленного дерева» можно свести к следующему: если «дерево отравлено», т. е. первоначальное следственное действие произведено с нарушением закона и доказательство признано недопустимым, то и все доказательства, полученные в ходе остальных следственных действий, объектом которых являются ранее полученные предметы, тоже признаются недопустимыми. Все последующие сведения, полученные на основе недопустимого доказательства, если они не были обнаружены без его помощи, исключаются из рассмотрения.

 Уголовно-процессуальное законодательство прямо не закрепляет данное правило, однако, оно вытекает из систематического толкования закона. Если нарушение является существенным, невосполнимым, ставящим под сомнение достоверность доказательства, иные доказательства, полученные от недопустимого, также являются недопустимыми. Это связано с тем, что доказательства признаются недопустимыми, когда возникают сомнения, что в ходе нарушения процедурных правил информация может быть искажена, утеряна, заменена.

 Чаще всего по правилу «о плодах отравленного дерева» исключаются доказательства, полученные на основании произведенных с нарушением закона изъятии различных предметов, являющихся вещественными доказательствами.

 В контексте данной проблематики была изучена судебная практика, которая показала, что суды идут по пути признания положений доктрины "плодов отравленного дерева".

 Согласно материалам уголовного дела № 1-130/2012 (1-1225/2011), рассмотренного Калининским районным судом Санкт-Петербурга, на стадии предварительного расследования в помещении подсудимого производился обыск, в ходе которого было были изъяты предметы. При проведении обыска в помещении не присутствовал подсудимый, проживающий в указанном помещении, а также несовершеннолетние члены его семьи. Судом было установлено, что причины, по которым не было обеспечено присутствие, не является уважительной, а необеспечение при наличии к тому возможностей участия при обыске лица, проживающего в жилом помещении, в котором производится обыск, является грубым нарушением закона, прав и законных интересов подсудимого, что влечет на собой признание результатов обыска и полученных на их основании данных недопустимыми доказательствами. На основании изложенного суд признал недопустимым доказательством протокол обыска, предметы, изъятые в ходе обыска, а также заключения экспертов по итогам исследования указанных предметов.

 Таким образом, судом протокол обыска был признан недопустимым доказательством, что представляется обоснованным, так как отсутствие лица, проживающего в помещении, где производится обыск, является важной гарантией достоверности производства обыска и закрепления его результатов, так как никто не заинтересован в объективности производства обыска больше, чем лицо, в чьём помещении он производится. При таком нарушении ставится под сомнение достоверность информации, содержащейся в протоколе обыска, в том числе и информация об изъятых предметах. Следовательно, источник и происхождение этих предметов достоверно неизвестен, что не позволяет использовать в качестве доказательств протоколы следственных действий, предметом которых являлись изъятые в ходе незаконного обыска предметы.

 Из материалов уголовного дела №1-51/2011 (1-1193/2010), которое было рассмотрено Невским районным судом Санкт-Петербурга следует, что в ходе предварительного расследования оперативным сотрудником в отсутствие письменного поручения следователя было произведено задержание подсудимого, его личный досмотр и изъятие предметов. Изъятые предметы были представлены на экспертизу, по результатам которой было составлено заключение эксперта. Суд счёт существенным нарушением закона проведение задержание и личный досмотр ненадлежащим субъектом, а доказательства, полученные в ходе проведения данных действий, признаны недопустимыми. Недопустимыми доказательствами были признаны протокол задержания, акт личного досмотра подсудимого, изъятые предметы, а также проведенные в отношении них заключения эксперта. Таким образом, суд применил доктрину "плодов отравленного дерева".

 Еще одним примером применения данной доктрины являются материалы уголовного дела №1-69/2012 (1-981/2011), рассмотренного Калининским районным судом Санкт-Петербурга. Суд признал недопустимым доказательством заключение эксперта в связи с существенным нарушением закона, которое заключалось в том, что экспертное исследование производилось экспертом, который состоит на службе в учреждении, и которому не поручалось производство экспертизы. Так, в связи с тем, что заключение эксперта признано судом недопустимым доказательством, показания эксперта, допрошенного в суде по ходатайству представителя потерпевшей, проводившего указанную экспертизу, суд также признает недопустимым доказательством.

 В данном случае также представляются верными выводы суда относительно признания указанных доказательств недопустимыми. Допрос эксперта производится для разъяснения данного им заключения. Так как эксперт был допрошен на предмет экспертизы, которая признана недопустимым доказательством, очевидно, что допрос эксперта по поводу него также не должен иметь юридической силы, так как они неразрывно взаимосвязаны.

 Стоит отметить, что в США был выработан и более гибкий подход – так называемая доктрина "серебряного блюда" - способ легализации в качестве доказательств данных, которые были первоначально добыты субъектом в нарушение закона, но затем приняты судом из рук другого, неопороченного, субъекта доказывания. То есть, в соответствии с данной доктриной, незаконно полученные данные подобно плодам отравленного дерева, помещенным на "серебряное блюдо", как бы санируются и снова становятся применимыми для правосудия. Доктрина "серебряного блюда" применима в США при оценке допустимости доказательств с учетом той роли, которую выполняет лицо, получающее сведения, а именно: если оно субъект доказывания, то допущенные им существенные нарушения закона исключают допустимость полученного им или по его инициативе доказательства, когда же лицо не является в деле субъектом доказывания и стороной - незаконно полученная им независимая информация, тем не менее, может стать доказательством после приобщения к делу в установленном процессуальном порядке.[[68]](#footnote-68)

## §2. Теория «асимметрии доказательств».

Суть асимметрии доказательств состоит в возможности использования доказательств, полученных с нарушением закона, по ходатайству стороны защиты. Например, было проведено опознание с нарушением закона, в ходе которого был опознан другой человек, а не обвиняемый. В связи с нарушением закона следователь исключил протокол проведения опознания в связи с тем, что данное следственное действие произведено с нарушением закона, а, следовательно, доказательства, полученные в ходе его производства, являются недопустимыми. Может ли сторона защиты использовать данный протокол как доказательство невиновности обвиняемого?

УПК говорит о том, что недопустимые доказательства не могут быть положены в основу обвинения, а также использованы для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК, которая определяет предмет доказывания. Из буквального толкования данной нормы следует, что недопустимые доказательства не могут быть положены в основу приговора как по инициативе стороны обвинения, так и со стороны защиты. Необходимо рассмотреть правовую позицию Конституционного Суда РФ по данному вопросу. Так, в Определении от 21.12.2004 №467-О[[69]](#footnote-69) Конституционный Суд РФ указал, что отказ в приобщении представленных стороной защиты материалов в качестве доказательств возможен только «в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению, когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призвано подтвердить доказательство, уже установлены достаточной совокупностью других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным». Из позиции Суда следует, что на представляемые защитником материалы распространяются требования относимости, достоверности и допустимости наравне с доказательствами, собранными стороной обвинения.

Так, ученые-процессуалисты не имеют единой позиции на этот счет. Например, есть позиция, в соответствии с которой если дознавателем, следователем нарушены правила собирания доказательств, то обвиняемый не должен нести за это ответственность.[[70]](#footnote-70) А.В. Победкин придерживается такого же мнения, подчеркивая, что «обвиняемый не должен расплачиваться недопустимостью оправдательного доказательства за нарушение должностным лицом нормы УПК РФ, представляющей гарантию защиты прав обвиняемого».[[71]](#footnote-71)

Также в теории отмечается, что при решении этого вопроса следует исходить из правил о преимуществе защиты и толковании сомнений в пользу обвиняемого (подозреваемого). Согласно ч. 3 ст. 14 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Это правило распространяется и на толкование сомнений в отношении допустимости доказательств. Так, если следователь, прокурор, дознаватель, суд получили оправдывающее обвиняемого доказательство с нарушением законного порядка, оно по ходатайству стороны защиты может быть признано допустимым, ибо в любом случае порождает определенные сомнения в виновности обвиняемого. Бремя доказывания при ошибках обвинения не может быть возложено на обвиняемого. Однако принятие судом подобных доказательств не исключает оценки с точки зрения достоверности, в том числе, с учетом нарушений, допущенных при их получении. Иначе должен решаться вопрос, когда сама сторона защиты представила доказательства, полученные ей самой с нарушением закона.[[72]](#footnote-72) В.Л. Кудрявцев считает, что правило о допустимости доказательств относят исключительно к обвинительным доказательствам, а, в свою очередь, оправдательные доказательства, добытые с нарушениями закона, вправе использовать сторона защиты для отстаивания своей позиции.[[73]](#footnote-73)

В литературе также отмечается, что проблема асимметрии доказательств стоит очень остро в связи с тем, что субъекты, действующие на стороне защиты, в соответствии с УПК РФ, не имеют возможности самостоятельно собирать доказательства, отвечающие требованиям допустимости.[[74]](#footnote-74) Так, в соответствии с ч.3 ст. 86 УПК РФ, защитник вправе собирать доказательства путём:

1. Получения предметов, документов и иных сведений;
2. Опроса лиц с их согласия;
3. Истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Получается, что перечень способов собирания доказательств стороной защиты является очень ограниченным. Кроме этого, отсутствуют какие-либо процессуальные гарантии приобщения данных сведений в качестве доказательств, ведь предметы и документы станут доказательствами только по решению следователя, дознавателя либо суда, а от опроса лица могут отказаться. Сведения, которые собраны стороной защиты, зависят от стороны обвинения и суда при решении вопроса о признании данных сведений допустимыми.

Представляется, что нельзя полностью отвергать возможность использования доказательств, полученных с нарушением закона, для доказывания невиновности подсудимого. Необходимо исходить, во-первых, из характера нарушений, из возможности устранения данных нарушений. Также стоит обращать внимание, по вине ли органов предварительного расследования произошли эти нарушения, ведь необходимо учитывать, что в вопросе собирания доказательств сторона защиты является наиболее слабой и уязвимой, вместе с тем, как статья 6 УПК РФ отмечает, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

## § 3. Концепция «несправедливого предубеждения».

Концепция «несправедливого предубеждения» присуща суду с участием присяжных заседателей. Данная концепция обусловлена особенностями производства по делу с участием присяжных. Так, особенность данного вида производства состоит в том, что решение вопросов, имело ли место событие преступления, причастен ли подсудимый к совершению преступления, и, наконец, виновен ли подсудимый в инкриминируемом деянии, принимается не профессиональным судьей, а коллегией присяжных заседателей, которые при оценке доказательств также руководствуются принципом свободы оценки доказательств и принимают решение исходя из своего внутреннего убеждения, руководствуясь при этом законом и совестью. В связи с тем, что присяжные заседатели не являются профессиональными судьями, а, следовательно, не имеют должной юридической и психологической подготовки, представляется, что принятое ими решение может быть основано на субъективных симпатиях и антипатиях, которые могут возникнуть, в том числе, под впечатлением от изучения доказательств по уголовному делу.

 В связи с этим возникла концепция «несправедливого предубеждения».

В.В. Золотых сформулировал правило «о несправедливом предубеждении», в соответствии с которым доказательственная сила проверяемого доказательства не должна существенного превышать опасность несправедливого предубеждения. Именно это правило, наделяющее судью правом исключить из рассмотрения дела с участием присяжных заседателей доказательство по мотивам «опасности несправедливого предубеждения».[[75]](#footnote-75)

Особое значение уделяется в этом случае вопросу изучения личности подсудимого. Так, ч. 8 ст. 335 УПК РФ закрепляет, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Это и есть проявление концепции «несправедливого предубеждения». Данное правило имеет целью оградить сознание присяжных от субъективных представлений о подсудимом, в связи с которыми у присяжных может сформироваться предубеждение относительно виновности подсудимого в совершении преступного деяния. В данном случае представляется верным высказывание А.В. Кони о том, что «cуд, рассматривая преступное деяние, осуждает подсудимого за те стороны его личности, которые выразились в этом деянии, а не за всю его жизнь».[[76]](#footnote-76)

Также важным проявление рассматриваемой концепции является норма ч.6 ст. 335 УПК РФ, в соответствии с которой, если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым. Представляется, что данное правило также преследует цель отгородить сознание присяжных от информации о доказательствах, которые не имеют юридической силы и не могут использоваться для доказывания обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Так, вопрос допустимости доказательств носит исключительно правовой характер, поэтому нет никакой необходимости решать данный вопрос в присутствии присяжных. Напротив, если решать это вопрос в присутствии присяжных, информация о недопустимых доказательствах может, так или иначе, отразиться на впечатлении присяжных, что в дальнейшем окажет влияние на их внутреннее убеждение при решении поставленных перед ними вопросов. Кроме того, ч. 3 ст. 336 УПК РФ закрепляет правило, согласно которому стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Кроме того, концепция «несправедливого предубеждения» может и должна быть применима в определенных случаях и при исследовании допустимых доказательств. Так, например, может быть ограничена демонстрация фотографий с осмотра места происшествия, фотографий трупа, если характер фотографий таков, что может вызвать слишком эмоциональную реакцию со стороны присяжных. Однако такое ограничение применимо в том случае, если данные фотоснимки не содержат исключительных следов преступления, необходимых для непосредственного исследования. То есть, если протокол осмотра места происшествия содержит все необходимые данные, исключающие необходимость демонстрации фотографий с осмотра места происшествия, то судья должен ограничить демонстрацию присяжным заседателям данных фотографий. Таким образом, должен соблюдаться баланс между доказательственной силой проверяемого доказательства и опасностью несправедливого предубеждения, о чем и пишет В.В. Золотых.

Думается, что существование данной концепции является оправданным, она должна подлежать применению, так как призвана защищать подсудимого от субъективной оценки его личности и предрешении вопроса о его причастности к преступлению и виновности в инкриминируемом деянии.

#

# Заключение

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

В процессе доказывания устанавливаются обстоятельства преступного события, которое произошло в прошлом, отражением этого события являются следы преступления, то есть – сведения о фактах действительности. В связи с этим, доказательства, определяются через категорию "сведений". Кроме того, законодатель устанавливает конкретные требования к процессуальной форме доказательства: существуют правила, установленные уголовно-процессуальным законом, в соответствии с которыми происходит собирание доказательств, в УПК РФ определен закрытый перечень источников доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Таким образом, представляется, что доказательство является единством содержания и процессуальной формы.

Доказательства должны обладать такими свойствами, как относимость, достоверность, допустимость и достаточность в совокупности. Именно на предмет соответствия данным свойствам суд оценивает доказательства.

При оценке доказательств суд руководствуется принципом свободы оценки доказательств, в соответствии с которым никакое доказательство не имеет заранее установленной силы, а судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности доказательств по уголовному делу, руководствуясь законом и совестью. Внутреннее убеждение, таким образом, не следует трактовать как безотчетное, поскольку при его формировании и выражении дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны руководствоваться законом. УПК определяет основу формирования внутреннего судейского убеждения путём установления круга обстоятельств, подлежащих оценке при производстве по уголовному делу (ст.73 УПК). УПК закрепляет, какими именно средствами устанавливаются входящие в предмет доказывания сведения. В ст.88 УПК определены правила оценки доказательств, которым суд должен безоговорочно следовать. Кроме того, внутреннее убеждение ограничивается системой принципов уголовного судопроизводства. Кроме того, для исключения произвола УПК обязывает указывать в процессуальных документах конкретные основания, по которым те или иные доказательства, источник или способ получения и использования их приняты или отвергнуты.

В ходе исследования литературы и судебной практики было выяснено, что наибольшие проблемы возникают при оценке судом критерия допустимости доказательств. Предлагаются различные подходы к трактовке ст. 50 Конституции РФ, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением федерального закона, являются недопустимыми и не имеют юридическую силу. Так, изучена позиция о строгом императивном подходе к этому вопросу, в соответствии с которым любое нарушение закона влечёт признание доказательства недопустимым, независимо от характера нарушения. Также существует позиция, в соответствии с которой необходимо делить нарушения закона на существенные, т.е. влекущие признание доказательств недопустимыми, и несущественные — те, которые можно восполнить в ходе судебного разбирательства.

Представляется, что использование дифференцированного подхода является верным с учётом принципа свободной оценки доказательств судом, который, принимая решение, руководствуется законом и совестью. Если придерживаться позиции, что любое нарушение закона влечет недопустимость доказательств, то есть опасность превратить соблюдение формальных процедур в самоцель, пренебрегая тем самым принципом полного и объективного рассмотрению уголовного дела. Несмотря на то, что действующий УПК РФ не содержит положения, в соответствии с которым целью уголовного судопроизводства является установление объективной истины, с учётом публичности уголовного судопроизводства, целью которого являются защита и охрана интересов государства и общества, представляется, что стремиться надо именно к наиболее объективному установлению обстоятельств уголовного дела. При дифференцированном подходе не подразумевается деления норм закона на «существенные» и «несущественные» - дифференцируются только нарушения, причем в каждом конкретном случае одно и то же нарушение может восприниматься судом абсолютно по-разному. Представляется, что при возможности восполнить в судебном заседании нарушение закона, доказательство не должно терять своей юридической силы и доказательственного значения, если не имело место нарушение конституционных прав и свобод и если под сомнение не поставлена достоверность доказательства. Более того, дифференциация нарушений закона не приводит к тому, что появляются законы «более важные» и «менее важные» - речь идет лишь о дифференциации нарушений применительно к каждому конкретному случаю.

Кроме того, были проанализированы следующие теории допустимости доказательств.

Так, была проанализирована возникшая в США доктрина «плодов отравленного дерева», суть которой состоит в том, что доказательства, производные от недопустимого доказательства, также являются недопустимыми. В российском уголовно-процессуальном законе прямо данное правило не предусмотрено, однако оно вытекает из систематического толкования закона — доказательства, производные от недопустимого доказательства, не могут быть признаны допустимыми, так как ставится под сомнение достоверность полученной в ходе первоначального следственного действия информации — информация могла быть искажена или утеряна. Анализ материалов уголовных дел, рассмотренных районными судами Санкт-Петербурга в первой инстанции, показывает, что суды широко применяют данное правило.

Кроме того, была изучена также возникшая в США доктрина «серебряного блюда», в соответствии с которой «плод, положенный на серебряное блюдо, исцеляется и снова получает юридическую силу».

 Была проанализирована теория асимметрии доказательств, согласно которой доказательства, носящие оправдательный характер, могут быть признаны допустимыми даже при наличии нарушений закона в процессе их получения со стороны органов предварительного расследования. На мой взгляд, нельзя полностью отвергать возможность использования доказательств, полученных с нарушением закона, если они выступают в оправдательном качестве. Необходимо исходить из характера нарушений, из возможности устранения данных нарушений в ходе судебного разбирательства. Также стоит обращать внимание, по вине ли органов предварительного расследования произошли эти нарушения, ведь необходимо учитывать, что в вопросе собирания доказательств сторона защиты является наиболее слабой и уязвимой, вместе с тем, как статья 6 УПК РФ отмечает, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Кроме того, подсудимый не должен нести ответственность за ошибки органов, осуществляющих предварительное расследование.

 Была проанализирована концепция «несправедливого предубеждения», которая имеет отношение к производству по уголовному делу с участием присяжных заседателей. Так, в соответствии с данной концепцией доказательственная сила проверяемого доказательства не должна существенного превышать опасность появления несправедливого предубеждения у присяжных заседателей по отношению к подсудимому и его отношению к преступному событию. Это правило призвано охранять сознание присяжных заседателей от информации, которая может сказаться на объективности их оценки доказательств.

 В рамках написания данной работы было проведено исследование судебной практики. В архивах районных судов Санкт-Петербурга были проанализированы материалы ста уголовных дел, рассмотренных в первой инстанции, на предмет выявления проблем, возникающих при оценке доказательств судом. Данные исследования содержатся в Приложении №1 к указанной работе.

На основании обобщения судебной практики можно сделать следующие выводы.

Основная проблема, возникающие при оценке доказательств судом, состоит в том, что на досудебной стадии уголовного судопроизводства органы предварительного расследования в процессе получения доказательств нарушают нормы федерального закона. Совершаются нарушения разной степени и характера, начиная от неверного указания времени производства следственного действия, заканчивая проведением следственных и процессуальных действий ненадлежащим субъектом. Важно, что в каждом конкретном случае при решении вопроса о допустимости доказательства, судья исходит из характера допущенного нарушения, из возможности нейтрализации его путём проведения судебных действий и иных процессуальных действий. При невозможности восполнить нарушение доказательства признаются недопустимыми. Кроме того, практика показывает, что в случае нарушения конституционного права каждого на защиту, а также в случае нарушения права лица не свидетельствовать против себя самого и своих близких родственников, суд безоговорочно признает данные доказательства недопустимыми.

Таким образом, суды первой инстанции при оценке доказательств исходят из дифференцированного подхода, стремятся установить объективную истину по уголовному делу, что, безусловно, является оправданным с точки зрения целей уголовного судопроизводства как публичного процесса, направленного на защиту прав и интересов неопределенного круга лиц и государства.
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# Приложение 1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | № уголовного дела | Вид нарушения | Решение суда  | Аргументация суда |
| 1 | 1-384/2012Калининский районный суд | Неточности при составлении акта досмотра в части описания свертка, подлежащего изъятию | допустимо | Восполнено путём допроса свидетелей, подтверждается совокупностью доказательств по делу |
| 2 | 1-503/2012 Калининский районный суд | Отсутствие подписи понятого на одном листе протокола | допустимо | Восполнено путём допроса свидетелей |
| 3 | 1-494/2012 Калининский районный суд | Отсутствие подписи понятого в акте досмотра | допустимо | Восполнено путём допроса свидетелей |
| 4 | 1-488/2012 Калининский районный суд | Несвоевременное ознакомление обвиняемого с постановлением о назначении химической экспертизы | недопустимо | Существенное нарушение прав обвиняемого, нарушение не подлежит восполнению, ограничение процессуальных прав  |
| 5 | 1-275/2012 Калининский районный суд | Явка с повинной принята у лица, не владеющего русским языком, в отсутствие переводчика | недопустимо | Существенное нарушение прав подсудимого, достоверность ставится под сомнение, восполнить невозможно |
| 6 | 1-616/2012 Калининский районный суд | Отсутствие указания на место производства задержания при составлении протокола задержания | допустимо | Восполнено путём допроса свидетелей |
| 7 | 1-342/2012 Калининский районный суд | Лицо, участвующее в качестве понятого при задержании, знакомо с задерживаемым | допустимо | Судом не установлено иных обстоятельств, свидетельствующих о личной заинтересованности, достоверность сведений подтверждается совокупностью доказательств |
| 8 | 1-273/2013 Калининский районный суд | Ошибка в указании времени производства следственного действия | допустимо | Нарушение полностью устранено в ходе судебного разбирательства путём допроса свидетелей |
| 9 | 1-574/2012 Калининский районный суд | Отсутствие подписи понятого на листе протокола | допустимо | Нарушение полностью устранено в ходе судебного разбирательства путём допроса свидетелей, достоверность доказательства в совокупности с иными доказательствами не вызывает сомнений |
| 10 | 1-175/2012 Калининский районный суд | Ошибка в указании времени в акте личного досмотра | допустимо | Нарушение полностью устранено в ходе судебного разбирательства путём допроса свидетелей, техническая ошибка |
| 11 | 1-310/2012 Калининский районный суд | Отсутствие указания места производства следственного действия  | допустимо | Нарушение полностью устранено в ходе судебного разбирательства путём допроса свидетелей |
| 12 | 1-45/2012 Калининский районный суд | В протоколе следственного действия указан адрес проживания понятого, который не соответствует действительности | допустимо | При проведении следственных действий с участием понятых, их личности они устанавливали со слов, в связи с чем, имеются противоречия в указании их адреса места жительства, что не влечет признание документов составленных с их участием недопустимым доказательством по делу. |
| 13 | 1-1066/1 Калининский районный суд | Отсутствие в протоколе осмотра места происшествия подписи понятого на одном листе | допустимо | Нарушение полностью восполнено в ходе судебного разбирательства путём допроса свидетелей |
| 14 | 1-892\12 Калининский районный суд | Отсутствие указания в протоколе допроса на разъяснение лицу положений ст. 51 Конституции РФ | недопустимо | Нарушено конституционное право, нарушение восполнению не подлежит |
| 15 | 1-314/12 Калининский районный суд | Отсутствие указания места производства следственного действия  | допустимо | Полностью восполнено путём допроса свидетелей в ходе судебного разбирательства |
| 16 | 1-457/12 Калининский районный суд | Неточность при указании времени производства следственного действия | допустимо | Техническая ошибка, несущественное нарушение, восполненное в ходе судебного разбирательства |
| 17 | 1-413/12 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 18 | 1-71/12 Калининский районный суд | Отсутствие указания на конкретные места изъятия предметов при обыске | допустимо | Восполнено в ходе судебного следствия, достоверность не вызывает сомнений |
| 19 | 1- 438/12 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 20 | 1-417/2012 Калининский районный суд | Акт личного досмотра содержит неточности в описании изымаемых предметов | допустимо | Восполнено в ходе судебного следствия, достоверность не вызывает сомнений |
| 21 | 1-728/12 Калининский районный суд | Протокол принятия устного заявления о преступлении содержит ошибку в указании места производства | допустимо | Признано технической ошибкой, восполнено |
| 22 | 1-171/12 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено |  |  |
| 23 | 1-200/12 Калининский районный суд | Ошибка в указании номера уголовного дела в протоколе | допустимо | Техническая ошибка, отсутствие нарушения прав участников процесса, кроме того данная погрешность не влияет на достоверность, так как восполнено путём допроса свидетелей |
| 24 | 1-1292/11 Калининский районный суд | Отсутствие подписи понятого на одном листе протокола осмотра предметов | допустимо | Восполнено путём допроса свидетелей |
| 25 | 1-1372/11 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено |  |  |
| 26 | 1- 428/12 Калининский районный суд | Допрос лица, не владеющего русским языком, проведен в отсутствие переводчика | недопустимо | Существенное нарушение, имеются неустранимые сомнения в достоверности доказательств, нарушено право лица на дачу показаний на родном языке |
| 27 | 1-485/2012 Калининский районный суд | Отсутствие подписи понятого на листе протокола осмотра | допустимо | Нарушение восполнено в ходе судебного следствия путём допроса свидетелей, достоверность не подвергается сомнению |
| 28 | Дело № 1-398/12 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено |  |  |
| 29 | Дело № 1-501/12 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено |  |  |
| 30 | 1-384/2012Калининский районный суд | Неточности при составлении акта досмотра Ж. в части описания свертка | допустимо | Достоверность сведений под сомнение не ставится, подтверждается совокупностью доказательств по делу, допрошены свидетели |
| 31 | 1-652/12 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 32 | 1-622/2011 Красногвардейский районный суд | Ошибка в номере уголовного дела при составлении протокола | допустимо | Техническая ошибка, подлежащая восполнению |
| 33 | 1-181/2012 Красногвардейский районный суд | Ошибка в указании времени производства следственного действия | допустимо | свидетель в судебном заседании уточнила, что в виду отсутствия часов время допроса было выставлено исходя из ее наручных часов, в связи с чем суд приходит к выводу, об отсутствии существенных нарушений. Техническая ошибка, которая была восполнена |
| 34 | 1-362/2012 Красногвардейский районный суд | Отсутствие подписи понятого на листе протокола | допустимо | Восполнимое нарушение, восполнено путём допроса свидетелей, достоверность не вызывает сомнений |
| 35 | 1-192/2012Красногвардейский районный суд | Нечитаемость текста экспертного заключения | допустимо | Выводы эксперта были подтверждены в судебном заседании экспертом, и подтверждаются и копией заключения, приобщенной к материалам уголовного дела. |
| 36 | 01-73/2012Красногвардейский районный суд | Ошибка в указании наименования наркотического средства в заключении эксперта | допустимо | Была допущена техническая ошибка в указании наименования наркотического средства. В ходе судебного заседания была допрошена эксперт, пояснившая, что ею ошибочно в синтезирующей части заключения указано наркотическое средство «героин», поскольку в ходе исследования было достоверно установлено, что представленные вещества, являются наркотическим средством – смесью содержащей метамфетамин (первитин). |
| 37 | 1-547/11 Выборгский районный суд | Оспаривается акт личного досмотра в связи с отсутствием защитника при проведении личного досмотра при задержании | допустимое  | Личный досмотр, проведенный на основании ст. 11 Закона «О милиции», действовавшего на тот момент, носит характер безотлагательного и внезапного, а потому требование об обеспечении права на помощь адвоката, не может быть распространено на случаи проведения личного досмотра в подобной ситуации. |
| 38 | 1-555/2010Выборгский районный суд | Оспаривается протокол принятия добровольного сообщения о преступлении в связи с отсутствием в протоколе принятия добровольного сообщения о преступлении отсутствуют сведения о разъяснении лицу положений ст. 51 Конституции РФ | недопустимое | Нарушено фундаментальное конституционное право, которое не подлежит восполнению |
| 39 | 1-369/12 Выборгский районный суд | Нарушений не обнаружено |  |  |
| 40 | 1-26/2013 Выборгский районный суд | Не получена санкция суда на производство следственного действия | допустимое | Имели место обстоятельства, не терпящие отлагательств |
| 41 | 1-798/11 Выборгский районный суд | Оспаривается протокол обыска в связи с не указанием на конкретные места изъятия предметов | допустимое | Восполнено путём допроса свидетелей, в связи с чем достоверность доказательства установлена |
| 42 | 1-171/12 Выборгский районный суд | Перед производством экспертизы эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не указаны вопросы, которые были поставлены перед ним, сведения о том, предоставлялись ли ему какие-либо материалы. Кроме того, содержание акта сводится лишь к осмотру предмету | недопустимо | Нарушения являются существенными, так как не подлежат восполнению и ставят под сомнение достоверность, ведь предупреждение эксперта об уголовной ответственности является гарантией достоверности заключения; данный документ подменяет собой осмотр места происшествия с участием специалиста, и также не отвечает требованиям, предъявляемым к данному следственному действию |
| 43 | 1-586/12 Выборгский районный суд | Ошибка в указании места производства следственного действия | допустимо | Восполнено путём допроса свидетелей, сомнений в достоверности доказательства нет |
| 44 | 1-200/12Выборгский районный суд | Отсутствие подписи понятого на странице протокола осмотра | допустимо | Восполнено путём допроса свидетелей, сомнений в достоверности доказательства нет |
| 45 | 1- 660/12 Выборгский районный суд | Отсутствие указания на разъяснение положений ст. 51 Конституции РФ при допросе | недопустимо | Существенное нарушение, не подлежащее восполнению |
| 46 | 1-385/12 Выборгский районный суд | Отсутствие подписей понятого в протоколе | недопустимо | В ходе судебного следствия было установлено, что фактически понятой не принимал участие в следственном действии |
| 47 | 1-585/2011 Василеостровский районный суд | Постановление о проведении контрольной закупки наркотических средств в отношении подсудимого года не принималось | недопустимо | Не было основания для проведения, нарушен ФЗ «Об ОРД». |
| 48 | 1-31/2013 Василеостровский районный суд | Разночтение в написании названия часов, похищенных у потерпевшего | допустимо | Техническая ошибка, В ходе судебного следствия было достоверно установлено, какие именно часы были похищены, и не у подсудимого, не у потерпевшего не было каких-либо сомнений, что именно часы, признанные вещественным доказательством по делу являлись предметом данного преступления. |
| 49 | 1-28/2011 Василеостровский районный суд | Составление протокола задержания в порядке [ст.92 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_92_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) спустя 10 часов с момента фактического задержания  | допустимо | В соответствии с обстоятельствами дела, причина этому была уважительная |
| 50 | 1- 182/11 Невский районный суд | Нарушений не обнаружено |  |  |
| 51 | 1- 196/12 Невский районный суд | Предметом экспертизы являются предметы, не признанные вещественными доказательствами по делу и не приобщенные к уголовному делу в качестве вещественных доказательств | недопустимо | Нарушение не подлежит восполнению и ставит под сомнение заключение эксперта |
| 52 | 1-68/2012 (1-1028/2011;)Невский районный суд | В протоколе следственного эксперимента отсутствуют сведения и подпись свидетеля о разъяснении ему ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний | недопустимо | Нарушение является невосполнимым, ставится под сомнение достоверность доказательства |
| 53 | 1-286/11 Приморский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 54 | 1- 518/10 Приморский районный суд | Не указание места проведения следственного действия в протоколе опознания | допустимо | Техническая ошибка, была восполнена |
| 55 | 1- 418/10 Приморский районный суд | Неверное указание время производства следственного действия | допустимо | Техническая ошибка, была восполнена |
| 56 | 1- 269/10 Приморский районный суд | Неуказание места производства следственного действия | допустимо | Техническая ошибка, была восполнена |
| 57 | 1- 91/12 Приморский районный суд | Отсутствие защитника при производстве следственного действия | недопустимо | Существенное нарушение конституционного права на защиту, достоверность доказательств ставится под сомнение |
| 58 | 1-52/2012 (1-779/11) Приморский районный суд | Подсудимый ссылается на то, что понятым при задержании являлся его знакомый | допустимо | Совокупность обстоятельств дела свидетельствуют о том, что, несмотря на то, что понятой являлся знакомым подсудимого, личной заинтересованности не было |
| 59 | 1- 615/11 Приморский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 60 | 1-67/11 Приморский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 61 | 1- 48/12 Приморский районный суд | Отсутствие подписи понятого на листе протокола | допустимо | Восполнено путём допроса свидетелей |
| 62 | 1-596/11 Приморский районный суд | Не указание конкретных мест, откуда были изъяты предметы при обыске | допустимое | Восполнено путём допроса свидетелей |
| 63 | 1-251/11 Приморский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 64 | 1-84/11 Приморский районный суд | Сторона защиты ссылается на несоответствие записи на CD диске содержанию протокола осмотра данного диска | допустимое | Нарушение отсутствует, так как в судебном заседании установлено, что запись соответствует протоколу осмотра в той степени, в какой содержание диска относимо к предмету доказывания по уголовному делу  |
| 65 | 1-59/11 Приморский районный суд | Отсутствие в протоколе допроса отметки о разъяснении положений ст. 51 Конституции РФ | недопустимое | Существенное нарушение конституционного права, нарушение не подлежит восполнению |
| 66 | 1- 272/11 Приморский районный суд | Неверное указание времени задержания | допустимо | Техническая ошибка, восполнена  |
| 67 | 1- 269/11 Приморский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 68 | 1- 177/11 Приморский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 69 | 1-155/11 Приморский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 70 | 1-217/11 Приморский районный суд | Отсутствие подписи понятого на странице протокола | допустимое | Нарушение не является существенным, восполнено в ходе судебного следствия, достоверность не подвергается сомнению в совокупности с доказательствами по данному уголовному делу  |
| 71 | 1. - 397/11 Приморский районный суд
 | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 72 | 1-112/13 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 73 | 1-61/13 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 74 | 1-56/13 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 75 | 1-654/12 Калининский районный суд | Несоответствия при указании времени доставления подсудимого в дежурную часть отдела полиции имеющиеся, в рапорте и в ответе начальника отдела полиции на запрос суда и в представленной копии книги учета лиц, доставленных в орган внутренних дел | допустимое | Несоответствия при указании времени являются несущественными, не опровергают совокупности исследованных доказательств |
| 76 | 1-664/12 Калининский районный суд | Защитник не участвовал в следственном действии | недопустимое | Нарушено конституционное право на защиту, восполнению не подлежит, достоверность доказательства ставится под сомнение |
| 77 | 1-664/12 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 78 | 1-646/12 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 79 | 1-578/12 Калининский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 80 | 1-203\12 Калининский районный суд  | Отсутствие в протоколе допроса отметки о разъяснении положений ст. 51 Конституции РФ | недопустимое | Нарушение конституционного права, существенное нарушение |
| 81 | 1-386/12 Московский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 82 | 1-386/12 Московский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 83 | 1-336/2013 Московский районный суд | Указание в тексте протокола осмотра предметов и постановлении о признании и приобщении вещественных доказательств на номер денежной купюры другим достоинством, нежели фактически | допустимое | суд признает технической ошибкой, не влекущей признание вещественных доказательств – денежных средств недопустимыми доказательствами. |
| 84 | 1-612/2010 Московский районный суд | Протокол явки с повинной не содержит указание на разъяснение прав ст. 51 Конституции РФ | недопустимое | Существенное невосполнимое нарушение конституционного права |
| 85 | 1-830/15 Московский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 86 | 1-240 Красногвардейский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 87 | 1-322/14 Красногвардейский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 88 | 1-545 Красногвардейский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 89 | 1-402/14 Красногвардейский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 90 | 1-52/11 Красногвардейский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 91 | 1-1100 Красногвардейский районный суд | Нарушений не обнаружено, доказательства не оспаривались |  |  |
| 92 | 1-1082/10 Красногвардейский районный суд | Отсутствие подписи понятого на листе протокола | допустимое | Нарушение восполнено путём допроса свидетелей, достоверность не ставится под сомнение |
| 93 | 1-248/12 Красногвардейский районный суд | Протокол допроса не содержит указания на разъяснение положений ст. 51 Конституции | недопустимое | Существенное нарушение – нарушено конституционное право  |
| 94 | 1-31/2011 (1-456/2010) Петроградский районный суд | Предмет, предъявленный для опознания, существенно отличался от двух других, представленных для опознания.  | недопустимое | Существенное нарушение норм УПК, ставящих под сомнение достоверность доказательства, кроме того, восполнению не подлежит |
| 95 | 1-26/2013 Выборгский районный суд | Экспертом не было подписано предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение | недопустимое | Существенное нарушение, которое не может быть восполнено, ставящее под сомнение достоверность доказательства |
| 96 | № 1-547/11 Выборгский районный суд | Нарушения не обнаружены |  |  |
| 97 | 1-432/14 Выборгский районный суд | Понятой не подписал лист протокола | допустимое | Нарушение восполнено в ходе судебного следствия |
| 98 | 1-486/14 Выборгский районный суд | Нарушения не обнаружены |  |  |
| 99 | 1-364/14 Выборгский районный суд | Следственное действие проведено в ночное время | допустимое | Имели место обстоятельства, не терпящие отлагательств |
| 100 | 1-238/14 Выборгский районный суд | Понятой не подписал лист протокола | допустимое | Нарушение восполнено в ходе судебного следствия |
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