

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося магистратуры СПбГУ по направлению «Юриспруденция» Винниченко Андрея Николаевича по теме «Процессуальное равноправие сторон в уголовном процессе».

Тема выпускной квалификационной работы представляется актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения по следующим основаниям.

Безусловно, в действующем УПК принцип состязательности и равноправия сторон нашел свое дальнейшее развитие. Однако он нуждается в более глубоком и систематизированном совершенствовании. Имеется необходимость приведения законодательства об уголовном судопроизводстве в соответствие с международными стандартами, потребностями общества и построения уголовного процесса на принципах подлинной состязательности. Анализ организации и функционирования уголовного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон в современной России имеет большое значение для решения вопроса о направлении развития этого принципа во всех стадиях уголовного процесса.

Попытка исследования реализации принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве при достаточной изученности этой темы должна быть прежде все направлена на выявление недостатков и достоинств, созданной в Российской Федерации конструкции принципа состязательности. Представляется, что было бы актуальным на основе проведенного анализа осуществить выработку предложений по совершенствованию законодательства, обеспечивающего элементы состязательности и равноправия сторон, позволяющих реализовать назначение уголовного судопроизводства.

Автор ограничил свое исследование изучением реализации принципа процессуального равноправия в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и сравнением подобной реализации с иными правовыми системами.

Однако, даже в том виде, как определил автор, теоретическое и практическое значение работы состоит в возможности использования содержащихся в ней положений и выводов для дальнейшего теоретического исследования и в возможности применения в учебно-методической работе.

Теоретической базой работы явились более 25 источников (монографий и статей) по теме исследования. Эмпирической базой явились материалы 100 апелляционных постановлений, вынесенных Санкт-Петербургским городским судом в 2014-2015 г.г. При написании работы были использованы решения Конституционного и Верховного Судов РФ, ЕСПЧ, нормативные акты как РФ, так и зарубежных стран.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Представляется, что поставленную в работе цель следовало сформулировать более узко, чтобы она могла быть достигнута выполнением указанных во введении задач. Представленная работа состоит из 3 глав, введения, заключения, приложений, списка литературы. В главе первой проанализированы основные тенденции развития правового регулирования принципа процессуального равноправия сторон в уголовном процессе. Приведены некоторые позиции ЕСПЧ по проблеме реализации рассматриваемого принципа в национальных судебных системах. Современные проблемы реализации анализируемого принципа рассмотрены в главе второй через призму полномочий участников уголовного судопроизводства. Последняя глава освещает вопросы реализации принципа процессуального равноправия в уголовном процессе зарубежных стран. В заключении сформулированы отдельные выводы по работе. В целом заявленная в названии тема раскрыта. Стиль изложения материалов в целом соответствует стилистике научного исследования. Отдельные выводы получили развернутую аргументацию.

При ознакомлении с работой возник ряд вопросов и замечаний:

1. Хотелось бы уточнить: как соотносятся в понимании автора работы понятия «равенство сторон» и «процессуальное равноправие» в современном толковании указанных терминов?
2. Позволяет ли нарушение принципа процессуального равноправия в уголовном процессе РФ обращаться в ЕСПЧ, если да, то какая норма ЕСПЧ в данном случае нарушается?
3. Какие процессуальные полномочия есть у суда для обеспечения реализации сторонами принципа процессуального равноправия в уголовном процессе РФ, и какими гарантиями обеспечиваются соответствующие права сторон?
4. Названия разделов главы 3 в оглавлении не соответствуют их наименованиям в тексте.

Выпускная квалификационная работа Винниченко Андрея Николаевича в целом соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает положительной оценки с учетом результатов защиты.

Судья Санкт-Петербургского  
городского суда,  
кандидат технических наук



Чеботарева О.В.