

## **Рецензия**

**на выпускную квалификационную работу**

**обучающейся магистратуры СПбГУ по направлению «Юриспруденция»**

**Крюковой Татьяны Сергеевны на тему «Теоретические и практические проблемы использования электронных документов в качестве доказательств в уголовном процессе»**

Актуальность темы исследования определяется не только теоретическими проблемами, связанными с использованием в качестве доказательств электронных документов, но и различной практикой применения уголовно-процессуального закона. Содержание работы в полной мере соответствует заявленной теме исследования. Избранная автором структура работы является удачной, поскольку она обусловлена целями и задачами исследования, и позволила автору полно и всесторонне раскрыть тему, выявить и отразить ее основные проблемы.

Исследование Т. С. Крюковой основывается на самой современной литературе, посвященной производству следственных действий, связанных с изъятием информации на электронных носителях. Значительное внимание уделено проблемам, поднимаемым в авторефератах диссертационных исследований, что положительно характеризует проделанную работу.

Достоинством работы Т. С. Крюковой является основательность исследования. Это подтверждается изученной автором судебно-следственной практикой различных регионов Российской Федерации. Ее результаты представлены в виде статистики, примеров уголовных дел, таблиц и диаграмм и представляют большой интерес. В частности, следует согласиться с утверждением автора о том, что нормы, регулирующие порядок изъятия электронных носителей информации, включены в статьи, посвящённые таким следственным действиям, как обыск и выемка, однако без внимания остались другие следственные действия, в процессе осуществления которых также может потребоваться изъять электронные носители, например, осмотр места происшествия, проверка показаний на месте. Вследствие этого встаёт вопрос в части обеспечения прав владельцев электронных носителей информации в случае их изъятия в ходе этих следственных действий.

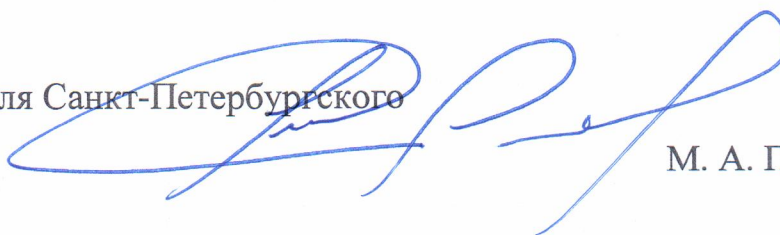
Стиль выпускной квалификационной работы соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам. Выводы автора аргументированы, основаны на изучении уголовно-процессуальной литературы и правоприменительной практике.

Справедливо указывая, что электронные документы не следует признавать самостоятельным видом доказательств, автор не достаточно внимания уделяет различию между электронным документом как вещественным доказательством и электронным документом как иным документом, предусмотренным п. 6 ч 2 ст. 74 УПК РФ. В процессе защиты выпускной квалификационной работы предлагается осветить этот вопрос.

Выпускная квалификационная работа Крюковой Татьяны Сергеевны соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент:

Заместитель председателя Санкт-Петербургского  
городского суда



М. А. Павлюченко