

## РЕЦЕНЗИЯ

### официального опонента на выпускную квалификационную работу Андрипольской Анны Сергеевны "Коммуникативный потенциал публицистики Захара Прилепина"

Выпускное дипломное сочинение бакалавра, выполненное в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», представляет собой научно-квалификационную работу, в которой автор, Андрипольская Анна Сергеевна, стремилась к выявлению средств речевого воздействия, определяющих коммуникативный потенциал произведений одного из ведущих, наиболее авторитетных и читаемых публицистов современной России Захара Прилепина.

Актуальность темы представленной работы определяется той плотностью и насыщенностью коммуникативных процессов, с которыми сталкивается современный человек. В связи с этим возрастает значение ориентирующей функции публицистики, призванной формировать представление об окружающей действительности, разрабатывать актуальные для общественной жизни вопросы, направлять развитие человека на следование гуманистическим ценностям. Поэтому важным и своевременным представляется регулярное обновление знаний об алгоритмах влияния публицистических текстов на аудиторию, и в том числе, для их понимания необходимо изучение речевых контактов, ставящих и воздействующих средств и приемов в их связи с творческой индивидуальностью автора, на что и была направлена работа Анны Сергеевны.

Сразу необходимо отметить, что эта работа была продана дипломницей на совет, со своей ответственностью, скрупулезностью и педантичностью, даже с неким налетом перфекционизма. Это выражается во всем - от формирования методической базы до подбора научной литературы и анализа эмпирических источников, коими выступили 45 сессе Захара Прилепина, опубликованных в период с 2011 по 2015 год. Об этом же говорит и тот факт, что анализ современной теории речевого воздействия автор начинает с самых первых этапов становления риторической науки, со времен софистов и Аристотеля, фактически разворачивая перед нами картину эволюции в использовании методов речевого воздействия и манипулирования, как говорят историки, "от Рюрика до Путина".

В этой связи рецензенту особо хотелось бы отметить актуальное обращение автора с научно-методическим и справочным аппаратом исследования, что проявилось и в написании наиболее формализованных частей текста, и в оформлении ссылок, и в раскрытии и трактовке ключевых понятий на основании анализа научной литературы. Осторожность и деликатность Анны Сергеевны в привлечении мнения предшественников, в сопоставлении их между собой, в поиске и отборе наиболее подходящих для ее концепции значений и формулировок, регулярно сопровождающихся местными и направляющими авторскими оговорками и уточнениями, делает теоретическую часть диплома практически образцовой. Ее можно рекомендовать к ознакомлению будущим поколениям выпускников в качестве примера того, как именно можно также работа подобного рода. Данное предложение рецензента можно также рассматривать как комплиментарную характеристику не только деятельности студента, но и вклада научного руководителя, сумевшего привить своей



подопечной необходимостью проведения научного исследования на стадии обучения в бакалавриате.

Структура работы выстроена грамотно, в соответствии с академической традицией развития мысли от общего к частному, ее архитекторника не вызывает нареканий, а выводы, представленные в конце каждого из разделов работы и обобщенные автором в заключении, выглядят достаточно хорошо обоснованными и аргументированными.

Главное же, что все содержание теоретической части не только переключается, но и активно используется автором при анализе эмпирической базы во второй главе, и такое гармоничное соединение теории и практики в бакалаврских работах можно встретить не часто. Анализ автором средств речевого воздействия, формирующих коммуникативный потенциал Захара Прилепина как публициста, проводится на конкретных примерах, охватывает все уровни языка: фонетический, морфологический, лексический, синтаксический, текстовый. Как известно, слово "текст" на латыни означает "ткань", сплетение, связь". Если развить данный образ, Анна Сергеевна распускает тексты Захара Прилепина на отдельные яркие нити, рассматривая то, как и для чего они выбраны публицистом, как подобраны друг к другу, каким образом переплетены, и какой в результате у опытного мастера получается узор, отображающий представление автора о мире. Как справедливо отмечает в заключении Анна Сергеевна: "Захар Прилепин как профессионал речи прекрасно понимает прямую связь принципов отбора приемов речевого воздействия и текстопорождающих стратегий и тактик с авторской позицией". И вот эту связь автору действительно удалось уловить и показать в работе.

Вместе с общим чрезвычайно благоприятным впечатлением о работе, рецензент вынес после ее прочтения и несколько вопросов, ответы на которые надеется получить от дипломника в ходе защиты.

1. Весь параграф 1.2. Анна Сергеевна посвящает сопоставлению понятий "речевое воздействие" и "речевое манипулирование". При этом у рецензента складывается такое впечатление, что автор стремился примирить существующие у исследователей разногласия относительно трактовки и соотношения данных понятий, а также заретушировать несколько негативную окраску понятия "речевое манипулирование" и обьяснить возможность использования данного способа воздействия в публицистике. Рецензент обращает внимание на этот момент, во-первых, потому, что в данном параграфе (и дальше в тексте работы) все же возникают противоречия. Во-вторых, вызывает сомнение как таковая необходимость столь пристального внимания к данной проблеме, поскольку в дальнейшем, во второй главе, при анализе текстов Прилепина термин "манипулирование" не всплывает ни разу. Что не удивительно, поскольку, как настаивает сама дипломница, публицистика Захара Прилепина направлена на "укрепление просветительских ценностей, актуализацию нравственных и культурных вопросов", а это исключает манипулирование, скрытое воздействие из инструментария, поскольку иначе возникает неразрешимое техническое и моральное противоречие, лишаящее работу публициста действительности и эффективности.

2. На стр. 39 Анна Сергеевна говорит, что на основании рассмотренных в первой главе работы теоретических установок, ею был создан свой "аналитический подход к публицистическим текстам 3. Прилепина". Однако, рецензент, возможно в силу своей специализации, не имеющей отношения к кафедре речевой коммуникации, так и не уловил, в чем конкретно заключается суть данного авторского подхода, и хотел бы, чтобы это было четко и однозначно сформулировано автором на защите.



3. В качестве одного из итогов детальной теоретической проработки рассматриваемой темы Анна Сергеевна в конце первой главы выделяет три иерархически выстроенных уровня речевого воздействия: стратегии, тактики и приемы. Первый же параграф второй главы она посвящает жанровым предпочтениям Захара Прилепина как публициста. В связи с этим у рецензента возник вопрос: на каком из вышеназванных уровней реализуется выбор жанровой формы, по мнению автора?

Текст А. С. Андрипольской выдержан в строгом научном стиле, насыщен специальной лексикой, сложными оборотами и развернутыми конструкциями, которые, что очевидно, не раз подвергались переработке и редактуре ради уточнения смысла высказывания, а в таких случаях, как правило, часто возникают мелкие речевые погрешности (я обнаружил несколько опечаток, которые ни в коем случае не портят общего позитивного впечатления о работе).

Выпуклая квалификационная работа Анны Сергеевны Андрипольской представляет собой законченное оригинальное исследование, которое выстроено и создано в соответствии с авторской концепцией и не содержит неправомερных заимствований. Анализ текстуальных совпадений, проведенный в системе Blackboard, показал цифру общего процента заимствований в 8%, однако дело даже не в этой цифре, а в общем характере работы, которая от структуры и до мелких деталей несет на себе печать авторской индивидуальности.

Работа имеет как теоретическое, так и практическое значение. Теоретическое значение ее заключается в том, что в ней уточняется функционал, назначение и возможности фактической реализации контактустановивающихся средств и средств воплощения категории автора, используемых в поле речевого воздействия. Что касается практической значимости, то, соглашаясь с автором работы, видим ее в том, что "через постмодернистские функции созданного и апробированного Захаром Прилепиным алгоритма текстопорождения мы смогли приблизиться к постмодернистскому секренту популярности одной из самых известных сегодня медиаперсон", рецензент хотел бы добавить, что данную работу вполне можно использовать в практике преподавания дисциплин, реализуемых кафедрой речевой коммуникации, поскольку в ней содержится множество качественно разобранных примеров использования богатого арсенала коммуникативных средств в публицистическом тексте.

Подводя итог, можно с полной уверенностью констатировать, что работа Анны Сергеевны не только соответствует всем формальным требованиям, предъявляемым к данному виду работам, но и выполнена на высоком научном и методическом уровне, поэтому заслуживает высокой оценки как результат добросовестно проделанного, объемного и кропотливого труда автора.

Кандидат филологических наук,  
доцент кафедры истории  
журналистики СПбГУ

22.05.2016 г.

К. А. Алексеев