

Рецензия
на выпускную квалификационную работу
студентки 5 курса направления «Журналистика»
очно-заочной формы обучения
Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ
Левченковой Анастасии Михайловны
на тему «Принципы юзабилити в дизайне современных общественно-
политических порталов»

Исследование Левченковой Анастасии Михайловны посвящено крайне интересной и безусловно актуальной теме – применению принципов юзабилити в дизайне современных общественно-политических порталов. В эпоху, когда борьба за внимание аудитории достигает беспрецедентного накала, важность оптимизации дизайна интернет-ресурсов в аспекте юзабилити нельзя переоценить.

Исследование корректно оформлено, снабжено внушительной библиографией и производит впечатление завершенного. Композиция предложенной ВКР кажется нам вполне логичной. В первом параграфе первой главы (который фактически представляет собой развернутое обоснование актуальности избранной темы) рассматриваются роль и место электронных СМИ в информационном пространстве России, их структурные и функциональные признаки, а также особенности СМИ общественно-политического типа. В параграфе 1.2, который раскрывает специфические черты дизайна электронных СМИ», рассматриваются факторы изменений композиционно-графической модели периодических изданий в эпоху дигитализации. Оценивая содержание теоретической части исследования, можно согласиться с авторским пониманием факторов современного дизайна СМИ и его тенденций, они изложены логично и непротиворечиво.

Впрочем, ближе к концу первой главы становится заметна ограниченность теоретико-методологической базы исследования. Впервые данная особенность заявляет о себе в параграфе 1.3 «Понятие юзабилити и особенности его использования в условиях веб-пространства». Хотя в принципе можно согласиться с авторской интерпретацией подхода к юзабилити его отца-основателя Я. Нильсена, хотелось бы, тем не менее, обратить внимание автора ВКР на то, что строить теоретический фундамент исследования на идеях только одного ученого не вполне корректно. Кроме того, заметим, что формирование методологической базы исследования в норме подразумевает обращение не только к классическим трудам по избранной теме (в данном случае – Я. Нильсена). Исследования по данному направлению ведутся с начала 2000-х годов и уже освещены в большом количестве научных журналов; в мире ежегодно проводятся международные профильные конференции по HCI, уже сложились

свои научные школы. Невнимание автора к разнообразию исследовательских подходов и научных школ, на наш взгляд, снижает уровень работы.

Кроме того, по завершении первой главы остается неясным методологический фундамент ВКР. Если задачей данной главы было обеспечить теоретический базис дальнейшего исследования, то в ней следовало бы ясно и недвусмысленно указать на то, какую именно совокупность факторов и принципов юзабилити дизайна автор ВКР считает определяющей для задач своего исследования.

Эти же недостатки работы (методологическая ограниченность и местами неопределённость изложения) проявляет себя и во второй главе. В преамбуле на стр. 49 Анастасия Михайловна заявляет, что представит наиболее важные из классических принципов юзабилити как критерии для оценки общественно-политических порталов, однако организованного списка таких принципов мы не нашли. Вместо этого в параграфе 2.2 («Специфика содержательного аспекта юзабилити рассматриваемых электронных СМИ») представлен обзор содержательных характеристик новостных порталов – степень мультимедийности, гипертекстуальность публикаций, жанровая система порталов. Нельзя не обратить на то, что в теме и задачах ВКР заявлен анализ дизайна, а не контента. Кроме того, заметим, что сама вынесенная в заголовок раздела формулировка «содержательный аспект юзабилити» представляется крайне сомнительной, т. к. юзабилити не имеет прямого отношения к качественным характеристикам контента и жанрам.

Некоторое количество критериев анализа присутствует в параграфе 2.3. Рассматривается специфика использования юзабилити в электронной версии журнала «The New Times» («Новое время»), газеты «Известия» и электронной газеты «Фонтанка.ру»: разделение новостных колонок на «Фонтанке.ру» (стр 55), особое внимание к заголовкам (стр. 56), активное использование белого поля вокруг текста, использование рубленых шрифтов. В то же время остается неясным, какие особенности делают перечисленные особенности (являющиеся стандартными элементами композиционно-графической модели, свойственными большинству СМИ) факторами юзабилити именно общественно-политических порталов.

Из-за отсутствия четких критериев анализа юзабилити аргументация автора, как правило, не подкреплена и объективными показателями, как в утверждении на стр. 55 («Известия» и «Новое время» *стремятся снизить трафик видео- и аудио-каналов, поэтому максимально используют только текстовые и иллюстративные материалы, а видео и аудио используют только при чрезвычайной необходимости...*). Такая формулировка вызывает ряд вопросов. На основании чего сделано подобное умозаключение? Где статистические данные частотности текстовых, иллюстративных и мультимедийных материалов?

В заключение отметим, что после прочтения работы остаётся непонятным, какое отношение к юзабилити имеют «форматы интерактивности» (стр. 58),

рассказ о блогах журналистов (стр 59), список характеристик, объединяющих онлайн-СМИ с печатными изданиями (59-60), список социально-культурных критериев оценки деятельности электронных версий СМИ (61-62). Создается ощущение, что в конце параграфа 2.3 Анастасия Михайловна заметно отклонилась от цели и предмета исследования и вместо этого увлеклась пересказом материалов по теории сетевых СМИ в целом. Несомненно, большое количество лишних элементов при отсутствии весьма ряда необходимых исследовательских шагов снижают впечатление о рецензируемом исследовании и заставляют усомниться в ценности полученных результатов.

Несмотря на замечания, приведённые нами выше, считаем необходимым отметить, что дипломная работа Анастасии Михайловны Левченковой является завершённой, соответствует большинству формальных требований, предъявляемых к выпускным квалификационным работам, и, на наш взгляд, может быть оценена положительно при условии успешной защиты.



Алексей Александрович Горячев,
кандидат филологических наук,
ст. преп. ВШЖиМК СПбГУ