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**Цель и задачи** исследования А.Г. Хачатрянасформулированыв целом достаточно четко. Однако, некоторые задачи исследованиявыглядят стилистически неточно. В частности, в ВКР преследуется задача «…выявить анализ (? – Д.Р.) основных направлений денежно-кредитной политики».Содержание работы и ее структура обусловлены целью и задачами ВКР. Первая глава посвящена теоретическим концепциям, вторая раскрывает инструменты и трансмиссионный механизм монетарной политики, третья обращается к опыту проведения данной политики в кризис.

**Вклад автора** состоит в систематизации основных каналов трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики, проанализирована денежно-кредитная политика Банка России в 2014 – 2016 гг., предпринята попытка обосновать направления денежно-кредитной политики в РФ. При этом объём заимствований составил 19 %.

**Новизна и практическая значимость работы**прослеживаются весьма слабо. Вместе с тем, в определенной степени в качестве новизны можно рассматривать попытку оценить проводимую Банком России денежно-кредитную политику с точки зрения выделенных в литературе трансмиссионных каналов денежно-кредитной политики: процентной ставки, благосостояния, цены активов, валютного курса и др.

К **достоинствам работы**можно отнести гладкость изложения и отражение в работе самых актуальных событий в российской экономике и денежно-кредитной политике. Зачастую описание подкреплено данными, что делает работу более убедительной.

**Замечания и недостатки работы:**

1. В представленном тексте зачастую нет ссылок на источники статистической информации, используемой в работе (в частности: Табл. 1, Рис. 2, Рис. 7). Отсутствуют ссылки на источники и в историческом обзоре (Гл. 1), из этого фрагмента не ясна степень самостоятельности автора.
2. Встречаются стилистические помарки, затемняющие содержание: «монетаристы противоречивы с кейнсианцами в ряде вопросов»(с. 10), «основным направлением государственного регулирования экономики является анализ денежно-кредитной политики страны» (с. 56).

Переходы от одного сюжета к другому часто носят не вполне логичный характер. Вдруг автор начинает рассматривать влияние рынка активов на экономику России или говорит об экономической безопасности.

**Вопросы для защиты**

1. В последней части второй главы, посвященной анализу трансмиссионных каналов ДКП в России, имеется в основном только констатация фактов изменения макроэкономических показателей (инфляции, ВВП, введения плавающего курса), но нет связи этого анализа с рассмотренными выше в этом параграфе каналами трансмиссии ДКП. Вывод о том, что в ДКП России действует только три трансмиссонных канала (валютный, банковского кредитования, монетаристский), требует дополнительного обоснования.
2. В заключении говорится о проведении политики гибко управляемого валютного курса с установлением границ его возможного изменения.Имеется в виду новые нормативные установки? Это требует уточнения, поскольку ЦБ в данный момент не регулирует валютный курс.

Работа АрамаГагиковичаХачатрянадопускается к защите с оценкой С – «хорошо», при условии исчерпывающих ответов на вопросы рецензента оценка может быть повышена.
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