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Аннотация

Дипломная работа содержит пояснительную записку объемом 67 страниц, включая 14 рисунков, 4 таблицы, список литературных источников из 39 наименований.

Пояснительная записка состоит из введения, двух глав основной части, заключения и списка литературных источников.

В дипломной работе представлено исследование выявление особенностей производства и потребления такого общественного блага физическая культура и массовый спорт в современной России: определены понятия внешних эффектов, понятия и структура общественных благ; определены особенности спроса на общественные блага и его отличия от спроса на частные товары; изучена роль государства в производстве общественных благ; исследованы проблемы оценки эффективности производства и распределения общественных благ. Во второй части дипломного проекта исследована особенности производства специфического общественного блага – физической культуры и массового спорта – в России, внешние эффекты, производимые физической культурой и массовым спортом, а также разработаны рекомендации для более активного вовлечения частного сектора в производство такого общественного блага как физическая культура и массовый спорт.

ABSTRACT

The graduation project consists of an explanatory note on 67 pages, including 14 figures, 4 tables, the list of 39 references.

Explanatory note consists of an introduction, two chapters of the main part, conclusion and list of references.

The graduation work presents a study to determine the characteristics of production and consumption of such public good as physical culture and sports in modern Russia: the notions of externalities, the concept and structure of public goods; the features of the demand for public goods and how it differs from the demand for particular products; studied the role of the state in the production of public goods; the problems of assessing the effectiveness of the production and distribution of public goods. In the second part of the graduation work is studied especially the production of a specific public good - physical culture and sports - in Russia, the external effects produced by physical culture and sports,

The author comes to the conclusion that it is necessary to involvement the private sector in the production of such public goods as physical culture and mass sports more active and puts forward some recommendations.
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Введение

На современном этапе развития общества, индустрия спорта представляет собой самостоятельную отрасль экономики и играет важную роль в сохранении и преумножении национального богатства, реализации стратегических целей социально-экономического развития, повышения благосостояния населения, снижения уровня бедности на основе устойчивого экономического роста, повышения конкурентоспособности государства. Физическая культура и спорт, также как и образование и здравоохранение, являются важнейшими инструментами выполнения задач социально-экономической политики государства. Развитие физической культуры и спорта способствует формированию здорового образа жизни, улучшению показателей общественного здоровья и повышению качества человеческих ресурсов. С точки зрения общественных благ физическая культура и спорт имеют ярко выраженное положительное влияние (положительный внешний эффект) на общественное благосостояние. Состояние здоровья населения, прежде всего людей трудоспособного возраста, становится дестабилизирующим фактором национальной безопасности. Косвенное влияние здоровья населения на экономическое развитие осуществляется через рост издержек на его обеспечение, который наблюдался в нашей стране в последние годы.

Все это определяет **актуальность** выбранной темы.

**Целью** данной дипломной работы является, выявление особенностей производства и потребления такого общественного блага как физическая культура и массовый спорт в современной России на основе изучения теоретической сущности и экономической специфики общественных благ и рынков общественных благ.

**Задачами** дипломной работы являются:

-определение понятия внешние эффекты, понятия и структуры общественных благ;

-определение особенностей спроса на общественные блага и его отличий от спроса на частные товары;

-изучение роли государства в производстве общественных благ;

-исследование проблемы оценки эффективности производства и распределения общественных благ;

-исследование специфики производства специфического общественного блага – физической культуры и массового спорта в России;

-исследование внешних эффектов, производимых физической культурой и массовым спортом;

-разработка рекомендаций для более активного вовлечения частного сектора в производство общественного блага физическая культура и массовый спорт.

**Предметом** дипломной работы являются физическая культура и массовый спорт как общественное благо.

**Объектом** дипломной работы является специфика производства и потребления общественного блага физическая культура и спорт в современной России.

**Теоретико-методологические основы** дипломной работы.

Теоретической основой дипломной работы служат фундаментальные труды классиков экономической теории, авторефераты диссертационных исследований и научные статьи современных отечественных авторов, представляющие разные школы и направления экономической науки по вопросам исследования рынка общественных благ.

В Главе 1 дано определение общественных благ, их классификация, рассмотрен вклад ученых-теоретиков разных школ в исследование свойств общественных благ, выделены основные свойства общественных благ. Рассмотрен спрос на общественные блага, трудности определения оптимального объема производства общественных благ, его отличия от спроса на частные блага, а также роль государства и рынка в производстве общественных благ. А также исследована проблема оценки эффективности производства и распределения общественных благ и специфика производства и распределения общественных благ в России.

В Главе 2 исследована специфики производства общественного блага физическая культура и массовый спорт в России, исследованы внешних эффектов на рынке общественного блага физическая культура и массовый спорт и разработаны рекомендации для более активного вовлечения частного сектора в производство общественного блага физическая культура и массовый спорт.

Глава 1. Сущность общественных благ, особенности их потребления и производства

1.1 Экономическая теория общественных благ

Рынок представляет собой мощный механизм координации и социального распределения. Однако, есть ситуации, когда рыночный механизм не может работать эффективно, когда он оказывается несостоятельным. Это – так называемые «провалы рынка». Существует несколько факторов, препятствующих Парето-оптимальному состоянию экономики. К их числу относятся: монопольная власть на товарных рынках и рынках факторов производства, внешние эффекты (экстерналии) и общественные блага.

Классическое определение общественного блага было дано лауреатом Нобелевской премии (1970) Полом Самуэльсоном в 50-е годы прошлого века: «коллективные потребительские блага, которыми все пользуются сообща в том смысле, что потребление каждым индивидом такого блага не приводит к уменьшению объема потребления этого блага каким-либо другим индивидом, так что объем потребления равен для каждого индивида и для каждого коллективного потребительского блага»[[1]](#footnote-1)

Однако современному пониманию сущности такой сложной и неоднозначной экономической категории как общественное благо[[2]](#footnote-2) предшествовал период исследований отдельных свойств общественных благ, начиная с древнегреческих философов Платона и Аристотеля.

К примеру, Адам Смит придерживался точки зрения, что единственно эффективной системой производства всех благ, в том числе и общественных благ, является рынок, хотя и признавал необходимость контроля за производством общественных благ. Другой представитель классической политэкономии Джон Стюарт Милль экономическую роль государства видел в производстве некоторых общественных благ, в частности, с его точки зрения, государство должно обеспечивать безопасность навигации и для этого должно заниматься строительством маяков. Можно сказать, что Дж. Ст. Милль положил начало исследований несовершенства рыночного механизма.

Вклад в изучение общественных благ был внесен маржиналистами, представителями неоклассического направления в экономике и другими научными школами[[3]](#footnote-3).

Значимый вклад в изучение проблемы общественных благ внес английский экономист Артур Пигу. В своей работе «Экономическая теория благосостояния» он выдвинул проблему несовершенства рыночного механизма, который не всегда адекватно оценивает издержки и выгоды производства общественных благ. С его позиции при производстве товаров и услуг возникают общественные выгоды и издержки, которые сам производитель не учитывает и которые оказывают влияние на благосостояние других членов общества – это так называемые «внешние эффекты» (экстерналии), которые могут быть как положительными (положительные внешние эффекты), так и отрицательными (отрицательные внешние эффекты).

Наличие внешних эффектов вызывает превышение объема выпуска тех товаров и услуг, производство которых сопровождается возникновением отрицательных внешних эффектов и объем выпуска, меньше общественно необходимого производства товаров и услуг с положительными внешними эффектами.

Исследование проблем внешних эффектов с позиции трансакционных издержек продолжил выдающийся американский экономист, лауреат Нобелевской премии (1991) Рональд Коуз, в частности в своей работе «Проблема социальных издержек»[[4]](#footnote-4). По мнению Р. Коуза «когда экономист сравнивает альтернативные правовые условия хозяйствования (social arrangements), разумно сравнивать совокупный социальный продукт, создаваемый при различных правовых условиях. Сравнение частного и общественного продуктов здесь не годится». На примере загрязнения окружающей среды, Коуз показывает неэффективность решения этой проблемы и возникновение недопроизводства или перепроизводства: «даже если налог в точности равен ущербу для соседней собственности от выброса каждого дополнительного клуба дыма, вовсе не обязательно, что этот налог приведет к созданию оптимальных условий.

Коуз считает, что «современный подход к проблеме экономической теории благосостояния страдает фундаментальными дефектами. Анализ в терминах расхождения между частным и общественным продуктами концентрирует внимание на отдельных недостатках системы и питает убеждение, что любые меры, устраняющие недостатки, непременно желательны. Внимание тем самым отвлечено от других изменений в системе, которые с необходимостью сопутствуют корректирующим мерам и которые могут порождать ущерб больший, чем исходные недостатки.

С точки зрения Р. Коуза при нулевых трансакционных издержках и четко определенных правах собственности, а также при условии твердого соблюдения людьми результатов добровольного обмена, никаких внешних эффектов не было бы. «Провалов рынка» в этих условиях не происходило бы, и у государства не оставалось бы никаких оснований для вмешательства с целью корректировки рыночного механизма. Путь к преодолению экстерналий лежит через создание новых прав собственности в тех областях, где они были нечетко определены. Поэтому внешние эффекты и их отрицательные последствия порождаются дефектным законодательством. Ссылки на внешние эффекты — недостаточное основание для государственного вмешательства, так как в случае низких трансакционных издержек оно излишне, в случае высоких — далеко не всегда экономически оправданно, поскольку действия государства сами сопряжены с положительными трансакционными издержками и в некоторых случаях «лечение» может оказаться хуже самой «болезни».

Наличие внешних эффектов, по мнению американского экономиста, лауреата Нобелевской премии (1972) Джозефа Кеннета Эрроу, является основной причиной невозможности достижения Парето-оптимального распределения ресурсов.  *«Парето-оптимальным называется такое состояние экономики, при котором невозможно изменить производство и распределение таким образом, чтобы благосостояние одного или нескольких субъектов увеличилось без уменьшения благосостояния других»[[5]](#footnote-5).* Оптимум по Парето подразумевает, что суммарное благосостояние общества достигает максимума, а распределение благ и ресурсов становится оптимальным, если любое изменение этого распределения ухудшает благосостояние хотя бы одного субъекта экономической системы.

Современные исследователи сущности экономической категории «общественное благо» подчеркивают его неоднозначное определение, нечеткость, которая позволяет использовать данный термин со значительными вариациями.[[6]](#footnote-6)

Несмотря на отсутствие общепринятого определения, большинство исследователей сходятся во мнении, что общественные блага обладают двумя важными характеристиками: несоперничеством и неисключаемостью.

Под несоперничеством понимается, что их потребление одними потребителями не уменьшает их возможности и количества, доступного для потребления другими потребителями или иными словами прибавление дополнительного потребителя не снижает полезности остальных.

Условие равного потребления общественного блага всеми членами общества в свою очередь связано с неделимостью блага, а также с наличием внешних (по отношению к рынку) эффектов.

Неделимость блага в потреблении означает, что индивид не может непосредственно выбирать объем потребления блага. К примеру, все население страны неизбежно пользуются всем объемом услуг по обороне страны и никто не имеет возможности выбрать, какие именно из военное подразделение должно защищать его самого, какое – родственников, а какое – соседа[[7]](#footnote-7).

Под неисключаемостью в потреблении понимается невозможность воспрепятствовать их потреблению, исключить кого-либо из круга потребителей данного блага или изъять из потребления у тех, кто не платит за производство данного блага. Неисключаемость может возникнуть как в результате невозможности физически исключить кого-либо из пользования данным благом (как в случае пешеходов, гуляющих по освещенной улице), так и вследствие более высоких затрат на исключение по сравнению с возможными выгодами производителя данного блага. Причиной неисключаемости общественных благ являются внешние эффекты.

Необходимо отметить, что чистые общественные блага, также, как и чистые частные блага являются двумя крайностями, двумя теоретическими конструкциями.

Существование чистых частных благ предполагает отсутствие внешних эффектов, несение всех затрат непосредственно производителем блага и получение выгод от потребления блага только непосредственным покупателем – никакие затраты или выгоды не могут быть переложены на третье лицо, не принимающее участие в сделке.

Признание чистых общественных и чистых частных благ чисто теоретическими конструкциями предполагает, что все реальные товары и услуги «находятся между ними» и попадают в категорию так называемых смешанных благ.

Однако, реальные товары и услуги весьма значительно отличаются друг от друга по степени несоперничества и неисключаемости. По этой причине обычно выделяются только две категории смешанных благ - *перегружаемые*, или переполняемые, для которых свойство несоперничества в потреблении выполняется только до определенного момента (ресурсы совместного пользования) и *исключаемые*, для которых не выполняется условие неисключаемости (клубные блага). Классификация благ по критериям исключаемости/неисключаемости и соперничества/несоперничества представлена на рис.1.

Важно отметить, что и эти две группы смешанных благ также являются теоретическими конструкциями, в реальном мире существует огромное множество самых разных вариаций проявления свойств несоперничества и неисключаемости.



Рис. 1 Классификация благ по признакам конкурентности и исключаемости

Можно сказать, что смешанные общественные блага — это частные блага, предоставляемые органами публичной власти. Государство берет на себя обязанность участвовать в предоставлении этих благ, поскольку рыночные производители по той или иной причине относят их к недостаточно прибыльному бизнесу, и без участия государства объем их производства будет явно недостаточным. Одна из главных особенностей смешанных общественных благ — *значительные внешние эффекты,*т. е. они приносят пользу не только тому индивиду, который непосредственно потребляет данное благо, но и более широкой совокупности людей. Потребление общественных благ может осуществляться совместно (например, театр, библиотека, автомобильная дорога) или индивидуально (например, общественный транспорт).

Если чистые общественные блага предоставляются бесплатно (оплатой служат налоги и отсутствует непосредственная связь между оплатой и предоставлением блага), то применительно к смешанным благам со значительными внешними эффектами граница между бюджетными и платными услугами гораздо более подвижна (например, высшее образование может быть, как платной, так и бесплатной услугой). Возможно даже, хотя это – и спорный аргумент, чтобы смешанные блага, которые не имеют значительных внешних эффектов и потребляются локально, полностью оплачивались их потребителями. Различия между двумя типами общественных благ проявляются и в том, что бюджетные услуги, относящиеся к смешанным общественным благам, могут измеряться в расчете на одного пользователя, тогда как бюджетные услуги, являющиеся чистыми общественными благами, измерить подобным образом невозможно.

Важнейшей характеристикой общественных благ является территориальная граница их потребления или круг лиц, которые потребляют данное благо. Круг лиц, потребляющих данное благо, как правило, не совпадает с кругом лиц, финансирующих производство данного блага.

С точки зрения границ потребления и предоставления общественных благ обычно выделяют:

- международные общественные блага – блага доступные всем жителям планеты или жителям отдельного региона. В качестве примера можно привести борьбу с международным терроризмом, результаты фундаментальных научных исследований;

- общегосударственные общественные блага, к которым прежде всего относится национальная оборона, охрана правопорядка, деятельность федеральных исполнительных, законодательных и судебных властей и пр.;

- местные общественные блага – блага, доступ к которым имеет население отдельного региона, к примеру региональные экологические программы, уличное освещение и пр.

Исследования эволюции категории общественных благ в трудах современных исследователей позволило выделить три подхода к определению общественных благ с точки зрения участия государства и рынка в производстве общественных благ: частный, частно-государственный и государственный (табл. 1).

Таблица 1

Концептуальные подходы к определению общественного блага[[8]](#footnote-8)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Подход | Основные теории | Характеристика |
| Частный | Экономические идеи древних мыслителей: Аристотель, Конфуций. Классическая экономическая школа: А. Смит, Дж. Ст. Милль.  Австрийская школа: К. Менгер, У. Джевонс | Отождествление процесса воспроизводства общественных благ с рыночными процессами |
| Частно-государственный | Неоклассическая теория: А. Маршалл, А. Пигу, Э. Линдаль, П. Самуэльсон  Неоинституционализм: Р. Масгрев, Дж. М. Бькенен, К. Эрроу, О. Уильямсон. | Обеспечение населения общественными благами рассматривается, как необходимая функция государства, осуществляемая с целью удовлетворения индивидуальных потребностей индивидов |
| Государственный | Экономические идеи античного мира: Платон.  Марксизм: К. Маркс.  Немецкая историческая школа: А. Шеффле.  Институционализм: Г. Мюрдаль, Т. Веблен, Дж. Коммонс. | Первостепенная роль государства в обеспечении общественными благами населения. |

Достойные блага удовлетворяют потребности, которые общество считает нужным поддерживать и которые у индивидов не сформированы должным образом, в основном из-за неполной информированности и они выбирают меньший объем потребления этих благ, чем следовало бы. В результате спрос на такие блага недостаточен и рынок не способен предоставить их желаемое количество, с точки зрения интересов всего общества. Примером такого блага является массовый спорт, являющийся составной частью здорового образа жизни и влияющий на здоровье нации в целом.

Достойные блага – блага, совокупная общественная полезность которых превосходит прибыль, получаемую производителем. Рынок не считается с социальными целями. Для расширения недостаточного, с точки зрения общества, обеспечения достойными благами государство должно заниматься их производством, приняв на себя финансирование, создавая стимулы для расширения их производства[[9]](#footnote-9).

Таким образом, одним из факторов, препятствующих достижению Парето-оптимального состояния экономики, являются внешние эффекты и общественные блага. Исследованием сущности общественных благ занимались многие известные экономисты. Необходимо отметить, что тем не менее, единого понимания и толкования сущности общественных благ в настоящее время не выработано.

1.2 Спрос и предложение общественных благ

Общественные блага не являются объектами обычных рыночных сделок, как в случае с частными благами и спрос на них может существоватькак восприятие индивидуумами полезности в сравнении с другими благами как оценка того количества иных благ или денежной суммы, от которых индивид готов отказаться ради получения дополнительной единицы данного общественного блага. Отношение индивидуумов к общественным благам дифференцируется в не меньшей степени, чем к частным благам по причине различных вкусов, предпочтений, интенсивности потребления и других факторов. Возможны ситуации, когда индивид негативно относится к общественному благу, полагая, что данное общественное благо не является для него благом, более того, оно ему навязывается против его воли. В качестве примера здесь можно привести отношение преступников к существованию и совершенствованию уголовного права или пацифиста к перевооружению армии и гонке вооружений.



Рис. 2. Спрос на общественные блага.

Спрос на общественные блага в данной дипломной работе рассмотрен на примере уличного освещения – уличных фонарей. Уличное освещение является общественным благом, что предполагает использование освещенности одним жителем не мешает возможности пользования освещением другим жителем данной улицы.

На рис. 2 а представлена кривая спроса жителя улицы А на освещение улицы, где по оси Х показано число фонарей, в данном примере фонарь 1 и фонарь 2, по оси У- расходы на содержание фонарей.

При этом кривая индивидуального спроса dA является кривой предельной выгоды МВ (marginal benefit) для жителя А.

На рис. 2 b представлена кривая индивидуального спроса на уличное освещение второго жителя данной улицы dB. На рисунке 2 с показана кривая совокупного спроса двух жителей улицы – кривая предельной общественной выгоды от наличия уличного освещения dΣ.

Следует отметить, что имеются некоторые различия между определением совокупного спроса на частные и общественные блага[[10]](#footnote-10). При построении кривой совокупного спроса на общественные блага, когда каждый индивид потребляет одно и то же его количество, но оценивает по-разному, происходит суммирование кривых индивидуального спроса по вертикали (в случае с частными благами – по горизонтали).

Объем общественного блага, которое готовы оплачивать потребители, определяется пересечением кривой совокупного спроса (предельной общественной выгоды) и кривой предельных затрат МС, что показано на рис. 2 с.

Основные трудности определения оптимального объема производства общественных благ связаны с тем, что предельные выгоды от их использования на рынке никак не проявляются. В отличие от спроса на частные блага спрос на общественные блага непосредственно выявить невозможно. Кроме того, у потребителей общественных благ имеются стимулы к сокрытию или искажению информации о своих реальных предпочтениях, занижении истинных предпочтений в отношении общественных благ с целью переложить их финансирование и производство на других.

Поэтому такие блага часто производятся при участии государства за счет обязательного, не зависящего от индивидуальной предельной выгоды, налогообложения физических и юридических лиц[[11]](#footnote-11).

При выборе объема потребления общественных благ, часть потребителей благ могут вести себя как "зайцы" или «бизбилетники». Проблема "зайцев" возникает по ряду причин: элементарная непорядочность отдельных граждан, по причинам отсутствия у них полной информации, высоких затрат на сбор платы за каждое отдельное общественное благо в сравнении с унифицированным налогообложением и ряда других причин, вызывающих высокие трансакционные затраты.

Как обеспечить производство общественных благ при наличии «безби­летников»?

Как при этом достичь эффективного объема производства обществен­ного блага?

В настоящее время, когда во время кризиса обостряются социальные противоречия и усиливается социальное неравенство, проблема финансирования сферы производства и предоставления общественных благ приобретает еще большую актуальность.

Современные исследователи проблем производства общественных благ отмечают, что инвестиционные проекты в производство общественных благ обладают следующими специфическими чертами:

- потенциальные получатели общественного блага, как правило, не принимают участия в процессе его производства;

- затраты на производство общественного блага несоразмерны выгодам по величине и форме проявления;

- во многих случаях период окупаемости отличается достаточно большой длительностью и затрагивает интересы будущих поколений, при этом существует временной интервал, в течение которого возможна наибольшая отдача от проекта;

- присутствие значительного мультипликативного эффекта в экономическом и социальном плане;

- в процессе принятия решения об ассортименте и объеме производства общественных благ присутствует политическая составляющая[[12]](#footnote-12).

В современном мире производство общественных благ предполагает использование не только бюджетных средств, но и негосударственных фондов, а также средств коммерческих и некоммерческих организаций, и физических лиц. Государство может выступать производителем общественных благ, инициатором их производства в частном секторе как за счет собственных средств коммерческих организаций, так и за счет субсидий и дотаций.

Определение функциональной направленности производимых общественных благ позволяет выделить в его составе три составляющие: государственный, добровольно-общественный и смешанный сектора, которые, в свою очередь, пересекаются[[13]](#footnote-13).

У рынка также есть возможности производства и предоставления общественных благ. Такие возможности предполагают использование рыночных механизмов, исключающих принудительное участие потребителей в финансировании производства общественных благ. Существует несколько таких способов, которые позволяют решить проблему «безбилетников».

Наиболее простым способом исключения, применимым в случае производства исключаемых общественных благ – ограничение доступа к пользованию такими благами, невзирая на коллективный характер их потребления. В качестве примеров можно привести абонентскую плату за подключение к спутниковому или кабельному телевидению, сетям Интернет и пр.

В случае с перегружаемыми общественными благами, которыми являются, например, автострады, инструментом регулирования доступа является взимание платы.

Еще одним достаточно эффективным механизмом исключения «безбилетников» - неплательщиков, из потребления общественных благ является заключение частных контрактов, к примеру, на совместное владение многоквартирным домом.

В отношении клубных благ, к которым относятся некоторые спортивные площадки, бассейны, охотничьи хозяйства и пр., используется внесение установленного обязательного взноса.

Рассматривая рыночные способы предоставления общественных благ, следует иметь в виду, что, способствуя решению проблемы «безбилетника», они приводят к неэффективности, возникающей вследствие исключения из потребления части потребителей, предельные издержки предоставления блага которым в любом случае равны нулю.

Использование методов взаимообусловленного финансирования, к примеру связанных продаж, предполагает, что неисключаемое благо предоставляется потребителю в едином пакете с исключаемым благом. Еще одним методом подобного рода являются продажи побочных продуктов. К примеру*,* плата за рекламные объявления и ролики может использоваться для финансирования общественного радио и телевидения; плата, взимаемая за рекламные щиты вдоль дорог, — для финансирования транспортной инфраструктуры.

Финансирование производства общественных благ может осуществляться за счет добровольных пожертвованийграждан и организаций, которые либо высоко оценивают положительные внешние эффекты, возникающие при потреблении некоего общественного блага и готовы мириться с проблемой «безбилетников», либо стремятся за счет этого приобрести для себя определенные нематериальные выгоды, например, общественный имидж. Таким образом часто финансируются программы, связанные с экологией, защитой животных, охраной окружающей среды.

Решение о распределении ресурсов при производстве общественных благ принимается совершенно иным способом, чем при производстве частных благ. В случае с общественными благами, люди голосуют за выборных представителей, которые в свою очередь голосуют за государственный бюджет, и сами деньги тратятся посредством многочисленных бюрократических органов[[14]](#footnote-14). Имеется таким образом, существенное различие между тем как индивид принимает решение потратить свои собственные деньги и как, к примеру, Государственная Дума решает потратить государственные деньги.

Выделяют три фактора, которые определяют отношение индивидуумов к затратами на общественные блага:

некоторые индивидуумы могут предпочитать некое общественное благо другим общественным благам;

доходы индивидуумов (для людей с низким уровнем дохода предельная полезность общественных благ выше, нежели для людей с высоким уровнем дохода);

налоговая система, определяющая долю дополнительных издержек, вызванных увеличением расходов на общественные блага, которая возлагается на отдельного индивидуума. К примеру, при пропорциональном налогообложении, возможна ситуация, когда люди с более низкими доходами предпочтут, как большие расходы на общественные блага, так и меньшие расходы, в сравнении с людьми с более высоким уровнем дохода.

Предполагается, что голосуя, депутаты выражают не свою собственную точку зрения, а точку зрения своих избирателей.

И здесь, возникают как минимум две проблемы:

1. Депутат должен определить взгляды своих избирателей на обсуждаемую проблему и, поскольку эти взгляды, скорее всего будут различными, решить какова весомость той или иной позиции по данному вопросу. Как указывают многочисленные исследования, на данный момент не существует достаточно эффективного способа выражения мнений индивидуумов о предпочтительности производства того или иного общественного блага.

Одна точка зрения гласит, что “политик должен добиться эффективности, которая требует равенства суммы предельных норм замещения и предельной нормы трансформации”[[15]](#footnote-15). Однако, это не означает решения проблемы в целом. Дело в том, что “подобный результата лишь позволит избежать результатов, неэффективных по Парето, но не показывает, как выбрать между альтернативными результатами распределения, эффективными по Парето”[[16]](#footnote-16).

Другая точка зрения, рассматривает политика, как индивидуума, действующего в своих интересах, которые могут быть весьма разнообразны, в том числе и сохранение должности, и личное обогащение.

Вторая проблема, которая возникает при принятии решений – проблема улаживания разногласий между политиками, придерживающимися разных точек зрения.

Государство должно финансировать производство общественных благ, но не обязано их производить. Государство может не регулировать прямо производство, а делать это косвенными методами, используя регулирование, налогообложение, субсидирование для побуждения частного сектора действовать в общественных интересах.

Таким образом, общественные блага, являясь благами, которыми индивидуумы пользуются сообща в том смысле, что потребление каждого индивидуума такого блага не приводит к сокращению потребления этого же блага другими индивидуумами и не либо есть, но дорогостоящая возможность исключить кого-либо из потребления, порождают возникновение следующих проблем: проблему «безбилетника» и проблему определения оптимального объема производства блага.

Кроме того, те блага, которые рынок способен предоставить, но не обеспечивает их производство в достаточном объеме, а общество либо не осознает их полезность, либо осознает не в полной мере и, следовательно, не предъявляет спрос на них в полном объеме – так называемые достойные (мериторные) блага, также требуют участия государства в их производстве или финансировании и контроле их качества.

1.3 Проблемы оценки эффективности производства и распределения общественных благ

Состояние экономики в целом характеризуется по критерию Парето-эффективность или Парето-оптимальность. Причем, выделяют три составляющих Парето-эффективности: эффективность в распределении благ между потребителями, эффективность в производстве и эффективность в структуре выпуска продукции.

Парето-эффективность в распределении благ между потребителями предполагает, что невозможно перераспределить блага таким образом, чтобы благосостояние хотя бы одного потребителя увеличилось без ухудшения благосостояния другого потребителя. Парето-эффективность в производстве предполагает, что невозможно увеличить производство одного товара, не сокращая производства других товаров. И наконец, структура выпуска товаров и услуг является Парето-эффективной, если невозможно увеличить благосостояние одного индивида, не ухудшая благосостояние другого или других, изменением структуры производства. Следовательно, для Парето-эффективного состояния экономики необходимо соблюдение трех условий:

предельные нормы замещения любых двух товаров для всех индивидуумов должны быть одинаковыми (эффективность обмена);

предельные нормы технологического замещения для всех фирм должны быть одинаковыми (эффективность в производстве);

предельная норма трансформации любых двух товаров должна быть равна предельной норме замещения потребителей (эффективность структуры производства).

Перечисленные условия могут соблюдаться на идеальном конкурентном рынке частных благ.

Что касается общественных благ, то чистые общественные блага поставляются эффективно в случае, если сумма предельных норм замещения всех потребителей данного общественного блага равна предельной норме трансформации. Или «количество частного блага, которым необходимо пожертвовать ради производства дополнительной единицы общественного блага, должно быть равно суммарному количеству частного блага, от которого готовы отказаться потребители без изменения их благосостояния или полезности ради потребления одной дополнительной единицы общественного блага»[[17]](#footnote-17)

Предельная норма замещения частного блага общественным благом показывает каким количеством частного блага потребитель готов пожертвовать для увеличения потребления общественного блага на единицу.

Однако, необходимо учитывать, что эффективность в производстве общественных благ зависит от распределения дохода. Нет сомнений, что налоги, к примеру, подоходный налог, оказывают существенное влияние на мотивационное поведение налогоплательщиков и любое изменение в структуре подоходного налога будет сопровождаться соответствующими изменениями в уровнях эффективности производства общественных благ. Чем больше спрос на общественные блага возрастает с увеличением дохода, тем вероятнее, что спрос людей с высокими доходами на общественные товары будет больше в ситуации равного налогообложения. При прогрессивной налоговой системе, чем выше доля дохода, которую индивид с высоким доходом платит в виде налогов относительно аналогичных платежей индивида с низким уровнем дохода, тем выше налоговая цена «богатых» по отношению к соответствующим затратам «бедных». Следовательно, более вероятно, что желание «богатых» предъявлять спрос и оплачивать производство общественных благ будет меньше.

Неэффективность, которую вносит налоговая система, может быть показана графически с помощью кривой достижимости, которая показывает максимальный уровень потребления частных товаров при любом уровне потребления общественных благ с учетом неэффективностей, которые возникают в результате налогообложения, необходимого для поступления денежных средств в бюджет. В результате неэффективностей, вызванных налогообложением, кривая достижимости лежит внутри области кривой производственных возможностей, как показано на рис. 3.

Таким образом, производство общественных благ при налогообложении, вызывающем неэффективность, становится более дорогостоящим. Вопрос о том, насколько велико или невелико снижение эффективности под влиянием существующей системы налогообложения в каждой конкретной стране в конкретный период времени, остается дискуссионным.



Рис. 3. Кривая достижимости

*Источник:* Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Пер. с англ. – М.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. С. 157.

Как правило, увеличение налоговых ставок и/или введение новых налогов государством для пополнения бюджета и получения больших доходов, и соответственно, больших государственных расходов, приводит к снижению мотивации работать больше и лучше, сокращению инвестиционной активности, что, в свою очередь, сокращает поступление денежных средств в бюджет. Описанную выше зависимость между величиной налоговых ставок и поступлением денежных средств в бюджет, наглядно графически демонстрирует кривая Лаффера, изображенная на рис. 4:



Рис. 4. Кривая Лаффера

Как уже отмечалось, при производстве общественных благ, механизм распределения ресурсов отличается от частного, определяемого рынком на основе ценовой системы, и сопровождается возникновением ряда проблем:

проблема выявления предпочтений;

проблема агрегирования предпочтений и согласования различных точек зрения.

Определенный интерес для понимания роли и возможностей государства в производстве оптимального объема общественных благ представляет теорема невозможности лауреата Нобелевской премии Кеннета Эрроу, который доказал, что “не существует правила, которое удовлетворяло бы всем желаемым характеристиками”[[18]](#footnote-18). Согласно теоремы Эрроу “при отсутствии у какого-либо индивидуума власти диктатора, мы не должны ожидать от государства действий с той же степенью сознательности и рациональности, что от индивидуума”[[19]](#footnote-19).

Равновесие при производстве общественных благ в случае голосования простым большинством отражает интересы медианного избирателя и не приводит к эффективному объему производства общественного блага, наблюдается либо перепроизводство, либо недопроизводство. Медианный избиратель – избиратель, находящийся в центре ранжированного ряда, когда *число* индивидуумов, имеющих более высокий доход равно *числу* избирателей, имеющих более низкий доход. При этом сам медианный избиратель может иметь доход как ниже среднего, так и выше среднего уровня. Согласно теории медианного избирателя, если в обществе происходит перераспределение дохода (а не рост дохода) и средний уровень дохода остается неизменным, но увеличивается доход медианного избирателя, спрос на общественные блага увеличится в ситуации равного налогообложения и произойдет перепроизводство общественных благ.

Согласно Р.Коузу перепроизводство и недопроизводство общественных благ связано с разностью между социальными (общественными) издержками и частными издержками.

При распределении ресурсов с участием группы со специальными интересами, которая стремится навязать решение с выгодой для себя (получение гос. заказа, получение субсидии и пр.) распределение ресурсов будет не только социально несправедливым, но и часто неэффективным. Причем, в таких ситуациях, избиратели/потребители не ищут и не предлагают иное решение, которое было бы эффективным по Парето.

Причинами такого поведения могут быть следующие:

интересы, которые преследует группа со специальными интересами, как правило, не очевидны простому потребителю общественных благ;

“хорошее” правительство само по себе тоже является общественным благом и требует определенных усилий по его созданию и поддержанию.

Для достижения эффективного распределения ресурсов было предложено два решения: решение Линдаля и налог Кларка. Равновесие по Линдалю на рынке общественных благ определяется пересечением кривых спроса и предложения и все люди в этом равновесии пользуются одним и тем же количеством общественного блага, но платят разную “налоговую” цену.

Механизм налога Кларка-Гровса заключается в следующем:

каждому индивиду приписываются издержки, которые ему придется оплатить в случае принятия решения о предоставлении общественного блага; каждый индивид должен заявить о своих предпочтениях, заявить свою оценку чистой ценности; благо предоставляется в случае, если сумма объявленных чистых ценностей положительна, если эта сумма отрицательна, оно предоставлено не будет[[20]](#footnote-20).



Рис. 5. Равновесие Линдаля (Р1 и Р2 - налоговые цены индивидов)

*Источник:* Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Пер. с англ. – М.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. С. 163.

Модель Линдаля предполагает, что индивиды проявят свои истинные предпочтения. Однако, в действительности, люди не заинтересованы высказывать свои истинные предпочтения и им может быть выгодно их скрывать, поскольку их “налоговая цена” будет расти с ростом высказанных ими предпочтений или с заявленным ими объемом спроса. В этом и заключается проблема безбилетника, которую модель Линдаля не решает. Кроме того, нет никакой гарантии, что стороны придут к какому-то решению.

В целом, оба решения показывают, что решения не существует, что приводит к выводу о необходимости вмешательства государства в предоставление и финансирование общественных благ. Степень же такого вмешательства зависит от вида общественных благ.

По мнению А.В. Седовой «наиболее очевидна целесообразность участия института государства в удовлетворении потребностей в чистых общественных благах. При создании таких благ государство практически незаменимо. Однако это не означает, что оно непременно должно брать на себя непосредственное производство этих благ. В современных условиях речь чаще всего идет об участии в финансировании. Когда речь идет о смешанных общественных благах, целесообразней будет постановка вопроса о минимизации участия государства в их создании и финансировании»[[21]](#footnote-21).

Играя важную роль при производстве общественных благ, государство производит общественные блага и влияет на принятие производственных решений частными фирмами через налоги, налоговые льготы, субсидии и другие формы регулирования для побуждения частных компаний действовать в интересах общества.

Среди экономистов-теоретиков нет единого взгляда на вопрос о роли государства в производстве общественных благ.

Сторонники частного производства высказывают следующие соображения:

- у частных компаний, даже если они регулируются государством, имеется больше и стимулов к повышению эффективности производства;

- национальная политика становится более последовательной и эффективной; использование налоговой и дотационной схем регулирования позволяют более адекватно оценивать издержки;

- нет никаких оснований утверждать, что государственное производство представляет собой производство в интересах общества, а не отдельных особо заинтересованных групп или отдельных лиц;

- наличие неэффективности государственных компаний, что подтверждается многочисленными исследованиями.

Сторонники государственного производства общественных благ полагают, что:

- частный сектор, будучи более информированным по сравнению с регулирующими органами, использует ситуацию в своих личных, а не общественных целях;

- не всегда можно достоверно определить качество того блага, которое производится частным сектором. К примеру, определение качества образовательных услуг в случае их производства частным сектором, связано с большими затратами на определение и контроль качества.

- частный сектор стремится использовать любое неверно или недостаточно четко сформулированное контролирующими органами положение в своих интересах, не отвечающих общественным интересам;

- регулирование частного сектора часто приводит к тому, что и регулирующие органы преследуют свои личные цели, а не общественные интересы.

Для того, чтобы решить должно ли благо производиться государством или частным сектором, необходимо сравнивать экономию на трансакционных издержках с учетом выгоды от увеличения потребления с потерями от избыточного потребления общественного блага. Источниками возникновения трансакционных издержек являются, как несовпадение экономических интересов агентов, так и ограниченная рациональность и неопределенность, а причинами недопроизводства или перепроизводства – несовпадение предельных частных и предельных социальных издержек.

К примеру, высшее образование. С одной стороны, возможность его получения молодыми людьми не должна зависеть от уровня дохода его родителей. С другой стороны, если высшее образование предоставляется бесплатно любому члену общества, происходит его перепотребление. Другим ярким примером, является медицинское обслуживание. В случае предоставление медицинских услуг бесплатно, наблюдается их значительное перепотребление.

На практике проблема определения оптимального объема предоставления таких общественных благ неизбежно носит политический характер. Принятие решений о предоставлении общественных благ подвержено значительному влиянию политических сил, бюрократии и других лоббистских интересов. Окончательную оценку адекватности выявления и удовлетворения спроса на услуги дают избиратели в ходе выборов. Поэтому можно говорить лишь об инструментах, содействующих выявлению спроса, позволяющих несколько объективизировать этот процесс.

В качестве подобных инструментов часто применяются *индикаторы спроса на общественные товары и услуги*, которые могут включать в себя две группы показателей:

1. Показатели обеспеченности общественными товарами и услугами различных юрисдикций по сравнению с другими территориями. Применительно к региональному уровню обеспеченность может оцениваться по отношению к средней по стране, к близлежащим регионам, к регионам со сходным финансовым положением. Могут также использоваться методы математического моделирования, направленные на выявление расчетных значений расходов на конкретные бюджетные услуги в зависимости от специфических особенностей региона (доход, демографические показатели, географические и т.д.).

2. Демографические характеристики (в том числе прогнозные), оказывающие влияние на потребность населения в общественных товарах и услугах в средне- и долгосрочной перспективе.

Сами по себе данные показатели не дают ответа на вопрос об оптимальной структуре предоставления общественных товаров и услуг. Однако индикаторы позволяют нарисовать некоторую объективную картину потребности в общественных товарах и услугах. Решение о том, является ли текущий уровень предоставления общественных благ достаточным или нет, определяется политическими приоритетами.

В качестве основных методов контроля за благами, поставляемыми государством бесплатно выделяют следующие методы:

- дотирование, основной системой которого является система цен, ограничивающая доступ к данному общественному благу;

- поставка одинакового количества общественного блага каждому потребителю, в результате чего потребитель, имеющий больший спрос на данное благо, получает его в меньшем количестве, чем ему хотелось бы, недополучает его; потребитель, имеющий меньший спрос, потребляет данное благо больше эффективного уровня.

- очередь – ситуация, когда «плата» за доступ к общественному благу выражается в ожидании.

Есть мнение, что очередь может быть очень эффективным средством дифференциации тех, кто действительно нуждается в данном благе, к примеру, в медицинской помощи.

С нашей точки зрения, данное утверждение является спорным, поскольку ожидание в очереди, прежде всего, могут позволить себе те, у кого имеется свободное время, но не всегда те, кто, действительно нуждается в медицинской помощи.

Кроме того, в ситуации очереди, как средства дотирования, возникают реальные социальные затраты в виде потерь времени.

Сочетание государственного и частного обеспечения общественными благами может значительно увеличивать трансакционные (административные) издержки по сравнению с ситуацией только государственного или только частного обеспечения.

В разных странах в разное время использовались оба способа – государственный и частный – для производства и поставки общественных благ.

Кроме того, существуют периодические колебания обеспечения общественных благ между частным и государственным сектором, которые вызваны изменениями вкусов и предпочтений: не получив общественное благо желаемого качества в частном секторе, люди обращаются в государственный сектор, и наоборот.

Как отмечают многочисленные исследования, нынешняя ситуация в России характеризуется деформацией структуры рынка общественных благ. Например, по мнению О.И. Водяненко[[22]](#footnote-22) “структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования стабильного экономического развития, средства, направляемые из бюджета на реализацию проектов в развитие инфраструктуры сферы образования и науки, недостаточны. Эффективность осуществления бюджетных расходов низка, в свою очередь получаемый социально-экономический эффект несоразмерен объему израсходованных средств”.

Седова А.И.[[23]](#footnote-23) отмечает, что «состояние экономики России характеризуется деформацией структуры производства общественных благ» и требует «коренного изменения отношения к результатам функционирования сектора и рынка общественных благ». Прежде всего, наблюдается недофинансирование общественных благ в современной России, прежде всего это касается образования, науки и здравоохранения[[24]](#footnote-24)

Угроза международного терроризма и политическая нестабильность побуждают акцентировать внимание на таком общественном благе как национальная безопасность и безопасность каждого отдельного члена общества. В таблице 2 представлены расходы Федерального бюджета за период с 2011 по 2015 года.

*Таблица 2*

Расходы Федерального бюджета за период с 2011 по 2015 гг., млрд. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование статьи расходов | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 (1кв.) |
| По всем разделам и подразделам | 10 935,2 | 12 890,8 | 13 342,9 | 14 830,6 | 2 958,7 |
| Социальная политика | 3 128,5 | 3 859,8 | 3 833,1 | 3 452,4 | 1 261,0 |
| Национальная экономика | 1 790,2 | 1 968,5 | 2 103,6 | 3 062,9 | 615,9 |
| Национальная оборона | 1 516,0 | 1 843,0 | 2 061,6 | 2 479,1 | 269,2 |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 1 259,8 | 1 812,3 | 1 849,3 | 2 086,2 | 251,7 |
| Общегосударственные вопросы | 787,4 | 806,0 | 850,7 | 934,7 | 138,9 |
| Прочие расходы | 2 453,4 | 2 601,2 | 2 644,6 | 2 815,3 | 422,1 |

По данным Министерства Финансов Российской Федерации <http://info.minfin.ru/fbrash.php> (дата обращения 03.02.2016)

В современных условиях большинство отраслей экономики, так или иначе, связаны с социальной сферой. Практически каждый рынок имеет свой социально-значимый подрынок, который удовлетворяет социальные потребности населения и на котором производятся общественные товары. За исключением национальной обороны, большинство таких рынков в России, финансировались по остаточному принципу. Проводившиеся в последние годы реформы в стране настолько ухудшили ситуацию, что довели ее до той черты, за которой такие рынки просто перестают существовать[[25]](#footnote-25).

Примером такой реформы может служить введение нового закона о гос. закупках[[26]](#footnote-26): «Идея закона о ФКС - дать больше полномочий заказчикам, тогда как ФЗ-94, по мнению экспертов, давал преимущество исполнителям государственного и муниципального заказа. Но вот парадокс: именно заказчики почувствовали себя ущемленными с первых же месяцев работы по новым правилам. Прежде всего, ФЗ-44 ударил по небольшим заказчикам и по участникам закупок, для которых эта деятельность не является профессиональной. В рамках ФЗ-94 действовал принцип одноименности товаров и услуг: один раз в квартал заказчик-бюджетник имел право в пределах 100 тыс. рублей заключать прямые договоры (без проведения конкурсных процедур) на одноименные товары, работы, услуги для обеспечения собственных нужд. С принятием закона о ФКС заказчику разрешили размещать такие заказы только в рамках 5% от годового объема закупок. Появилось ограничение и по запросам котировок: не более 10% от годового объема. И это не единственный барьер, который воздвиг ФЗ-44 перед бюджетниками. Собираясь купить даже пачку бумаги, они должны подготовить отчет о нецелесообразности применения иных методов закупок, обосновать цену и лишь потом заключить контракт. Если ФЗ-94 регламентировал только процедуру размещения государственного и муниципального заказа, то в поле зрения ФЗ-44 весь цикл - планирование закупки, размещение заказа, заключение контракта и его исполнение»[[27]](#footnote-27).

Для России характерно присутствие и достаточно сильное влияние на рынке общественных товаров групп специальных интересов в целях получения привилегий и преимуществ от органов местного самоуправления путем лоббирования своих интересов в погоне за политической рентой. «В результате возникает противоречие экономических интересов субъектов, имеющих возможность удовлетворить свои частные коллективные интересы с помощью местных органов власти и субъектов экономики, лишенных такой возможности. «Погоня за рентой» нарушает естественный механизм реализации экономических интересов. Часть ресурсов общественного сектора экономики перераспределяется в политическую сферу, и в результате уменьшаются возможности поставки общественных благ»[[28]](#footnote-28).

Кроме того, на российском рынке общественных благ присутствует «недобросовестная конкуренция, как разновидность оппортунистического поведения экономических агентов, которая ведет к перераспределению создаваемой стоимости, а не к ее производству»[[29]](#footnote-29).

Рассматривая экономику России в целом и производство общественных благ в частности, нельзя не учитывать географическое положение и размеры территории такой огромной страны. Ж.К. Омонов в своей статье «Проблема оптимизации производства общественных благ» обращает внимание на то, что «неизбежная значительная децентрализация информации позволяет местным властям иметь преимущества по сравнению с федеральным правительством в получении и анализе информации о потребностях своих избирателей и предоставление федеральным правительством общественных благ местным сообществам лишь в одинаковых объемах не отражает местных требований”, в то же время исследования показывают, что в производстве общественных благ в России “более 50 % финансируются из федерального бюджета, и при этом динамика показывает, что роль федерального бюджета не только не сокращается, а наоборот, увеличивается”[[30]](#footnote-30).

Однако, по другим данным, в последние 10-12 лет сформировались локальные рынки общественных благ в различных регионах России, и «региональные различия зависят от целой группы факторов, таких как природно-климатические, уровень образования и уровень доходов, традиции и нормы поведения. Такие негативные социальные факторы, как бедность населения, плохое питание, ухудшение состояния и качества медицинского обслуживания, оказались сильнее природных». В целом же для России необходима научно разработанная социальная программа, адаптированная с учетом особенностей экономического потенциала регионов. Поскольку «меры, способные «лечить» социальные болезни Ивановской области, вряд ли окажутся эффективными на Чукотке или в Дагестане»[[31]](#footnote-31).

Надо учитывать, что рыночная экономика и частный сектор не в состоянии производить достаточное количество общественных благ без помощи государства. Частное предпринимательство не располагает данными реальных предпочтений человека в конкретных общественных благах, для их производства часто требуются огромные капитальные затраты, которые может осуществлять только государство.

Однако, государство, как монополист на рынке общественных благ, не производит их эффективно: не стремится к минимизации издержек, к повышению качество товаров и услуг, к широкому внедрению новейших технологий.

Но и отказаться полностью от государства в производстве общественных товаров не возможно. Для получения обществом более широкого спектра общественных товаров, для их производства при минимальных издержках, необходимы государственные гарантии частному сектору.  
В частности, предлагается сохранить за государством функции долгосрочного планирования и регулирования производства общественных благ и развивать государственно-частное партнерство в сфере производства общественных благ, основными преимуществами которого являются:

- привлечение дополнительных средств для финансирования производства общественных благ путем увеличения субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности за счет частного бизнеса;

- более эффективное распределение риска между субъектами предпринимательства, повышение компетенций и ответственности сторон.

Кроме того, предлагается более широко использовать индивидуальные инвестиции, прежде всего в сферу образования и медицину, такие институты гражданского общества как волонтёрство и благотворительность, а также неправительственные международные организации[[32]](#footnote-32).

Сохранение за государством контролирующих функций подчеркивают и другие авторы. К примеру, Жилина Е.А. отмечает, что органам государственной власти Российской федерации следует осуществлять следующие мероприятия «контроль за качеством и распределением общественных благ, контроль за финансовыми потоками, отвечающими за производство и распределение общественных благ»[[33]](#footnote-33). В настоящее время в России частный сектор достаточно широко развит в производстве таких общественных благ как медицинское обслуживание, образование, начиная от дошкольного и заканчивая высшим образованием и дополнительным образованием (повышение квалификации, переподготовка).

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- основные характеристики общественных благ – неисключаемость и неконкурентность порождают возникновение двух основных проблем при производстве и распределении общественных благ – проблему «безбилетника» и проблему определения оптимального объема производства общественных благ;

- чтобы решить должно ли благо производиться государством или частным сектором, необходимо сравнивать экономию на трансакционных издержках с учетом выгоды от увеличения потребления с потерями от избыточного потребления общественного блага;

- на практике определение объема производства общественных благ носит политический характер, находится под влиянием бюрократии, лоббистских интересов;

- проблемы, возникающие при производстве и распределении общественных благ требуют участия государства, однако доля его участия при производстве разных общественных благ может быть различной;

- при производстве чистых общественных благ, участие государства обязательно в части финансирования производства, хотя заниматься самим производством государству не обязательно;

- при производстве смешанных общественных благ, доля участия государства может быть сведена к минимуму и ограничена регулированием их производства через систему налогов, налоговых льгот, субсидий и других мер для создания стимулов частных фирм действовать в интересах общества.

Глава 2. Физическая культура и массовый спорт как общественные блага

2.1 Рынок физической культуры и массового спорта в РФ

На современном этапе развития общества, индустрия спорта представляет собой самостоятельную отрасль экономики и играет важную роль в сохранении и преумножении национального богатства, реализации стратегических целей социально-экономического развития, повышения благосостояния населения, снижения уровня бедности на основе устойчивого экономического роста, повышения конкурентоспособности государства. Физическая культура и спорт, также, как и образование и здравоохранение, являются важнейшими инструментами выполнения задач социально-экономической политики государства[[34]](#footnote-34). Более того, изучение трудов российских ученых в области экономики физической культуры и спорта, позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время происходит становление новой научной дисциплины – экономики физической культуры и спорта.

В российской практике и странах СНГ используется два термина – «физическая культура» и «спорт». Однозначной трактовки терминов «физическая культура» и «спорт» не существует, однако считается, что физическая культура – это систематическое и разнообразное совершенствование и укрепление человеческого тела путем физических упражнений, которое способствует физическому воспитанию широких масс и росту спортивных достижений. Иными словами, под физической культурой понимается непрофессиональный оздоровительный спорт и его инфраструктура, система подготовки спортсменов-любителей. В термин «спорт» вкладывается несколько иной смысл – это в большей степени профессиональная и коммерциализированная система, продуцирующая спортсменов и тренеров, то есть людей более профессионально подготовленных, нежели физкультурники. При этом принято подразделять спорт на профессиональный и любительский.

Любительский спорт – это многогранное массовое спортивное движение как органическая часть системы физического воспитания граждан и выявления перспективных и талантливых спортсменов в различных видах спорта.

Профессиональный спорт – предпринимательская деятельность, целью которой является удовлетворение интересов профессиональных спортивных организаций, спортсменов, избравших спорт своей профессией и зрителей.

В целом, под физической культурой и спортом подразумевают всю отрасль народного хозяйства, связанную с предоставлением физкультурно-спортивных услуг, услуг их дополняющих и сопутствующих, спортивных товаров, а также всю совокупность отношений, которая складывается между людьми по поводу потребления физкультурно-спортивных услуг[[35]](#footnote-35).

В настоящее время, спорт, как указывает Леднев В.А.[[36]](#footnote-36), представляет собой одновременно:

- национальное достояние и предмет национальной гордости, весомый политический капитал и эффективный инструмент политической жизни;

- важнейший экономический ресурс, существенно влияющий на уровень экономического развития страны и воспроизводство носителей рабочей силы, а также способный создавать специфические продукты;

- новую и особую сферу экономических и деловых отношений.

Подразделение спорта на профессиональный и массовый, по мнению Леднева В.А., связано с “профессионализацией международного олимпийского движения как объективного фактора развития предпринимательской деятельности в спорте”[[37]](#footnote-37)

Деление массового спорта на два направления предлагают многие ученые, в частности Хуснутдинов К.С. С его точки зрения первое направление «нацелено, прежде всего, на достижение максимально возможного спортивного результата для данной категории занимающихся, второе - на сам процесс и социально-ценный эффект спортивной деятельности (оздоровление, интеграция, социализация и т.п.), результат же соревнований в виде рекорда или победы в этом случае несколько вторичен[[38]](#footnote-38)».

Другие авторы[[39]](#footnote-39) (Иванов А.В., Иванченко Ю.Н.) всю отрасль физической культуры и спорта предлагают разделить на три основные составляющие:

- массовый спорт или спорт для всех, подразумевает привлечение к регулярным занятиям физической активностью всех слоев населения, не зависимо от уровня доходов, социального положения, возраста, приводящее к повышению общего уровня здоровья населения, увеличения продолжительности жизни, снижения смертности, выработка здорового образа жизни, ориентация молодежи и детей на занятия спортом;

- спорт высших достижений, который предполагает совершенствование мастерства спортсмена, завоевание наград, установление рекордов;

- профессиональный спорт – когда зрителям предоставляется спортивно-зрелищный продукт высокого качества.

За рубежом, в частности в странах ЕС, экономику спорта рассматривают как структуру, состоящую из следующих составляющих: собственно спорт (организация и проведение спортивных мероприятий на воздухе или в залах, занятия самостоятельно выступающих спортсменов, спортивных школ или групп), спорт в узком смысле (в дополнение к собственно спорту – производство спортивных товаров и торговля ими, спортивные развлечения и СМИ, спортивное образование), спорт в широком смысле (все виды деятельности, так или иначе связанные со спортом или зависящие от него).

По мнению некоторых российских ученых, спорт, как самостоятельный сегмент рынка, подразделяется на четыре группы: профессиональный, детский, оздоровительный и массовый.

Выделение оздоровительного или лечебно-оздоровительного спорта основано на разграничении социально-экономических функций в рамках отрасли и предполагает укрепление и сохранение здоровья граждан, что не может быть реализовано без врачебно-диагностического контроля и медицинского обследования.

Индустрия спорта характеризуется следующими особенностями, представленными на рис.6:



Рис. 6 – Особенности рынка спорта и физической культуры (составлено автором)

В индустрии спорта производятся специфические товары и услуги, одной из основных является спортивное зрелище.

При подготовке к реализации спортивного зрелища и во время его реализации, возникает производство других товаров и услуг: реклама, телетрансляция, производство спортивной обуви, одежды, инвентаря. Однако, по мнению некоторых авторов, производство одежды, обуви и инвентаря не относится непосредственно к индустрии спорта.

Индустрия спорта и физической культуры включает частный и общественный секторы, рыночные и нерыночные услуги, коммерческие и некоммерческие организации в зависимости от места и роли тех или иных услуг физической культуры и спорта на шкале общественных и частных благ, и масштабов их внешнего эффекта.

Таблица 3

Секторы отрасли физической культуры и спорта (по Бабичу А.)[[40]](#footnote-40)

|  |  |
| --- | --- |
| Сектор | Производство благ и их роль |
| 1 | 2 |
| Государственный сектор | Производятся  - чистые общественные блага (любительский спорт высших достижений, включая подготовку спортсменов для сборных команд страны; целевые программы развития массовой физической культуры и спорта на государственном и региональных уровнях, физическая подготовка военнослужащих и кадров правоохранительных органов)  - социально значимые блага (услуги физического воспитания в системе государственного образования и дошкольного воспитания, в государственных внешкольных физкультурно-оздоровительных организациях; услуги лечебной физкультуры в системе государственного здравоохранения и обязательного медицинского страхования, санаторно-курортного обслуживания, в государственной системе реабилитации инвалидов)  Социально значимые услуги физической культуры и спорта обеспечивают систему негосударственных минимальных стандартов удовлетворения потребностей населения в физическом воспитании и развитии |
| Добровольно-общественный сектор | Производятся смешанные общественные блага ограниченного доступа, так называемые клубные блага, представляющие собой услуги муниципальных организаций ФКС, общественных объединений физкультурно-оздоровительной и спортивной направленности (спортивные клубы, физкультурно-спортивные общества, федерации по видам порта, ассоциации, союзы и др.)  Организации являются некоммерческими и ставят своей целью развитие физической культуры и спорта в стране на добровольной основе. |
| Смешанный сектор | Производятся смешанные общественные блага, в том числе социально значимые услуги ФКС организациями смешанной формы собственности (государственно-общественными, государственно-частными предприятиями и организациями физкультурно-спортивной и спортивно-зрелищной направленности — акционерными обществами со смешанным капиталом, государственными и общественными корпорациями, совместными предприятиями с участием государства, государственно- общественными объединениями и др.), а также частными некоммерческими физкультурно-спортивными организациями (частные спортивные сооружения, спортивные школы, учреждения физического воспитания, секции и курсы обучения различным видам спорта, частные фонды развития спорта, автономные некоммерческие организации физкультурно-спортивной направленности, благотворительные организации и др.).  Организации смешанного сектора действуют на основе законодательства о приватизации государственных и муниципальных предприятий, законов о совместных предприятиях, об акционерных обществах, о некоммерческих организациях, о благотворительности. |
| Частный коммерческий сектор | Производятся частные блага (товары и услуги) на коммерческой основе, организации профессионального спорта, спортивно-зрелищные предприятия, индивидуальная предпринимательская деятельность спортсменов, тренеров.  Функционируют предприятия, работающие ради извлечения прибыли, имеющие различные организационно-правовые формы (товарищества, общества, малые предприятия, совместные предприятия): профессиональные спортивные клубы, коммерческие спортсооружения, фирмы спортивного шоу-бизнеса, спортивное спонсорство и др. |

Основой для развития физкультуры и массового спорта являются все четыре сектора. И если, государственный сектор и смешанный сектор в последние годы развивается достаточно активно, то частный коммерческий сектор требует государственной поддержки.

К основным субъектам спортивной индустрии относятся (рис.7)



Рис. 7 – Субъекты спортивной индустрии (составлено автором)

Существенное влияние в развитии спорта и физической культуры играет государство. Заинтересованность государства в развитии индустрии спорта связана с реализацией политических, экономических интересов и социальных потребностей общества. Государство выполняет следующие основные функции (рис.8):



Рис. 8 Функции государства в индустрии спорта и физической культуры

Реализуя функцию проведения государственной политики и выражения государственных приоритетов, и интересов, государство выделяет финансовые средства, поскольку развитие физической культуры и спорта способствует формированию здорового образа жизни, улучшению показателей общественного здоровья и повышению качества человеческих ресурсов.

К обязательствам бюджетов разных уровней относятся:

1. Расходные обязательства **муниципальных образований**:

-обеспечение условий для развития на территориях муниципальных районов, городов физической культуры и массового спорта;

-организация проведения муниципальных официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, в том числе обеспечение условий для реализации комплекса ГТО;

-обеспечение мероприятий по подготовке спортивных сборных команд муниципальных районов и городских округов к официальным спортивным соревнованиям и участию в таких спортивных соревнованиях.

2. Расходные обязательства **субъектов РФ**:

-организация проведения региональных официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, в том числе обеспечение условий для реализации комплекса ГТО;

-обеспечение деятельности региональных центров спортивной подготовки;

- материально-техническое обеспечение (спортивной экипировкой, финансовое, научно-методическое, медико-биологическое, медицинское и антидопинговое обеспечение спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации);

-обеспечение развития физической культуры и спорта, инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья;

-обеспечение подготовки спортивных сборных команд Российской Федерации к международным спортивным соревнованиям и участие в таких спортивных соревнованиях, если в таких спортивных соревнованиях участвуют спортсмены этих субъектов Российской Федерации.

3. Расходные обязательства **РФ**:

- материально-техническое обеспечение, в том числе обеспечение спортивной экипировкой, финансовое, научно-методическое, медико-биологическое, медицинское и антидопинговое обеспечение спортивных делегаций Российской Федерации, спортивных сборных команд Российской Федерации, а также участие в подготовке спортивных сборных команд Российской Федерации к международным спортивным соревнованиям, Олимпийским играм и обеспечение участия спортивных делегаций Российской Федерации в международных спортивных мероприятиях;

-обеспечение спортивных сборных команд Российской Федерации спортсменов-инвалидов, в том числе финансирование их подготовки к всероссийским спортивным соревнованиям и международным спортивным соревнованиям, Паралимпийским играм, Сурдлимпийским играм, Всемирным специальным олимпийским играм и участия в таких соревнованиях;

-организация и проведение межрегиональных и всероссийских официальных физкультурных мероприятий, в том числе обеспечение условий для реализации комплекса;

-участие в организации межрегиональных, всероссийских и международных официальных спортивных мероприятий;

-осуществление мер по предотвращению допинга в спорте и борьбе с ним членами спортивных сборных команд Российской Федерации;

-обеспечение деятельности федерального центра спортивной подготовки, федерального центра подготовки спортивного резерва, научных учреждений, научных организаций в области физической культуры и спорта;

-осуществление пропаганды физической культуры, спорта и здорового образа жизни;

-обеспечение подготовки граждан допризывного и призывного возрастов по военно-прикладным и служебно-прикладным видам спорта;

-реализация программ развития физической культуры и спорта в Российской Федерации, в том числе строительство и реконструкция объектов спорта.

Кроме того, государство может иметь и свои интересы – быть непосредственным участником сделок на данном рынке – зарабатывать деньги на проведении Олимпийских игр, чемпионатов мира, Европы и других крупных спортивных соревнованиях которые, кроме всего прочего, имеют косвенный эффект в виде развития производственной и социальной инфраструктуры. В частности, в ходе подготовки к чемпионату мира по футболу в 2018 году, в Санкт-Петербурге строятся стадион, новые станции метрополитена, дороги, мост и другие социальные объекты.

При реализации функции арбитра, государство не только следит за соблюдением законодательства, но и регулирует отношения между субъектами рынка, создает для них равные возможности и противодействует коррупции.

С точки зрения общественных благ физическая культура и спорт имеют ярко выраженное положительное влияние (положительный внешний эффект) на общественное благосостояние, причем, они в большей степени относятся к группе смешанных общественных благ, нежели к группе частных благ: “Ту их часть, которая конституционно гарантирована государством и подлежит финансированию за счет бюджетных средств в пределах государственного заказа и социальных стандартов, целесообразно относить к чистым общественным благам. Услуги, оплачиваемые за счет внебюджетных источников, в том числе за счет личных средств населения, являются частным делом граждан. В совокупности же регулируемая в централизованном порядке физкультурно-спортивная деятельность представляет собой отдельную группу смешанных социально-значимых общественных благ, что позволяет выделить в структуре ее функционирования четыре сектора: государственный, добровольно-общественный, смешанный и частный сектор”. (Кондрашев)

Внешние эффекты, связанные с физкультурно-спортивной деятельностью представлены на рис. 9



Рис. 9 Классификация внешних эффектов в индустрии спорта

Физическая активность и спорт являются важнейшими факторами увеличения продолжительности жизни населения вообще и трудоспособного возраста людей в частности. Систематические занятия физическими упражнениями, спортом и другими видами физической культуры, существенно повышают физическую работоспособность человека, сказываются благоприятно на умственной деятельности. Это связано с влиянием физической деятельности на организм человека, способствующей развитию общей выносливости организма, укреплению здоровья, совершенствованию волевых и моральных качеств, созданию положительного эмоционального фона, то есть тех качеств, которые при прочих равных условиях способствуют успешной трудовой деятельности, в том числе и при умственном труде. В последние годы наметилась тенденция возрастания роли и социальной значимости массового спорта, что объясняется несколькими причинами, представленными на рис. 10:



Рис. 10 – Причины, объясняющие возрастание социальной значимости массового спорта

Повышение значимости заботы о здоровье и формирование нового стиля жизни – здорового образа жизни способствуют возрастанию социальной значимости массового спорта и объясняются ярко выраженными положительными внешними эффектами массового спорта как общественного блага: существенное возрастание физической работоспособности и умственной деятельности, укрепление и сохранение здоровья, продление жизни, что в целом способствует успешной трудовой деятельности и повышению благосостояния как отдельных индивидов, так и нации в целом.

2.2 Внешние эффекты физической культуры и массового спорта

В постиндустриальной экономике ведущим критерием социального прогресса и гуманизации общества рассматривается не столько само здоровье, сколько активное долголетие. Кроме того, понятие “здоровье” рассматривается в узком и широком смыслах слова. В узком смысле здоровье - это физическое состояние человека. В широком смысле здоровье понимается как единство трех составляющих - духовной, социальной и физической. Например, по определению Всемирной организации здоровья (ВОЗ) здоровье - это не только отсутствие болезней, а ощущение полного физического, психологического и социального благополучия. Именно здоровье в ши- роком смысле слова является важнейшим условием реализации потенциала человека.

Психологическое и социальное благополучие, как составляющие здоровья, выделяются в связи с тем, что для постиндустриальной экономики характерны высокая скорость изменений, неустойчивость, неопределенность и другие факторы.

Состояние здоровья населения, прежде всего людей трудоспособного возраста, становится дестабилизирующим фактором национальной безопасности. Косвенное влияние здоровья населения на экономическое развитие осуществляется через рост издержек на его обеспечение, который наблюдался в нашей стране в последние годы. Однако уровень здоровья населения увеличивается не пропорционально растущим затратами, поскольку высокий уровень расходов на здравоохранение в целом не является гарантией значительного улучшения состояния здоровья населения[[41]](#footnote-41).

Выделяют прямые и косвенные потери. К прямым экономическим потерям вследствие заболеваемости относятся затраты на оказание медицинской помощи: амбулаторное, стационарное, санаторно-курортное лечение, санитарно-эпидемиологическое обслуживание, научно-исследовательскую работу, подготовку кадров. К прямым экономическим потерям вследствие заболеваемости относят также пособия по социальному страхованию при временной утрате трудоспособности и пенсии по инвалидности. Сократить такие потери можно просто урезав социальные программы, без инвестиций в здоровье и физкультуру, что, однако, с нашей точки зрения, чревато социальными взрывами и является нежелательным.

Косвенные экономические потери – это потери в связи со снижением производительности труда в результате заболеваемости, объем недопроизводственной продукции на промышленном предприятии и интегральное снижение национального дохода на уровне всего народного хозяйства в результате временной или стойкой потери трудоспособности, или смерти людей в трудоспособном возрасте. Необходимо также учитывать тот факт, что косвенные экономические потери во много раз превышают прямой экономический ущерб вследствие заболеваемости. Необходимо отметить, что этот ущерб простым изменением социальной политики не представляется возможным ликвидировать.

В связи с этим, условием снижения экономических потерь государства, наряду с профилактикой хронических заболеваний и заболеваний инфекционного характера, усилением санитарно-просветительской работы, улучшением материального обеспечения лечебных учреждений, является развития массовой культуры физической активности с приобщением к ней всех возрастных групп населения[[42]](#footnote-42).

Многочисленные экспериментальные и эмпирические данные свидетельствуют, что физкультура и спорт значительно продлевают трудоспособный возраст человека, увеличивают продолжительность его жизни. В современных условиях, когда население многих стран неуклонно стареет, а количество родившихся детей имеет постоянную тенденцию к снижению, проблемы продления трудоспособного возраста, которые напрямую связаны с проблемами пенсионного обеспечения граждан, имеют первостепенное значение.

Здоровье населения является одним из основных показателей и целей социально-экономического развития стран и рассматривается в качестве критерия качества жизни.

Качество общественного здоровья населения оценивается по следующим группам показателей:

* Показатели естественного движения населения:
  + смертность общая и возрастная;
  + средняя продолжительность предстоящей жизни;
  + рождаемость;
  + естественный прирост (убыль) населения.
* Показатели механического движения населения:
  + миграция населения (эмиграция, иммиграция, сезонная, внутригородская миграция и др.).
* Показатели заболеваемости и распространенности болезней (болезненности).
* Показатели инвалидности и инвалидизации.
* Показатели физического развития населения.

В 1990 году ПРООН (Программа развития Организации Объединенных Наций) опубликовала первый доклад с оценкой экономического и социального прогресса стран мира, в котором было сформулировано *понятие человеческого развития*: «Развитие человека является процессом расширения спектра выбора. Наиболее важные элементы выбора — жить долгой и здоровой жизнью, получить образование и иметь достойный уровень жизни. Дополнительные элементы выбора включают в себя политическую свободу, гарантированные права человека и самоуважение». Данная система взглядов ориентирована на повышение качества жизни человека, расширение и совершенствование его возможностей во всех областях. Концепция человеческого развития сменила так называемые «классические» теории экономического развития, которые базировались на показателе валового национального продукта, рассматривали человека только в качестве движущей силы экономического развития и провозглашали экономический рост главной целью общественного прогресса.

Основным стратегическим инструментом концепции человеческого развития является Индекс человеческого развития, который был разработан в 1990 году пакистанским экономистом Махбубом уль-Хаком (*Mahbub ul-Haq*). Исходная идея исследования, которая в то время считалась радикальной, была довольно простой: общественное развитие следует оценивать не только по национальному доходу, как это долго практиковалось, но также по достижениям в области здоровья и образования, которые поддаются измерению в большинстве стран.

Индекс человеческого развития — это совокупный показатель уровня развития человека в той или иной стране, поэтому иногда его используют в качестве синонима таких понятий как «качество жизни» или «уровень жизни». ИЧР измеряет достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода ее граждан, по трем основным направлениям, для которых оцениваются свои индексы:

1. Индекс ожидаемой продолжительности жизни: здоровье и долголетие, измеряемые показателем средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении.
2. Индекс образования: доступ к образованию, измеряемый средней ожидаемой продолжительностью обучения детей школьного возраста и средней продолжительностью обучения взрослого населения.
3. Индекс валового национального дохода: достойный уровень жизни, измеряемый величиной валового национального дохода (ВНД) на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности (ППС).

В докладе ПРООН 2015 года представлены данные по Индексу, рассчитанные по итогам 2014 года. В 2015 году рейтинг охватывает 188 государств и территорий.

К странам с очень высоким уровнем индекса человеческого развития относятся 49 стран, лидирует в этой группе Норвегия, Австрия, Швейцария.

Россия входит во вторую группу - в группу стран с высоким уровнем индекса человеческого развития и делит пятидесятое место с Беларусью[[43]](#footnote-43).

По уровню продолжительности жизни Россия занимает 129 место[[44]](#footnote-44), уровень продолжительности жизни составляет 68 лет. Для сравнения в Японии – 83,6, в Швейцарии - 82.6, Италии - 82.4, Франции - 81.8, Германии - 80.7, Финляндии - 80.5, США - 78.9, Китае - 75.2 (рис.11).

Рис. 11 – Продолжительность жизни в странах мира, лет.

Как видно из приведенных данных, продолжительность жизни россиян в среднем на 10-20% ниже, чем у жителей стран ЕС. Особенно низка она у мужчин трудоспособного возраста и в том числе из-за недостаточности занятий физической активностью и спортом.

В экономическом смысле невысокая продолжительность жизни означает, прежде всего, потери наиболее подготовленной и опытной части рабочей силы. А от качества рабочей силы, в свою очередь зависит производительность труда. Обеспечивая гармоничное физическое развитие, физкультура и спорт способствуют усилению естественных защитных сил организма, повышению его сопротивляемости большинству болезней. Таким образом, в результате регулярных занятий физкультурой и спортом в экономической системе снижается общее количество невыходов на работу по болезни, что оказывает несомненное позитивное влияние на рост ВВП и благосостояние общества[[45]](#footnote-45).

2.3 Развитие спорта и физической культуры в РФ

Как отмечает К.С. Хуснутдинов[[46]](#footnote-46) «имеются два противоречия: во-первых, между признанием государственной властью и учеными важной социальной роли и значения массового спорта и его явно недостаточным развитием в нашем обществе; во-вторых, между необходимостью специального изучения механизма, способного регулировать повышение социальной роли и значения массового спорта и недостаточной разработанностью данной проблематики». Что касается мнения российских ученых, то здесь единодушно подчеркивается необходимость развития и поддержки именно массового спорта, а не спорта высоких достижений, отмечается, что значимость массового спорта растет, но не достаточными темпами, что проявляется как в относительно небольшом числе занимающихся массовым спортом, так и в развитии инфраструктуры и объемах финансирования, поскольку внимание органов власти сосредоточено на спорте высших достижений и профессиональном спорте.

Об изменении роли физической культуры и спорта в обществе можно судить по основным направлениям государственной политики, зафиксированной в Федеральном законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», «Стратегии развития физической культуры и спорта на период до 2020 года», Концепции федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» и др.

Целями Программы как программно-целевого инструмента реализации государственной программы, являются создание условий, обеспечивающих возможность гражданам систематически заниматься физической культурой и спортом, и повышение эффективности подготовки спортсменов в спорте высших достижений.

Цели Программы ориентированы на выполнение следующих задач государственной программы:

- обеспечение успешного выступления российских спортсменов на крупнейших международных спортивных соревнованиях и совершенствование системы подготовки спортивного резерва;

- развитие инфраструктуры физической культуры и спорта (в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов).

Для достижения указанных целей должны быть решены следующие основные задачи Программы:

* развитие инфраструктуры физической культуры и спорта, в том числе строительство спортивных объектов шаговой доступности по проектам, рекомендованным Министерством спорта Российской Федерации для повторного применения, обеспечивающим, в частности, доступность этих объектов для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов;
* развитие материально-технической базы спорта высших достижений для подготовки спортсменов, в том числе по наиболее массовым видам спорта, не включенным в программы Олимпийских и Паралимпийских игр (спортивная аэробика, акробатический рок-н-ролл, единоборства, бейсбол, софтбол), в условиях различных природно-климатических зон (среднегорье, Черноморское побережье, Дальний Восток, Прибайкалье);
* создание условий для подготовки и совершенствования спортсменов и тренеров с учетом непрерывности процессов обучения и спортивной подготовки;
* создание условий для формирования, подготовки и сохранения спортивного резерва;
* развитие спортивной инфраструктуры Северо-Кавказского, Дальневосточного и Крымского федерального округа.

В докладе «О развитии инфраструктуры для занятий физической культурой и спортом» отмечено, что «Минобрнауки России, Минспортом России совместно с органами исполнительной власти субъектов Федерации провели мероприятия, направленные на развитие инфраструктуры для занятий физической культурой и спортом во всех образовательных организациях. По данным мониторинга Минобрнауки России, на 1 сентября 2015 года 88% организаций, реализующих основные общеобразовательные программы, имеют спортивные залы (в 2014 году – 86,7%). Уменьшилось по сравнению с 2014 годом на 871 число организаций, спортивные залы которых нуждаются в ремонте. Количество организаций, имеющих потребность в перепрофилировании помещений под спортивные залы, снизилось на 1113, число организаций, имеющих потребность в оснащении спортивным оборудованием, – на 1812[[47]](#footnote-47)».

В России принят Федеральный закон от 5 октября 2015 года №274-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на регулирование деятельности физкультурно-спортивных клубов и объединений, а также на установление мер их государственной поддержки, включая меры финансового, имущественного, информационного, консультационного характера[[48]](#footnote-48).

В апреле 2013 президент России В. Путин поручил правительству России разработать Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс, а 24 марта 2014 года подписал указ, которым постановил до 15 июня 2014 утвердить «Положение о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе „Готов к труду и обороне“ (ГТО)», до 1 августа разработать сопутствующие нормативно-правовые акты и ввести комплекс в действие с 1 сентября.

Введение комплекса разделено на четыре этапа:

1. Организационно-экспериментальный этап (24 марта - сентябрь 2014 г.), который проводился с целью исследования возрастных групп для уточнения нормативов и создания правовой базы.

2. Апробационный этап (сентябрь 2014 г. - август 2015 г.) - введение на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

3. Внедренческий этап (сентябрь 2015 - декабрь 2016 г.) - введение во все организации, апробация среди работающих и пожилых.

4. Реализационный этап (январь 2017 г.) - введение во все возрастные категории.

По данным Министерства спорта РФ сегодня активно занимаются физической культурой и спортом 29 процентов населения, то к 2020 году эту цифру предстоит увеличить до 40 процентов, при этом вовлеченность категории «обучающиеся» должна составить 80 процентов от их общего числа. Первый – организационно-экспериментальный - этап предусматривал внедрение комплекса среди обучающихся образовательных организаций в 12 субъектах Российской Федерации (Республики Карелия, Марий Эл, Мордовия, Татарстан и Удмуртская Республика, Красноярский край, Белгородская, Владимирская, Московская, Свердловская, Смоленская и Ярославская области).

Однако уже в начале 2015 года этот список значительно расширился и заявку на участие в организационно-экспериментальном этапе подали ещё 49 субъектов Российской Федерации, вследствие чего было принято решение о выделении в 2015 году субсидий из федерального бюджета 61 региону страны на оборудование центров тестирования.

Ключевым мероприятием 2015 года по введению комплекса ГТО стала разработка нормативно-правовой базы.

Кроме правовой деятельности, Минспорт России провёл большое количество пропагандистских мероприятий, в ходе которых в тестовом режиме испытания комплекса ГТО выполнили около пяти миллионов человек, в том числе в рамках научных исследований. Полученные данные сегодня обрабатываются учёными для принятия последующих управленческих решений, в частности, по корректировке видов испытаний и нормативов комплекса ГТО.

В мае 2015 года, во всех регионах страны было проведено первое зачётное тестирование среди школьников 11–15 лет в рамках Единой декады ГТО. Декада стала практической проверкой уровня взаимодействия сфер образования, спорта, здравоохранения и центров тестирования. Все результаты внесены в электронную базу данных комплекса ГТО. Тестирование проходило в 2,5 тысячах муниципальных образований 84 регионов России (не участвовала: Республика Тыва). По итогам Декады для оценки выполнения нормативов испытаний (тестов) имеются более 7,5 тысяч мест тестирования, созданных на базе образовательных и физкультурно-спортивных организаций. Более 25 тысяч специалистов получили первый современный опыт работы судьями комплекса ГТО. Необходимое количество испытаний на бронзовый, серебряный и золотой знаки отличия комплекса ГТО успешно выполнили 29 519 школьников.

По итогам Декады 236 773 обучающихся (38,2 процента от общего числа принявших участие) выполнили нормативы отдельных испытаний (тестов) комплекса ГТО на знаки отличия[[49]](#footnote-49).

Постановлением Правительства от 29 декабря 2014 года №1597 утверждены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности, условий для занятия физической культурой и спортом.

Распределение этих субсидий, предоставленных в 2015 году, общим объёмом 1620 млн рублей в отношении 54 субъектов Федерации утверждено распоряжением Правительства от 20 апреля 2015 года №698-р.

8 апреля 2014 года Президент России дал поручение №Пр-750 о разработке и утверждении комплекса мер, направленных на развитие инфраструктуры для занятий физической культурой и спортом во всех образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, до 2020 года, а также обеспечении внедрения механизмов совместного использования спортивной школьной инфраструктуры коллективами спортивных школ и населением.

В последние годы во многих странах, в том числе в России, здоровье населения стало сдерживающим фактором экономического роста. Изменение количественных и качественных характеристик рождаемости, рост смертности, увеличения заболеваемости приводят к недопроизводству валового внутреннего продукта (ВВП). Так, по данным ВОЗ, в России за 2005-2015 гг. потеря ВВП от преждевременных смертей по причине различных заболеваний составила около 8,2 трлн. руб. К тому же, как утверждают эксперты, из-за болезней наша страна ежегодно теряет примерно 1,4% ВВП (или 23-24 млрд. долл. США)[[50]](#footnote-50).

Необходимо отметить, что с начала кризиса, практически все статьи федерального бюджета, направленные на рост благосостояния и прежде всего на улучшение качества жизни населения, сокращаются (табл.4):

Таблица 4

Краткая информация об исполнении федерального бюджета (млрд. руб)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | РАЗДЕЛ II | Год | | | | | | | | | |
| 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| 2 | Расходы, всего | 4 284,8 | 5 986,6 | 7 570,9 | 9 660,1 | 10 117,5 | 10 925,6 | 12 895,0 | 13 342,9 | 14 831,6 | 15 610,9 |
| *2.1.* | Общегосударственные вопросы | 533,2 | 815,7 | 839,4 | 853,1 | 887,9 | 777,8 | 809,9 | 850,7 | 935,7 | 1 108,3 |
|  | *В т. ч. обслуживание государственного и муниципального долга\** | *172,8* | *143,1* | *153,3* | *176,2* | *195,0* |  |  |  |  |  |
| *2.2.* | Национальная оборона | 681,8 | 831,9 | 1 040,9 | 1 188,2 | 1 276,5 | 1 516,0 | 1 812,4 | 2 103,6 | 2 479,1 | 3 181,4 |
| *2.3.* | Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 550,2 | 667,0 | 835,6 | 1 004,5 | 1 085,4 | 1 259,8 | 1 843,0 | 2 061,6 | 2 086,2 | 1 965,6 |
| *2.4.* | Национальная экономика | 345,0 | 692,6 | 1 025,0 | 1 650,7 | 1 222,7 | 1 790,2 | 1 968,5 | 1 849,3 | 3 062,9 | 2 324,2 |
| *2.5.* | Жилищно-коммунальное хозяйство | 52,7 | 294,9 | 129,5 | 151,6 | 234,9 | 279,8 | 228,8 | 177,5 | 119,6 | 144,1 |
| *2.6.* | Охрана окружающей среды | 6,6 | 8,2 | 10,2 | 13,0 | 13,5 | 17,6 | 22,5 | 24,3 | 46,4 | 49,7 |
| *2.7.* | Образование | 212,4 | 294,6 | 355,0 | 418,0 | 442,8 | 553,4 | 603,8 | 672,3 | 638,3 | 610,6 |
| *2.8.* | Культура, кинематография и средства массовой информации\* | 55,2 | 71,0 | 88,9 | 111,7 | 125,6 |  |  |  |  |  |
|  | Культура, кинематография |  |  |  |  |  | 83,8 | 89,9 | 94,8 | 97,8 | 89,9 |
| *2.9.* | Здравоохранение и спорт\* | 147,5 | 196,5 | 278,2 | 352,3 | 347,4 |  |  |  |  |  |
|  | Здравоохранение |  |  |  |  |  | 499,6 | 613,8 | 502,0 | 535,5 | 516,0 |
| *2.10.* | Социальная политика | 201,2 | 214,0 | 293,6 | 323,5 | 344,9 | 3 128,5 | 3 859,7 | 3 833,1 | 3 452,4 | 4 265,3 |
| *2.11.* | Физическая культура и спорт |  |  |  |  |  | 44,2 | 45,7 | 68,0 | 71,2 | 73,0 |
| *2.12.* | Средства массовой информации |  |  |  |  |  | 61,1 | 77,5 | 77,3 | 74,8 | 82,1 |
| *2.13.* | Обслуживание государственного и муниципального долга |  |  |  |  |  | 262,7 | 320,0 | 360,3 | 415,6 | 518,7 |
| *2.14.* | Межбюджетные трансферты\* | 1 498,9 | 1 900,1 | 2 674,6 | 3 593,4 | 4 135,9 |  |  |  |  |  |
|  | Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы Российской Федерации |  |  |  |  |  | 651,3 | 599,4 | 668,1 | 816,1 | 682,0 |

Таблица составлена по данным статистической информации Министерства Финансов РФ[[51]](#footnote-51)

Расходы Федерального бюджета на физическую культуру и спорт, здравоохранение и национальную оборону за период с 2011 по 2015 гг. представлены на рисунках 12, 13 и 14 соответственно.

Рис. 12 – Расходы Федерального бюджета на физическую культуру и спорт за период с 2011 по 2015 гг.

Причиной резкого роста расходов Федерального бюджета на физическую культуру и спорт в 2012-2013 гг., с нашей точки зрения, является подготовка к Олимпиаде в Сочи и подготовка к Чемпионату мира по футболу в 2018 г.

Рис. 13 – Расходы Федерального бюджета на здравоохранение за период с 2011 по 2015 гг.

Рис. 14 – Расходы Федерального бюджета на национальную оборону за период с 2011 по 2015 гг.

Нет сомнений, что распространение здорового образа жизни предполагает внедрение в жизнь физической культуры и спорта, формирование у населения стремления к здоровому образу жизни через занятия физической культурой и спортом. Однако, в условиях сокращения финансирования физкультуры и массового спорта, выполнение перечисленных мер, значительно затрудняется.

Для решения обозначенных проблем государственным и общественным органам управления всех уровней необходимо предпринимать не только адекватные организационно-управленческие, нормативно-правовые и экономические меры, но принимать меры по их адекватному финансированию[[52]](#footnote-52).

Основой для развития физкультуры и массового спорта являются все четыре сектора: государственный, добровольно-общественный, смешанный и частный. И если, государственный и смешанный сектор в последние годы развивается достаточно активно, то частный коммерческий сектор требует государственной поддержки, повышения заинтересованности частных предпринимателей в данном виде деятельности.

Для более активного вовлечения частного сектора необходимо:

- предоставление субсидий на безвозвратной основе субъектам малого предпринимательства на возмещение затрат по строительству спортивных сооружений;

- субсидии на приобретение спортивного инвентаря;

- на проведение спортивно-массовых мероприятий;

- предоставление налоговых льгот;

- предоставление льготных кредитов (по пониженным процентным ставкам).

Однако, внедрение таких мер потребует от государства мер по регулированию ценообразования – установление предельных цен, установление нормы прибыли и т.п.

Необходимость поддержки и развития массового спорта, а не спорта высоких достижений, формирование у населения нового стиля жизни – здорового образа жизни - вызвана тем, что во многих странах, в том числе в России, здоровье нации стало сдерживающим фактором экономического роста: недополучение ВВП по причине болезней и преждевременной смерти части трудоспособного населения составляет 1,4%.

С одной стороны, в нашей стране в последние годы отмечено изменение роли физической культуры и спорта, что проявляется в основных направлениях государственной политики.

С другой стороны, с начала кризиса, наблюдается сокращение практически всех статей федерального бюджета, направленных на рост благосостояния и улучшения качества жизни. Отмеченное повышение расходов на физкультуру и спорт в 2012-2013 гг. вызвано подготовкой к Олимпиаде и Чемпионату мира по футболу, т.е. на спорт высоких достижений, а не на развитие массового спорта.

Заключение

Общественные блага, порождают общественные выгоды и издержки, которые сам производитель не учитывает и которые оказывают влияние на благосостояние других членов общества – так называемые «внешние эффекты» (экстерналии), которые могут быть как положительными (положительные внешние эффекты), так и отрицательными (отрицательные внешние эффекты).

Наличие внешних эффектов вызывает превышение объема выпуска тех товаров и услуг, производство которых сопровождается возникновением отрицательных внешних эффектов и объем выпуска, меньше общественно необходимого производства товаров и услуг с положительными внешними эффектами. Кроме того, свойства общественных благ - неисключаемость и неконкурентность приводят к возникновению проблемы «безбилетника» и проблемы определения оптимального объема производства блага.

Проблемы, возникающие при производстве и распределении общественных благ требуют участия государства, однако доля его участия при производстве разных общественных благ может быть различной:

- при производстве чистых общественных благ, участие государства обязательно в части финансирования производства, хотя заниматься самим производством государству не обязательно;

- при производстве смешанных общественных благ, доля участия государства может быть сведена к минимуму и ограничена регулированием их производства через систему налогов, налоговых льгот, субсидий и других мер для создания стимулов частных фирм действовать в интересах общества.

Нынешняя ситуация в России характеризуется деформацией структуры рынка общественных благ, требует коренного изменения отношений к результатам функционирования сектора и рынка общественных благ. Прежде всего, наблюдается недофинансирование производства социально значимых общественных благ, что особенно касается образования, здравоохранения и массового спорта. С наступлением кризиса, произошло значительное сокращение расходов госбюджета на социальную сферу.

Исследования в области производства общественных благ в России показали, что государство не производит общественные блага эффективно по ряду причин: не стремится к снижению издержек, к внедрению новейших технологий, к повышению качества предоставляемых населению общественных благ.

В связи с чем, для производства общественных благ предлагается более широкое привлечение частного сектора при сохранении за государством контролирующих функций в области качества общественных благ и их распределения.

На современном этапе развития общества, индустрия спорта представляет собой самостоятельную отрасль экономики и играет важную роль в сохранении и преумножении национального богатства, реализации стратегических целей социально-экономического развития, повышения благосостояния населения, снижения уровня бедности на основе устойчивого экономического роста, повышения конкурентоспособности государства. Физическая культура и спорт, также, как и образование и здравоохранение, являются важнейшими инструментами выполнения задач социально-экономической политики государства.

Состояние здоровья населения, прежде всего людей трудоспособного возраста, становится дестабилизирующим фактором национальной безопасности. Косвенное влияние здоровья населения на экономическое развитие осуществляется через рост издержек на его обеспечение, который наблюдался в нашей стране в последние годы.

В связи с этим, условием снижения экономических потерь государства, наряду с профилактикой хронических заболеваний и заболеваний инфекционного характера, усилением санитарно-просветительской работы, улучшением материального обеспечения лечебных учреждений, является развитие массовой культуры физической активности с приобщением к ней всех возрастных групп населения.

В современных условиях, когда население многих стран неуклонно стареет, а количество родившихся детей имеет постоянную тенденцию к снижению, проблемы продления трудоспособного возраста, которые напрямую связаны с проблемами пенсионного обеспечения граждан, имеют первостепенное значение.

В связи с этим на первый план выходит необходимость развития и поддержки именно массового спорта, а не спорта высоких достижений, однако внимание органов власти сосредоточено на спорте высших достижений и профессиональном спорте.

Основой для развития физкультуры и массового спорта являются все четыре сектора: государственный, добровольно-общественный, смешанный и частный. И если, государственный и смешанный сектор в последние годы развивается достаточно активно, то частный коммерческий сектор требует государственной поддержки.

Для более активного вовлечения частного сектора, в данной дипломной работе предложены следующие меры государственной поддержки: предоставление субсидий на безвозвратной основе субъектам малого предпринимательства на возмещение затрат по строительству спортивных сооружений, субсидии на приобретение спортивного инвентаря, на проведение спортивно-массовых мероприятий, предоставление налоговых льгот, предоставление льготных кредитов (по пониженным процентным ставкам).

Глоссарий

**Общественные блага** (по Полу Самуэльсону) - коллективные потребительские блага, которыми все пользуются сообща в том смысле, что потребление каждым индивидом такого блага не приводит к уменьшению объема потребления этого блага каким-либо другим индивидом, так что объем потребления равен для каждого индивида и для каждого коллективного потребительского блага.

**Несоперничество** **в потреблении**- потребление благ одними потребителями не уменьшает их возможности и количества, доступного для потребления другими потребителями или иными словами прибавление дополнительного потребителя не снижает полезности остальных.

**Неисключаемость в потреблении** - невозможность воспрепятствовать их потреблению, исключить кого-либо из круга потребителей данного блага или изъять из потребления у тех, кто не платит за производство данного блага, может возникнуть как в результате невозможности физически исключить кого-либо из пользования данным благом, так и вследствие более высоких затрат на исключение по сравнению с возможными выгодами производителя данного блага.

**Перегружаемые смешанные блага** – блага, для которых свойство несоперничества в потреблении выполняется только до определенного момента (ресурсы совместного пользования).

**Исключаемые блага** - для которых не выполняется условие неисключаемости (клубные блага).

**Достойные блага** - блага, удовлетворяющие потребности, которые общество считает нужным поддерживать и которые у индивидов не сформированы должным образом, в основном из-за неполной информированности и они выбирают меньший объем потребления этих благ, чем следовало бы.

**Парето-эффективность в распределении благ** между потребителями предполагает, что невозможно перераспределить блага таким образом, чтобы благосостояние хотя бы одного потребителя увеличилось без ухудшения благосостояния другого потребителя.

**Парето-эффективность в производстве** предполагает, что невозможно увеличить производство одного товара, не сокращая производства других товаров.

**Парето-эффективность структуры выпуска** предполагает, что невозможно увеличить благосостояние одного индивида, не ухудшая благосостояние другого или других, изменением структуры производства.

**Физическая культура** – это систематическое и разнообразное совершенствование и укрепление человеческого тела путем физических упражнений, которое способствует физическому воспитанию широких масс и росту спортивных достижений - непрофессиональный оздоровительный спорт и его инфраструктура, система подготовки спортсменов-любителей.

**Любительский спорт**– это многогранное массовое спортивное движение как органическая часть системы физического воспитания граждан и выявления перспективных и талантливых спортсменов в различных видах спорта.

**Профессиональный спорт**– предпринимательская деятельность, целью которой является удовлетворение интересов профессиональных спортивных организаций, спортсменов, избравших спорт своей профессией и зрителей.

Физическая культурой и спортом - отрасль народного хозяйства, связанная с предоставлением физкультурно-спортивных услуг, услуг их дополняющих и сопутствующих, спортивных товаров, а также всю совокупность отношений, которая складывается между людьми по поводу потребления физкультурно-спортивных услуг.

**Спорт высших достижений** - предполагает совершенствование мастерства спортсмена, завоевание наград, установление рекордов.

**Здоровье (по определению ВОЗ)** – является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов.

**Индекс человеческого развития**— это совокупный показатель уровня развития человека в той или иной стране, используется в качестве синонима таких понятий как «качество жизни» или «уровень жизни».

**Индекс ожидаемой продолжительности жизни** - здоровье и долголетие, измеряемые показателем средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении.

**Индекс образования** - доступ к образованию, измеряемый средней ожидаемой продолжительностью обучения детей школьного возраста и средней продолжительностью обучения взрослого населения.

**Индекс валового национального дохода** - достойный уровень жизни, измеряемый величиной валового национального дохода (ВНД) на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности (ППС).
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