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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы**. Изучение этнополитических процессов в Румынии имеет важное значение по нескольким причинам.

Во-первых, Румыния, как европейская страна, характеризуется постоянной и динамичной этнополитической активностью. Эти процессы особенно важны для понимания более широкого политического ландшафта Европы, предлагая «лабораторию» для изучения того, как пересекаются этнические отношения и политические процессы.

Во-вторых, Румыния является ярким примером восточноевропейского национализма, история которой богата националистическими движениями. Это делает ее отличным примером для изучения корней и последствий национализма в посткоммунистической Восточной Европе, а также дает представление об аналогичных процессах в России и ее соседях.

В-третьих, опыт Румынии в области интеграции в ЕС, особенно в том, что касается соблюдения стандартов ЕС в области прав меньшинств и демократического управления, является ценным уроком для других стран. В нем освещаются проблемы и возможности приведения национальной политики в соответствие с более широкими международными рамками.

В-четвертых, изучение этнополитической динамики Румынии способствует расширению усилий по предотвращению конфликтов и миростроительству. Это помогает выявить корни этнических конфликтов и стратегии, которые были успешными или неудачными в их разрешении, что имеет решающее значение для поддержания региональной стабильности.

В целом, исследование этнополитических процессов в Румынии не только расширяет наше понимание европейской нации, но и дает практическую информацию, применимую к российскому контексту и за его пределами, способствуя более эффективному формированию политики и международному сотрудничеству.

**Степень разработанности темы в научной литературе**.

Во-первых, есть исследования, в которых рассматриваются исторические события и наследие, формирующие этнополитическую динамику в Румынии. Основное внимание уделяется таким периодам, как австро-венгерское и османское правление, межвоенный период (например, работа Ирины Ливезяну[[1]](#footnote-1)), коммунистическая эпоха (например, работы Кэтрин Вердери[[2]](#footnote-2) и Денниса Делетанта[[3]](#footnote-3)) и посткоммунистический переходный период (например, работа М.-М. Влады[[4]](#footnote-4)). Особенностью является анализ исторических конфликтов, изменений и процессов государственного строительства, влияющих на этнические отношения. Из отечественных авторов стоит отметить Биткову Т.Г., которая рассматривает процессы настоящего через призму процессов прошлого[[5]](#footnote-5),[[6]](#footnote-6). Сразу несколько вышеупомянутых периодов затрагивает Марианна Хаусляйтнер в своей статье «Состязание патриотов. Национализм в Румынии»[[7]](#footnote-7). Автор исследует эволюцию и проявления национализма в Румынии с конца 19 века по настоящее время. Хаусляйтнер анализирует исторические корни румынского национализма, выделяя ключевые периоды, такие как межвоенная эпоха, коммунистический режим и посткоммунистический переходный период. В статье разбирается, как различные политические движения и режимы мобилизовали националистические настроения для консолидации власти и реализации своих целей. Хауслейтнер исследует взаимосвязь между этнической идентичностью, государственной политикой и политической конкуренцией, иллюстрируя, как национализм использовался как объединяющая сила и как инструмент изоляции. Исследование дает подробное представление о сложной динамике румынского национализма, подчеркивая продолжающуюся "конкуренцию патриотов" между различными политическими деятелями и ее последствия для современного румынского общества и политики. Эта работа необходима для понимания актуализированности и трансформации националистических дискурсов в Румынии.

Во-вторых, есть исследования, в которых анализируются правовые рамки, политика и институциональные механизмы, связанные с правами меньшинств и этнополитическим управлением в Румынии, особенностями которых является изучение конституционных положений, законов о защите меньшинств, языковой политики и механизмов этнического представительства в правительстве. Например, в докладе Совета Европы подробно описывается надежная правовая защита национальных меньшинств в Румынии, освещаются как достижения, так и текущие проблемы, особенно в том, что касается языковых прав и отношения к общине рома[[8]](#footnote-8). Помимо этого, есть работа Кимличка, где он исследует более широкие теоретические и практические аспекты прав меньшинств в либерально-демократических рамках, уделяя особое внимание интеграции этих прав в международный режим защиты прав человека и их применению в Румынии[[9]](#footnote-9). В историческом обзоре рассматривается эволюция прав меньшинств в рамках ООН и их конкретное применение в Европе, включая подробный анализ Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств и ее последствий для государственного управления Румынии[[10]](#footnote-10). К румынским авторам, которые изучали законодательную базу румынской этнополитики, можно отнести В. Вединаша и Н. Т. Годяну[[11]](#footnote-11), а также М. Р. Присэкария[[12]](#footnote-12).

В-третьих, политологические и работы по сравнительной политологии, которые делают акцент на политическое поведение, мобилизацию и представительство этнических меньшинств в Румынии. Подобные сравнительные исследования, оценивающие этнополитические процессы в Румынии в сравнении с другими странами или регионами, сталкивающимися с аналогичными проблемами, занимаются анализом партийной политики, поведения на выборах, динамики коалиций и роли этнической идентичности в формировании политических результатов. Из зарубежных работ можно отметить M. H. Ram с работой Romania: from laggard to leader? В книге дается оценка прогресса Румынии в защите прав меньшинств по сравнению с другими странами или регионами в контексте Восточной Европы и посткоммунистических государств. Автор подробно рассматривает переход Румынии от репрессивного коммунистического режима к демократическому обществу, а также проблемы и возможности для укрепления демократии. Уделяется внимание политическому поведению, мобилизации этнических меньшинств в Румынии, а также роли этнической идентичности в формировании политических целей. Еще одной представляющей интерес работой, опубликованной не так давно, является книга Василиса Петсиниса, которая представляет собой сравнительный анализ этнополитики в Румынии и других регионах, особое внимание уделяется геополитическим влияниям и управлению этническими отношениями[[13]](#footnote-13).

В-четвертых, следует выделить социологические и антропологические исследования, которые разбирают социальную идентичность, восприятие и установки, связанные с этнической принадлежностью и этнополитическими проблемами в Румынии. Данные исследования базируются на опросах, интервью и этнографических сведениях. Авторы также уделяют внимание межгрупповым отношениям, стереотипам, дискриминации и социальной сплоченности, а также анализу культурных практик, ритуалов и символов, связанных с различными этническими общинами в Румынии. Например, это работы Марианы Янку и Алина Гаврелиук[[14]](#footnote-14), Стоики Кристинел[[15]](#footnote-15).

В-пятых, некоторые исследователи занимались изучением конфликтов и миростроительства. К работам, направленные на понимание и поиск путей разрешения межэтнической напряженности и конфликтов в Румынии относятся статьи Попеску Габриэля[[16]](#footnote-16) и Стефанеску Даниеля[[17]](#footnote-17). Они приводят анализ факторов, способствующих этническим конфликтам, включая исторические обиды, экономическое неравенство и политическую маргинализацию, осуществляют оценку инициатив в области миростроительства, диалоговых форумов и механизмов урегулирования конфликтов, направленных на содействие межэтническому сотрудничеству и социальной сплоченности.

Отдельную группу работ можно отнести к исследованиям европейской интеграции и международных отношений, в которых изучается влияние членства Румынии в Европейском союзе на этнополитические процессы. Например, в работе Рама Мелании производится анализ политики ЕС в области прав меньшинств, регионального развития и межэтнического сотрудничества в Румынии[[18]](#footnote-18). Драгош Петреску в своей работе оценивает отношения Румынии с соседними странами и их влияния на этнополитическую динамику в контексте более широких европейских и международных отношений[[19]](#footnote-19).

Таким образом, присутствует широкий спектр исследовательских работ, посвященных этнополитическим процессам в Румынии, некоторым из которых характерен междисциплинарный характер. Стоит отметить малое количество работ отечественных авторов. Это наблюдение подчеркивает более широкую тенденцию относительно ограниченного внимания исследователей к Румынии. Несмотря на свою растущую экономическую значимость и потенциал для вклада в развитие региональных и глобальных рынков, Румыния, по-видимому, остается недостаточно изученной в научных кругах.

**Объектом исследования** являются этнополитические процессы в современной Румынии, в контексте внутренних и внешнеполитических факторов.

**Предметом исследования** является тенденции развития этнических процессов, акторы этнополитики, националистический дискурс.

**Целью исследования** является выявление особенностей и изменений в этнополитическом процессе в Румынии с периода завершения коммунистического режима до наших дней.

**Основные задачи исследования:**

1. Исследовать исторические корни и эволюцию этнополитической динамики в Румынии, предоставить всесторонний обзор исторических факторов, событий и социокультурных контекстов, которые сформировали этнополитические процессы в Румынии, включая, но не ограничиваясь этим, формирование этнической идентичности, межгрупповые отношения и политическую мобилизацию.
2. Проанализировать влияние этнополитических процессов на политические институты и структуры управления Румынии. В частности, роль политических партий и избирательных систем в управлении этническим разнообразием.
3. Оценить правовые и политические рамки, регулирующие права этнических меньшинств в Румынии, включая положения о культурной автономии, языковых правах и представительстве в процессах принятия решений, а также рассмотреть их эффективность в устранении этнополитической напряженности и продвижении социальной сплоченности.
4. Изучить взаимосвязь между этнополитическими процессами и социально-экономическим развитием в Румынии.
5. Оценить перспективы урегулирования конфликтов и миростроительства в этнополитическом контексте Румынии.

**Методы исследования.** Для достижения поставленной цели будут применяться историко-сравнительный метод, анализ политики, посредством изучения юридических и программных документов и административных отчетов для оценки влияния конкретной политики на права этнических меньшинств, подходы к изучению восточно-европейских национализмов М. Хроха и Р. Брубейкера, а также междисциплинарный подход, который позволяет рассматривать этнополитическую динамику с разных точек зрения, опираясь на различные теории, методы и эмпирические данные.

**Структура работы**: данная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

**ГЛАВА 1. Этнополитический процесс. Основные понятия.**

**1.1. Феномен этничности и проблемы его изучения.**

Феномен этнической принадлежности тесно связан с идентичностью, сопричастностью и культурным наследием. Люди часто идентифицируют себя со своей этнической группой на основе общего языка, обычаев, истории, а иногда даже родословной. Это чувство этнической принадлежности может дать людям чувство общности, гордости и сопричастности. Однако это также может привести к напряженности и конфликтам при взаимодействии различных этнических групп, особенно в условиях нехватки ресурсов или дисбаланса сил.

Такие ученые, как Мирослав Хрох и Роджерс Брубейкер, исследовали сложности изучения этничности с научной точки зрения. Хрох в своей работе о национализме и национальной идентичности подчеркивает роль исторических процессов и коллективной памяти в формировании этнической идентичности. Он утверждает, что этнические группы часто возникают и эволюционируют с течением времени в ответ на политические, социальные и экономические факторы, и что понимание этих процессов имеет важное значение для понимания современной этнической динамики.

Брубейкер, с другой стороны, фокусируется на социальном конструировании этнической принадлежности и изменчивости этнических границ. Он подчеркивает, что этнические категории не являются фиксированными или естественными, а скорее социально сконструированы и подвержены изменениям с течением времени. Работа Брубейкера бросает вызов эссенциалистским взглядам на этническую принадлежность и подчеркивает важность изучения способов установления, согласования и оспаривания этнических границ в различных социальных контекстах.

Работы Хроха в основном посвящены формированию наций и национальной идентичности, при этом этническая принадлежность рассматривается в более широком контексте. Он уделяет особое внимание историческим процессам и коллективной памяти, которые способствуют возникновению этнических групп и их последующей эволюции в нации. В отличие от этого, Брубейкер уделяет больше внимания социальному конструированию этнической принадлежности. Он исследует, как этническая принадлежность конструируется, обсуждается и оспаривается в различных социальных контекстах, бросая вызов эссенциалистским представлениям о неизменной этнической идентичности.

Методология Хроха часто включает исторический анализ и сравнительные исследования, чтобы проследить развитие этнических групп и национальной идентичности с течением времени. Он рассматривает такие факторы, как язык, культура и политическая организация, чтобы понять, как формируется этническая идентичность. С другой стороны, Брубейкер использует более широкий спектр методологических подходов, включая социологический анализ, качественные интервью и анализ дискурса. Его исследования посвящены динамической природе этнических границ и процессам, посредством которых создается и поддерживается этническая принадлежность.

Концептуальная основа Хроха основана на идее "малых наций" и этапах формирования национальной идентичности. Он утверждает, что этнические группы превращаются в нации посредством процессов культурной и политической мобилизации, при этом коллективная память играет решающую роль в формировании национальной идентичности[[20]](#footnote-20). В отличие от этого, концептуальная основа Брубейкера подчеркивает случайный и изменчивый характер этнической принадлежности. Он утверждает, что этнические категории сконструированы обществом и подвержены изменениям с течением времени, бросая вызов эссенциалистским взглядам на этническую принадлежность как на нечто фиксированное и неизменное[[21]](#footnote-21).

Несмотря на свои различия, Хрох и Брубейкер разделяют критический взгляд на эссенциалистские представления об этнической принадлежности. Они отвергают идею о том, что этническая принадлежность является фиксированной или предопределенной, вместо этого подчеркивая ее социально сконструированную природу. Они утверждают, что этническая идентичность формируется под влиянием исторических, культурных и политических факторов и подвержена изменениям с течением времени.

Оба ученых признают важность исторического контекста для понимания этнической принадлежности. Они признают роль исторических процессов и коллективной памяти в формировании этнической идентичности и межгрупповых отношений. Будь то исторический анализ или социологическое исследование, они оба стремятся раскрыть исторические корни этнической динамики.

Хрох и Брубейкер разделяют интерес к динамике формирования идентичности и ведения переговоров. Они исследуют, как отдельные люди и группы определяют свою этническую идентичность в контексте более широких социальных структур и культурных практик. Будь то через призму государственного или социального строительства, они оба стремятся понять, каким образом этническая принадлежность формирует жизнь и взаимодействие людей.

В заключение, хотя Хрох и Брубейкер подходят к изучению этничности с разных точек зрения, их работы пересекаются в критике эссенциализма и признании важности исторического контекста. Изучая сходства и различия в их подходах, мы получаем более глубокое представление о сложностях этнической принадлежности и ее значении в современном обществе. Оба ученых внесли значительный вклад в понимание восточноевропейских национализмов, которые необходимы для контекстуализации национальной идентичности Румынии. Проведенный Хрохом анализ формирования национальных движений в малых европейских странах обеспечивает всестороннюю основу для изучения исторических и социально-политических факторов, которые сформировали румынский национализм[[22]](#footnote-22). Акцент Брубейкера на изменчивом и сконструированном характере национальной идентичности, особенно в Восточной Европе, дает ценное представление о динамичных процессах государственного строительства и этнических отношениях в Румынии[[23]](#footnote-23).

Также актуальным будет рассмотреть работу под названием “Этнический феномен” Пьера Л. Ванденберга[[24]](#footnote-24).

К этой книге можно подойти двояко: как к социобиологии этничности или как к вкладу в понимание этничности, несмотря на биосоциальную ориентацию автора. Идеологические ассоциации социобиологии настолько противоречат убеждениям либеральных и прогрессивных социологов, что многие просто предпочли игнорировать работы, именуемые социологией. Это, как указывает автор, вряд ли научная позиция. Пьер ван ден Берге — один из самых проницательных и неизменно интересных исследователей рас и национальностей. Он также является одним из самых убедительных представителей социобиологии, отчасти потому, что он отмежевался от этих идеологических ассоциаций. Таким образом, он идеальный человек для установления связи между этими двумя областями.

Книга разделена на три раздела: теоретическая основа; предметные обсуждения «повторяющихся ситуаций» в этнических отношениях и часть о том, как меняется этничность и связанные с другими основаниями солидарности. Ключевой биосоциальной концепцией является семейственность. Индивиды распространяют свои личные интересы на своих родственников, потому что в той степени, в которой они имеют одни и те же гены, их выживание является также выживанием индивидуума. «Пригодность» человека максимизируется за счет выживания его генов, в каком бы организме они ни находились. Это знакомое биосоциальное объяснение альтруизма (или механической солидарности) применимо к этническим группам, а не только к своим родственникам, хотя кумовство ослабевает по мере того, как степень родства становится более незначительной[[25]](#footnote-25). Автор подчеркивает, что биосоциальные силы опосредованы экологическими и культурными переменными, важнейшими из которых являются конкуренция, конфликт и принуждение. Язык в остальной части его теоретической базы[[26]](#footnote-26) иногда носит биосоциальный и эволюционный тон, но на самом деле нет ничего специфически биологического здесь, и любой социолог с конфликтными или материалистическими взглядами найдет этот раздел близким по духу. «Повторяющиеся ситуации», которые автор описывает, — это колониализм, рабство, посреднические меньшинства, каста, консоциационализм (равноправное сосуществование двух или более этнических групп в одном государстве) и ассимиляция.

Автор доказывает, что этничность и примордиальна, и ситуационно-инструментальна. Но его дальнейший вывод о том, что «склонность отдавать предпочтение родственникам и соплеменникам глубоко укоренена в наших генах»[[27]](#footnote-27), более проблематичен. Можно согласиться с тем, что этничность несводима к классу, не следуя за автором в сведении этничности к генетическим программам. Действительно, трудно понять, как автор может это сделать, учитывая уровень анализа в большей части его книги. После второй главы биосоциальные элементы постепенно растворяются в традиционном культурном и структурном анализе, а социобиология практически отсутствует в содержательных главах, которые развиваются в конфликтно-материалистических терминах.

Повсюду сохраняется модифицированная примордиалистская позиция, и непотизм действительно вырисовывается выше в качестве предшествующего объяснения этнической солидарности, но оно не принимает непосредственного участия в анализе. Автор признает это и подчеркивает, что социальные факторы, включая сознательное манипулирование этнической принадлежностью, приобретают все большее значение по мере того, как общества становятся более сложными. Но здесь есть проблема: этническая принадлежность становится актуальной только в сложных, многоэтнических обществах или в ситуациях их взаимодествия. Поскольку именно в этих контекстах этничность все больше используется и ею манипулируют, неудивительно, что ее биосоциальная «основа» становится столь незначительной.

Преследование личных интересов, использование этничности и класса как средства конкуренции и угнетения. являются динамика колониализма, рабства, касты и дилеммы меньшинств в этом анализе. И результаты консоциационализма и ассимиляции фундаментально зависят от равенства сил и ресурсов. Правда, его анализы небезосновательны в соответствии с ограниченным биосоциальным первым принципом. Но не нужно быть биосоциологом, чтобы быть убежденным примордиалистом в вопросах этничности. Поскольку ван ден Берге сочетает изначальную и инструментальную концепции этничности, возникает вопрос, почему он вообще занимается социобиологией.

Эта книга может служить как полезным учебником по расовой и этнической принадлежности, так и недоктринерским введением в использование социобиологии, ее сильных и слабых сторон. Не все согласятся с тем, что автору не удалось установить полезную биосоциальную основу для этничности; это место для разногласий делает эту работу ценной основой для дискуссий и споров.

С научной точки зрения изучение этнической принадлежности предполагает анализ целого ряда факторов, включая исторические процессы, социальные структуры, культурные практики и индивидуальную идентичность. Исследователи используют различные методы, такие как исторический анализ, качественные интервью и статистическое моделирование, для изучения истоков, динамики и последствий этнической идентификации и межгрупповых отношений.

Однако изучение этнической принадлежности ставит перед исследователями ряд задач. Например, этнические категории часто изменчивы и субъективны, что затрудняет их последовательное определение и измерение в различных контекстах. Кроме того, такие проблемы, как этноцентризм, угроза стереотипам и предвзятость в отношении социальной желательности, могут усложнить сбор и интерпретацию данных в исследованиях этнической принадлежности.

Можно выделить следующие проблемы изучения, связанные с феноменом этничности:

* Хотя слово «этническая принадлежность» обычно используется взаимозаменяемо со словом «раса», его правильное определение — это культура, которую люди связывают со своей национальностью. Все группы иммигрантов имеют этнические различия, которые могут сохраняться веками. Иногда исследователям может быть сложно распознать эти различия и изменить свой взгляд на развитие позитивного мультикультурного мышления, если они имеют меньше знаний о разных культурах.
* Помехой может быть и меньшая терпимость к различным религиозным взглядам и взглядам. При исследовании различных групп в комплексных ситуациях важно убедиться, что исследователи осведомлены о том, как религиозные обычаи и обязательства могут влиять на поведение.
* При изучении этнических групп язык может быть основным препятствием, вызывающим недопонимание и неправильные представления. Не все исследователи могут понимать каждый диалект, а у других могут возникнуть проблемы с пониманием местного диалекта или определенного словарного запаса.
* Этнические меньшинства часто немногочисленны, что затрудняет поиск репрезентативных выборок и адекватных размеров выборки. Чтобы преодолеть это, исследователи часто объединяют различные расовые и этнические группы. Совместное рассмотрение этих генетически и культурно различных групп может внести существенную ошибку и предвзятость в дизайн исследования.

Несмотря на эти трудности, понимание феномена этнической принадлежности имеет решающее значение для решения проблемы социального неравенства, содействия межгрупповой гармонии и построения инклюзивных обществ. Изучая сложности этнической идентичности и межгрупповых отношений, исследователи могут внести свой вклад в более глубокое понимание человеческого разнообразия и динамики социальных изменений.

**1.2. Понятия «нация» и «этнонационализм»**

Суть этнического национализма заключается в вере в то, что нация определяется, прежде всего, общим наследием, которое обычно включает в себя общий язык, культуру, религию и происхождение. Этот тип национализма подчеркивает важность этнической идентичности и сохранения этнической однородности[[28]](#footnote-28).

На данном этапе важно упомянуть концепцию "мы/они", которая глубоко укоренилась в человеческой психологии и социальной динамике, отражая тенденцию индивидов разделять людей на группы на основе предполагаемых сходств и различий. Эта дихотомия часто приводит к образованию внутренних групп ("мы"), с которыми индивиды идентифицируют себя и испытывают чувство принадлежности, и внешних групп ("они"), которые воспринимаются как отличающиеся или в чем-то уступающие[[29]](#footnote-29).

Социальные психологи, такие как Генри Тайфел и Джон Тернер, тщательно изучали этот феномен, предложив такие теории, как теория социальной идентичности и парадигма минимальной группы. Теория социальной идентичности Тайфела предполагает, что люди стремятся повысить свою самооценку, отождествляя себя с определенными социальными группами и выгодно сравнивая их с другими. Между тем, парадигма минимальной группы Тернера демонстрирует, как даже произвольное деление на группы может привести к внутригрупповому фаворитизму и дискриминации вне группы[[30]](#footnote-30).

Кроме того, в своей основополагающей работе "Природа предрассудков" Гордон Оллпорт исследует истоки межгрупповых конфликтов и предрассудков, подчеркивая роль социальной категоризации и психологической потребности в позитивной самобытности. Оллпорт утверждает, что тенденция к формированию различий "мы против них" является естественным следствием социального познания человека, но может привести к вредным установкам и поведению, если они сопровождаются предрассудками и стереотипами[[31]](#footnote-31).

Более того, такие ученые, как Генри Тайфел, Музафер Шериф и Соломон Аш, провели новаторские эксперименты, такие как эксперимент в пещере Робберс и исследование пещеры Робберс Шерифа, которые пролили свет на формирование и динамику межгрупповых конфликтов[[32]](#footnote-32). Эти исследования показывают, как конкуренция из-за ограниченных ресурсов или произвольного разделения групп может усугубить внутригрупповой фаворитизм и внешнюю враждебность.

В наше время исследователи продолжают изучать феномен "мы против них" в различных контекстах, включая политику, национализм и межгрупповые отношения. Эта структура устанавливает четкие границы между своей группой (мы) и внешней группой (они), укрепляя сильное чувство идентичности и принадлежности среди членов этнической группы. Отталкиваясь от этой концепции, важно углубиться в определения понятий "нация" и "этнонационализм", чтобы полностью понять основы этой идеологии.

"Нация" обычно определяется как большое сообщество людей, объединенных общими характеристиками, такими как язык, культура, история и территория. Согласно Энтони Д. Смиту, нация - это названная человеческая популяция, разделяющая историческую территорию, общие мифы, историческую память, общественную культуру, общую экономику и общие юридические права и обязанности для всех ее членов[[33]](#footnote-33). Согласно Эрнесту Ренану, нация - это "душа, духовный принцип". Он утверждал, что нация определяется не расой, языком или религией, а общим опытом и коллективной памятью ее народа. Знаменитая лекция Ренана "Что такое нация?", прочитанная в 1882 году, подчеркивает важность общего прошлого и желания жить вместе в настоящем[[34]](#footnote-34).

Бенедикт Андерсон описывает нацию как "воображаемое сообщество". Он утверждает, что нации социально конструируются с помощью обмена опытом и средств массовой информации, которые позволяют людям чувствовать связь с теми, кого они никогда не встретят. Эта идея развита в его основополагающей работе "Воображаемые сообщества"[[35]](#footnote-35).

Этнонационализм подчеркивает идею о том, что нации в первую очередь определяются общим этническим наследием, которое включает в себя общий язык, культуру и родословную. Эта форма национализма утверждает право этнической группы на самоопределение и политическую автономию. Такой ученый, как Уокер Коннор, подчеркивал, что этнонационализм часто делает акцент на сохранении этнической чистоты и может привести к практике изоляции тех, кто не принадлежит к данной этнической группе[[36]](#footnote-36).

Дональд Л. Горовиц рассматривает этнонационализм как политическое движение, стремящееся привести границы нации в соответствие с границами этнической группы. Он анализирует, как этнические разногласия и конфликты формируют политическое поведение и национальную политику[[37]](#footnote-37).

Роджерс Брубейкер описывает этнонационализм как идеологию, которая подчеркивает важность этнической принадлежности в формировании национального государства. Он обсуждает, как риторика и политика этнонационализма влияют на политику идентичности и государственное строительство[[38]](#footnote-38).

Концепции "нации" и "этнонационализма" исследовались различными учеными, каждый из которых предлагает свои уникальные точки зрения. Эрнест Ренан уделяет особое внимание духовному аспекту и коллективной памяти, Бенедикт Андерсон фокусируется на социальном конструировании посредством воображаемых сообществ, а Энтони Смит подчеркивает исторические и культурные связи. Этнонационализм, по определению Уокера Коннора, Дональда Горовица и Роджерса Брубейкера, основан на согласовании этнической идентичности с политическими границами, отражая сложное взаимодействие между этнической принадлежностью и национализмом.

Если сравнивать эти два понятия, то ученые сходятся во мнении, что нация или этнонационалистическая группа формируется на основе общих характеристик, будь то исторические, культурные, этнические или социальные. Значение исторических и культурных основ является общей чертой обеих концепций. Нации и этнонационалистические группы часто используют исторические нарративы и культурные символы для создания чувства единства. Как нации, так и этнонационалистические движения часто стремятся к самоопределению, стремясь к политической автономии или независимости.

Что касается различий, то определения нации более широки и включают в себя различные основы идентичности, такие как гражданские, культурные и исторические аспекты. Например, идея нации Ренана более всеобъемлюща, она фокусируется на совместном опыте и коллективном желании жить вместе независимо от этнического происхождения. Помимо этого, этнонационализм особенно фокусируется на этнической принадлежности как основе национальной идентичности. Коннор и Горовиц подчеркивают, что этнонационалистические движения придают первостепенное значение этнической однородности и часто исключают тех, кто не имеет общего этнического происхождения.

Таким образом, хотя обе концепции - нация и этнонационализм - основаны на коллективной идентичности, исторических и культурных основах и стремлении к самоопределению, они различаются по своей основе, инклюзивности и направленности. Нация - это более широкое понятие, охватывающее гражданские и культурные элементы, в то время как этнонационализм является более узким, фокусирующимся исключительно на этнической идентичности и часто приводящим к исключительности.

Формирование нации может быть как прогрессивным, так и регрессивным процессом. Прогрессивное формирование нации часто связано с развитием общей культуры, языка и традиций. Это способствует укреплению национальной идентичности и сплоченности. Например, развитие литературных и художественных произведений на национальном языке может усилить чувство принадлежности к единой нации. В Италии, например, работы Данте Алигьери сыграли ключевую роль в формировании итальянской национальной идентичности[[39]](#footnote-39). Прогрессивное развитие нации также связано с укреплением демократических институтов и политической стабильности. В государствах с устойчивыми демократическими традициями национальная идентичность часто становится более инклюзивной и терпимой к различиям. Это видно на примере скандинавских стран, где сильные демократические институты способствуют социальной сплоченности и устойчивому развитию[[40]](#footnote-40). Экономическое развитие играет важную роль в прогрессивном формировании нации. Экономическое процветание может уменьшить социальное неравенство и повысить уровень жизни, что способствует укреплению национального единства. Примером может служить Германия, которая после объединения в 1990 году смогла успешно интегрировать Восточную и Западную части благодаря мощной экономике[[41]](#footnote-41).

Регрессивное формирование нации часто связано с этническими конфликтами и сепаратистскими движениями. В странах с разнообразным этническим составом могут возникать конфликты на основе национальных различий. Нация может прийти к определенному концу, сделать паузу, но вернуться с новой силой, как мы видели в бывшей Югославии и бывшей советской империи[[42]](#footnote-42).

**1.3. Особенности восточноевропейских национализмов.**

Подход, предложенный Брубейкером, позволяет по-новому взглянуть на события новой волны национального строительства в Восточной Европе. Национальное возрождение, которое мы наблюдаем в этом регионе, пишет Брубейкер, «не порождается нациями […] Оно производится — или, лучше сказать, индуцируется — политическими полями особого рода […] И его динамика управляется свойствами политическими полями, а не свойствами коллективов»[[43]](#footnote-43). Подобным образом, хотя и с другой теоретической точки зрения, Хобсбаум оценивает рост национализма в Восточной Европе. Он считает, что изменения, которые произошли во время и после 1989 года, были по существу не результатом национальной напряженности, а, скорее, результатом решения советского режима реформировать себя. Согласно Хобсбауму, «национализм был бенефициаром этих событий, но ни в каком серьезном смысле не был важным фактором, их вызвавшим […] Растущее ухудшение условий жизни простых граждан, подорванная вера во всесоюзное правительство, возлагали на него ответственность и даже поощряли или даже навязывали региональные и местные решения проблемы»[[44]](#footnote-44). Национальный распад СССР и события в постсоциалистических странах стали следствием событий в Москве, а не их причиной.[[45]](#footnote-45)

События, связанные с восточноевропейским национальным возрождением в конце ХХ века, стали источником различных противоречивых интерпретаций. С одной стороны, этот вопрос тесно переплетается с представлением о первичной связи национализма с капиталистической формацией (индустриализация, модернизация), а также о связи национализма и демократии. С другой стороны, он связан с проблемой идеологических противоречий между социализмом и национализмом, заложенных в них конкуренции за первенство определения индивидуальной идентичности через отношение к классу или нации. Обсуждение новой волны национального возрождения на фоне «конца социализма» выявило ее дискуссионность или, по крайней мере, преждевременность выводов о «закате национализма как вектора исторических перемен».[[46]](#footnote-46)

В ряде работ рассматривается возрождение националистических настроений в Восточной Европе с 1990 г. и влияние этого возрождения на европейский политический ландшафт. Распад СССР, Югославии, Чехословакии стали новым этапом национального освобождения. Хрох утверждает, что в Восточной Европе мы сталкиваемся с «новыми национальными движениями», цели которых «предлагают много аналогий с целями девятнадцатого века, а также некоторые существенные различия»[[47]](#footnote-47). Такой повторяющийся национальный вопрос является языковым и этническим требованием. В 1990-е, как и в 1920-е, языковые и культурные призывы выступают в качестве «заменителей сформулированных политических требований»[[48]](#footnote-48). Примечательно, что одной из движущих идей национального возрождения в посткоммунистических странах, по мнению Хроха, является «строительство» капитализма. «Лидеры националистических движений преследуют очень конкретную цель: завершить социальную структуру нации путем создания класса капиталистов, соответствующего классу западных государств»[[49]](#footnote-49). Это заявление подтверждает его твердую приверженность идее капиталистического общества как идеала «основы» национального развития. Кроме того, это означает, что социалистическая система противоречит такому развитию.

Томас Виндерль назвал этот период «третьей волной национально-государственного строительства»[[50]](#footnote-50), перефразируя тем самым концепцию Сэмюэля Хантингтона о «третьей волне демократизации»[[51]](#footnote-51). В первую очередь это относится к государствам, возникшим на политической карте Европы. «Никогда еще в истории не появлялось столько государств за такой короткий промежуток времени»[[52]](#footnote-52). В то же время национализм заменил коммунизм не только в странах, стремившихся перекроить свои границы, но и государств, которые остались в своих старых политических рамках. Некоторые ученые рассматривают национализм как часть символического капитала, ставшего основой процессов системной трансформации общества. Так, Лесли Холмс определяет посткоммунизм как продукт революций с двойным отрицанием, который состоял в отказе от внешнего господства и от тоталитарного политического режима[[53]](#footnote-53). В этом смысле национализм имел вид освободительной борьбы, вызванной зависимостью от другого государство и был одной из движущих сил антикоммунистического движения, способствовавшего краху старой системы.

Ряд авторов рассматривают привлекательность национализма как следствие идеологического вакуума, образовавшегося с разрушением социалистического строя. Холл пишет, что национализм обеспечивает основу для новых идентичностей, которые становятся необходимыми с утратой старых референций.[[54]](#footnote-54) Рената Салецл в своей работе, посвященной национальной идентичности в посткоммунистической Словении, пишет, что национализм был заявлен как механизм отчуждения идеологической системы ценностей. «Нынешний всплеск национализма в восточноевропейских социалистических странах является реакцией на тот факт, что долгие годы правления (коммунистической) партии, разрушив традиционную ткань общества, разрушили большинство традиционных точек социальной идентификации, так что, когда люди теперь пытаются дистанцироваться себя из официального идеологического универсума, единственный положительный ориентир в их распоряжении — национальная идентичность»[[55]](#footnote-55). Хрох пишет об этом аналогичным образом.

По его мнению, национализм позволил народам Восточной Европы справиться с социальной дезориентацией, возникшей в момент краха старой системы. «Основной предпосылкой всех национальных движений — вчера и сегодня — является глубокий кризис старого порядка с крушением его легитимности, а также ценностей и чувств, которые его поддерживали».[[56]](#footnote-56) Определенная терапевтическая функция и такой всплеск связаны с запросом новой основы для формирования коллективного самосознания при приближении к новому демократическому строю. Такая основа привела к слиянию демократизации и национализма в восприятии переходных процессов в Восточной Европе.

Связь между национализмом и демократией Хобсбаум видит в обратной зависимости: не национализм необходим для демократического строя, а, наоборот, демократическое устройство общества создало условия для того, чтобы национализм приобрел массовый характер. «Крупнейшими политическими изменениями, превратившими потенциальную восприимчивость к национальным призывам в реальную рецепцию, стала демократизация политики во все большем числе государств»[[57]](#footnote-57). Именно демократические режимы, поскольку «они получают свою легитимность от народа и от своей деятельности от имени народа»[[58]](#footnote-58). Вот почему национальное равенство отвечает интересам демократических политических систем. Как пишет Александр Ж. Мотыль, «представляется весьма вероятным, если не неизбежным, что в своих обращениях к народу демократический режим либо будет подчеркивать национальные особенности этого народа, если он этнически однороден, либо пытаться создать более или менее однородные характеристики, если люди этнически неоднородны. Легитимность требует установления прочной связи между правительством и «народом»[[59]](#footnote-59).

Как ясно показывает «Атлас» Сейшану[[60]](#footnote-60), нация является единственным основанием концепции протяженности, основой любой политико-геополитической концепции и, косвенно, доктрины безопасности. Понятие «справедливость» имеет смысл по отношению к идее внутренней сплоченности определенного общества, то есть общества румынской нации, румынского общества.

Внешне нация представляет собой сферу интересов Румынии и субстратный элемент региональной сплоченности. Нация означает пространство.

Румыния, в отличие от других государств, окружена этнической румынской демографической платформой. Поэтому этнический фактор необходимо внедрить в исследование региональной политики.

**1.4. Нарративы румынского национализма**

Румынский национализм формировался под влиянием различных исторических, культурных и политических концепций, которые развивались веками. Эти концепции часто затрагивали темы идентичности, территориальной целостности, языка и культурного наследия.

Одним из основополагающих принципов румынского национализма является идея преемственности с древними цивилизациями даков и римлян. Румыны часто рассматривают свое дакийское и римское наследие как свидетельство своих древних корней и исторического присутствия в регионе. Это повествование подчеркивает роль Римской империи в формировании румынской идентичности и культуры. Язык сыграл центральную роль в формировании румынского национализма. Румынский язык, который является романским языком с латинскими корнями, рассматривается как объединяющий фактор, который объединяет румын из разных регионов. Сохранение и популяризация румынского языка были ключевыми целями националистических движений на протяжении всей истории. Идея сопротивления иностранному господству имеет глубокие корни в румынском национализме, особенно в связи с османским, а затем австро-венгерским правлением. Используя работу К. Хитченса, можно провести параллели между разными факторами. Например, культурный фактор, в виде румынский фольклора и исторических хроник часто прославляют таких персонажей, как Влад Цепеш (широко известный как Дракула) и Михаил Храбрый, за их усилия по защите румынских земель от иностранных захватчиков[[61]](#footnote-61).

Еще одним важным аспектом румынского национализма является стремление к территориальной целостности и национальному объединению. История Румынии была отмечена периодами раздробленности и иностранного господства, и движущей силой национализма было желание объединить все населенные румынами территории под одним государством. Поэтому румынский национализм уходит корнями в события, которые привели к основанию нации в 17-19 веках. После объединения румынских княжеств в 1859 году национализм стал постоянной чертой национальной политики. Это развитие очень похоже на Германию и Италию, где после объединения в рамках одного государства были созданы более крупные нации. В период так называемой Великой Румынии (1918-46) цель создания единой румынской нации стала особенно сложной задачей для руководства страны. Это связано с тем, что необходимо было ассимилировать большое количество этнических меньшинств. В межвоенный период только две трети населения составляли румыны. В результате меньшинства представляли значительную часть общества. Кроме того, после объединения Бессарабии, Буковины и Трансильвании в составе Румынского королевства в стране неизбежно росло национальное самосознание. Это способствовало росту национализма в Великой Румынии, который часто использовался и подпитывался политиками в предвыборных целях.

Во время Второй мировой войны румынский национализм все больше подвергался влиянию фашизма. Маршал Ион Антонеску захватил власть и вверг страну в, пожалуй, самую противоречивую главу ее истории. После закрытия этой темной главы в истории Румынии страна вступила в еще один сложный период. Коммунистический период Румынии ознаменовался рождением новой эры национализма.

В 19-м и начале 20-го веков румынский национализм был тесно связан с культурным возрождением и движением за модернизацию. Писатели, поэты и интеллектуалы сыграли решающую роль в продвижении румынского языка и культуры, а также выступали за политическую независимость и социальный прогресс. Такие деятели, как Михай Эминеску, Ион Лука Караджале и Джордж Кошбук, прославляются как иконы этого периода.

Николае Чаушеску, пришедший к власти в качестве генерального секретаря Коммунистической партии Румынии в 1965 году, взращивал националистический дух румын, чтобы повысить свою популярность и построить культ своей личности. Одним из его ключевых убеждений было то, что Румынская Социалистическая Республика получила свою легитимность от древних даков. Это предполагало, что коммунизм был предопределен для Румынии на заре цивилизации. Чтобы укрепить эту ассоциацию с даками, Чаушеску даже дал нескольким городам старые дакийские имена. Например, Дробета была переименована в Турну Северин, а Напока стала Клуж. В своей жажде легитимности коммунистический лидер присвоил себе самые выдающиеся символы из истории румынского народа. Это включало в себя ассоциации с историческими личностями, такими как Мирча Старший и Михаил Храбрый. Интерпретируя историю по вкусу Коммунистической партии и ее лидера, Чаушеску подпитывал националистический дух румын вплоть до падения режима в 1989 году. Это лишь обеспечило основу для возникновения будущих националистических движений в стране.

В последнее время на румынский национализм оказали влияние стремления страны к европейской интеграции и ее место в Европейском союзе. Сохраняя сильное чувство национальной идентичности и гордости, многие румыны также принимают ценности демократии, прав человека и европейского сотрудничества как неотъемлемые части своей национальной идентичности.

**ГЛАВА 2. Этнополитика в современной Румынии.**

**2.1. Этническая карта Румынии и ее особенности.**

Румыния, расположенная на стыке Центральной и Юго-Восточной Европы, характеризуется богатым разнообразием этнических групп и языков. Это разнообразие является результатом сложной истории страны и разнообразных географических влияний.

Этническая группа, являющаяся большинством, румыны, составляют приблизительно 89,3% населения. Они говорят на румынском, романском языке, корни которого уходят в латынь, на который оказали влияние различные другие языки, включая французский, итальянский и славянские языки. Румынский является официальным языком и используется в правительстве, образовании и средствах массовой информации[[62]](#footnote-62).

Венгры составляют самую многочисленную группу меньшинств, около 6,1% населения. Они в основном сосредоточены в Трансильвании, особенно в округах Харгита и Ковасна. Венгерская община имеет культурные и языковые права, а венгерский язык используется в местной администрации и образовании в этих регионах.

Рома (цыгане), на долю которых приходится около 3,0% населения, являются одним из наиболее значительных этнических меньшинств в Румынии. Община ромы рассредоточена по всей стране, значительная ее часть проживает в таких уездах, как Муреш и Калараши. В основном они говорят на цыганском, хотя многие также свободно владеют румынским. Рома сталкиваются со значительными социально-экономическими проблемами и дискриминацией, что сказывается на их интеграции и качестве жизни.

Украинцы составляют около 0,3% населения Румынии, преимущественно проживая в северных регионах вблизи границы с Украиной, особенно в уезде Марамуреш. Они говорят на украинском языке и придерживаются культурных традиций, отличных от румынского большинства.

Исторически сложилось так, что немецкое меньшинство в настоящее время составляет около 0,2% населения из-за значительной эмиграции после Второй мировой войны и в коммунистическую эпоху. Немецкоговорящее сообщество сосредоточено в Трансильвании, а такие города, как Сибиу (Херманштадт), имеют заметное немецкое наследие.

Эти группы, каждая из которых составляет около 0,1% населения, в основном проживают в регионе Добруджа, в частности в округе Констанца. Они говорят на турецком и татарском языках, и их присутствие отражает историческое влияние Османской империи в регионе.

Липоване - это русские старообрядцы, которые поселились в районе дельты Дуная и составляют около 0,2% населения. Они говорят по-русски и придерживаются уникальных религиозных и культурных традиций.

К меньшим этническим группам относятся сербы, хорваты, словаки, евреи, армяне и греки, и каждая из них вносит свой вклад в мультикультурный ландшафт Румынии. Еврейская община, некогда большая, значительно сократилась из-за Холокоста и эмиграции.

Взаимодействие внутренних и внешних факторов в формировании статуса меньшинств очень хорошо иллюстрирует ситуация в Румынии. По данным последней переписи населения, при постоянном населении в 20 121 641 жителя 17 176 544 (85,36%) объявили румынский своим родным языком, 1 259 914 (6,26%) венгров, 245 677 (1,22%) румын (цыган) и насчет 1 230 028 человек, что составляет 6,11% от общего числа, информация отсутствовала[[63]](#footnote-63).

Языковой ландшафт Румынии отражает ее этническое разнообразие. Хотя румынский язык является официальным, также распространены языки меньшинств, такие как венгерский, цыганский, украинский, немецкий, турецкий и русский. Эти языки защищены румынским законодательством, особенно в регионах, где меньшинства составляют значительную часть населения. Учебные заведения и средства массовой информации в этих районах часто предоставляют услуги как на румынском, так и на языках меньшинств, способствуя созданию многоязычной среды[[64]](#footnote-64).

Румыния относится к числу народов, где представление о государстве демотично, основано на представлении о нации, построенной по вертикали («вертикальная» этническая общность)[[65]](#footnote-65).

**2.2. Националистический дискурс в современной Румынии и проблемы национальных меньшинств.**

Возрождение этнополитического измерения в действиях государства имеет три последствия, которые касаются[[66]](#footnote-66):

* защиты, продвижения этнокультурной самобытности общин в государствах их проживания
* продвижения исторических общин и диаспоры как платформы-моста между Румынией и соседними государствами в трансграничной политике;
* В случае с Республикой Молдова представлена ситуация государства, в котором говорят на румынском языке, где большинство населения составляют представители румынской национальности и где главная проблема заключается в коллективном представлении идентичности, особенно в средствах массовой информации и политике.

После парламентских выборов в декабре 2020 года национализм вновь стал заметной темой в румынской политике. Хотя он был серьезной проблемой во всей Европе на протяжении последнего десятилетия, в Румынии он привлек широкое внимание только после выборов.

На выборах 2020 года в парламент Румынии была представлена новая националистическая партия "Альянс за единство румын" (AUR)[[67]](#footnote-67). С приходом AUR в основную политическую жизнь Румыния стала отражать более широкие европейские тенденции. Однако, учитывая исторический контекст национализма в Румынии, его возрождение является сложным и потенциально тревожным явлением.

После революции 1989 года националистическая политика была монополизирована Партией Великой Румынии Корнелиу Вадима Тюдора (PRM). Партия продвигала ультранационалистическую и вызывающую серьезные разногласия повестку дня. Например, она заняла жесткую позицию в отношении статуса венгерского меньшинства в стране и даже отрицала Холокост. В 2000 году PRM набрала почти 20 процентов голосов избирателей. В 2004 году этот показатель снизился до 14 процентов, а к 2008 году партия не набрала достаточного количества голосов для прохождения в парламент. После нескольких скандалов и смерти Корнелиу Вадима Тюдора партия полностью исчезла из поля зрения публики. Несмотря на это, вскоре стала известна еще одна активная националистическая партия. После парламентских выборов в декабре 2020 года другая правая фракция набрала достаточно голосов для того, чтобы впервые за 12 лет пройти в законодательный орган — AUR.

Альянс за единство румын (AUR) — открыто националистическая, евроскептическая партия с ультраконсервативной повесткой. По словам Оливера Йенса Шмитта[[68]](#footnote-68), партия «объединяет людей, чья история связана с поздним периодом коммунизма. Ее избирателями являются знатоки пропаганды, интеллектуалы, более или менее открыто симпатизирующие легионерам и легионерской или пролегионарной интеллигенции, бизнесмены и странствующие политики, кочующие из одной радикальной партии в другую». Президент и основатель партии Джордж Симион начал свою политическую жизнь как активист в Молдове, где он основал несколько профсоюзных молодежных организаций. В 2018 году молдавские власти заявили, что откажут ему во въезде в страну сроком на пять лет из соображений национальной безопасности. В отличие от PRM или других европейских националистических партий, AUR не желает делиться национальным суверенитетом с транснациональными силами, такими как ЕС или НАТО. Согласно манифесту, главная миссия партии — объединить румын со всего мира. В результате его основным направлением является объединение Румынии с Республикой Молдова.

Несмотря на то, что она была создана только в декабре 2019 года, партия пережила стремительный рост популярности. Всего за год ей удалось набрать девять процентов голосов избирателей на парламентских выборах. Для многих журналистов, аналитиков, политиков и граждан успех AUR стал неожиданностью. Тем не менее, несколько факторов намекают на рост популярности националистических движений в стране. Есть пять основных причин недавнего успеха AUR. К ним относятся разочарование в старой политической элите, пандемия, политическая пустота, оставшаяся после распада PRM, рост религиозного консерватизма и роль социальных сетей. Стоит более подробно остановиться на каждом из этих вопросов.

* Разочарование в старой политической элите

 С 1989 года Румынией в основном управляли три партии (иногда в коалициях с более мелкими партиями): Партия народного движения, Социал-демократическая партия и Национал-либеральная партия. СДП — старейшая из этих партий, с более чем 23-летним опытом работы в парламенте. На протяжении этих лет партию неоднократно обвиняли в коррупции, злоупотреблении властью и даже связях с Коммунистической партией Румынии. В мае 2019 года, после нескольких лет уличных протестов против СДП, ее бывший лидер Ливиу Драгня был отправлен в тюрьму за злоупотребление властью. Естественно, это существенно подорвало репутацию партии. Национал-либеральная партия также долгое время находилась на политической арене. Несмотря на то, что она стала частью правящей элиты намного позже, чем СДП, у многих ее членов были проблемы с честностью. Кроме того, предыдущие решения НЛП о создании противоречивых коалиций с СДП негативно повлияли на имидж партии. На последних парламентских выборах у румын также был выбор альтернативных кандидатов от альянса USR Plus (коалиция двух партий с сильной антикоррупционной повесткой). Несмотря на это, внутренние проблемы и отсутствие харизматичного лидера привели к тому, что в прошлом году альянс получил лишь 15% голосов. По сути, в декабре 2020 года румынам пришлось выбирать между тремя сценариями. Они могли голосовать за существующий политический класс, голосовать за антисистемную партию или полностью игнорировать выборы. Ровно 535 828 (9,08%) румын решили поддержать антисистемные группы, что дало AUR достаточно голосов, чтобы пройти в парламент. Хотя успех не обязательно связан с плохой работой других партий в избирательной кампании, его можно объяснить тем фактом, что многие избиратели просто хотели продемонстрировать свое презрение к старому политическому классу.

* Пандемический кризис

 Румыния серьезно пострадала от пандемии COVID. Из общей численности населения около 20 миллионов человек 780 000 заразились коронавирусом. Пандемический кризис, безусловно, сыграл значительную роль в снижении доверия населения к правящим партиям. Кризис сказался на имидже этих партий и создал новые возможности для популистских манипуляций. На Румынию повлияла как внутренняя, так и внешняя дезинформация о COVID-19, которая только способствовала дискурсу и повестке дня популистских и националистических партий. Несколько общественных деятелей из AUR построили свой дискурс на сообщениях против вакцинации и масок во время избирательной кампании. Они быстро стали популярными среди отрицателей и скептиков COVID. Еще после выборов один из сенаторов от AUR заявил на первой парламентской сессии, что «вакцина разрушает ДНК румын».

* Пустота, оставшаяся после распада ПВР

После распада партии «Великая Румыния» в 2008 году сторонники националистического движения не были представлены в парламенте около 12 лет. Это было частично вызвано отсутствием харизматических лидеров и партий внутри румынского национализма с 2008 года. В 2017 году три националистические партии объединились в единый блок с целью участия в европейских выборах 2019 года и парламентских выборах 2020 года. Однако этот альянс не получил ни одного места. Тем временем по всей стране рос интерес народа к более сильной националистической партии.

* Рост религиозного консерватизма в Румынии

 Рост числа православных верующих в Румынии – явление уникальное для Европы. По переписи 2011 года 86,5% населения идентифицированы как православные. Теперь 87,2% утверждают, что это их идентичность. Долгое время ни одна политическая партия в Румынии не замечала этого роста и не реагировала на конкретные приоритеты и ожидания этого быстро растущего электората. Однако AUR быстро заметила этот недостаток и воспользовалась им. Партия извлекла уроки из опыта Польши, где правящая партия ПиС (Право и справедливость) получила значительную поддержку католиков благодаря своим консервативным процерковным заявлениям. В Румынии AUR пользуется поддержкой Православного Братства, неолегионерской ультрарелигиозной организации. Эта группа является частью православной контркультуры, которая стала популярной в последние годы. Следует также отметить, что румынское духовенство пользовалось значительной поддержкой со стороны русского патриархата. Например, монастырь Путна получил колокола из Москвы, и все больше русской богословской литературы и агиографий теперь доступны в румынских переводах в монастырях.

* Роль социальных сетей

 В 21 веке победа на выборах невозможна без комплексной и проработанной кампании в социальных сетях. Похоже, что AUR очень хорошо усвоила этот урок. Партия использовала то же программное обеспечение Nation Builder, которое Макрон и Трамп использовали в своих предвыборных кампаниях. Поскольку парламентские выборы в декабре 2020 года проходили во время глобальной пандемии, большую часть агитации партий пришлось проводить онлайн. Основным центром онлайн-кампании AUR была учетная запись Facebook ее лидера Джорджа Симиона.

На странице лидера партии более 700 000 подписчиков, приличная аудитория по румынским меркам. В то время как AUR потратила на свою кампанию в социальных сетях гораздо меньше, чем другие партии (за последние три месяца расходы на продвижение партии составили всего 820 евро), общественное участие в постах Симиона оказалось невероятно высоким. Этот успех можно объяснить темами, которые Симион затрагивает в своих постах. Он обсуждал такие скандальные вопросы, как незаконная вырубка лесов, политизация государственных учреждений и коррупция среди политического класса. Эта третья проблема остается центральной проблемой для общественности в течение последних 30 лет. Многие посты основаны на недовольстве людей ограничениями из-за пандемии, необходимостью носить маски или закрытием ресторанов и рынков. В интервью «Радио Свободная Европа»[[69]](#footnote-69) координатор кампании AUR в социальных сетях сказал: «Я донес до людей то, что они чувствовали, о чем они просили, я сделал именно так, как просили». Даже с относительно небольшим бюджетом AUR удалось провести исключительную кампанию в социальных сетях. Посты с десятками тысяч взаимодействий и видео с миллионами просмотров на Facebook могут считаться впечатляющими для любой партии или медиа-учреждения в Румынии. Особенно это касается партии, основанной всего год назад.

В заключение можно отметить, что низкая явка избирателей и использование недовольства людей пандемией способствовали возникновению в Румынии небольшой антисистемной партии. Однако является ли подъем AUR показателем нового начала румынского национализма, или нам следует искать более историческое объяснение его успеха?

В целом, похоже, партия извлекла пользу как из современных, так и из прошлых разработок. Румыния — страна с бурной историей политиков, которые извлекали выгоду из истории и манипулировали ею в своих интересах. Эта практика проложила путь для возникающих сегодня националистических партий. Экстремальный националистический дискурс, ксенофобия, антисемитизм, расизм и евроскептицизм оказались распространенными даже среди политиков из основных политических партий. Устаревшая система образования в румынских школах и отсутствие здорового национального самосознания только способствовали националистическим настроениям среди населения. Недовольство политической элитой еще больше усилило это чувство. AUR не нужно было вкладывать миллионы в свою избирательную кампанию. В целом, им хватило упоминания самых болезненных для румын вопросов, таких как коррупция, национальная идентичность и недовольство ограничениями из-за пандемии. Это очень показательный пример важности политических сообщений в 21 веке.

В то же время рост национализма в Румынии нельзя отделить от более крупной волны, прокатившейся по Европе за последнее десятилетие. Консервативные партии растут по всему континенту, особенно в Центральной и Восточной Европе. Либеральные и прогрессивные тенденции, продвигаемые Западной Европой, часто вызывали консервативную реакцию в таких странах, как Польша, Венгрия и Румыния. Консервативные и популистские партии быстро учатся извлекать выгоду из этих событий. AUR был особенно вдохновлен успехом партии ПиС в Польше, которая знала, как воспользоваться современными реалиями.

Пока сложно определить, как долго продлится популярность и успех AUR. С одной стороны, похоже, что подъем партии мог быть просто результатом народного протестного голосования. С другой стороны, если AUR научится правильно играть в политические игры Румынии, она сможет продержаться гораздо дольше. Румыния сейчас находится на перепутье. Все в стране понимают, что это последний шанс для правящих партий внести в страну столь необходимые перемены и избежать итальянского сценария (после парламентских выборов 2018 года националистическая партия участвовала в формировании итальянского правительства). Многое зависит от способности правительства проводить реформы. Следует также отметить, что народная поддержка членства Румынии в ЕС по-прежнему высока (около 60 процентов), что ограничивает популярность AUR. Тем не менее, эта ситуация еще может измениться. В конце концов, ПиС тоже является партией евроскептиков, но это не помешало ей стать самой влиятельной партией в Польше. Харизматический характер лидерства и полагание на институт сарафанного радио по-прежнему остаются важнейшими инструментами для националистических партий по всей Европе.

**2.3. Этнополитика в Румынии (нормативные источники, акторы, тренды)**

Регулирование правового положения национальных меньшинств является одной из наиболее красноречивых иллюстраций трудностей в эволюции правовой жизни обществ от закона к договору, по известной формулировке Генри Самнера Мэна. Социальные отношения, основанные на стабильности и иерархии подтвержденные традицией, постепенно заменяются отношениями, формируемыми автономной волей личности, внутри системы абстрактных и единых правил, вырабатываемых государством. Государство предстает в современном обществе как нейтральный или даже недальновидный арбитр в вопросах религии; в идеале нейтралитет должен проявляться с этнической и культурной точек зрения[[70]](#footnote-70). Абстрактно-рациональная архитектура современного государства и склонность к «гражданской нации» политического дискурса современности не препятствуют дифференцированному воздействию на различные этнические, культурные, религиозные или языковые общности.

Модернизация выгодна одним и невыгодна другим. Рефлексивная тенденция иного, меньшинства состоит в том, чтобы решительно защищать свои заслуженные права, привилегии, автономию и противостоять стремлению централизованной власти, воспринимаемому как угнетение, контролировать и брать на себя функции и полномочия, ранее выполнявшиеся традиционными сообществами.

С этой точки зрения проблема меньшинств с самого начала была «реакционной проблемой Европы»[[71]](#footnote-71). В другой формулировке: нельзя отрицать наличие антиномии между динамикой современного государства, характеризующейся непрерывным переопределением национальной институциональной системы и защиты идентичности некоторых групп, сформировавшихся в определенных исторических условиях и органически связанных с определенными традициями. Однако, обвинение в шовинизме, в отсутствии трансэтнического интегративного видения является двойственным, с таким же успехом можно обвинить большинство в националистической инструментализации институтов и ресурсов централизованного государства с целью навязать всему обществу единую культуру.

Этническая, языковая и культурная идентичность большинства, а также секуляризованное выражение его религиозных ценностей может быть легко навязано как общие нормы всего общества, допущение которых является ценой интеграции политических прав в государстве каждого его члена. Поэтому любое крупное политическое решение на социальном уровне, особенно в таких областях, как образование, культура, местное самоуправление, отношения между государством и религиозными культами или избирательная система, затрагивает интересы меньшинств и может рассматриваться как нарушение или ограничение их прав.

К этим факторам, связанным с политической и институциональной эволюцией современного государства, добавляется ряд международно-политических обстоятельств, которые накладывают свой отпечаток как на пути в которых регулируется положение меньшинств, а также от их восприятия своего статуса и объема притязаний, которые они могли бы сформулировать в будущем.

Легко заметить, что только венгерское и цыганское меньшинства представляют особую политическую значимость с точки зрения проблемы национальных меньшинств. Что же касается остальных групп, то их численность совершенно незначительна. Нельзя отрицать важность защиты их идентичности как в интересах противопоставления примера довольных своим положением меньшинств критике недовольных меньшинств, так и в интересах использования этих групп в качестве моста — культурного, экономического и политического — с государствами, где к ним относится большинство населения.

В соответствии со ст. 1 абзац (1) Конституции, Румыния является национальным государством. Это положение никоим образом не подразумевает отрицание идентичности национальных меньшинств. Термин «нация» в этом тексте можно рассматривать в политическом, а не обязательно в этническом смысле. Аргументы в пользу этого тезиса можно вывести из статьи 4 Основного закона, которая гласит, что:

“(1) Основа государства - единство румынского народа.

(2) Румыния - общая и неделимая родина всех своих граждан без различия расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, мнений, политической принадлежности, имущества или социального происхождения.”[[72]](#footnote-72)

В том же заглавии Конституции, посвященном общим принципам, защита права на идентичность национальных меньшинств освящена в ст. 6:

(1) Государство признает и гарантирует лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, право на сохранение, развитие и проявление своей этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности.

(2) Меры защиты, предпринимаемые государством для сохранения, развития и проявления самобытности лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, должны соответствовать принципам равенства и недискриминации по отношению к другим румынским гражданам.[[73]](#footnote-73)

На заседании Учредительного собрания 12 марта 1991 г. было предложено адаптировать формулировку статьи 6, в которой также гарантировались индивидуальные и коллективные права национальных меньшинств, как они определены в международных соглашениях, к которым присоединилась Румыния или в принципах, единогласно принятых международным правом.[[74]](#footnote-74) Однако эта поправка была отклонена.

В формулировке ст. 6 можно найти первое прямое упоминание о национальных меньшинствах в тексте основного закона Румынии. Сопоставляя положения этого текста с положениями ст. 13 (относительно государственного языка) и ст. 127 (относительно использования переводчика в судебных органах) можно сделать вывод, что меры защиты, принимаемые государством, не смогут создать особых прав для лиц, принадлежащих к этим меньшинствам[[75]](#footnote-75). Для оценки того значения, которое конституционное законодательство придает статусу меньшинств, существенно то, что упомянутые выше положения содержатся в содержании главы I, посвященной основным принципам государства, а не в содержании второй, посвященной правам, свободам и основным обязанностям граждан. Такое структурирование конституционного текста, вероятно, подчеркивает высокое значение, придаваемое основным законом статусу меньшинств.

Если на уровне административно-территориальной единицы не менее 20% граждан принадлежат к национальным меньшинствам, родной язык этого меньшинства также может использоваться на заседаниях местных советов, а также извещения об этих заседаниях и нормативные акты, принятые также будут изданы на языке этого меньшинства. Кроме того, в этих населенных пунктах в отношениях с органами государственного управления граждане, принадлежащие к меньшинствам, могут обращаться к ним устно и письменно и на своем родном языке, и они получат ответ как на румынском, так и на своем родном языке. Местные органы власти обязаны обеспечить регистрацию названий населенных пунктов и государственных учреждений, находящихся в их ведении, а также размещение объявлений, представляющих общественный интерес, на родном языке граждан, принадлежащих к соответствующему меньшинству [ст. 90 абз. (1) и (3) из Закона №. 215/2001]. Эти положения были соотнесены с положениями Закона о статусе государственных служащих[[76]](#footnote-76), где было установлено, что в тех административно-территориальных единицах, где доля лиц, принадлежащих к национальному меньшинству, превышает 20%, некоторые государственные служащие из служб, имеющие непосредственный контакт с населением также будет владеть языком соответствующего национального меньшинства (статья 108).

Однако ключевой проблемой статуса меньшинств на административном уровне является институт автономии. Принцип местной автономии[[77]](#footnote-77) как таковой фигурирует в конституции с 1866 г.; но сам он так и остался только на бумаге. Административная реорганизация страны и создание подлинной автономии (которая не обязательно должна быть исключительно территориальной) является приоритетом - возможно, недостаточно осознанным - всего румынского общества и одним из основных ориентиров широко обсуждаемой реформы румынского государства. Что касается меньшинств, то предоставление территориальной или личной автономии[[78]](#footnote-78) является вопросом политической мудрости, а не юридическим обязательством румынского государства.

Однако международные акты, такие как Лундские рекомендации (1999), могут представлять собой элементы, которые постепенно способствуют формированию обычного права в этом вопросе. В любом случае трудный и рискованный процесс установления реальной автономии на административном уровне должен в принципе принести немалую пользу как большинству, так и меньшинству. Симптоматичен тот факт, что проект Закона о статусе национальных меньшинств, представленный правительством Румынии в 2005 г. и положительно одобренный Законодательным советом и содержащий обширные положения о культурной автономии[[79]](#footnote-79), не обсуждался в Палате депутатов[[80]](#footnote-80) до теперь, будучи практически отложенным от одного законодательного собрания к другому.

При принятии национальных стратегий в этой области Министерство образования и научных исследований будет консультироваться, помимо других органов и учреждений, с Советом национальных меньшинств (статья 14). Новое положение продолжает законодательную традицию гибкости в отношении религиозного образования. Религиозные организации, признанные государством[[81]](#footnote-81), могут обратиться в Министерство образования с просьбой организовать специальное богословское образование в рамках государственного образования в существующих государственных университетах, как факультеты с двойным подчинением, предназначенные для подготовки кадров культа и деятельности социально-миссионерских культов, только для выпускников средних школ, пропорциональное численному весу каждого культа в религиозной конфигурации страны, по данным официальной переписи населения [статья 15, часть (1)].

В 1997 г., после первой демократической смены власти в постдекабрьской Румынии и в условиях участия впервые в правительстве Демократического союза венгров в Румынии, Департамент по защите национальных меньшинств (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 17 din 5 februarie 1997) (упразднен в 2001 г.) представлял собой отдел в рабочем аппарате правительства Румынии, подчиненный премьер-министру.

Департамент возглавлял делегированный премьер-министру орган по делам национальных меньшинств со статусом члена правительства (статья 1 Постановления правительства № 17/1997). В числе важнейших полномочий Департамента были разработка проектов законов и иных нормативных актов в сфере его деятельности, утверждение проектов законов и иных нормативных актов, затрагивающих права и обязанности лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам.

Впоследствии Совет национальных меньшинств (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 6 iulie 2001) учреждается (воссоздается) в качестве совещательного органа правительства, не имеющего правосубъектности, при координации Департамента по межэтническим отношениям[[82]](#footnote-82), который также функционирует как структура без правосубъектности. Целью совета является обеспечение отношений с законно созданными организациями граждан, принадлежащих к национальным меньшинствам. СНМ формируется тремя представителями организаций граждан, принадлежащих к национальным меньшинствам, представленным в румынском парламенте. Принципиальный недостаток СНМ состоит в том, что он обеспечивает представительство только меньшинств, представленных в парламенте.

Еще одним соответствующим центральным органом в этом вопросе является Национальное агентство по делам лиц национальности рома, специализированный орган центрального государственного управления, обладающий юридическим лицом и подчиняющийся правительству[[83]](#footnote-83).

Положение национальных меньшинств в Румынии в целом можно оценить как удовлетворительное. Значительные шаги в направлении улучшения положения меньшинств были предприняты с 1997 года, а в первые годы третьего тысячелетия - в контексте усилий по вступлению в ЕС - был отмечен значительный прогресс.

Статья 148 подчеркивает приверженность Румынии приведению своих национальных законов в соответствие со стандартами ЕС: "В результате присоединения положения учредительных договоров Европейского союза, а также другие обязательные нормативные акты в соответствии с условиями, предусмотренными этими договорами, имеют преимущественную силу перед противоречащими им положениями внутреннего законодательства в соответствии с положениями Закона о присоединении."[[84]](#footnote-84)

Вступление Румынии в Европейский союз в 2007 году стало важной вехой в ее стремлении отстаивать права меньшинств и проводить антидискриминационную политику. Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств и Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств стали неотъемлемыми компонентами правового поля Румынии. Эти документы обязывают страну защищать и поощрять культурные, языковые и образовательные права меньшинств.

Создание Национального совета по борьбе с дискриминацией (CNCD) стало прямым следствием требований о вступлении в ЕС. CNCD функционирует как независимый орган, занимающийся решением проблем дискриминации и обеспечением соблюдения антидискриминационных законов. Он играет решающую роль в мониторинге, отчетности и предоставлении средств правовой защиты в случаях дискриминации в отношении этнических меньшинств.

Членство в ЕС облегчило доступ к различным программам финансирования, направленным на поддержку общин меньшинств. Эти программы направлены на улучшение образования, здравоохранения, возможностей трудоустройства и общих условий жизни этнических меньшинств, особенно общины рома, которая сталкивается со значительными социально-экономическими проблемами.

Несмотря на эти достижения, сохраняются проблемы с полной интеграцией и защитой прав меньшинств. Такие проблемы, как дискриминация, социальная изоляция и экономическое неравенство, по-прежнему затрагивают общины меньшинств. Община рома, в частности, сталкивается со значительными препятствиями в доступе к образованию, здравоохранению и трудоустройству. Необходимы постоянные усилия для решения этих проблем и обеспечения справедливого распределения выгод от членства в ЕС между всеми этническими группами.

**Заключение**

Это исследование было направлено на изучение этнополитических процессов в современной Румынии, с акцентом на период от падения коммунистического режима до наших дней. Цели исследования состояли в выявлении характеристик и изменений в этнополитическом ландшафте Румынии, изучении исторических корней и эволюции этих процессов, анализе влияния на политические институты и управление, оценке правовых и политических рамок, регулирующих права меньшинств, и оценке взаимосвязи между этнополитической динамикой и социально-экономическим развитием.

Был предоставлен всесторонний обзор этнополитической истории Румынии, выделены важные периоды и события, которые сформировали нынешний ландшафт. В нем показано, как исторические конфликты, политические изменения и социокультурный контекст повлияли на этнические отношения и политическую мобилизацию. Также рассматривалась роль политических партий и избирательных систем в управлении этническим разнообразием, подчеркивалась важность инклюзивного управления для поддержания социальной сплоченности.

Одним из ключевых выводов является наличие прочной правовой базы, разработанной Румынией для защиты прав меньшинств, включая культурную автономию, языковые права и представительство в процессах принятия решений. Однако исследование также выявило сохраняющиеся проблемы в полной реализации этих прав и устранении социально-экономического неравенства между общинами меньшинств.

Кроме того, была выявилена взаимосвязь между этнополитическими процессами и интеграцией Румынии в Европейский союз. Приверженность стандартам ЕС в области прав меньшинств и антидискриминационной политике укрепила национальные усилия по приведению в соответствие с более широкими европейскими нормами, хотя практические проблемы остаются.

Проведенный анализ этнополитических тенденций указывает на возрождение национализма в последние годы, особенно в связи с появлением Альянса за единство румын (AUR) на парламентских выборах 2020 года. Это явление отражает более широкие европейские тенденции и подчеркивает особенный характер национализма в Румынии, учитывая ее исторический контекст.

В заключение, информация в данной работе способствует более глубокому пониманию этнополитической динамики Румынии, предлагая ценную информацию политикам и исследователям. Изучая исторические, правовые и социально-политические аспекты этнических отношений в Румынии, происходит создание основы для будущих исследований и практических рекомендаций по укреплению социальной сплоченности и эффективного управления в этнически разнообразных обществах.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 1:**

Правые и националистические партии Румынии

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название партии | Год основания | Количество членов партии (примерное) | Популярность | Основные характеристики | Результаты на выборах |
| Альянс за объединение румын (AUR) | 2019 | 40000+ | Набрала 9% голосов на выборах 2020 года | Националистическая, евроскептическая, консервативная | 2020: 9% голосов, 47 мест |
| Партия "Великая Румыния" (PRM) | 1991 | ~2000 (и продолжает снижаться) | Когда-то популярная, а теперь маргинализированная | Право-радикальная, анти-венгерская | 2000: 19,5% голосов, в настоящее время незначительное количество |
| Новые правые (Noua Dreaptă)  | 2000 | неизвестно | Маргинализированная | Ультранационалистическая, анти-иммигрантская, традиционалистическая | Значимые результаты отсутсвуют |
| Национальная христианско-демократическая крестьянская партия (PNTCD) | 1989 (переосновалась) | 20000+ | Падение значимости за последние года | Христианско-демократическая, националистическая | 2020: менее 1% голосов |
| Партия "Единая Румыния" (PRU) | 2015 | ~1,000 | Маргинализированная | Националистическая, популистская | Значимые результаты отсутсвуют |
| Партия народного движения (PMP) | 2014 | 35,000+  | Умеренная влиятельность | Право-центристская, национал-консервативная | 2020: 4,8% голосов, 18 мест |
| Европейский блок национальной идентичности (BNIE) | 2019 | неизвестно | Очень маргинализированная | Право-радикальная, этнонационалистическая | Значимые результаты отсутсвуют |
| Движение "Наша Румыния" (MRN) | 2015 | ~1,000 | Маргинализированная | Право-радикальная, националистическая | Значимые результаты отсутсвуют |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

Этническая карта Румынии на 2011 год
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