

**Рецензия на выпускную квалификационную работу Анастасии Сергеевны  
Панькиной «Структура художественного пространства в сборнике новелл С.Д.  
Кржижановского «Чужая тема»»  
на соискание степени бакалавра,  
программа подготовки 035300 «Искусства и гуманитарные науки»**

Выпускная квалификационная работа А.С. Панькиной посвящена творчеству Сигизмунда Кржижановского. Интеллектуальная проза С. Кржижановского, построенная на литературной игре, требует от исследователя четкой методологии анализа.

Достоинством данной работы является обоснованность и логичность ее структуры: первая глава («Теоретические аспекты изучения категории пространства в художественном произведении») закладывает методологическую основу практического исследования, производимого во второй главе («Анализ художественного пространства сборника новелл С. Кржижановского «Чужая тема»).

Обзор научных концепций М. Бахтина, Ю. Лотмана и др. о художественном пространстве (Гл. первая) свидетельствует о том, что автор дипломной работы понимает их основные положения и терминологию, умеет выделить необходимые для собственного анализа положения и ясно их изложить.

Для практического исследования дипломантка выбрала сборник С. Кржижановского «Чужая тема», состоящий из 6 произведений: «Чужая тема», «Разговоры двух разговоров», «Швы», «В зрачке», «Собиратель щелей», «Боковая ветка», которые анализируются с точки зрения особенностей организации художественного пространства, при этом дипломантка ограничивает предмет своего рассмотрения «пространством как таковым» (стр. 28), вне его связи к категорией художественного времени, что считаем вполне обоснованным. Выделив концепты «улица», «окно», «щель», Панькина характеризует их признаки. Дипломантка осмысляет концепт «улицы» через понятие фантазма и фантастического, распространяя такое прочтение на художественное пространство всего сборника. Еще одним положением работы является понимание важной роли в концептуализации пространства у Кржижановского категорий «граница» и «разрыв». В результате анализа Панькина приходит к заключению о философском значении

пространственных реалий в художественном мире сб. «Чужая тема»: «Концепт щели (трещины, разрыва) обнажает отнологическую неустроенность как главных персонажей, так и всего художественного пространства» (стр. 51). В целом практический анализ выполнен на хорошем уровне, выводы, к которым приходит дипломантка звучат убедительно.

Слабой стороной рецензируемой работы является оформление научного аппарата. Большинство цитируемых научных исследований приводится по электронным источникам, что допустимо, но обращает на себя внимание, что это принцип распространяется и на хрестоматийные работы (М. Бахтина, Ю. Лотмана, В. Н. Топорова). Немногочисленные же отсылки к работам на бумажных носителях — статье П. Флоренского «Обратная перспектива» (сн. 29, стр. 18), С.Аверинцева «Архетипы» (сн. 39, стр. 23), К. Юнга «Подход к бессознательному» (сн. 37, стр. 23), С. Аскольдова «Концепт и слово» (сн. 41, стр. 24) и др., знание которых, заметим, украшает выпускную работу, даются без указания страниц. Также без указания страниц цитируются и анализируемые тексты С. Кржижановского (Глава вторая, сн. 61-83, 85. стр. 32-38, 40; сн. 86-96, стр. 41-43; сн. 99-100, 102-114, стр. 45-49). В ряде случаев автор дипломной работы предпочитает цитировать не первоисточник (например, Ортега-и-Гассет, стр. 6).

Панькина указывает, что «понятие «художественное пространство» <...>/ вошло в обиход литературоведов в 70-х годах XX века» (стр. 7), и вполне справедливо начинает теоретический обзор со статьи М. Бахтина «Формы времени и хронотопа», мотивируя, что здесь впервые был дан «детальный анализ временных и пространственных отношений в художественном тексте» (стр. 8). Имело бы смысл пояснить, в какие годы Бахтиным была создана эта концепция, ведь история научных концепций не тождественна времени публикации работ (как в случае М.Бахтина, разрабатывавшего эту идею еще в 1930-е гг.).

Список литературы содержит 39 наименований, из которых 7 кандидатских и одна докторская диссертация, написанные в период с 1998 г. по 2007 г., что говорит о знании дипломанткой специализированных исследований по теме ВКР (отметим также, что данные работы освещаются в первой главе диплома) и демонстрирует период подъема исследовательского интереса к творчеству С. Кржижановского. Однако встает вопрос, обращались ли филологи к творчеству писателя в дальнейшие

10 лет? Почему это не отражено в работе? Среди недочетов этого раздела приходится также отметить оформление библиографических записей, касающихся статей из сборников, энциклопедий, словарей, журналов, они даны без указания страниц. Библиография приведена общим списком. Можно было бы структурировать записи, выделив раздел «Источники», содержащий тексты С. Кржижановского, и раздел «Словари и справочные издания».

Также несколько снижают в целом общее положительное впечатление от работы неточные формулировки. Так дважды говорится о том, что сборник «Чужая тема» так и не был опубликован (стр. 4, 28), видимо, подразумевается прижизненная публикация, но такое уточнение не дается, и читатель остается в недоумении. Анализируемые произведения Панькина называет то рассказами, то новеллами (например, стр. 30, абзац 1 и 2), без пояснений, почему она ставит знак равенства между этими определениями. Некоторые используемые дипломанткой выражения неудачны и затемняют ход ее мысли (например, «аналитика персонажей»): «В рамках такого анализа особое место занимает аналитика персонажей...» (стр. 31).

Несмотря на высказанные замечания, работа А.С. Панькиной соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам на звание бакалавра по программе подготовки 035300 «Искусства и гуманитарные науки» и заслуживает положительной оценки.

Рецензент



к.филол.н., доц. Ю.М. Валиева