**РЕЦЕНЗИЯ**

**научного руководителя**

**на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ**

**ЛЕБЕДЕВОЙ Анастасии Витальевны**

**по теме «Категория художественного времени в постмодернистской поэтике Джона Фаулза (на материале романа «Волхв» и повести «Башня из чёрного дерева»)**

Представляемая к защите ВКР А. В. Лебедевой выполнялась практически без участия научного руководителя, что безусловно сказалось на ее качестве и степени соответствия научного дискурса общепринятым нормам.

Как научный руководитель, чье имя указано на титульном листе ВКР А. В. Лебедевой, вынуждена констатировать, что представленная к защите ВКР, выполнена независимо и часто — вопреки — моим рекомендациям, которые чаще всего оставались без внимания ввиду демонстративной занятости магистрантки более важными делами. Во многом поэтому, ВКР производит впечатление сочинения незрелого и плохо вычитанного, вплоть до того, что имя изучаемого автора воспроизводится с ошибками.

Поскольку мои замечания к черновику работы не были учтены, я воспроизвожу здесь главные из них.

Научная литература изучена весьма поверхностно, ее обзор представляет перифразы заголовков. Текст работы требует значительной стилистической правки, т.к. магистрантка плохо владеет литературоведческой терминологией. Микрораздел о шуте/дураке выглядит, на мой взгляд, неубедительно. Особенно сильное недоумение вызывает **отождествление двух разных архетипов царя (бога) и шута (дурака)** (с.23). С другой стороны, шут и дурак — это одно и тоже, и совершенно непонятно, почему в романе «Волхв» Николас объявляется дураком, а Кончис — шутом.

Озадачивает отсутствие работы с цитатами, которые, в представлении А.В.Лебедевой, как бы должны говорить сами за себе. Так называемый анализ художественного текста сводится к перечислению достаточно объемных цитат без их разбора и комментирования. Библиография не выверена и лишена единообразия в оформлении.

При написании ВКР А. В. Лебедева выбрала модель поведения человека, полностью владеющего навыками научной работы и не нуждающегося в дополнительном обучении и дополнительных консультациях преподавателей СПбГУ. Хотя допустимая степень оригинальности работы — 83,9 процента, ВКР представляет собой, по сути, довольно бессвязную компиляцию случайно подобранных источников, лишенную самостоятельного аналитического начала.

ВКР написана языком, не всегда соответствующим стандартам академического письма, демонстрируемые навыки филологического анализа также оставляют желать много лучшего.

Работа может быть положительно оценена.
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