

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ __Петрова Ивана Александровича по направлению 41.04.05 Международные отношения

на тему: _____ **Расширение БРИКС: новые возможности для укрепления многостороннего сотрудничества** _____

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • неудовлетворительно, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	A (5.0)	Тема работы, избранная И.А.Петровым для анализа в рамках магистерской ВКР, является, несомненно, важной и актуальной. Волна расширения БРИКС после Йоханнесбургского саммита, может серьезно изменить облик группы и задать новые векторы развития, исследование которых – важная и научная, и практическая задача.
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9, УК-6)	C (4.0)	Автор предпринял попытку сделать то, что до него еще не успели осуществить в научной литературе – выявить новые возможности для укрепления дву- и многостороннего сотрудничества как внутри группы БРИКС (после расширения), так и БРИКС с другими странами. К сожалению, эта попытка удалась не в полной мере.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	B (4.5)	Полагаю цель и задачи исследования взаимосвязанными, цель поставлена корректно. Возможно, стоило бы увеличить число исследовательских задач.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	C (4.0)	Работа неплохо фундирована, хотя, на взгляд научного руководителя (это обсуждалось с автором ВКР), было бы важно увеличить число источников из стран БРИКС, а также не следовать слепо за источниками, а подвергать их

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			научной критике.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	C (4.0)	В целом в работе имеется внушительный список литературы, который, однако, выиграл бы за счет его расширения и большего обращения к трудам авторов из стран БРИКС.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	B (4.5)	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	D(3.5)	Увы, не все задачи удалось реализовать в полной мере, хотя автор и старался.
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	B (4.5)	Есть отдельные погрешности в оформлении.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)		Иван Александрович Петров в целом проявлял энтузиазм и прилежание в ходе подготовки ВКР. Его подход в целом был ответственным.
Средняя оценка:		4,25 (C)	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Полагаю, что ВКР И.А.Петрова отвечает требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и может быть допущена к защите, а ее автору может быть присвоена квалификация «магистра».

3. Рекомендованная оценка (по системе ECTS):

4,25 (C)

дата

05.06.2024

должность, ФИО и подпись научного руководителя

профессор, д.и.н.

профессор кафедры ТИМО СПбГУ



Хейфец В.Л.