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# **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** данной темы обусловлена ключевой ролью губернаторов в системе регионального управления Российской Федерации. Изменения в политической структуре страны, экономические трансформации и социальные процессы последних десятилетий значительно повысили степень ответственности и влияния данного института на развитие регионов. В контексте федерализма и децентрализации власти особое внимание уделяется адаптации губернаторской практики к современным вызовам, что актуализирует необходимость глубокого исследования данного института. Вследствие этого, детальное изучение механизмов функционирования, правовых основ деятельности губернаторов, а также анализ их роли в реализации публичной политики представляют собой актуальные направления современного политологического дискурса.

**Целью** данной работы является комплексный анализ публичной политики современного российского губернатора.

В соответствии с целью исследования были определены следующие **задачи:**

1. Изучить теоретические аспекты института губернаторства;

2. Провести анализ нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность губернатора;

3. Представить модель современного российского губернатора;

4. Провести комплексный анализ понятия «публичности» в контексте политологического дискурса;

5. Оценить значимость публичной политики в деятельности губернатора;

6. Определить показатели критерии эффективности публичной политики губернатора в современной России.

**Объектом** исследования является деятельность современного российского губернатора.

**Предметом** исследования является публичность в деятельности современного российского губернатора.

**Степень научной разработанности.** В рамках данной работы осуществлен обзор научных трудов, посвященных изучению публичной политики и роли губернатора в современной России. Теоретические аспекты понятий «публичная сфера» и «публичная политика» находят свое отражение в работах таких знаменитых ученых, как Ю. Хабермас[[1]](#footnote-1), Х. Арендт[[2]](#footnote-2), Д. Марш[[3]](#footnote-3), М. Смит, Д. Аллен[[4]](#footnote-4), и Дж. Дьюи[[5]](#footnote-5), Н.Т. Товмасян[[6]](#footnote-6).

Вопросы губернаторской власти и публичной политики в контексте российской модели государственного управления подробно разрабатываются в научных работах Г. Алмонда[[7]](#footnote-7), Л.В. Сморгунова[[8]](#footnote-8), Н.Ю. Беляевой[[9]](#footnote-9), Т.А. Алексеевой[[10]](#footnote-10) и Е.С. Бабосовой[[11]](#footnote-11). Эти исследования позволяют глубже понять механизмы функционирования губернаторской власти и специфику реализации публичных политик на региональном уровне.

Также значительный вклад в концептуализацию публичной политики внесли Н.Ю. Беляева[[12]](#footnote-12) и С.А. Гадышев[[13]](#footnote-13), чьи работы позволяют рассматривать публичную политику через призму взаимодействия государственной власти и гражданского общества.

Сетевой подход в анализе публичной политики, акцентирующий внимание на сложности и многоуровневости взаимодействий в современном обществе, освещается в работах Э.Х. Клайн[[14]](#footnote-14), Дж. Ф. Коппенян, Ч. Колиба[[15]](#footnote-15) и других. Этот подход исследует динамику и механизмы влияния, которые важны для понимания способов управления публичными коммуникациями и политикой.

Теории интернет-коммуникаций и информационного общества, основанные на исследованиях М. Кастельса[[16]](#footnote-16), Э. Тоффлера[[17]](#footnote-17), Д. Бэлла[[18]](#footnote-18), М. Маклюэна[[19]](#footnote-19), иллюстрируют значимость современных информационных технологий для политической коммуникации. Эти исследования акцентируют важность интернет-коммуникаций как средства формирования публичного мнения и управления взаимодействиями между государством и обществом, что особенно актуально в условиях информационного пространства.

**Методология** исследования продиктована обозначенными целями и задачами и основана на комплексной методике, включающей междисциплинарный подход, который позволяет всесторонне рассмотреть специфику губернаторской деятельности в различных аспектах социального управления и политической практики. Эмпирическая база исследования включает экспертный опрос, который направлен на выявление влияния публичной политики на эффективность политики губернатора.

**Методологическую основу** исследования составляет структурно-функциональный подход, который обеспечивает анализ губернаторской деятельности в контексте её функций и структуры, а также общенаучные методы исследования, к которым относятся диалектический метод, системный анализ и метод обобщения показателей. Дополнительно использовались сравнительно-правовой анализ и кейс-метод, на основании которых была проведена оценка практики реализации губернаторской политики в различных регионах. В исследовании также применялись институциональный и сетевой подходы, которые позволили оценить структуру и механизмы управленческой деятельности губернаторов, а также анализировать взаимодействие различных участников публичной политики в рамках создания и реализации губернаторских инициатив.

**Информационная база** исследования состоит из научных трудов ведущих исследователей в области публичного управления и региональной политики, анализа российского и зарубежного законодательства, официальных статистических данных, публикаций в средствах массовой информации, а также результатов социологических исследований, отражающих общественное мнение относительно деятельности губернаторов. Важное место в информационной базе занимают отчеты и аналитические материалы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые позволяют отслеживать динамику изменений в практике регионального управления. Особое внимание уделяется изучению федеральных и региональных законодательных актов, в том числе актов, регулирующих процесс выборов и назначения губернаторов, что даёт возможность оценить нормативно-правовую основу их деятельности и изменения в модели губернаторской власти на современном этапе.

**Гипотеза**. Губернаторы, применяющие комплексные подходы в публичной политике, включая активное использование публичных выступлений и открытые коммуникации, достигают более высоких показателей в эффективности своей деятельности.

**Новизна** данного исследования заключается в мультидисциплинарном анализе публичной политики современных российских губернаторов с акцентом на взаимосвязь между их публичной активностью и восприятием общественности. Особенностью работы является интеграция качественных и количественных методов: народный рейтинг губернаторов анализируется наряду с экспертными оценками, полученными в ходе интервью с государственными служащими из трех регионов России. Это позволяет глубже понять, как публичная политика влияет на репутацию и политическую поддержку губернаторов.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования полученных результатов для оптимизации стратегий публичной коммуникации губернаторов, направленных на повышение их эффективности и репутационных показателей. Результаты исследования могут служить основой для разработки рекомендаций по улучшению интерактивности и открытости губернаторской власти, что способствует укреплению доверия и поддержки населения.

**Структура работы** способствует логическому и последовательному изложению материала, согласно сформулированным целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Каждая из глав включает в себя три параграфа, подробно разбирающих различные аспекты исследуемой проблематики. В конце диссертации представлен список используемой литературы и приложения, содержащие дополнительные материалы и результаты экспертных интервью, что позволяет глубже погрузиться в анализируемую тему.

# **ГЛАВА 1. ГУБЕРНАТОР И ЕГО РОЛЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

# **Институт губернаторства**

В рамках данного параграфа нам необходимо провести комплексный анализ института губернаторства, исследуемого через призму различных теоретических подходов, с последующим акцентом на специфике его манифестации в российском федерализме.

Исследование начинается с разработки ключевых понятий и исторического обзора развития губернаторской власти, дополненного сравнением с правовыми системами других стран. Такой подход предусматривает дальнейшее погружение в теоретические и законодательные аспекты, которые формируют основу для российской модели губернаторской власти.

Основываясь на мультидисциплинарном подходе, мы охарактеризуем институт губернаторства как ключевой элемент управления в федеративных государствах, выделяя его важную роль в политической, административной и социально-экономической жизни регионов. Мы рассмотрим губернаторство не только как должность, но и как институт, обладающий уникальными функциями, полномочиями и ответственностью в разных политических системах.

Определяя институт губернаторства, особое внимание уделяется его многоаспектности и многоуровневости. Определения будут включать как анализ юридического статуса и политической роли губернаторов, так и оценку механизмов их взаимодействия с другими органами власти и обществом. В контексте российской федерации особое внимание будет уделено изменениям в законодательной базе и практической реализации полномочий губернатора, отражающих уникальные особенности российского управленческого моделирования.

Институт губернаторства, в широком смысле, представляет собой комплексную систему политического представительства и административного управления на региональном уровне, закреплённую в соответствующих нормативно-правовых актах и выраженную в реальных полномочиях и функциях отдельно взятого лица или органа, наделённого исполнительной властью. В контексте российской федерации, данный институт воплощается в должности губернатора — официального лица, возглавляющего высший исполнительный орган государственной власти субъекта федерации, ответственного за реализацию государственной политики на местном уровне и обеспечение правопорядка, социально-экономического развития и представительства интересов региона в федеральных структурах.

Для всестороннего рассмотрения института губернаторства целесообразно применить мультидисциплинарный подход, сочетающий в себе несколько исследовательских парадигм. Каждый из этих подходов открывает уникальный вектор анализа, позволяющий глубже проникнуть в суть явления и выявить его функциональные особенности и место в политической системе. Далее мы рассмотрим некоторые основные методологические направления в изучении института губернаторства.

Политико-правовой подход. Данный подход фокусируется на анализе правовых основ и полномочий губернатора, а также на взаимодействии между законодательными и исполнительными ветвями власти на региональном уровне. Детальный анализ в рамках нормативно-правового подхода будет представлен в параграфе 1.2, где основное внимание будет уделено специфике законодательного регулирования и конституционного статуса губернаторов в Российской Федерации.

Социологический подход. Выявляет взаимосвязь между губернатором и обществом, его влияние на социальные процессы и реакцию общественности на действия и решения губернатора. В рамках социологического подхода к изучению института губернаторства, важно рассмотреть труды и определения, предложенные ведущими учеными в данной области. Каждое определение отражает уникальную роль института губернаторства в организации территориальной и социальной жизни регионов.

Э.Б. Алаев, работая над понятием губернаторства, придает ему глубину, рассматривая его как одну из основных территориальных структур, организующих жизнедеятельность социума. Он подчеркивает устойчивость и целостность губернаторства в политической, экономической, социальной и культурной жизни, а также его относительную соразмерность в системе других пространственных структур, тем самым выделяя его как ключевой элемент в управлении региональной динамикой[[20]](#footnote-20).

По мнению А.И. Сухарева, институт губернаторства может быть охарактеризован как «относительно самостоятельное целостное, территориально очерченное, природно-социальное явление, обладающее способностью к воспроизводству». Это определение акцентирует на автономности губернатора в управлении регионом и его способности к саморегулированию и саморазвитию[[21]](#footnote-21).

В.В. Козин вносит вклад в понимание института губернаторства, описывая его как социальную реальность, морфологическую единицу социума. Он определяет губернаторство по физическим и социокультурным параметрам как пространственно-временную структуру, выявляющую связи между социальными позициями. Таким образом, губернаторство является пространством для реализации социальных статусов и управленческих функций[[22]](#footnote-22).

В.А. Писачкин подходит к определению губернаторства с точки зрения его целей и влияния на социальное пространство регионов. Он утверждает, что губернаторство задается смыслом человеческого развития, необходимостью полного и всестороннего развития потенциала и возможностей людей. Метод социальной топологии, по мнению Писачкина, открывает новые перспективы для социологического анализа и моделирования социальных процессов, с которыми губернаторы сталкиваются при управлении региональным развитием[[23]](#footnote-23).

Таким образом, социологический подход позволяет углубиться в понимание губернаторства как комплексного социального института, оказывающего многогранное воздействие на жизнь региона. Он подчеркивает важность взаимодействия губернатора с обществом и его влияние на социальную структуру и культурное развитие территории.

Далее отметим политологический подход, который рассматривает политический аспект деятельности губернаторов, их взаимодействие с политическими партиями и их роль в избирательных процессах. Используя политологический подход, мы можем проанализировать институт губернаторства как важный элемент политической системы, его взаимодействие с политическими структурами и влияние на избирательные процессы.

Так, Клочухина Ю.А. подчеркивает, что одной из ключевых особенностей института губернаторства является его активное участие в общественной жизни региона и государства. Губернаторство не просто обеспечивает выполнение административных функций, но и отражает состояние общественного развития, при этом вопрос о выборах губернатора остается особенно актуальным для обеспечения демократической ответственности и представительства[[24]](#footnote-24).

Р.Ф. Туровский рассматривает губернатора как значительный властный ресурс в общенациональном масштабе. Управляя территорией, которая может быть сопоставима по размеру и ресурсам с отдельным государством, губернатор играет решающую роль в региональном и федеральном управлении[[25]](#footnote-25).

Дахин А.В. анализирует институт губернаторства в контексте особенностей политической культуры и традиций развития политических институтов в России. Он отмечает, что из-за слабого развития местного самоуправления и самоорганизации граждан, на губернатора ложится значительная часть ответственности за управление на субнациональном уровне, что делает его фигуру предметом политических споров и борьбы[[26]](#footnote-26).

Соловей В.Д. опередляет институт губернаторства как ключевой элемент региональной власти в политической системе, который выполняет множество функций, включая представительство и исполнительную власть на региональном уровне. Губернаторство в этом контексте выступает в качестве моста между федеральным правительством и региональными интересами, обеспечивая координацию между различными уровнями власти и принятие решений, отражающих специфику региональной политики и экономики. Также губернаторство может рассматриваться как арена для политической борьбы и взаимодействия с политическими партиями и общественными движениями, что делает его центральным элементом в механизме политической мобилизации и избирательных процессов[[27]](#footnote-27).

Так, политологический подход выделяет институт губернаторства как важнейший элемент в механизме управления в федеративных государствах, подчеркивая его роль в сбалансировании интересов между центральным правительством и регионами. Губернаторы, в данной перспективе, выступают не только в роли исполнителей федеральных решений, но и как ключевые фигуры в формировании региональной политики и участники политической жизни, влияющие на развитие и стабильность своих территорий.

Институт губернаторства также рассматривается как платформа для политической мобилизации и взаимодействия с политическими партиями, общественными движениями и избирательными процессами, что подчеркивает его значимость в демократической системе. Однако, этот институт может также отражать тенденции к централизации власти и ограничению политического плюрализма, что представляет собой предмет для дальнейших исследований и анализа.

Далее перейдем к рассмотрению институционального подхода к анализу института губернаторства, который концентрируется на изучении структурных и нормативных аспектах управления регионом. Он исследует, как институциональное устройство и правовые нормы определяют и формируют полномочия и функции губернатора, а также как эти элементы взаимодействуют с общими принципами и целями государственной политики.

Ю.А. Зуляр подчеркивает роль губернатора как ключевой фигуры в системе исполнительной власти, отмечая его полномочия по формированию структуры и определению компетенций органов управления в регионе[[28]](#footnote-28).

О.В. Гончаренко предлагает видение губернаторства как систему, включающую институциональные структуры и нормы, которые вместе обеспечивают стабильность и предсказуемость в управлении, давая основу для его адаптации и реакции на социальные потребности[[29]](#footnote-29).

В трудах Д.М. Деевой институт губернаторства определяется как система властных отношений, закреплённых в правовых документах и организационных принципах, которая делегирует губернатору функции по координации и руководству исполнительной власти в регионе. Эта система устанавливает чёткие границы ответственности и полномочий, обеспечивая таким образом надлежащее управление и выполнение государственной политики на региональном уровне[[30]](#footnote-30).

Так, институциональный подход подчёркивает ключевое значение формальных структур и нормативно-правовых рамок, определяющих полномочия и функции губернатора в системе государственного управления. В этом контексте губернатор выступает не только как руководитель региона, но и как важная составляющая институциональной сети, которая обеспечивает выполнение государственных функций и целей на местном уровне. Институциональные механизмы и процедуры служат основой для эффективного и предсказуемого управления, что является критически важным для адаптации к изменениям и удовлетворению потребностей общества. В рамках этого подхода, институт губернаторства рассматривается как динамичная система, которая развивается в ответ на внешние и внутренние вызовы, одновременно сохраняя свою структурную целостность и функциональную эффективность.

Переходя к историческому подходу, мы расширяем рамки анализа, включая в него динамику и трансформацию института губернаторства на протяжении времени. Исторический подход раскрывает эволюцию этой важной роли в контексте социальных и политических изменений. Этот подход подчеркивает, что губернаторство не является статичной структурой, а скорее динамичным элементом, который приспосабливается и развивается в ответ на исторические вызовы.

В работах А.И. Соснило мы видим исторически-эволюционное определение. Так, институт губернаторства рассматривается как механизм политической адаптации к меняющимся условиям управления территорией, который прошёл путь от представительства центральной власти до самостоятельного участника федеративных отношений, отражающего уникальность и самобытность региональной политики[[31]](#footnote-31).

Соболев А.В. предлагает сравнительно-историческое определение, определяя губернаторство как институт исторически формировалось на стыке централизованной власти и местного самоуправления, отражая тенденции централизации или децентрализации в зависимости от эпохи и общественно-политической обстановки в стране[[32]](#footnote-32).

Лукашевич А.М. акцентирует историко-функциональный аспект, рассматривая институт губернаторства в исторической ретроспективе выступает как индикатор социально-политического устройства государства, его функции и полномочия изменялись от эпохи к эпохе, отражая потребности в управленческой эффективности и демократическом контроле за властными структурами на местах[[33]](#footnote-33).

Так, исторический подход к анализу института губернаторства обеспечивает понимание глубинных исторических корней и трансформаций роли губернатора в социально-политической жизни регионов. Он позволяет оценить, как исторические события и процессы сформировали современное устройство и функционирование губернаторства, выявить устойчивые тенденции и периодические изменения в его статусе и полномочиях. Исторический анализ демонстрирует, что институт губернаторства не является статичным и неизменным; он развивается и адаптируется, отражая изменения в социальной структуре, политической культуре и государственной организации.

Переходя к экономическому подходу, мы начнем рассматривать институт губернаторства через призму его влияния на региональное и национальное экономическое развитие. Экономический подход изучает, каким образом губернаторы, в качестве ключевых экономических агентов, способствуют экономическому росту и инвестициям, управляют ресурсами и координируют экономические стратегии, чтобы максимизировать благополучие регионов и вносить вклад в общенациональное процветание.

Экономический подход к изучению института губернаторства акцентирует внимание на роли губернаторов в экономическом развитии и управлении регионом. Определения, приведенные различными авторами, образуют единое представление о губернаторстве как о драйвере экономических процессов.

Клочухина Ю.А. определяет институт губернаторства как ключевой инструмент регионального экономического управления, который объединяет политическую волю и административные ресурсы для стимулирования экономического роста и привлечения инвестиций[[34]](#footnote-34).

П.В.Дружинин видит в губернаторстве критическую роль стратегического планирования, подчеркивая его значимость для соединения макроэкономических целей с местными реальностями, что способствует устойчивому развитию регионов[[35]](#footnote-35).

Устинович Е.С. рассматривает губернаторство как механизм интеграции региональной экономики в национальный и глобальный контекст, подчеркивая роль губернатора в улучшении конкурентоспособности региона и его инновационной активности[[36]](#footnote-36).

Таким образом, экономический подход иллюстрирует губернаторство как институт, имеющий определяющее влияние на формирование экономической политики, создание благоприятного инвестиционного климата и обеспечение экономического благосостояния региона.

Изучение института губернаторства через разнообразные научные подходы демонстрирует его многогранность и важность в контексте современных политических, институциональных, исторических и экономических реалий. Анализ подчеркивает роль губернатора как политического актора, способного влиять на стабилизацию и представительство региональных интересов, а также как администратора, организующего выполнение законодательно закрепленных полномочий и функций. Историческая перспектива раскрывает адаптацию губернаторской власти к меняющимся социально-политическим обстоятельствам, отражая эволюцию государственного устройства и управленческих практик. Экономический аспект подчеркивает значимость губернатора в создании условий для экономического развития, инноваций и привлечения инвестиций в регион.

После всестороннего рассмотрения разнообразных подходов к изучению института губернаторства, включая социологический, политологический, институциональный, исторический и экономический, можно заключить, что каждый из них вносит неоценимый вклад в понимание сложной и многогранной природы данного института. Губернаторы действуют как ключевые фигуры в административной структуре государства, будучи связующими звеньями между центральным правительством и местным населением.

Институт губернаторства оказывает значительное влияние на управление территорией и развитие региональной политики. В федеративных странах таких как Россия, США и Германия, губернаторы обладают широкими полномочиями, что позволяет им адаптировать федеральные законы и инициативы к специфике своих регионов. В унитарных государствах, например во Франции или Японии, губернаторы выполняют более узконаправленные задачи, в основном связанные с административным управлением, придерживаясь строгих указаний центрального правительства[[37]](#footnote-37).

Губернаторы часто играют ключевую роль в экономическом развитии своих регионов, привлекая инвестиции и реализуя проекты в различных отраслях, от промышленности до туризма. Они также отвечают за поддержание социальной стабильности, реализацию образовательных и здравоохранительных программ, а также за обеспечение безопасности.

В контексте глобализации и растущей взаимосвязи между регионами, роль губернаторов становится ещё более значимой. Они выступают не только как администраторы, но и как дипломаты, участвуя в международных переговорах и формируя трансграничные связи, что способствует укреплению международного сотрудничества и культурного обмена.

Институт губернаторства является неотъемлемой частью политической системы любого государства. Он требует постоянного анализа и адаптации к текущим реалиям и вызовам, чтобы обеспечить наиболее эффективное управление и удовлетворение потребностей граждан. Дальнейшее исследование этого института может привести к выработке новых стратегий и рекомендаций, направленных на повышение его роли и эффективности в современном мире.

Таким образом, проведя анализ института губернаторства в первом параграфе, можно отметить, что мы осуществили многоуровневое исследование данного института, акцентируя внимание на его теоретических основаниях и практическом воплощении в различных государственных контекстах. Начав с определения концептуальных рамок института губернаторства, мы детально рассмотрели его историческое становление и эволюцию, выявив ключевые аспекты функционирования и адаптации к социально-политическим реалиям.

Проанализировав институт через различные научные подходы — политологический, исторический, институциональный, экономический и социологический, мы обозначили многогранность и глубину роли губернаторства в политической структуре государства. Это позволило нам обрисовать общую картину взаимодействия губернаторов с политическими, административными и социальными процессами в регионах.

В ходе теоретического обзора мы также определили, что губернаторы выступают не только как управленцы, но и как важные акторы в политическом диалоге, экономическом развитии и социальном укреплении регионов. Особое внимание было уделено специфике их полномочий и ответственности, которая варьируется в зависимости от страны и формы государственного устройства.

# **Нормативно-правовой подход к анализу политики губернатора**

В рамках данного параграфа осуществляется анализ нормативно-правовой сферы политики губернатора, рассматриваемой через призму политологической науки. Процесс политического анализа в данном контексте включает в себя оценку юридических рамок в их взаимодействии с политическими институтами, механизмами власти и управленческой практики на региональном уровне.

Исследование нормативно-правового фундамента политики губернатора предполагает не просто экзегезу правовых текстов, но и анализ их реализации в политическом контексте, включая такие аспекты, как политическая воля, управленческие стратегии и повседневная практика регионального управления.

Цель настоящего параграфа — выявление того, как нормативные документы формируют политическую реальность и как властные структуры интерпретируют и адаптируют правовые нормы в условиях меняющегося политического ландшафта. Особое внимание уделяется идентификации специфических политических процессов, которые возникают на стыке права и политики, и их влияния на эффективность губернаторского управления.

Нормативно-правовой подход к анализу деятельности губернатора в Российской Федерации представляет собой комплексное исследование правовых документов, которые определяют структурные и функциональные аспекты данной государственной должности. В качестве фундамента правового положения губернатора выступают положения Конституции РФ, дополненные и расширенные нормативными актами федерального уровня. Эти документы закладывают основу для легитимации властных полномочий, устанавливают параметры ответственности и взаимодействия с другими уровнями государственного управления. Также среди ключевых законодательных актов, определяющих полномочия и ответственность губернаторов, стоит выделить региональные уставы и законы, которые разрабатываются и принимаются с учетом специфики каждого субъекта федерации. Эти документы устанавливают структуру органов власти субъектов, определяют их взаимодействие с муниципальными образованиями и уточняют перечень вопросов местного значения, которые находятся в ведении губернаторов.

Законодательные акты, такие как Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»[[38]](#footnote-38), детализируют полномочия губернатора и устанавливают правовые рамки для их осуществления. Этот закон является ключевым в определении компетенций высшего должностного лица субъекта, его взаимодействия с федеральным центром и местными органами власти, а также в принятии решений, направленных на социально-экономическое развитие региона.

Следование нормам, установленным в Федеральном законе № 414-ФЗ обеспечивает не только соблюдение конституционных принципов, но и способствует укреплению правовой государственности и реализации принципов федерализма. Таким образом, правовые основы, закрепленные в данном законе, представляют собой инструментарий для оценки эффективности губернаторской деятельности, обеспечивая прозрачность и подотчетность власти перед гражданами.

Переходя к детальному анализу указанного закона, особое внимание следует уделить тем статьям, которые непосредственно касаются полномочий и функций губернатора, их роли в управленческом процессе и механизмов контроля за их деятельностью, что позволит более полно раскрыть суть нормативно-правового регулирования в данной сфере.

Федеральный закон от 21.12.2021 N 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» является основополагающим документом, устанавливающим правовые рамки для деятельности губернаторов, которые в соответствии с законом именуются высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации. Статья 25 данного закона выделяет широкий спектр полномочий, возложенных на губернаторов, который охватывает их взаимодействие с федеральными органами власти, законодательным органом субъекта, органами местного самоуправления, а также их роль в формировании и руководстве исполнительной власти на региональном уровне[[39]](#footnote-39).

Эти полномочия позволяют губернаторам оказывать значительное влияние на политические, экономические и социальные процессы в их регионах. Губернаторы имеют право представлять интересы своих субъектов на федеральном уровне, заключать договоры и соглашения от имени субъекта, а также координировать деятельность региональных исполнительных органов. Они также играют ключевую роль в законодательном процессе на местном уровне, подписывая и обнародуя законы субъекта или вправе отклонять их, если считают необходимым.

Губернатор обладает важными инструментами для обеспечения эффективности и ответственности исполнительной власти, в том числе через представление отчетов перед законодательным органом субъекта и возможность созыва внеочередных заседаний. Он может влиять на местное самоуправление, вынося предупреждения и объявляя выговоры главам муниципальных образований или даже отрешая их от должности в случае неисполнения ими своих обязанностей.

Такое расширение полномочий губернаторов требует от них высокого уровня профессионализма и открытости к диалогу с гражданским обществом. В контексте этого закона важно подчеркнуть ответственность губернаторов за результаты деятельности исполнительных органов власти, за обеспечение соблюдения законности и прав граждан, а также за выполнение федеральных программ и инициатив на региональном уровне.

Федеральный закон № 414-ФЗ предоставляет губернаторам инструменты для реализации своей политики, одновременно устанавливая четкие границы их действий и механизмы контроля. Это создает условия для баланса интересов федерального центра и региональных властей, обеспечивает правовую основу для оценки их деятельности и принятия ответственных решений[[40]](#footnote-40).

Также важно отметить, что статья 22 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» занимает центральное место в регулировании процесса избрания губернатора. Она устанавливает демократические процедуры и критерии, которым должен соответствовать процесс выборов высшего должностного лица субъекта. Согласно этой статье, губернатор избирается на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права в тайном голосовании, что подчеркивает легитимность и народное уполномочие данной должности[[41]](#footnote-41).

Ключевым аспектом является требование к кандидатам получать поддержку не только политических партий, но и определенного процента депутатов или глав муниципальных образований, что способствует вовлечению представителей местных сообществ в процесс выдвижения. Также важно, что лицо, ранее занимавшее должность и досрочно прекратившее полномочия по определенным основаниям, не может быть выдвинуто кандидатом на следующих выборах, что предотвращает потенциальное злоупотребление властью.

Данная статья отражает нормативное регулирование процесса выборов и принципы политической конкуренции, ставит во главу угла принципы открытости и прозрачности, а также устанавливает четкие процедуры для поддержки и выдвижения кандидатов, что является фундаментальной основой для функционирования демократической системы власти в субъектах Российской Федерации.

Так, статья 22, в сочетании с остальными положениями Федерального закона № 414-ФЗ, создает правовую основу для формирования власти губернатора, определяя как процедуры его избрания, так и основные принципы, которым должна следовать его деятельность в дальнейшем. Это обеспечивает баланс между централизованным управлением и местным самоуправлением, способствуя развитию эффективного и ответственного регионального управления.

Статья 23 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" предоставляет альтернативный механизм избрания губернатора, когда высшее должностное лицо субъекта избирается не напрямую гражданами, а депутатами законодательного органа субъекта. Этот процесс предусматривает активное участие Президента Российской Федерации, который представляет кандидатов для избрания на основе предложений политических партий[[42]](#footnote-42).

Важность данной статьи заключается в том, что она устанавливает процесс, который обеспечивает взаимодействие между различными уровнями власти — федеральным центром и региональными структурами. Процедура избрания губернатора через законодательный орган субъекта предполагает участие представителей политических партий и требует предварительных консультаций, что способствует более широкому политическому согласованию и предотвращению одностороннего доминирования.

Кроме того, статья устанавливает критерии отбора кандидатов, включая необходимость проведения консультаций между партиями и требования к поддержке со стороны депутатов. Процедура голосования депутатами также регламентируется, включая возможность повторного голосования в случае, если ни один кандидат не получит необходимого большинства.

Эти положения подчеркивают важность регионального представительства и участия в процессе избрания руководства субъекта, а также укрепляют принципы демократического участия и легитимности власти на региональном уровне. При этом сохраняется важная роль Президента РФ в обеспечении координации и контроля за процессом выборов, что является ключевым аспектом федеральной системы управления Российской Федерации.

Далее отметим статью 35 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» раскрывает многоаспектный подход к оценке эффективности деятельности исполнительных органов власти субъектов РФ. Этот подход акцентирует внимание на широком спектре критериев, отражающих социально-экономическое благополучие населения, степень удовлетворенности граждан государственным управлением и качеством жизни.

Доверие к власти, включая Президента и высшие должностные лица субъектов, рассматривается как фундаментальный показатель, сигнализирующий о легитимности и представительности властных структур, их способности достигать национальных целей развития, учитывая при этом оценку общественного мнения.

Численность населения и ожидаемая продолжительность жизни являются базовыми демографическими индикаторами, отображающими долгосрочные тенденции развития и здоровья нации. Уровень бедности, в свою очередь, указывает на социальную справедливость и эффективность распределительных механизмов внутри субъекта.

Здоровый образ жизни, включая участие граждан в физической культуре и спорте, волонтерскую активность, а также уровень образования и условия для развития талантов у детей и молодежи, являются ключевыми факторами формирования гуманного и конкурентоспособного общества.

Индикаторы в сфере культуры, жилищного строительства, качества городской среды и окружающей среды отражают степень удовлетворенности населения условиями и качеством жизни, а также эффективность государственной политики в данных направлениях.

Экономические показатели, включая рост заработной платы, доходов населения и инвестиций в основной капитал, позволяют оценить динамику экономического развития субъекта, его инвестиционную привлекательность и степень поддержки предпринимательства.

«Цифровая зрелость» отражает степень интеграции современных информационно-технологических решений в работу органов власти и обеспечение доступности государственных услуг для граждан, что является одним из ключевых аспектов цифровизации общества и государственного управления.

Таким образом, оценка эффективности деятельности исполнительных органов субъекта РФ осуществляется через комплексный анализ различных аспектов жизни общества, что позволяет формировать многоуровневую и многоаспектную политику, направленную на повышение качества жизни граждан и развитие региона в соответствии с национальными приоритетами Российской Федерации.

При рассмотрении Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» были выявлены основополагающие положения, регламентирующие статус и полномочия губернаторов. Закон устанавливает процедуры их избрания и основные функции, что является краеугольным камнем в системе государственного управления регионами России.

Избирательные механизмы, обеспечивающие легитимность высших должностных лиц субъектов, предоставляют гибкость и возможность адаптации к политическому контексту региона. Наделение губернаторов широким спектром полномочий подчеркивает их ключевую роль в координации между различными уровнями власти и непосредственное участие в законотворческом и исполнительном процессах.

Таким образом, данный федеральный закон формирует нормативную основу для эффективного управления и представляет собой важный элемент в структуре публичной власти Российской Федерации, обеспечивая стабильность и способность к развитию политической системы страны.

В соответствии с законодательством РФ, губернатор как высшее должностное лицо субъекта, выполняет комплекс функций, имеющих важнейшее значение для обеспечения стабильности и развития региона. Ключевым аспектом его деятельности является законодательная функция, в рамках которой губернатор осуществляет подпись и опубликование принятых законов, выступает с законодательными инициативами и обладает правом вето. Важную роль играет и представительская функция, позволяющая губернатору действовать от имени субъекта в международных и внутренних отношениях, заключать соглашения и договоры, укрепляющие автономию и самостоятельность региона.

Системообразующая роль губернатора в структуре региональной власти выражается через функцию исполнительного управления. Губернатор стоит во главе системы органов исполнительной власти, назначая и освобождая от должности ключевых чиновников, определяя стратегические направления развития субъекта и координируя работу всех исполнительных органов.

Координационная функция губернатора предполагает гармонизацию деятельности органов власти всех уровней, создание условий для взаимодействия между государственными структурами, местными органами управления, общественными и политическими организациями, а также бизнес-сообществом. Это требует от губернатора не только глубокого понимания правовых основ своей работы, но и высокого уровня дипломатии и управленческих навыков.

Анализируя положения федерального законодательства, можно утверждать, что губернатор является ключевым звеном в системе регионального управления, олицетворяющим исполнительную власть на местах. В его обязанности входит не только строгое следование уставу и законам субъекта РФ, но и обеспечение соблюдения Конституции РФ, федеральных законов и иных нормативно-правовых актов на территории региона. При этом губернатор находится в системе отношений с федеральным центром, подчеркивая единство и неразделимость государственной власти на всех уровнях и обеспечивая непосредственную связь между регионом и Президентом РФ[[43]](#footnote-43).

Переходя от федерального уровня к региональному, целесообразно рассмотреть местные нормативно-правовые акты, которые определяют специфику деятельности губернаторов в различных субъектах Российской Федерации. В то время как федеральное законодательство задает основные рамки и принципы, региональные законы углубляют и конкретизируют механизмы реализации государственной власти на местах, отражая при этом уникальные социально-экономические, культурные и исторические особенности каждого субъекта.

Региональные законодательные акты варьируются по широкому спектру вопросов: от процедур назначения и отставки губернатора до определения его полномочий и ответственности. Эти акты могут регулировать такие аспекты, как взаимодействие с местными представительными органами, осуществление контроля за исполнительной властью, а также координацию работы с федеральными структурами[[44]](#footnote-44).

Согласование региональных законов с федеральными нормами является обязательным условием их легитимности. Например, региональные законы не могут противоречить положениям Конституции РФ и федеральным законам, однако они могут содержать более детализированные положения, которые учитывают специфику субъекта. В этом контексте особое значение приобретают уставы субъектов РФ, которые являются основным правовым документом, закрепляющим структуру и принципы организации власти на территории субъекта.

Региональные законы могут варьировать в широком диапазоне, регулируя такие аспекты, как процедура избрания или назначения губернатора, его взаимодействие с законодательными и исполнительными органами власти субъекта, механизмы реализации его прав и обязанностей, а также особенности контрольно-надзорной деятельности[[45]](#footnote-45).

Одним из ключевых моментов является способ формирования исполнительных органов власти субъекта, который может быть закреплен в региональном законодательстве. Это включает в себя процедуры назначения заместителей губернатора, министров и глав ведомств, которые должны соответствовать как федеральным требованиям, так и местным политическим условиям.

Кроме того, в региональных законах определяются и такие важные аспекты, как бюджетный процесс, экономическое развитие, социальная поддержка, экологическая политика и другие ключевые направления деятельности губернатора. Соблюдение баланса между уровнями власти и обеспечение прозрачности и ответственности в управлении – неотъемлемая часть регионального законодательства, нацеленного на эффективное и законное функционирование исполнительной власти субъекта.

Так, региональное законодательство представляет собой многоуровневую систему правовых норм, обеспечивающую динамичное и эффективное управление, которое способно отражать и реализовывать региональные интересы в рамках общенациональных целей[[46]](#footnote-46).

Таким образом, в ходе нормативно-правового анализа политической деятельности губернаторов регионов Российской Федерации был осуществлен детальный анализ федерального законодательства, регламентирующего основы организации публичной власти на местном уровне. Рассмотрение обширного спектра нормативных актов позволило выявить комплекс принципов и полномочий, на которых базируется деятельность высшего исполнительного органа власти субъекта.

Анализ федеральных законодательных рамок выявил многоуровневую систему оценки эффективности исполнительных органов, включающую в себя как количественные, так и качественные показатели социально-экономического развития субъектов. Подобное многоаспектное рассмотрение предоставляет возможность для глубинной диагностики управленческих процессов, что необходимо для корректировки региональной политики в соответствии с национальными целями развития.

При переходе к анализу регионального законодательства обнаруживается дифференцированный подход, свойственный федеративному устройству государства, где каждый субъект в рамках своих полномочий разрабатывает и адаптирует нормативные акты в соответствии с собственной спецификой и приоритетами. Это, в свою очередь, способствует повышению адаптивности и целенаправленности регионального управления.

В результате проведенного исследования можно констатировать, что нормативно-правовое обеспечение деятельности губернаторов формируется с учетом необходимости сбалансированного сочетания федеральных и региональных интересов, что обеспечивает гармонизацию централизованных и децентрализованных элементов управления. Системность и последовательность нормативного регулирования выступают в качестве ключевого фактора, обеспечивающего правовую предсказуемость и стабильность политического процесса на региональном уровне.

# **Модель современного губернатора России**

В исследовании модели современного губернатора Российской Федерации ключевым аспектом является осмысление исторического пути, который привёл к сегодняшнему устройству губернаторской власти. Изучение эволюции губернаторской должности позволяет уловить те непрерывные и переменные элементы, которые сформировались в результате политических, экономических и социальных трансформаций российского общества.

Губернаторская власть в России имеет многовековую историю, начиная от губернаторов-генерал-губернаторов царской России, переходя через советские времена с их партийными назначениями, и достигая современной практики, которая сочетает элементы назначения и выборов. Данный исторический путь отражает многочисленные попытки сбалансировать централизацию и местную автономию, а также поиск оптимальной модели для эффективного управления регионами в рамках федеративного государства.

Современный губернатор в России — это фигура, стоящая на стыке федеральных и региональных интересов, и обладающая комплексом полномочий, позволяющих реализовывать стратегические задачи развития субъекта федерации. В этом контексте, изучение модели губернаторства становится особенно актуальным в свете новых вызовов и потребностей общества, которые требуют от высшего должностного лица гибкости, инновационности и способности к эффективной координации как с федеральным центром, так и с муниципальными структурами. Актуальная модель губернаторства в России представляет собой результат не только исторического развития, но и постоянной адаптации к меняющимся внешним и внутренним условиям.

Институт губернаторства в России уходит корнями имеет длительную историю, когда при Иване III возникли первые формы централизованной власти, а уже во времена Ивана IV, известного как Иван Грозный, были установлены должности воевод, которые можно рассматривать как прототипы современных губернаторов. Они управляли обширными территориями и осуществляли местное правление в интересах центральной власти[[47]](#footnote-47).

С развитием государственности и расширением границ Русского государства в период Московского княжества, а затем и Русского царства, происходило постепенное усиление роли губернаторов. Они становились ключевыми фигурами в системе управления регионами, выполняя функции как административные, так и военные, часто совмещая судебную власть с исполнительной.

В эпоху Петра Великого, который проводил активные реформы и стремился к модернизации страны, институт губернаторства претерпел значительные изменения. Губернаторы стали назначаться для управления губерниями — новыми административно-территориальными единицами, которые были созданы для повышения эффективности управления огромными территориями Российской империи. Они получили широкие полномочия и были непосредственно подчинены царю, что обеспечивало централизацию власти и единообразие управления.

В период правления Екатерины II, особенно после восстания под руководством Емельяна Пугачева, которое выявило слабости существующей системы управления на местах, была проведена значительная реформа территориального управления. В 1775 году было издано «Учреждение для управления губерниями Всероссийской империи», которое заложило фундамент для новой системы управления губерниями.

Эта реформа была направлена на оптимизацию административно-территориального деления, учитывая демографические аспекты, такие как плотность населения, что являлось ключевым для эффективного налогообложения и фискальной политики. Екатерина II стремилась к тому, чтобы в каждой губернии проживало примерно равное количество жителей, что позволяло более рационально распределить административные ресурсы.

В результате реформы, к 1781 году количество губерний увеличилось вдвое, и теперь они включали в себя несколько прежних административных единиц. В конце царствования Екатерины Великой в Российской империи насчитывалось уже 50 губерний, население каждой из которых составляло от 300 до 400 тысяч человек. Такое деление способствовало более эффективной работе местных властей и упрощало исполнение возложенных на них функций[[48]](#footnote-48).

Ключевым изменением стало введение должности губернатора как основной фигуры местной администрации. Если до этого большинство функций исполняли воеводы, то теперь губернаторы стали назначаться для прямого управления губерниями. Эти должностные лица получили значительные полномочия, но в то же время их деятельность контролировалась через установление должности генерал-губернатора или наместника, который координировал работу губернаторов в более широком регионе.

После реформ Екатерины II, направленных на усиление вертикали власти и стандартизацию управления на местах, в XIX веке российская губернская система постоянно адаптировалась к новым вызовам. Эпоха Александра I ознаменовалась попытками либерализации и модернизации системы управления, что нашло отражение в расширении полномочий губернаторов и укреплении их роли как моста между центральной властью и населением регионов.

Времена Николая I характеризовались усилением контроля и централизацией, что привело к более жесткой регламентации деятельности губернаторов и увеличению их ответственности перед центральным правительством. Однако с реформами Александра II и введением института земств начинается новый этап в истории местного самоуправления, который означал пересмотр полномочий губернаторов в сторону более координирующей и контролирующей роли[[49]](#footnote-49).

Переломом в истории российского губернаторства стали события начала XX века. Первая русская революция, создание Государственной думы и последующие политические потрясения поставили под сомнение традиционные формы управления и привели к поискам новых моделей взаимодействия центра и регионов.

Окончательная ликвидация института губернаторства в привычном виде произошла после Октябрьской революции 1917 года, когда новая советская власть стремилась к созданию унитарного государства с новым уровнем централизации и идеологической направленности. В советский период губернаторы были заменены на председателей исполнительных комитетов, что кардинально изменило природу региональной власти и вписало ее в новый контекст социалистического государственного строительства.

Советский период в истории России ознаменовался глубокими изменениями в системе государственного управления, которые радикально переформатировали институт губернаторства, превратив его в инструмент централизованной социалистической власти. С момента утверждения Советской власти и до распада СССР территориальное управление было подчинено строгим идеологическим и административным директивам, исходящим из центра.

В условиях советской модели управления, опирающейся на принципы демократического централизма, роль губернаторов исполняли председатели областных исполнительных комитетов, которые не только руководили административным аппаратом своих регионов, но и осуществляли контроль за выполнением пятилетних планов и идеологической работы.

Эта система, призванная обеспечивать прямое управление и контроль Коммунистической партии над всеми сферами жизни, привела к формированию вертикально-интегрированной структуры власти, где местные органы выполняли лишь исполнительскую роль, реализуя указания вышестоящих органов. Региональные руководители, де-факто назначаемые из Москвы, обладали ограниченным автономным решением и выступали в качестве передаточного механизма для реализации централизованной экономической и социальной политики.

С середины XX века в советской практике управления проявилась тенденция к усилению роли регионального руководства в качестве социального лифта и инструмента для карьерного роста в партийной иерархии. Это обусловило формирование специфической культуры управления, где ключевую роль играли не столько профессиональные качества и управленческие навыки, сколько лояльность партийному руководству и умение оперативно реагировать на изменения в политическом курсе.

Распад СССР и последующие политические реформы привели к радикальному пересмотру роли и статуса региональной власти. Институт губернаторства был восстановлен, однако теперь он должен был соответствовать новым реалиям постсоветского пространства, демократическим ценностям и принципам федерализма, что заложило основу для последующего развития и модернизации данного института в современной России[[50]](#footnote-50).

В постсоветский период Россия пережила фундаментальные трансформации в системе государственного управления, что привело к возрождению и реформированию института губернаторства. Становление современной модели губернаторства было отмечено поисками баланса между централизацией и необходимостью учета региональной специфики и местного самоуправления[[51]](#footnote-51).

На заре постсоветского периода была введена практика прямых выборов губернаторов, что предоставило регионам значительную степень автономии и политической самостоятельности. Губернаторы, избираемые населением, получили широкие полномочия и стали ключевыми фигурами в системе региональной власти, координируя местное законодательство с федеральным, а также реализуя экономическую и социальную политику в своих субъектах[[52]](#footnote-52).

Однако этот период был также отмечен и недостатками: диспаратностью в уровнях социально-экономического развития регионов, а также некоторой политической нестабильностью и конфликтами между федеральным центром и региональными властями. Это потребовало от государства переосмысления модели губернаторства и поиска новых подходов к управлению.

Серьезным шагом в эволюции губернаторства стали реформы начала 2000-х годов, когда была усилена роль федерального центра в назначении региональных лидеров. Это изменение было обусловлено стремлением к повышению управляемости регионов и укреплению вертикали власти. С течением времени практика назначения губернаторов сменилась возвратом к выборным основам, но уже с новыми механизмами контроля и учетом опыта предыдущих десятилетий.

Современная модель губернаторства в России, на наш взгляд, строится на комплексном подходе, который включает:

* Соблюдение конституционных начал и федерального законодательства при одновременном учете специфики и потребностей регионов;
* Баланс между политической ответственностью перед населением субъекта и обязательствами перед федеральным центром;
* Взаимодействие с федеральными структурами и местным самоуправлением для координации развития территорий;
* Осуществление мер по социально-экономическому развитию, основанных на стратегическом планировании и эффективном управлении ресурсами субъекта.

Важно отметить, что в 2004 году в России была проведена значительная реформа системы выборов губернаторов, что привело к изменениям в принципах и механизмах их назначения. Реформа была инициирована в ответ на ряд террористических актов, в том числе захват школы в Беслане, и была оправдана необходимостью усиления центральной власти и обеспечения большей стабильности в регионах.

В соответствии с новым законодательством, президент России получил право назначать губернаторов, которые затем должны были быть утверждены региональными законодательными собраниями. Этот процесс известен как «назначение губернаторов»[[53]](#footnote-53).

Представим основные моменты данной реформы:

* Отмена прямых выборов. Ранее губернаторы избирались напрямую населением субъектов Российской Федерации. Реформа отменила прямые выборы, что вызвало значительные дискуссии и критику в обществе;
* Представление кандидатур. Президент России начал предлагать кандидатов на пост губернатора, которых должно было утвердить региональное законодательное собрание. Если кандидатура отклонялась собранием дважды, президент мог распустить собрание;
* Усиление вертикали власти. Реформа была направлена на укрепление так называемой «вертикали власти», централизующей управление страной и усиливающей контроль федерального центра над регионами.
* Контроль над региональной политикой. Путём назначения губернаторов центральное правительство стремилось обеспечить, чтобы региональные лидеры были лояльны федеральному центру и следовали общенациональной политике.

Данная реформа сыграла ключевую роль в процессе консолидации власти в руках федерального центра и повышения его способности координировать региональную политику и администрирование.

В 2012 году в России были внесены изменения в процесс выборов губернаторов, которые частично возвращали прямые выборы глав регионов. Эти изменения призваны были откликнуться на общественные требования более демократичного и прозрачного процесса выборов. Представим ключевые аспекты реформы 2012 года:

* Восстановление прямых выборов. Прямые выборы губернаторов были частично восстановлены, что означало, что граждане снова получили возможность напрямую голосовать за кандидатов на пост главы региона;
* Фильтр Президента. Введение так называемого «муниципального фильтра», при котором кандидаты должны собирать подписи муниципальных депутатов в свою поддержку, чтобы быть допущенными к выборам. Это было рассмотрено как способ предотвращения появления радикальных или нежелательных для Кремля кандидатов;
* Предварительное согласование. Кандидаты на пост губернатора должны были пройти процедуру предварительного согласования с федеральными властями.
* Политические партии. Только политические партии получили право выдвигать кандидатов на пост губернатора, что исключало самовыдвижение;
* Возможность отказа от выборов. Регионы получили право отказаться от прямых выборов через принятие соответствующего закона в региональном парламенте, если это было одобрено путем обращения к президенту;
* Усиление роли политических партий. Политические партии, получившие достаточное количество мест в региональных парламентах, получили право выдвигать кандидатов на должность губернатора.

Данные изменения были встречены как позитивным шагом в сторону демократизации, так и критикой со стороны тех, кто считал их недостаточными для обеспечения истинной конкуренции и представительства различных политических сил. Тем не менее, они обозначили важный этап в развитии политической системы России, вновь усилив роль выборов и народного волеизъявления в процессе формирования региональной власти.

С 2012 года становление современной модели губернаторства в России характеризуется динамичным взаимодействием между тенденциями централизации и поиском эффективных подходов к региональному самоуправлению. Укрепление вертикали власти сочетается с необходимостью адаптации управленческих практик к специфике региональных условий и вызовов. Введение «муниципального фильтра» в процессе выборов губернаторов стало инструментом сохранения федерального контроля, однако в условиях пандемии COVID-19 региональные власти временами получали расширенные полномочия для борьбы с кризисными явлениями, что позволяло им оперативно реагировать на быстро меняющуюся социально-экономическую ситуацию.

Финансовая политика регионов остается в значительной степени зависимой от федерального центра, но наблюдается стремление к увеличению бюджетной автономии, что позволяет губернаторам более гибко управлять местными финансовыми ресурсами. Это также способствует интенсификации местного самоуправления, хотя баланс полномочий между федеральным, региональным и муниципальным уровнями продолжает находиться в процессе динамического развития и корректировки.

В политическом контексте, несмотря на формальное восстановление прямых выборов, политическая конкуренция ограничена, и региональные лидеры часто сталкиваются с препятствиями в достижении автономии в принятии решений, что связано с использованием административного ресурса и централизованным управлением процессом выдвижения кандидатур.

Социальная политика и управление общественным благополучием становятся ключевыми аспектами деятельности губернаторов, которые стремятся разработать и реализовать программы, направленные на улучшение качества жизни населения. Это укрепляет их политический статус и способствует наращиванию поддержки избирателей.

Международное сотрудничество и экономическое развитие выступают в качестве важных элементов современной региональной политики, поскольку губернаторы активно работают над привлечением инвестиций, развитием экспортных возможностей и установлением партнерских связей с зарубежными регионами. Эти усилия направлены на стимулирование роста и повышение конкурентоспособности регионов.

Модель современного российского губернатора отражает комплексный характер взаимодействия между региональной властью и федеральным центром, приспосабливаясь к меняющимся политическим, социальным и экономическим реалиям страны. Современный губернатор — это не просто административный управленец, но и стратегический лидер, способный синтезировать централизованные указания и региональные интересы, обеспечивая тем самым стабильность и развитие своего субъекта.

Губернаторы в современной России вынуждены балансировать между необходимостью строгого соблюдения федерального законодательства и отстаивания местных интересов, ориентируясь на уникальные потребности и возможности своих регионов. Их роль эволюционировала от преимущественно исполнительной до более автономной и инициативной, что позволяет губернаторам быть более гибкими и реактивными в управлении экономическими, социальными и политическими процессами на местном уровне.

В контексте социальной политики губернатор выступает в роли гаранта общественного благополучия, активно разрабатывая и воплощая в жизнь программы социальной поддержки и инвестиционные проекты, направленные на улучшение жизни граждан. В то же время, постоянное взаимодействие с федеральным центром требует от губернатора умения выстраивать эффективный диалог и участвовать в федеральных программах и инициативах.

Губернатор также сталкивается с вызовами в сфере международного сотрудничества и экономического развития, где он выступает в роли ключевого посредника между федеральными интересами и потребностями глобализирующегося мира. Это требует от регионального лидера не только понимания внутренних процессов, но и компетенций во внешней политике и экономике.

Модель современного губернатора в России является результатом эволюции управленческих практик и политической системы, где губернатор выступает как ключевой фигуры в системе регионального управления, объединяющей в себе функции управления, представительства и развития.

Таким образом, в процессе изучения исторического становления и эволюции института губернаторства в России мы смогли выявить ключевые этапы, которые сформировали фундамент для современной модели губернаторской власти. Анализ позволил нам осветить, как изменения в политической структуре и общественных запросах на протяжении веков повлияли на роль и полномочия губернаторов, выявив адаптацию этой роли к новым условиям и вызовам.

Отмечено, что в различные исторические периоды губернаторы выступали как ключевые исполнители воли центральной власти, так и представители интересов регионов, что во многом предопределило двойственность их положения в системе государственного управления. Современная модель губернаторства в России является результатом длительного исторического процесса, отражающего стремление к балансу между централизацией и децентрализацией, между единым государственным управлением и необходимостью учета региональных особенностей.

Так, современная модель губернатора России выступает как комплексный институт, сочетающий в себе стратегическое видение развития региона, оперативное управление текущими аспектами жизнедеятельности субъекта, а также представительство и защиту интересов региона на федеральном уровне. Это динамичная модель, требующая от губернаторов гибкости, профессионализма и способности к инновациям в ответ на меняющиеся экономические и социальные условия.

Исторический анализ позволил не только проследить этапы формирования данной модели, но и выделить основные компетенции и вызовы, с которыми сталкиваются современные губернаторы, тем самым обогатив понимание комплексности и многогранности их роли в современном российском государственном аппарате.

В завершении первой главы, посвященной анализу роли губернатора в современной Российской Федерации, подведем итоги комплексного мультидисциплинарного рассмотрения. В ходе детального теоретического осмысления института губернаторства, раскрытия нормативно-правовой базы его функционирования и прослеживания трансформации губернаторской модели в исторической ретроспективе, было идентифицировано, что статус и полномочия губернаторов отражают эволюцию государственно-управленческих отношений и политической структуры государства.

В разделе 1.1 было выполнено теоретическое рассмотрение института губернаторства, где были выявлены основополагающие принципы и функции этого института, необходимые для понимания его сущности и места в системе публичной власти.

В параграфе 1.2 мы реализовали нормативно-правовой подход к анализу политики губернатора, рассмотрев ключевые федеральные и региональные нормативные акты, которые определяют стратегические и оперативные аспекты деятельности губернаторов. Этот анализ позволил выявить правовые механизмы регулирования их компетенции и ответственности в контексте управления социально-экономическими процессами в субъектах Российской Федерации.

В последнем параграфе 1.3 была представлена эволюция и актуальное состояние модели губернаторства, иллюстрирующее адаптацию регионального управления к современным вызовам и требованиям. Обсуждение включало в себя изучение изменений в избирательной системе, управленческом аппарате и динамику централизации и децентрализации полномочий, отображающую текущие тенденции в государственной политике.

Таким образом, первая глава предоставляет обоснованную научную базу для понимания структуры и динамики развития губернаторской власти, подчеркивая весомую роль губернаторов в реализации государственных функций на региональном уровне. Выводы главы демонстрируют, что современный губернатор в России — это результат исторической эволюции управленческих практик и правовых норм, отражающий как сложившиеся традиции, так и инновационные подходы в управлении, что неизбежно оказывает влияние на эффективность государственного управления в целом.

# **ГЛАВА 2. ПУБЛИЧНОСТЬ В ПОЛИТИКЕ ГУБЕРНАТОРА**

# **2.1. Теоретический подход к анализу «публичности» в политике**

В рамках данного параграфа предпринимается попытка комплексной анализа и осмысления понятия «публичности» в контексте политологического дискурса. Целью является не только деконструкция термина «публичность» в его многообразных проявлениях, но и всестороннее рассмотрение его эволюционного развития и изменений на протяжении истории, а также анализ разнообразия теоретических подходов, раскрывающих различные аспекты и грани данного феномена.

Публичность, являясь фундаментальным элементом в изучении политических процессов и институциональной структуры, остается предметом активных научных дебатов и теоретических поисков. В данном контексте особенно важно рассмотреть её как механизм взаимодействия власти и общества, инструмент формирования общественного мнения, а также как критический фактор демократической легитимности и прозрачности политической власти.

Особое внимание в данном параграфе уделяется глубинным аспектам публичности как политического института и её воздействию на динамику развития современных политических систем и стратегий управления. В данном контексте особенно актуален анализ взаимосвязи между публичной сферой и публичной политикой, представляющими собой взаимодополняющие и взаимообусловленные категории. Эта взаимосвязь выступает в качестве фундамента для понимания процессов формирования политических повесток и решений, влияющих на публичное пространство и общественное мнение.

Размышления о сущности и содержании данных понятий позволят нам более точно определить место и роль публичности в процессах публичного управления и разработки политических стратегий, подчёркивая её ключевую роль в формировании открытого и демократического общественного диалога.

В последние годы в политической науке наблюдается возрастающий интерес к изучению публичной политики, что проявляется в появлении новых подходов, интерпретаций и методологических рамок для её анализа[[54]](#footnote-54). Современные исследования публичной политики часто опираются на такие концептуальные категории как «общество», «публичная сфера», «публичное пространство» и «общественность», что подчёркивает её взаимосвязь с понятием публичности в политике[[55]](#footnote-55).

На данный момент не существует универсально признанного определения публичной политики, что отражает её многоаспектность и сложность[[56]](#footnote-56). В попытке разграничить данный термин можно выделить несколько основных подходов к пониманию публичной политики:

* Публичная политика как программа органов власти. В этом контексте публичная политика воспринимается как набор действий и решений, предпринимаемых государственными институтами с целью решения конкретных социальных, экономических или политических задач.
* Публичная политика как система. Этот подход рассматривает публичную политику в контексте системного анализа, уделяя внимание взаимодействию между различными элементами политической системы, включая государственные органы, неправительственные организации, общественные группы и медиа.
* Публичная политика как комплекс политических сетей. Здесь публичная политика рассматривается через призму сетевого взаимодействия различных акторов, включая как государственные, так и частные структуры, что позволяет анализировать динамичные процессы формирования и реализации политических решений.

Разнообразие подходов и определений обогащает исследовательское поле, предоставляя широкий спектр перспектив для изучения. Такая множественность трактовок, однако, несёт в себе элемент произвольности, который, в свою очередь, порождает полисемантичность и ставит под сомнение методологические предпочтения исследователя. Эта произвольность в выборе методологических подходов требует тщательного обоснования и не только создаёт условия для возникновения альтернативных методологических подходов, но также обеспечивает инструментарий для критической оценки их адекватности[[57]](#footnote-57).

Публичная политика, как междисциплинарное исследовательское поле, интегрирует обширный набор концепций и терминологии, заимствованные из ряда смежных дисциплин, включая политическую коммуникацию, социологию и экономику. В российской академической среде сложилась определённая систематика направлений изучения публичной политики, основывающаяся на специфике использованных концептуальных аппаратов и их теоретическом обосновании, а также на методах структурирования дискурса публичной политики[[58]](#footnote-58).

Теоретические разработки в сфере публичной политики зачастую сосредотачиваются на освещении особенностей государственного и публичного управления, включая взаимодействие властных структур с обществом и проблематику формирования и реализации государственных решений. Такой анализ, преимущественно основывающийся на концепции «government», традиционно ассоциируется с англосаксонской, или американской, научной традицией. В контексте теорий публичной сферы, политических сетей и роли государства в публичном пространстве, развивается альтернативное направление – западно-европейское. Российские исследования публичной политики трудно однозначно отнести к какому-либо из зарубежных направлений, что обусловлено характерным для отечественной науки синтезом методов и концепций разнообразных научных школ в стремлении разработать уникальный подход к пониманию и теоретизированию публичной политики.

Определённые методологические направления, как в российском, так и в международном контексте, могут быть описаны через метафоры, выбранные для характеристики публичной политики. Эти метафоры варьируются от понимания публичной политики как системы[[59]](#footnote-59), спроектированной программы[[60]](#footnote-60), до комплекса политических сетей[[61]](#footnote-61), предлагая различные визуализации и трактовки данного многогранного феномена.

Анализируя теоретические основы публичной политики, нельзя не отметить важность синтеза двух ключевых подходов, чье сочетание обещает новые перспективы для исследований в данной области. Первый подход находит свое отражение в работах Юргена Хабермаса и Ханны Арендт, чьи идеи заложили основу для понимания публичной сферы и публичной политики.

Хабермас, анализируя концепцию публичной сферы, определяет ее как место активного формирования и обсуждения общественного мнения, подчеркивая ее роль в создании легитимности власти через коммуникативные процессы. В его понимании, публичная сфера служит не только ареной для обсуждения социально значимых вопросов, но и пространством, где каждый участник может быть услышан. Так, Хабермас выделяет важность создания публичности и публичных пространств[[62]](#footnote-62). В данном контексте российская исследовательница Т.Алексеева подчеркивает, что публичная сфера приобретает политическое измерение, когда общественные интересы направлены на деятельность государства[[63]](#footnote-63).

Ханна Арендт, в свою очередь, вносит вклад в дискурс публичной политики, представляя власть как возможность согласованного действия людей для достижения общих целей. Она утверждает, что власть должна быть публичной и предоставлять пространство для открытого обсуждения, что является ключом к функционированию здорового общества. Арендт вводит понятие «общественного пространства» как политического феномена, где происходит публичная активность индивидов, их взаимодействие и обмен мнениями[[64]](#footnote-64).

Данные теоретические аспекты позволяют глубже понять природу публичной политики как механизма, через который формируется и выражается воля и интересы общества, а также как инструмента для достижения согласованных действий между различными акторами общественного и политического процесса. В контексте данных подходов, публичная политика выступает не просто как набор государственных решений, но как динамичный процесс, включающий открытость, дискуссию и множественность точек зрения, что способствует формированию более глубокого и многостороннего понимания общественных проблем и стратегий их решения.

В основе данного исследовательского направления лежит глубинное понимание «публичности», выделяемое в трудах многих учёных как центральная характеристика. Юрий Красин подчёркивает значимость публичной сферы как механизма трансформации индивидуальных интересов в общественное благо, отмечая её роль в процессе взаимодействия между властью и обществом для формирования политики, отражающей публичный интерес. Эта концепция привлекает внимание к двум ключевым аспектам: «открытости», обозначающей доступность дискурсивного пространства для участников, и самому содержанию публичной политики как процессу коммуникации между её агентами[[65]](#footnote-65).

Однако, несмотря на очевидную важность аспекта открытости, он представляется достаточно затруднительным для понимания сути публичной политики из-за своей субъективно-оценочной природы. Множество исследователей, занимающихся изучением публичности, предлагают собственные критерии для определения «открытости», что приводит к разнообразию интерпретаций[[66]](#footnote-66). Следовательно, акцент на процессе коммуникации и взаимодействия между участниками публичной политики выступает более фундаментальным для осмысления её природы. Тем не менее, такой акцент на коммуникативных процессах сталкивается с ограничениями при анализе структуры публичной политики и исследовании функционирования её участников, указывая на необходимость более комплексного и многоуровневого подхода к изучению данной категории.

В контексте теоретического анализа публичной политики второй подход, который представляется в качестве важного дополнения к первому, исходит из фундаментальных идей Пьера Бурдье. Теория социального поля Бурдье представляет собой комплексный междисциплинарный аналитический инструментарий, корни которого уходят в физику и гештальтпсихологию, а затем были разработаны в социологическом и политическом ключе самим Бурдье. Он предложил инновационный взгляд на социальное пространство, разделив его на отдельные, взаимодействующие поля: экономическое, политическое, культурное и др., каждое из которых функционирует в соответствии со своими уникальными правилами и логикой[[67]](#footnote-67).

Согласно Бурдье, каждое поле представляет собой систему отношений, характеризующуюся определённой степенью автономии. Он подчёркивает, что хотя поля и являются сравнительно самостоятельными структурами, они не существуют в изоляции, а скорее находятся в постоянном взаимодействии друг с другом[[68]](#footnote-68). Этот подход позволяет более глубоко понять механизмы влияния и коммуникации в рамках публичной политики, раскрывая сложные взаимосвязи между различными социальными акторами и институциональными структурами.

Бурдье уделяет особое внимание динамике социального поля, подчёркивая роль капитала (в его различных формах) в определении позиций акторов внутри поля[[69]](#footnote-69). Эта перспектива открывает путь к анализу публичной политики не только как набора институциональных решений или коммуникативных процессов, но и как сцены борьбы за власть, влияние и ресурсы.

Концепция публичной сферы занимает центральное место в понимании и анализе публичной политики, обеспечивая основу для осмысления её содержания и сущностных характеристик. В рамках этой концепции, публичная сфера представляется как пространство, где ведутся открытые дискуссии на темы, значимые для общества, являясь ключевым элементом для понимания публичности в политике. Это пространство обеспечивает платформу для общественного диалога, где каждый голос может быть услышан, и каждое мнение – учтено.

Античные философы, такие как Платон[[70]](#footnote-70) и Аристотель[[71]](#footnote-71), заложили основы для современного понимания публичной сферы, выделяя её важность в контексте политической жизни и активности граждан. Они утверждали, что политическая активность и общественная жизнь неразрывно связаны с основами человеческого существования. В их работах государство и общество рассматриваются как единое целое, подчёркивая интегрированность публичной сферы и политической власти. Таким образом, публичная сфера выступает как медиум, через который гражданин воспринимает себя частью общности, а политическая активность возможна только в рамках взаимодействия в публичном пространстве.

Современный анализ публичной политики невозможен без углублённого исследования границ и сущности публичной сферы. Особенное внимание в этом контексте уделяется роли публичной сферы в приобретении политического измерения. Здесь мы можем вновь обратиться к Юргену Хабермасу, который подчёркивает важность способности индивидов формировать политическое сообщество и активно участвовать в дебатах по актуальным социальным вопросам. По его мнению, публичная сфера служит уникальной коммуникативной средой, где формируется общественное мнение, исполняющее функции критики и контроля над государственной властью[[72]](#footnote-72).

Хабермас также акцентирует внимание на процессах демократизации, которые происходят в публичной сфере, видя в ней место для рационального дискурса и обмена аргументами. Он утверждает, что именно через демократические процессы обсуждения и дебатов в публичной сфере возможно достижение консенсуса и формирование легитимной власти. Так, публичная политика, в его понимании, выступает не только как арена для выработки и реализации политических решений, но и как механизм обеспечения демократической легитимности и прозрачности властных структур.

Анализ публичной политики через призму публичной сферы представляет собой ключевой элемент в современных исследованиях российских учёных, опирающихся на труды таких авторов как Юрген Хабермас, Джон Дьюи, Ханна Арендт, Джошуа Коэн, и Эндрю Арато. Основное внимание в этих работах уделяется дихотомии между «частным» и «публичным», где публичная сфера воспринимается как арена реализации интересов общества. В данном контексте, «публичное» контрастирует с «частным», выступая как домен, в котором реализуются интересы общества в целом, выходя за рамки чисто гражданских коммуникаций и общественного мнения.

Александр Сунгуров выделяет коммуникацию как основную характеристику публичной политики, подчёркивая, что её реализация невозможна без взаимодействия общественных групп вокруг целей и задач государственной власти и местного самоуправления[[73]](#footnote-73). Исторические исследования, включая работы Юргена Хабермаса, подтверждают, что понятия «публичность», «публичная сфера», и «публичная политика» тесно связаны с социокультурным феноменом Просвещения, обозначая появление новой институциональной реальности и общественной силы – общественного мнения.

На основе изучения публичной сферы, российскими авторами выделены ключевые характеристики публичной политики, включающие коммуникационный процесс, открытость, участие граждан в политическом процессе, и содержательную направленность на формулирование и реализацию общественных интересов. Так, публичная политика рассматривается как многоаспектное информационное взаимодействие, отличающееся открытым обсуждением и нацеленностью на практическую реализацию общественных интересов в духе общего блага.

При этом, необходимо отметить, что понятие «публичная сфера» охватывает более широкий диапазон отношений и связей, которые могут не иметь прямого отношения к властным функциям государства, в то время как «публичная политика» разворачивается внутри пространства публичности и представляет собой сферу коммуникации между обществом и властью, касающуюся различных аспектов государственного управления и политики[[74]](#footnote-74).

В современном понимании, публичная сфера, согласно Ларисе Никовской и Владимиру Якимецу, превосходит узкое восприятие её как арены оппозиционности и борьбы за власть, акцентируя вместо этого внимание на формировании конструктивных отношений между гражданским обществом и властными структурами. Такое взаимодействие направлено на достижение взаимной пользы и укрепление социального здоровья[[75]](#footnote-75).

Подход, основанный на теории поля, позволяет рассматривать публичную сферу как уникальное пространство взаимодействия, обеспечивающее реализацию общей цели — стремления к легитимному осмыслению социального и политического уклада. Эффективность коммуникации и уникальные черты публичной сферы играют ключевую роль в формировании и действиях агентов публичной политики. Важно при этом осознавать, что хотя разграничение между публичной политикой и публичной сферой критично для концептуального анализа, не следует забывать о сложной взаимосвязи и динамике между этими пространствами.

Александр Сунгуров вводит понятие поля публичной политики как новую фигурацию в политическом пространстве, где наряду с государством активное участие принимают гражданское общество, экспертное сообщество, СМИ и бизнес-структуры. Интерактивное участие этих акторов в процессе формирования, принятия и выполнения властных решений создаёт поле публичной политики, анализ которого Сунгуров предлагает проводить через призму их участия в властных процессах[[76]](#footnote-76).

Следовательно, публичная сфера представляет собой арену конкуренции за право формировать общественное восприятие реальности, определять релевантность различных социальных проблем и выступать от лица разнообразных социальных агентов. Это поле конкурентной борьбы выявляет многогранность и сложность взаимодействия между различными участниками публичного дискурса, подчёркивая значимость публичной политики как механизма обеспечения общественного участия в процессах государственного управления и демократической легитимации власти.

В контексте анализа публичности, ранее было упомянуто о вкладе Ханны Арендт в теоретическое осмысление дихотомии между публичным и частным из современной перспективы. Арендт разрабатывает концепцию, в которой публичная сфера и частное пространство не только дополняют друг друга, но и необходимы для поддержания социального благополучия и общественной жизни. В её работах частная сфера ассоциируется с домашним хозяйством и трудом, в то время как публичная сфера связана с актом человеческого действия и взаимодействия. Арендт утверждает, что публичная сфера выходит за рамки простого собрания индивидуумов, приобретая собственные цели и значимость, что включает в себя взаимодействие социальных институтов и формирование общей реальности[[77]](#footnote-77).

По мнению Арендт, публичная и частная сферы не противостоят друг другу, а существуют как взаимосвязанные и взаимообусловленные структуры. Динамика публичности складывается под влиянием двух ключевых факторов: во-первых, акта присутствия в публичном пространстве, который создаёт условия для социальной и политической активности; во-вторых, связи публичной сферы с понятием общего мира, исполняющего интеграционную функцию. Арендт осмысливает публичную сферу как общий мир, который одновременно объединяет и предотвращает непосредственное столкновение индивидов, подчёркивая его роль в формировании интерсубъективного осознания реальности и общественного диалога. Данная перспектива подчёркивает необходимость публичной сферы как пространства для открытого обсуждения и реализации общественных интересов, подкрепляя тем самым основные принципы демократии и общественного блага.

Публичная сфера предстаёт как важнейший механизм медиации между государством и обществом, выступая ареной для артикуляции и диффузии общественного мнения. Эта сфера действует на основе принципов абсолютной открытости и доступности, подчёркивая необходимость ведения диалога в соответствии с нормами рациональной коммуникации. В её рамках предполагается достижение консенсуса через взвешенную аргументацию, что направлено на выработку оптимальных решений[[78]](#footnote-78).

Понятие публичной сферы тесно связано с процессами формирования общественного мнения, выявления и осмысления социальных вызовов. В этом контексте публичная сфера функционирует как средоточие «слабой» политики, акцентируя внимание на идентификации и обсуждении социальных вопросов без прямого влечения ответственности за принятые решения, в отличие от официальной государственной политики.

Анализ публичности в современной теории часто коррелирует с уровнем развития и институционализации гражданского общества. Так, Дж. Коэн и Э. Арато подчёркивают важность универсализации гражданской солидарности через публичное пространство, рассматривая гражданское общество как жизненное пространство ассоциаций и общественного взаимодействия[[79]](#footnote-79).

Публичность превосходит рамки гражданской общественности и демократически организованного диалога, охватывая также практическую реализацию принятых решений на уровне государственных институтов. В этом аспекте публичная сфера предполагает не только внутренний консенсус и активное участие граждан, но и налаживание продуктивного взаимодействия между обществом и властью. Г. М. Заболотная выделяет публичную сферу как домен саморефлексии гражданского общества и арены для осмысления новых социальных требований, где культивируется ответственная общественная власть, способная оказывать влияние на государственно-административные структуры[[80]](#footnote-80).

Изучение публичной сферы и публичной политики приобретает практическую направленность в рамках делиберативной модели демократии, предполагающей, что процесс формирования политических решений должен базироваться на диалоге и консенсусе широкого круга участников политического процесса. В этом контексте, ключевым становится убеждение, что легитимность властных структур может быть достигнута исключительно через организацию открытого публичного дискурса, включающего переговоры, консультации и обмен мнениями.

Однако современная практика показывает, что в реальности процесс выработки политической стратегии, задействующий множество акторов, порой склонен к отступлению от идеалов открытости. Существует риск, что определённые решения могут быть приняты за закрытыми дверями, вне поля зрения общественности, что приводит к формированию скрытых повесток дня и структур, не являющихся предметом публичного обсуждения.

Кроме того, в политическом процессе не исключена возможность ситуаций, когда отдельные участники, невзирая на общепринятую стратегию и достигнутые договорённости, могут предпринять попытки реализовать собственные цели в ущерб согласованным общественным интересам. Такие действия подрывают основы делиберативного подхода, ставя под вопрос эффективность и легитимность политического управления в целом.

В рамках дальнейшего анализа публичности в политике необходимо учитывать динамическое развитие информационных технологий и социальных медиа, которые радикально трансформировали пространство публичного дискурса. Современная публичная сфера не ограничивается традиционными медиа и публичными выступлениями; она включает в себя цифровые платформы, социальные сети и блоги, где каждый участник может активно выражать свои взгляды, формировать общественное мнение и участвовать в политическом диалоге[[81]](#footnote-81).

Данная тенденция порождает новые вызовы для понимания публичности в контексте политической коммуникации. Во-первых, возникает вопрос о качестве и достоверности информации, распространяемой через новые медиаканалы. Во-вторых, усиливается проблема «пузырей фильтров» и «эхо-камер», когда пользователи социальных сетей оказываются изолированными от альтернативных мнений и подвержены односторонней подаче информации[[82]](#footnote-82).

С другой стороны, расширение публичной сферы благодаря цифровым технологиям предоставляет уникальные возможности для углубления демократических процессов. Они способствуют мобилизации граждан, упрощают доступ к информации о деятельности государственных органов и увеличивают транспарентность политической системы. Поэтому важным аспектом анализа публичности становится исследование механизмов, с помощью которых цифровая коммуникация может способствовать более эффективному взаимодействию между обществом и государством.

Особое внимание в этом контексте следует уделить роли гражданского участия и делиберативного диалога в формировании публичной политики. Современные информационные технологии предоставляют платформы для широкого обсуждения и коллективного принятия решений, что может укрепить принципы делиберативной демократии. Важно, однако, обеспечить, чтобы такие дискуссии были инклюзивными и конструктивными, а не приводили к поляризации и конфронтации.

Также следует учитывать влияние публичности на формирование политической идентичности и социального капитала. В условиях глобализации и цифровизации общественной жизни публичная сфера становится ареной для выражения разнообразных идентичностей и культурных особенностей, что способствует диалогу и взаимопониманию между различными социальными группами.

Таким образом, в рамках данного параграфа, посвящённого теоретическому анализу «публичности» в контексте политической науки, мы рассмотрели многоаспектное и многогранное понятие публичности, которое выступает не только как фундаментальный элемент в изучении политических процессов, но и как важнейший инструмент демократической легитимности и прозрачности политической власти. Мы углубились в историческое развитие и эволюцию понятия, проанализировали разнообразие теоретических подходов и подчеркнули ключевую роль публичности в формировании общественного мнения и взаимодействии между властью и обществом.

Акцент был сделан на взаимосвязи между публичной сферой и публичной политикой, где обе категории представлены как взаимодополняющие и взаимообусловленные концепции, лежащие в основе анализа политической реальности. Эта взаимосвязь подчёркивает значимость синергии между теоретическим пониманием публичности и практическим применением публичной политики, что в свою очередь влияет на формирование политических стратегий и решений в современных обществах.

Обсуждение публичности выявило её центральную роль в обеспечении открытого и демократического общественного диалога, где каждый голос может быть услышан, и каждое мнение – учтено. Важность этого аспекта особенно актуальна в условиях современных информационных технологий, которые радикально трансформируют пространство публичного дискурса, предоставляя новые возможности для участия граждан в политической жизни и одновременно порождая новые вызовы для поддержания качества и открытости общественного обсуждения.

Мы также рассмотрели вклад значимых теоретиков, таких как Юрген Хабермас и Ханна Арендт, чьи работы положили основу для современного понимания публичной сферы и публичной политики. Их идеи о демократическом участии, коммуникации и общественном контроле над властью продолжают вдохновлять современных исследователей и практиков, стремящихся разрабатывать эффективные и прозрачные механизмы публичного управления.

Анализ публичности в политике подчёркивает необходимость дальнейших исследований и разработки инновационных подходов к участию граждан в политических процессах. Это предполагает разработку новых форматов делиберативного участия, адаптацию политических стратегий к условиям цифровой эры и усиление роли публичного контроля за действиями власти. Публичность остаётся ключевым элементом в построении открытого, демократического и справедливого общества, где каждый гражданин имеет возможность влиять на общественную жизнь и политические решения.

# **2.2. Значение публичности в деятельности современного губернатора**

Исследование публичности в деятельности современного губернатора направлено на выявление ключевых механизмов и факторов, способствующих укреплению доверия между властью и обществом, повышению эффективности управленческих решений и формированию устойчивого позитивного восприятия губернатора в глазах общественности. В современном политическом контексте, характеризующемся высокой степенью информационной открытости и активным участием гражданского общества в общественной жизни, публичность приобретает особую значимость как стратегический ресурс и инструмент управления общественным мнением. В данном контексте публичность выступает не только как средство коммуникации, но и как механизм формирования общественного доверия и легитимности власти.

Центральной задачей данного параграфа является всесторонний анализ роли публичности в деятельности современного губернатора, исследование её влияния на эффективность губернаторского управления и восприятие губернаторов обществом. Публичность, рассматриваемая в данном контексте, охватывает широкий спектр деятельности: от организации открытых встреч с населением и прямых эфиров в социальных сетях до проведения публичных слушаний и обсуждений ключевых региональных проектов. Важность публичности также усиливается в контексте современных информационных технологий, которые трансформируют традиционные подходы к взаимодействию с общественностью, предоставляя новые возможности для более тесного и продуктивного общения между губернаторами и населением.

Параграф предполагает комплексный подход к исследованию публичности, включая анализ как теоретических аспектов данного феномена, так и практических примеров эффективного использования публичности губернаторами для достижения политических, социальных и экономических целей. Особое внимание будет уделено стратегиям построения позитивного имиджа губернатора, методам взаимодействия с общественностью и СМИ, а также анализу вызовов и проблем, связанных с обеспечением прозрачности и открытости губернаторского управления.

Перед тем как перейти к детальному анализу публичности губернатора, важно уточнить, что успешное управление регионом начинается с определения и измерения эффективности губернатора. Эффективность губернатора оценивается через способность влиять на ключевые аспекты жизни региона, включая экономическое развитие, социальную стабильность и культурное процветание. В этом контексте важным является понимание того, что эффективность является многогранным понятием, требующим рассмотрения ряда количественных и качественных показателей, регулярно обновляемых и адаптированных к текущим социально-политическим условиям.

Эффективность губернатора часто определяется через призму его способности реализовывать федеральные и региональные программы, а также влиять на социально-экономическое развитие своего региона. Например, А.И. Сухарев подчеркивает, что эффективность губернатора можно измерить через его влияние на уровень жизни населения и стабильность в регионе[[83]](#footnote-83). В.В. Козин отмечает, что важными критериями эффективности являются способность губернатора к инновациям, управленческая компетентность и умение формировать эффективные команды для решения текущих задач[[84]](#footnote-84).

Согласно законодательным инициативам Российской Федерации, эффективность губернаторов оценивается по специализированному перечню показателей, который был введен и неоднократно корректировался в последние годы[[85]](#footnote-85).

Важно отметить постановление Правительства РФ от 12 апреля 2021 года, об утверждении обновлённой методики оценки эффективности губернаторов[[86]](#footnote-86). Это значимое обновление вводит более детализированный и комплексный подход к измерению результатов работы глав регионов, позволяя оценить их вклад в достижение стратегических национальных целей. Обновлённая методика включает 38 различных методик расчёта, из которых 19 предназначены для оценки показателей прошедшего года, а другие 19 — для установления целевых значений на будущее.

Среди ключевых показателей, которые теперь учитываются, находятся ожидаемая продолжительность жизни, уровень бедности, темпы роста реальных зарплат, объёмы жилищного строительства и экологическое благополучие региона. Особое внимание уделено также новым аспектам, как уровень вовлеченности граждан в волонтёрскую деятельность и цифровая зрелость государственных органов. Эти изменения подчеркивают широкий спектр оценки работы губернаторов, охватывающий как социально-экономическое развитие регионов, так и качество управления и внедрение инноваций.

Это обновление методики позволяет более точно и объективно оценивать эффективность региональных лидеров и предоставляет губернаторам дополнительные стимулы для улучшения уровня жизни в своих регионах, с тем чтобы достигать лучших результатов и получать дополнительные дотации от федерального центра.

В современной политической практике публичность преобразуется в ключевой инструмент стратегического управления, позволяющий формировать и поддерживать позитивный имидж губернатора среди населения. Эффективное использование публичных выступлений, активное присутствие в социальных медиа и организация прямых обращений к гражданам являются неотъемлемыми составляющими успешной коммуникационной стратегии любого руководителя региона[[87]](#footnote-87).

Публичные выступления губернаторов, на наш взгляд, представляют собой ключевой инструмент в стратегии формирования и поддержания положительного имиджа в глазах общественности. Эти выступления предоставляют уникальную платформу не только для распространения информации о достижениях и стратегических направлениях развития региона, но и для демонстрации личных качеств лидера, таких как компетентность, открытость и готовность к диалогу с гражданами.

По мнению Макса Вебера, харизма лидера является ключевым фактором его влияния на общество, а публичные выступления — одним из основных способов демонстрации этой харизмы. Вебер подчеркивает, что эффективность публичного говорящего во многом зависит от его способности устанавливать эмоциональную связь с аудиторией и вдохновлять ее своими идеями и видением[[88]](#footnote-88).

Юрген Хабермас, идеи которого мы подробно рассмотрели в параграфе 2.1., в своей теории коммуникативного действия утверждает, что достижение взаимопонимания через диалог является основой для легитимности власти. Применительно к публичным выступлениям губернаторов, это подразумевает, что открытость к общению и способность к аргументированному обсуждению с аудиторией не только укрепляют доверие к лидеру, но и повышают легитимность его власти[[89]](#footnote-89).

Так, на наш взгляд, на практике публичные выступления позволяют губернатору не просто информировать общественность о планах и достижениях, но и демонстрировать свою личную вовлеченность в решение проблем региона. Это создает образ ответственного и заботливого лидера, заинтересованного в улучшении жизни своих граждан. Важным аспектом является также способность губернатора адаптировать свою речь к различным аудиториям, учитывая их интересы и ожидания[[90]](#footnote-90).

Стратегическое использование публичных выступлений требует от губернатора не только ораторских навыков, но и глубокого понимания текущих социально-политических процессов в регионе и стране. Эффективные выступления строятся на основе тщательного анализа публичного мнения и актуальных общественных настроений, что позволяет губернатору не только реагировать на существующие проблемы, но и формировать повестку дня, направляя внимание общественности на ключевые аспекты своей работы.

В контексте обсуждения значимости публичных выступлений в формировании имиджа губернатора, стоит особо подчеркнуть переход к новым платформам коммуникации, обусловленный широким распространением цифровых технологий. В эпоху цифровизации, когда интернет и социальные медиа становятся основными каналами взаимодействия между властью и обществом, важность прямой и открытой коммуникации усиливается. Эти новые средства коммуникации не только дополняют традиционные публичные выступления, но и расширяют возможности губернаторов по формированию своего образа, позволяя им вести диалог с гражданами в более неформальной и доступной манере. Таким образом, если публичные выступления позволяют демонстрировать личную вовлеченность и решимость в решении региональных проблем, то цифровые платформы и социальные сети открывают дополнительные возможности для более широкого вовлечения и обратной связи от общественности, делая коммуникацию более динамичной и многосторонней.

Переход от традиционных методов публичного общения к активному использованию цифровых платформ и социальных медиа является логическим развитием в стратегии взаимодействия губернаторов с населением. Это не только способствует более эффективному информированию граждан о деятельности губернатора, но и позволяет создавать более глубокие и значимые связи с обществом, учитывая его текущие запросы и ожидания.

Социальные медиа и цифровые платформы предоставляют губернаторам уникальные возможности для прямого диалога с населением, позволяя обходить посредников в лице традиционных СМИ и достигать аудитории напрямую. Исследования в области политической коммуникации подчеркивают роль Интернета в трансформации общественного взаимодействия и укреплении демократических процессов через увеличение доступности и открытости информации[[91]](#footnote-91).

Пресс-службы губернаторов играют ключевую роль в формировании и поддержании позитивного имиджа властных структур в цифровой среде. Они занимаются организацией публичных выступлений, взаимодействием с СМИ и общественностью, подготовкой контента для социальных сетей и интернет-порталов. Профессионализм и креативность пресс-службы напрямую влияют на восприятие губернатора обществом, его способность влиять на общественное мнение и формировать повестку дня[[92]](#footnote-92).

Интернет-присутствие губернатора, включая активность в социальных сетях, ведение блогов и персональных сайтов, становится неотъемлемой частью политической стратегии. Согласно исследованию Mediascope, значительное расширение интернет-аудитории делает онлайн-коммуникации одним из самых эффективных методов взаимодействия с гражданами. Это позволяет не только распространять информацию, но и собирать обратную связь, анализировать общественные настроения и оперативно реагировать на изменения в общественном мнении[[93]](#footnote-93).

Эффективное использование цифровых платформ требует от губернаторов и их команд глубокого понимания особенностей онлайн-коммуникаций, способности к адаптации стратегий в соответствии с меняющимися трендами и ожиданиями аудитории. Умение аутентично и эффективно взаимодействовать в цифровой среде становится решающим фактором в формировании устойчивого позитивного имиджа губернатора и, в более широком смысле, укреплении доверия к региональной власти.

Современный политический ландшафт России характеризуется активным внедрением и использованием цифровых технологий в практику общественного управления и коммуникации. В этом контексте, исследование, проведенное «Полилог. Экспертиза», открывает новые перспективы для понимания динамики и эффективности коммуникационных стратегий глав регионов Российской Федерации в интернете[[94]](#footnote-94). Анализ изменений в использовании коммуникационных площадок губернаторами, их присутствия в различных социальных сетях и разработанные на их основе рекомендации по развитию каналов в новой информационной реальности представляют собой значимый вклад в развитие политической коммуникации в цифровую эпоху.

Изменения, произошедшие за год в сфере интернет-коммуникаций глав регионов, отражают широкий спектр социально-политических и технологических трансформаций в российском обществе. Реакция на блокировки зарубежных социальных сетей, адаптация к новым коммуникационным реалиям и стремление к сохранению связи с аудиторией через отечественные аналоги подчеркивают гибкость и динамичность властных структур в условиях информационного прессинга и ограничений.

Особое внимание в исследовании уделяется росту популярности отечественных социальных сетей, таких как ВКонтакте и Одноклассники, которые стали ключевыми платформами для коммуникации губернаторов с населением. Анализ показывает, что эти платформы не только успешно компенсировали отток аудитории от блокированных иностранных аналогов, но и демонстрируют значительный рост охвата и вовлеченности пользователей.

В контексте поиска альтернативных коммуникационных каналов особое место занимает Telegram, который выделяется своей уникальной позицией среди мессенджеров и социальных сетей. Рост аудитории Telegram в России, его влияние на формирование публичного мнения и роль в распространении информации делают его важной площадкой для политической коммуникации и взаимодействия губернаторов с гражданами.

Исследование также акцентирует внимание на попытках создания и продвижения новых российских социальных сетей как потенциальных заменителей блокированных иностранных платформ. Однако, несмотря на значительные усилия, большинство этих проектов не смогли достичь ожидаемого уровня популярности и влияния среди аудитории.

Также стоит осветить исследование агентства «Интериум» по эффективности использования социальных сетей главами российских регионов[[95]](#footnote-95). Оно выявило, что лидером по ведению социальных сетей стал глава Чечни Рамзан Кадыров, который, после блокировки Instagram, успешно перенес свою активность в ВКонтакте и Telegram. Между тем, мэр Москвы Сергей Собянин не вошёл в первую десятку рейтинга.

Исследование анализировало официальные аккаунты губернаторов в ВКонтакте, Одноклассниках и Telegram за год. Оценка включала следующие метрики: общее количество подписчиков, их долю от населения региона, активность ведения нескольких соцсетей, частоту публикаций за месяц и среднюю дневную вовлеченность. Оценки каждого параметра приводились к процентам для нормирования в рамках 100-балльной шкалы.

Особенно примечательно, что активно страницы ведутся 87 из 89 губернаторов во ВКонтакте, а в Telegram — 84. Одноклассники показали меньшую популярность среди региональных лидеров, где активны лишь 57 из них. Отмечается, что ни один из глав регионов не достиг максимальной оценки, что указывает на потенциал для улучшения стратегий ведения соцсетей.

Рамзан Кадыров лидировал в рейтинге, значительно опережая других, с аккаунтами в VK и Telegram, насчитывающими значительное количество подписчиков, превышающее численность населения Чеченской республики. Второе место занял губернатор Орловской области Андрей Клычков, отмеченный за высокую вовлеченность подписчиков. Замыкает тройку лидеров Вячеслав Гладков из Белгородской области, превосходящий по частоте публикаций и уровню вовлеченности аудитории.

Интересно, что в числе лидеров не оказалось глав крупнейших субъектов — Москвы и Санкт-Петербурга, занимающих соответственно 27-е и 60-е места. Исследование подчеркнуло, что успешное ведение аккаунтов в соцсетях требует не только наличия большого количества подписчиков, но и их активного вовлечения с помощью качественного контента, способствующего усилению интерактивного диалога.

Также консалтинговая группа «Полилог» провела исследование, результаты которого показали, что около 11 миллионов человек, или приблизительно 7,4% населения России, подписаны на аккаунты губернаторов в социальных сетях[[96]](#footnote-96). Основными платформами для присутствия глав регионов оказались ВКонтакте и Telegram. Отмечается, что, несмотря на блокировку соцсетей Meta, эти российские платформы занимают лидирующие позиции по количеству аккаунтов и аудитории.

Из 89 губернаторов только два не имеют личных страниц в ВКонтакте, ограничившись аккаунтами правительств, это Андрей Бочаров из Волгоградской области и Игорь Руденя из Тверской области. В Telegram активны 83 губернатора, а в Одноклассниках зарегистрированы 63 губернатора, где контент в основном представляет собой репосты из других сетей. Платформа Дзен также начинает набирать популярность с 13 зарегистрированными губернаторами.

Новые российские социальные сети, включая Yappy, ЯRus, TenChat и Now, пока что не нашли широкого распространения среди губернаторов. Единственным исключением является глава Чеченской республики Рамзан Кадыров, у которого есть официальный канал в Yappy.

По мнению экспертов Полилога, каждый губернатор в 2023 году должен иметь активные аккаунты по крайней мере в трех российских социальных сетях: ВКонтакте, Одноклассниках и Telegram. Это связано с тенденцией снижения доверия к традиционным СМИ и переходом аудитории в социальные медиа, где информация распространяется непосредственно через официальные каналы губернаторов, усиливающие доверие и вовлеченность граждан.

Также отметим, что агентство политических и экономических коммуникаций опубликовало рейтинг активности глав российских регионов в социальных сетях[[97]](#footnote-97). Первенство в рейтинге удерживает мэр Москвы Сергей Собянин, за ним следуют Рамзан Кадыров из Чечни и Денис Артюхов из Ямало-Ненецкого автономного округа. Отличительной чертой лидеров является не только активное использование социальных сетей, но и высокие показатели взаимодействия с аудиторией: количество лайков, комментариев и репостов.

Анализ показал, что Валерий Лимаренко из Сахалинской области стал абсолютным лидером по числу публикаций, а самое большое количество лайков и комментариев собрали посты Рамзана Кадырова. Сергей Собянин лидировал по количеству репостов. Особенно активно аудитория реагировала на сообщения о важных политических событиях, таких как прямая линия с президентом и съезд партии «Единая Россия».

Методика рейтинга включала анализ основных показателей в соцсетях ВКонтакте, ОК и Telegram: количество публикаций, лайков, комментариев и репостов. Также учитывались качественные аспекты, такие как разнообразие контента, использование мультимедиа и общий тон комментариев. За эти параметры главы регионов получали дополнительные баллы, что позволяло формировать более объективное представление об их вовлеченности и влиянии в цифровом пространстве.

Так, обзор различных исследований по активности губернаторов в социальных сетях позволяет сделать вывод о значительном влиянии цифрового присутствия на общественное восприятие политических лидеров. Анализ показывает, что активное и осмысленное использование социальных медиа не только способствует повышению узнаваемости глав регионов, но и играет ключевую роль в формировании их публичного имиджа.

Губернаторы, которые эффективно используют платформы, такие как ВКонтакте, Telegram и Одноклассники, достигают большей вовлеченности аудитории, что проявляется в высоких показателях лайков, комментариев и репостов. Это, в свою очередь, способствует более активному взаимодействию с гражданами и укреплению доверия к региональной власти.

Исследования также подчеркивают, что необходимо не только наличие аккаунтов в социальных сетях, но и качественное наполнение их контентом, который должен быть информативным, разнообразным и ангажирующим. Особое внимание стоит уделить использованию всех функциональных возможностей платформ для максимального охвата и вовлечения аудитории.

Законодательные инициативы, направленные на обязательное присутствие государственных органов в отечественных социальных сетях, подчеркивают стремление к увеличению прозрачности и открытости власти перед гражданами. Эти меры способствуют укреплению доверия к региональным лидерам и повышению их публичного имиджа за счет активного использования цифровых каналов коммуникации.

В контексте современного управления регионом, понятия открытости и прозрачности приобретают особое значение, формируя основу для доверия и взаимодействия между властью и обществом. Определение открытости в данном контексте означает создание условий для доступа граждан к процессу принятия решений и информации о деятельности исполнительной власти. Прозрачность, в свою очередь, трактуется как регулярное освещение деятельности власти, растолкование содержания, целей и механизма исполнения публичной политики[[98]](#footnote-98).

Информационная прозрачность деятельности органов власти предполагает предоставление гражданам доступа к информации о их деятельности и принимаемых решениях. Такой подход не только способствует регулированию общественных процессов, но и ведет к повышению открытости, обеспечивая социально-коммуникативный аспект взаимодействия между властью и обществом.

Открытость власти предполагает возможность для граждан анализировать, критиковать и наблюдать за результатами деятельности органов публичной власти, а также контролировать их работу. Это подразумевает, что информационная открытость не должна быть односторонним процессом. Общество, стремясь получить полную и достоверную информацию о функционировании государства и его органов управления, должно соответствовать желанию исполнительной власти активно делиться информацией о своей деятельности.

Согласно определению, предложенному И.М. Ибрагимовой, прозрачная (открытая) власть характеризуется как честная и ответственная, подотчетная и подконтрольная общественности на постоянной основе, прогнозируемая, адекватная общественным реалиям, чувствительная к альтернативам развития политики, внимательная к мнениям граждан и привлекающая их к участию в формировании определенного ряда решений[[99]](#footnote-99).

Прозрачность и открытость в управлении тесно связаны с информационной эпохой, в которой цифровые технологии и социальные медиа играют ведущую роль в коммуникации между государством и обществом. Использование этих инструментов позволяет губернаторам и другим представителям власти не только оперативно информировать население о своей деятельности, но и вовлекать граждан в процесс обсуждения и принятия решений. Цифровизация обеспечивает новый уровень взаимодействия между властью и обществом, делая управление более открытым, прозрачным и эффективным.

В современном политическом контексте публичность становится стратегическим инструментом в деятельности губернаторов, обеспечивая не только взаимодействие с обществом, но и формирование положительного имиджа лидера региона. В эпоху глобализации и цифровизации общественные коммуникации переживают значительные трансформации, выдвигая на передний план новые каналы взаимодействия между властью и населением.

Публичность в деятельности губернатора охватывает широкий спектр действий, начиная от публичных выступлений и встреч с гражданами до активного использования социальных медиа и цифровых платформ для донесения информации до населения. Эффективное применение этих инструментов позволяет не только информировать общественность о текущих инициативах и достижениях, но и создавать платформу для обратной связи, собирая мнения и предложения граждан.

Современные губернаторы сталкиваются с необходимостью поддержания высокого уровня прозрачности и открытости своей деятельности, что, в свою очередь, влияет на доверие и участие граждан в управлении регионом. Прозрачность управления подразумевает доступность информации о решениях и действиях органов власти, в то время как открытость предполагает возможность для общественности участвовать в процессе принятия решений и влиять на политику региона.

В рамках данного параграфа был предпринят комплексный анализ публичности в деятельности современного губернатора, что позволило выявить ключевые механизмы и факторы, способствующие укреплению доверия между государственной властью и обществом. Исследование показало, как высокая степень информационной открытости и активное участие граждан в общественной жизни усиливают значимость публичности как стратегического ресурса и инструмента управления общественным мнением.

Было доказано, что публичность служит не только каналом коммуникации, но и механизмом формирования общественного доверия и легитимности власти. Это подчёркивает её роль в повышении эффективности управленческих решений и формировании устойчивого позитивного восприятия губернаторов в глазах общественности.

Особое внимание было уделено стратегиям построения позитивного имиджа губернатора, а также методам взаимодействия с общественностью и СМИ. Исследование подчеркнуло важность публичности как средства формирования общественного доверия и легитимности власти, а также как механизма формирования общественного мнения.

Анализ показал, что в современном информационном обществе публичность приобретает особую значимость, становясь ключевым инструментом в деятельности губернатора для достижения политических, социальных, и экономических целей. Эффективное использование публичных выступлений, социальных медиа и прямых обращений к населению оказались неотъемлемыми составляющими успешной коммуникационной стратегии.

# **2.3. Эффективность публичной политики губернатора в современной России**

В данном параграфе акцентируется внимание на комплексном подходе к изучению взаимодействия региональной власти с обществом через механизмы публичного управления и коммуникации. Основой для анализа служат народный рейтинг губернаторов и экспертные интервью с государственными служащими из Москвы, Санкт-Петербурга и Татарстана. Эти инструменты позволяют получить многогранное представление о том, как оценивается деятельность глав регионов как на уровне населения, так и на уровне профессионального экспертного сообщества.

Народный рейтинг губернаторов, сформированный на основе оценок и мнений граждан, выступает в качестве индикатора общественной поддержки и восприятия эффективности их работы. Рассмотрение методологии составления рейтинга и анализ его результатов дает возможность выявить ключевые факторы, способствующие успехам или неудачам губернаторов в реализации их политических инициатив. Особое внимание в данном контексте уделяется способам публичной коммуникации и взаимодействию с общественностью, что позволяет оценить, как стратегии взаимодействия с населением влияют на репутацию и перспективы переизбрания губернаторов.

Экспертные интервью, проведенные среди государственных служащих ключевых регионов, дополняют картину, предоставляя глубокий анализ внутреннего восприятия эффективности управления на региональном уровне. Эти интервью помогают понять, какие аспекты в деятельности губернаторов требуют улучшения, и какие успешные практики можно масштабировать для повышения общей эффективности государственного управления.

В современной политической практике Российской Федерации роль губернаторов как ключевых фигур регионального управления неоспорима. Их деятельность, направленная на социально-экономическое развитие субъектов, обеспечение безопасности и улучшение качества жизни населения, находится под пристальным вниманием общественности. Эффективность публичной политики губернатора является одним из ключевых критериев его работы, которая влияет не только на его репутацию и перспективы переизбрания, но и на общее состояние региона. В этой связи анализ народного рейтинга губернаторов представляется актуальным инструментом для оценки их работы глазами самого населения, что позволяет выявить как успешные практики, так и аспекты, требующие дополнительного внимания и корректировки.

Народный рейтинг губернаторов заслуживает особого внимания в контексте изучения эффективности публичной политики на региональном уровне. Народный рейтинг, сформированный на основе оценок и мнений граждан, отражает не только общественное восприятие деятельности губернаторов, но и представляет собой важный индикатор их публичной поддержки. Это, в свою очередь, позволяет глубже понять динамику взаимодействия власти и общества, выявить факторы, определяющие успех или неудачу в реализации политических инициатив[[100]](#footnote-100).

Введение в анализ данного рейтинга начнем с обзора его методологии и критериев оценки, что даст нам представление о комплексности подходов к измерению эффективности управления на региональном уровне. Далее мы рассмотрим, как отражение в рейтинге влияет на стратегии публичной коммуникации губернаторов, их усилия по укреплению связей с общественностью и способы адаптации к изменяющимся политическим и социальным условиям. Особое внимание будет уделено сравнительному анализу губернаторов, занимающих высокие и низкие позиции в рейтинге, с целью выявления ключевых факторов их успеха или неудач.

Так, в рамках данного параграфа мы предпримем попытку всестороннего анализа эффективности публичной политики губернаторов в современной России, опираясь на данные народного рейтинга как одного из инструментов оценки их работы. Это позволит нам не только лучше понять текущие тенденции в региональном управлении, но и сформулировать рекомендации по повышению его эффективности в будущем.

В контексте данного исследования «Народный рейтинг губернаторов» рассматривается как важный элемент аналитической работы, направленной на оценку эффективности публичной политики на региональном уровне. Он позволяет не только выявить сильные и слабые стороны управленческой деятельности глав субъектов, но и определить направления для дальнейшего развития и совершенствования механизмов государственного управления в Российской Федерации.

Основная цель данного рейтинга заключается в стремлении максимально объективно отразить совокупность индивидуальных взглядов граждан на уровень работы губернаторов, тем самым способствуя укреплению общественной прозрачности и открытости власти.

Процесс подсчета голосов в рамках «Народного рейтинга» базируется на принципах справедливости и объективности, используя метод среднего арифметического всех учетных голосов, отданных пользователями портала «Губернаторы.Ру». Итоговая оценка работы каждого губернатора формируется по десяти ключевым показателям, охватывающим широкий спектр аспектов жизнедеятельности региона:

* Уровень жизни населения в регионе;
* Безопасность и экология;
* Доверие к главе;
* Качество дорог и инфраструктуры;
* Соблюдение прав человека;
* Борьба с коррупцией;
* Информационная открытость;
* Имидж и туристическая привлекательность региона;
* Работоспособность главы;
* Деловой климат.

Администрация портала вводит строгие критерии для учета оценок, исключая некачественные голоса, например, экстремальные оценки или голоса, отданные с аккаунтов-ботов. Такой подход обеспечивает большую достоверность и надежность результатов рейтинга, делая его ценным инструментом для анализа общественного мнения.

Раздел Отзывы на портале «Губернаторы.Ру» предоставляет возможность для более глубокого понимания мотивов оценок граждан, отражая широкий спектр мнений и взглядов на работу губернаторов. Хотя портал не несет ответственности за достоверность изложенной в отзывах информации, эмоциональную окраску и стиль написания, эти отзывы представляют собой бесценный источник качественных данных, позволяющих лучше понять предпочтения и ожидания граждан от власти.

Основываясь на десяти ключевых параметрах, рейтинг выявляет как сильные, так и слабые стороны в деятельности губернаторов, отражая их влияние на общественное восприятие и уровень доверия населения.

Первые пять мест в сводном рейтинге губернаторов демонстрируют лидеров регионального управления, получивших высокие оценки по всем изучаемым параметрам. Рустам Минниханов из Республики Татарстан, Сергей Цивилев из Кемеровской области, Наталья Комарова из Ханты-Мансийского АО, Рамзан Кадыров из Чеченской Республики и Вячеслав Гладков из Белгородской области выделяются среди своих коллег благодаря комплексному подходу к решению региональных задач, способности налаживать эффективное взаимодействие с населением и внедрению инновационных подходов в управлении.

Особое внимание заслуживает анализ категорий «Работоспособность главы» и «Информационная открытость», где главы регионов демонстрируют различные результаты, подчеркивая важность не только личных качеств лидера, но и прозрачности его деятельности перед обществом. Параметр «Доверие к главе» является ключевым показателем, отражающим общественное восприятие губернатора, в то время как «Уровень жизни населения в регионе» и «Качество дорог и инфраструктуры» напрямую связаны с качеством жизни граждан и их удовлетворенностью управлением.

Анализ последних пяти мест в «Народном рейтинге губернаторов» открывает важные аспекты относительно вызовов и препятствий, с которыми сталкиваются главы регионов, получившие низкие оценки по ключевым параметрам. Губернаторы, занимающие последние места, такие как Михаил Евраев из Ярославской области, Денис Паслер из Оренбургской области, Андрей Чибис из Мурманской области, Александр Соколов из Кировской области и Василий Анохин из Смоленской области, сталкиваются с рядом проблем, снижающих их рейтинг и, соответственно, уровень доверия и удовлетворенности населения.

Низкие оценки в таких критически важных сферах, как «Уровень жизни населения в регионе», «Безопасность и экология», а также «Деловой климат» указывают на значительные трудности в обеспечении высокого качества жизни граждан и создании благоприятной экономической среды. Особое беспокойство вызывает низкая оценка в категории «Борьба с коррупцией», что может свидетельствовать о неэффективности мер по противодействию коррупционным проявлениям в регионе.

С другой стороны, пониженные показатели в разделе «Информационная открытость» могут отражать недостаточную прозрачность деятельности органов власти и ограниченный доступ граждан к информации о принимаемых решениях и их реализации. Это, в свою очередь, затрудняет общественный контроль и участие населения в управлении регионом, снижая общий уровень доверия к губернатору.

Параметр «Доверие к главе», показывающий низкие результаты у последних позиций в рейтинге, подчеркивает значимость личных качеств губернатора и его способности взаимодействовать с обществом. Слабые позиции в рейтинге могут быть сигналом к необходимости пересмотра стратегий общения с населением и усилению усилий по вовлечению граждан в процессы принятия решений.

Анализ «Народного рейтинга губернаторов» в контексте современной политической и социальной динамики России позволяет выявить важные аспекты взаимодействия глав регионов с общественностью и использования ими информационных технологий для управления и коммуникации. Интерес к данному рейтингу обусловлен стремлением оценить совокупность частных мнений о деятельности губернаторов и способствовать общественной прозрачности их деятельности. Это отражает растущую роль гражданского общества в процессах управления и принятия решений на региональном уровне.

Важным моментом является тот факт, что как лидеры рейтинга, так и губернаторы, занимающие последние места, одинаково ушли из международных социальных сетей, таких как Facebook и Instagram, что может быть связано с общегосударственной политикой по продвижению отечественных аналогов и ограничениям на использование зарубежных платформ. Этот шаг также подчеркивает важность адаптации к изменяющемуся информационному пространству и стремлению к более контролируемому взаимодействию с аудиторией.

Особое внимание заслуживает присутствие губернаторов в таких платформах, как ВКонтакте и Telegram, которые стали основными каналами общения с населением. Это не только отражает стремление к использованию более широкого спектра каналов коммуникации, но и демонстрирует гибкость в адаптации к предпочтениям целевой аудитории. При этом, наличие активных страниц в этих социальных сетях у всех губернаторов из первых и последних пятерок, что подчеркивает их значимость в современной политической коммуникации.

Интересно, что среди топ-5 губернаторов лишь Рамзан Кадыров зарегистрирован в отечественном аналоге TikTok (Yappy), что указывает на его стремление к экспериментам с новыми платформами и поиском новых способов взаимодействия с молодежной аудиторией. Отсутствие других губернаторов в новых российских социальных сетях может свидетельствовать о консервативном подходе к выбору коммуникационных каналов или оценке их эффективности.

Значительное внимание заслуживает факт, что некоторые губернаторы из пятерки лидеров рейтинга обладают крупнейшими аудиториями среди всех глав регионов в социальных сетях. Это подчеркивает их умение использовать информационные технологии не только для информирования о своей деятельности, но и для формирования привлекательного публичного образа и прямого диалога с гражданами. Большая аудитория губернаторов в социальных сетях может способствовать укреплению их политического влияния и эффективности публичной политики.

После анализа народного рейтинга были проведены экспертные интервью с представителями государственных органов трех регионов: Москвы, Санкт-Петербурга и Татарстана. В каждом из этих регионов было выполнено по три интервью (всего проведено 9 интервью — Эксперт№1 (Москва), Эксперт№2 (Москва), Эксперт№3 (Москва), Эксперт№1(Санкт-Петербург), Эксперт№2 (Санкт-Петербург), Эксперт№3 (Санкт-Петербург), Эксперт №1 (Татарстан), Эксперт№2 (Татарстан), Эксперт№3 (Татарстан)).

Целью экспертных интервью в рамках данной работы является выявление и анализ взглядов квалифицированных специалистов на эффективность публичной политики губернаторов, а также определение наиболее значимых факторов, влияющих на успех или неудачу в их деятельности. Особое внимание в интервью уделяется оценке публичных коммуникаций, стратегий взаимодействия с общественностью и способов управления кризисными ситуациями.

Результаты экспертных интервью предназначены для обогащения теоретической базы исследования практическими примерами и мнениями. Полученные данные станут ключевым элементом для комплексного понимания взаимосвязей между публичной политикой и её влиянием на развитие регионов.

Выбор Москвы, Санкт-Петербурга и Татарстана для проведения экспертных интервью обусловлен несколькими факторами, ключевым из которых является их значимость в политическом, экономическом и социальном контекстах Российской Федерации. Москва и Санкт-Петербург представляют собой два крупнейших федеральных города, являющиеся значимыми политическими, экономическими и культурными центрами страны. Эти города обладают уникальными особенностями управления, что делает их опыт важным для изучения практик публичной политики на региональном уровне.

Татарстан включён в исследование в силу своего особого политического и экономического положения, а также из-за высокой репутации его губернатора, который по данным народного рейтинга занимает лидирующие позиции. Этот факт указывает на успешное применение стратегий публичной политики, которые заслуживают детального анализа для выявления факторов, способствующих эффективности управления. Изучение опыта Татарстана позволяет обогатить понимание механизмов взаимодействия губернатора с обществом и его влияние на социально-экономическое развитие региона.

Для обеспечения структурированного подхода к сбору данных, был разработан гайд экспертного интервью, который содержит информацию о методологии проведения интервью, список вопросов и рекомендации по документированию ответов экспертов. Гайд экспертного интервью размещен в приложении №1 к данной работе.

Для демонстрации методики анализа полученной информации и представления конкретных данных, расшифровка одного из проведенных интервью, включая вопросы и полные ответы эксперта, представлена в приложении №2. Это дает возможность ознакомиться с первичными данными исследования, а также оценить глубину и детализацию проведенного анализа.

На вопрос о необходимых качествах современного губернатора, эксперты из всех трех регионов единогласно отметили важность таких атрибутов, как стратегическое видение, открытость к инновациям, и способность эффективно коммуницировать с общественностью. Согласно Эксперту №1 (Москва), критически важно, чтобы губернатор был не только управленцем, но и лидером, способным мотивировать как свою команду, так и жителей региона.

Обсуждение основных проблем, которые должны решать губернаторы, показало, что в каждом регионе есть свои специфические вызовы. В мегаполисах, таких как Москва и Санкт-Петербург, акцент делается на улучшение городской инфраструктуры и качества жизни, тогда как в Татарстане больше внимания уделяется развитию промышленности и привлечению инвестиций. Эти отличия подчеркивают разнообразие стратегий и приоритетов в зависимости от экономического и социального контекста региона.

В оценке эффективности действующих губернаторов, эксперты также выразили различные мнения. Например, в Москве и Татарстане отмечаются высокие оценки за инновационный подход и активное использование цифровых технологий в управлении, в то время как в Санкт-Петербурге существует запрос на более активное взаимодействие с общественностью и улучшение работы муниципальных служб. Эти различия позволяют выявить как успешные практики, так и аспекты, требующие улучшения.

Анализ экспертных интервью также подчеркнул значимость публичности в работе губернаторов. По мнению респондентов, публичность не просто важна, она является ключевым элементом для эффективного управления регионом. Эксперт №3 (Татарстан) отмечает: «*Публичность губернатора способствует не только повышению его личной видимости, но и укрепляет доверие и поддержку среди населения, что критически важно для успешной реализации государственных программ*».

Что касается способов публичной коммуникации, эксперты из всех трех регионов указывают на широкий спектр инструментов, используемых губернаторами для взаимодействия с гражданами. В Москве, по словам Эксперта №1, акцент делается на использовании цифровых платформ и социальных сетей, что позволяет оперативно реагировать на запросы жителей и оперативно распространять важную информацию. Например, в Санкт-Петербурге, как отмечает Эксперт №2, помимо цифровых каналов, большое значение придается организации публичных мероприятий и личному участию губернатора в значимых событиях, что способствует укреплению образа губернатора как доступного и открытого для диалога лидера.

Респонденты подчеркивают значительную роль публичности губернаторов в критических ситуациях, демонстрирующих их способность к эффективному реагированию.

В период пандемии COVID-19, например, губернаторы активно использовали социальные медиа и публичные выступления для информирования населения о мерах предосторожности, распределении медицинских ресурсов и организации вакцинационных кампаний. Эксперт №2 (Москва) отметил: «*Весной 2020 года практически ежедневные обращения губернатора Москвы в социальных сетях и на телевидении помогали снизить панику и организовать эффективное социальное дистанцирование. Его видимость и доступность были ключевыми для успеха введенных ограничений*».

Аналогично, во время недавних инцидентов с падением дронов в Москве, активная публичная позиция и оперативное информирование губернатора помогли минимизировать беспокойство граждан и обеспечить координацию действий всех служб безопасности. Эксперт №1 (Москва) подчеркивает: «*Своевременные выступления губернатора в прессе и на телевидении помогли обеспечить ясность и прозрачность в ситуации, что снизило уровень стресса среди горожан*».

В ряде регионов, однако, эксперты указывали на отсутствие заметных примеров, когда публичность явно сыграла ключевую роль в повышении эффективности деятельности губернатора. Эксперт №3 (Татарстан) отмечает: «*Сложно вспомнить конкретные случаи, когда публичные выступления губернатора привели к немедленным и заметным изменениям. В целом, губернатор регулярно участвует в мероприятиях и ведет активную коммуникацию, но значимые события, кардинально изменяющие положение дел, вспомнить трудно*».

Респонденты отмечают значительное влияние публичных выступлений губернаторов на формирование их имиджа в общественном восприятии. Публичные выступления, по мнению экспертов, служат не просто информационной платформой, но и инструментом для демонстрации лидерских качеств, ответственности и реакции на общественные запросы. Эксперт №1 (Санкт-Петербург) подчеркивает: «*Выступления губернатора особенно важны в периоды кризисов, такие как пандемия или чрезвычайные ситуации. Они помогают не только информировать население, но и формируют чувство уверенности и безопасности среди жителей*».

Социальные медиа играют решающую роль в публичной коммуникации губернаторов, особенно после блокировки популярных западных платформ, таких как Instagram. В последнее время значительно выросла популярность Telegram, который стал ведущей платформой для официальной коммуникации. Эксперт №2 (Москва) отмечает: «*С переходом на Telegram многие губернаторы смогли не только сохранить свою аудиторию, но и расширить её за счет удобных инструментов взаимодействия, таких как каналы и чаты, что позволяет оперативно делиться важной информацией и получать обратную связь*».

Кроме того, эксперты подчеркивают важность использования разнообразных платформ и подходов для обеспечения широкого охвата и вовлеченности аудитории. Эксперт №3 (Татарстан) добавляет: «*Необходимо учитывать особенности региональной аудитории, активно использовать местные социальные сети и медиаплатформы. Например, в Татарстане, кроме ВКонтакте и Telegram, активно используются и местные платформы, что помогает губернатору оставаться на связи с различными группами населения*».

Эксперты подчеркивают, что главными вызовами для деятельности губернатора в контексте современных информационных технологий являются необходимость постоянного обновления знаний и адаптации к быстро меняющимся цифровым трендам. Эксперт №1 (Санкт-Петербург) отмечает: «*Главная сложность заключается в том, чтобы оставаться на одной волне с технологическими инновациями и одновременно защищать данные граждан от возможных угроз в цифровом пространстве*».

Эксперт №2 (Москва) добавляет: «*Информационные технологии требуют от губернаторов не только технических знаний, но и развития стратегического мышления, чтобы эффективно использовать данные для принятия управленческих решений, что может быть сложно без соответствующей подготовки и опыта*».

Кроме того, существует проблема баланса между инновационностью и доступностью. Эксперт №3 (Татарстан) подчеркивает: «*Необходимо учитывать, что не все слои населения одинаково вовлечены в использование новых технологий. Важно, чтобы губернаторы стремились не только к внедрению инноваций, но и к обеспечению их доступности для всех граждан*».

Один из значимых аспектов, который выделяет Эксперт №1 (Москва), это информационная безопасность: «*В условиях цифровизации управления губернаторам необходимо обеспечивать высокий уровень защиты персональных данных граждан, что становится всё более сложной задачей*».

На основе проведенных экспертных интервью можно сделать вывод, что публичность является неотъемлемой частью эффективной деятельности губернаторов. Все респонденты подчеркивают, что открытое и активное использование современных платформ коммуникации способствует не только укреплению позитивного образа губернатора, но и повышает его шансы на успех в решении региональных задач. Публичные выступления и активное присутствие в социальных сетях позволяют губернаторам формировать доверие и поддержку среди населения, а также оказывают значительное влияние на общественное мнение.

Эксперты из различных регионов, включая Москву, Санкт-Петербург и Татарстан, единогласно указывают на важность адаптации к новым информационным реалиям и использование каждой возможности для улучшения взаимодействия с общественностью. В условиях современной информационной среды, где новые платформы постоянно изменяют способы взаимодействия, губернаторы сталкиваются с вызовами постоянного обновления и адаптации своих коммуникационных стратегий.

Интервью также выявили, что успешная публичная деятельность губернатора требует не только регулярного общения с жителями через социальные медиа, но и реального участия в жизни сообщества, что подтверждает важность интеграции цифровых и традиционных методов коммуникации.

Таким образом, в рамках данного параграфа был проанализирован «Народный рейтинг губернаторов» Российской Федерации, что позволило оценить эффективность публичной политики глав регионов с точки зрения общественного восприятия. Исследование подчеркнуло значимость прямой связи между рейтингом губернатора и его влиянием на социально-экономическое развитие региона, безопасность, качество жизни населения, а также на уровень доверия и поддержки со стороны граждан.

Было установлено, что высокие позиции в рейтинге коррелируют с активной работой губернаторов в социальных сетях, включая ВКонтакте и Telegram, что свидетельствует о стратегическом подходе к использованию цифровых платформ для взаимодействия с населением и формирования публичного имиджа. Особое внимание было уделено адаптации губернаторов к изменениям в информационном пространстве и их способности использовать различные каналы коммуникации для укрепления общественного доверия.

Анализ показал, что губернаторы, занимающие лидирующие позиции, демонстрируют высокую работоспособность, информационную открытость и стремление к обеспечению безопасности и улучшению уровня жизни населения в своих регионах. В то же время, низкие оценки в рейтинге указывают на проблемы в этих и других сферах управления, что требует от соответствующих губернаторов пересмотра своих подходов и усиления усилий по взаимодействию с гражданами и улучшению качества управленческих решений.

Проанализировав динамику и результаты «Народного рейтинга губернаторов», можно сделать вывод о значимости таких аспектов, как прозрачность деятельности губернаторов, активное использование новых информационных технологий и создание эффективных каналов коммуникации с общественностью. Эти факторы напрямую влияют на восприятие губернаторов гражданами и их способность влиять на общественное мнение и обеспечивать поддержку своих инициатив.

Исследование подтвердило, что эффективность публичной политики губернатора в современной России тесно связана с его способностью вести открытый и конструктивный диалог с населением, использовать цифровые технологии для укрепления публичного имиджа и активно работать над решением актуальных проблем региона. В этом контексте «Народный рейтинг губернаторов» выступает как важный инструмент оценки и анализа эффективности управленческой деятельности глав регионов, способствуя повышению общественной прозрачности и участия граждан в политической жизни регионов.

Также в рамках данного параграфа было проведено 9 экспертных интервью, которые позволили глубже проникнуть в практику регионального управления и выявить ключевые аспекты эффективного использования публичной коммуникации. Результаты подтвердили, что успешное управление в регионах тесно связано с активной публичной деятельностью губернаторов, их способностью адаптироваться к изменениям в информационной среде и использовать современные технологии для взаимодействия с общественностью.

Результаты интервью выявили, что критически важно для губернаторов поддерживать открытый диалог с жителями, реагировать на их запросы и активно участвовать в жизни сообщества. Такое взаимодействие не только способствует укреплению доверия и поддержки со стороны населения, но и позволяет оперативно решать социально-экономические проблемы регионов.

Экспертные интервью также подчеркнули важность публичности в формировании положительного общественного мнения о губернаторах. В частности, публичные выступления и активное использование социальных медиа оцениваются как основные инструменты в создании прозрачного и открытого образа губернатора, что, в свою очередь, способствует повышению эффективности их работы.

Эксперты особо подчеркивали значимость социальных сетей как инструментов для эффективной публичной коммуникации. В условиях растущей популярности цифровых платформ, таких как ВКонтакте и Telegram, губернаторы активно используют эти средства для оперативного реагирования на запросы граждан, обратной связи и прямой трансляции важных событий и инициатив. Социальные медиа позволяют губернаторам укреплять свои позиции, расширяя аудиторию и повышая уровень доверия среди населения.

Таким образом, в рамках данной главы мы рассмотрели многогранное понятие публичности в контексте деятельности современного губернатора, подчеркнув его ключевую роль в формировании эффективной публичной политики на региональном уровне в Российской Федерации. Анализ был структурирован посредством трех основных параграфов, каждый из которых освещает различные аспекты публичности и ее влияния на политическую деятельность губернаторов.

В параграфе 2.1, посвященном теоретическому подходу к анализу «публичности» в политике, были рассмотрены основные теоретические концепции и подходы, позволяющие глубже понять сущность и значимость публичности в политическом процессе. Здесь акцент был сделан на важности открытого и эффективного взаимодействия между губернатором и обществом, а также на потребности в прозрачности деятельности губернаторов как фундаментальном принципе современного управления.

В параграфе 2.2 было обозначено значение публичности в деятельности современного губернатора, подчеркнуто ее влияние на формирование имиджа губернатора и доверия со стороны населения. Рассмотрены практические аспекты реализации публичной политики, включая использование цифровых технологий и социальных медиа как инструментов для укрепления общественных связей и повышения информационной открытости. Анализ показал, что стратегическое применение публичности способствует улучшению коммуникации между властью и обществом, а также играет ключевую роль в управлении общественным мнением и формировании поддержки граждан.

Параграф 2.3 посвящен анализу эффективности публичной политики губернатора в современной России, где особое внимание уделено изучению «Народного рейтинга губернаторов». В данном разделе были проанализированы критерии и результаты рейтинга, что позволило выявить взаимосвязь между публичной деятельностью губернаторов и их восприятием общественностью. Анализ подчеркнул важность публичной политики как инструмента для достижения социально-экономического развития регионов, а также для обеспечения открытости и прозрачности власти. Также проведены экспертные интервью с государственными служащими из различных регионов, что позволило получить многогранное представление о текущем состоянии и восприятии публичной политики губернаторов. Результаты интервью подчеркивают значимость активной публичной коммуникации и непосредственного взаимодействия губернаторов с гражданами через различные платформы.

Так, публичность является неотъемлемым атрибутом современной политики губернатора, влияющим на все аспекты его деятельности от формирования имиджа и доверия до реализации конкретных управленческих решений и социально-экономических инициатив. Понимание и эффективное использование публичности позволяют губернаторам не только укреплять свои позиции в политическом пространстве, но и способствовать развитию и процветанию своих регионов, учитывая мнения и потребности граждан.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В рамках данной научной работы было проведено всестороннее исследование роли губернатора в современной России, а также анализировалось значение публичности в его политической деятельности. Работа структурирована на две главы, каждая из которых включает в себя ряд параграфов, освещающих различные аспекты тематики. Научный анализ, представленный в работе, опирается на теоретические подходы, нормативно-правовые акты, а также современные практики управления на региональном уровне.

В первой главе «Губернатор и его роль в современной России» были рассмотрены основные аспекты института губернаторства, включая его историческое развитие, нормативно-правовую базу и модель современного губернатора России.

В рамках параграфа 1.1 «Институт губернаторства» проведен обзор эволюции института губернаторства, подчеркнув его значимость в системе государственного управления РФ.

В параграфе 1.2 «Нормативно-правовой подход к анализу политики губернатора» проанализировано историческое развитие и нормативно-правовая база института губернаторства, что позволило выявить ключевые аспекты правового регулирования и функционирования губернаторов в России.

В параграфе 1.3 «Модель современного губернатора России» были исследованы ключевые характеристики и компетенции, которыми должен обладать современный губернатор для эффективного управления регионом.

Вторая глава «Публичность в политике губернатора» сфокусирована на анализе роли публичности в деятельности губернаторов.

Параграф 2.1 «Теоретический подход к анализу публичности в политике» представил обзор теоретических аспектов публичности, подчеркнув ее значение в политическом процессе и управлении.

В параграфе 2.2 «Значение публичности в деятельности современного губернатора» было показано, как публичность влияет на формирование имиджа губернатора и доверие к нему со стороны общественности.

Параграф 2.3 «Эффективность публичной политики губернатора в современной России» осветил вопросы оценки эффективности публичной политики через призму народного рейтинга губернаторов, выявляя ключевые факторы успеха и предлагая пути улучшения публичной политики.

Исследование продемонстрировало, что успешная деятельность губернатора в современной России требует не только глубокого понимания правовых основ своей работы и стратегического мышления, но и активного использования публичности как средства формирования положительного имиджа, повышения доверия и обеспечения обратной связи с населением. Эффективность публичной политики губернатора напрямую влияет на его репутацию, возможности для переизбрания и, в конечном итоге, на социально-экономическое развитие региона.

Анализ народного рейтинга губернаторов выявил важность таких факторов, как работоспособность, информационная открытость, уровень доверия к главе, качество жизни населения, что в совокупности определяют общественное восприятие и эффективность управления на региональном уровне.

В рамках исследования были проведены экспертные интервью с государственными служащими из трех регионов — Москвы, Санкт-Петербурга и Татарстана. Эти интервью позволили глубже понять и оценить роль публичности в деятельности губернаторов и выявить, как именно открытость и доступность губернаторов влияют на их восприятие со стороны населения и эффективность управления.

Ответы экспертов подтвердили, что губернаторы, активно участвующие в публичных мероприятиях, регулярно выступающие в медиа и использующие социальные сети для коммуникации, значительно повышают уровень доверия и поддержки среди граждан. Это подтверждает теорию о том, что публичная доступность и прозрачность действий губернаторов являются критически важными для успешной реализации региональной политики.

Эксперты из Татарстана особенно выделяли важность публичной политики в контексте национальных проектов и региональных инициатив, указывая на то, как публичные выступления их губернатора способствовали успешному привлечению инвестиций и социальному одобрению. В Москве и Санкт-Петербурге эксперты акцентировали внимание на способности губернаторов использовать публичные мероприятия для улучшения образовательной, экологической и транспортной инфраструктуры.

Исследование продемонстрировало, что успешная деятельность губернатора в современной России требует активного использования публичности как средства формирования положительного имиджа, повышения доверия и обеспечения обратной связи с населением. Эффективность публичной политики губернатора напрямую влияет на его репутацию, возможности для переизбрания и, в конечном итоге, на социально-экономическое развитие региона.

Исследование показало, что губернаторы, демонстрирующие высокую степень информационной открытости и готовность к общению с жителями своих регионов, чаще получают высокие оценки в народных и экспертных рейтингах.

Работа подтверждает, что в эпоху глобализации и информационных технологий публичность становится неотъемлемым аспектом политической жизни регионов, требуя от губернаторов не только традиционных управленческих навыков, но и умения эффективно коммуницировать с общественностью через различные платформы и медиа.

Подтверждено, что публичность является критически важным элементом в управленческой деятельности губернаторов, способствующим повышению их эффективности и поддержки со стороны населения.
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# **ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Приложение №1**

**Гайд для экспертного интервью**

Здравствуйте! Благодарю вас за то, что вы согласились принять участие в данном интервью. Меня зовут Юрий, я магистрант факультета политологии СПБГУ. Интервью я провожу в рамках своей магистерской диссертации, которая посвящена публичной политике современного российского губернатора. Ваш опыт и знания крайне важны для глубины и объективности моего исследования. Напомню, что при анализе все ответы будут использоваться в обобщенном виде, если будет приводиться конкретная цитата, то она будет представлена в обезличенном виде, например, по мнению, Эксперта №1 (город). Предполагается, что интервью займет не более одного часа.

1. В вашем понимании, какими качествами должен обладать современный губернатор в России?
2. Какие основные проблемы, по вашему мнению, должен решать губернатор в своем регионе?
3. Считаете ли вы, что действующий губернатор вашего региона работает эффективно?
4. Насколько важна публичность для эффективной работы губернатора?
5. Какие способы публичной коммуникации использует губернатор вашего региона?
6. Можете ли Вы привести конкретный пример, когда публичность губернатора вашего региона способствовала эффективности его деятельности?
7. Как вы оцениваете влияние публичных выступлений губернатора на формирование позитивного общественного мнения в отношении его деятельности?
8. Какое влияние оказывают социальные медиа в реализации публичной коммуникации губернатора вашего региона?
9. Каковы, по вашему мнению, главные вызовы для деятельности губернатора в контексте развития современных информационных технологий?

Спасибо за ваше время и за предоставленную информацию. Ваши ответы оказались крайне полезными для моего исследования.

**Приложение №2**

**Расшифровка интервью**

Интервьюер: Здравствуйте! Благодарю вас за то, что вы согласились принять участие в данном интервью. Меня зовут Юрий, я магистрант факультета политологии СПБГУ. Интервью я провожу в рамках своей магистерской диссертации, которая посвящена публичной политике современного российского губернатора. Ваш опыт и знания крайне важны для глубины и объективности моего исследования. Напомню, что при анализе все ответы будут использоваться в обобщенном виде, если будет приводиться конкретная цитата, то она будет представлена в обезличенном виде, например, по мнению, Эксперта №1 (город). Предполагается, что интервью займет не более одного часа.

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Добрый день, Юрий! Да не за что, рад, если смогу быть полезен. Давайте тогда начнем. Только, пожалуйста, не более часа, так как я немного ограничен во времени.

Интервьюер: Да, конечно! Тогда давайте сразу перейдем к первому вопросу. В вашем понимании, какими качествами должен обладать современный губернатор в России?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Хм, я думаю, что современный губернатор должен быть, прежде всего, эффективным управленцем с четкой стратегией развития региона. Он должен обладать не только профессиональными управленческими навыками, но и глубоким пониманием специфики своего региона, умением слышать и реагировать на запросы общественности. Важны также навыки кризисного управления, ведь часто губернаторы сталкиваются с неожиданными вызовами, требующими оперативного решения.

Интервьюер: Спасибо за ваш ответ! Перейдем к следующему вопросу. Какие основные проблемы, по вашему мнению, должен решать губернатор в своем регионе?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Основные проблемы, с которыми сталкиваются губернаторы, включают экономическое развитие региона, улучшение инфраструктуры, обеспечение качественного здравоохранения и образования, а также устойчивое развитие. Также важно обеспечение безопасности и поддержание законности, что напрямую влияет на качество жизни граждан.

Интервьюер: Интересно, а как вы оцениваете текущие усилия администрации губернатора в этом направлении?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): В целом, усилия нашего губернатора можно оценить как довольно успешные. В последние годы были реализованы несколько крупных проектов по модернизации инфраструктуры, значительно улучшились показатели в сфере здравоохранения и образования. Однако всегда есть потенциал для улучшения.

Интервьюер: Спасибо, теперь очень важно понять вашу оценку работы губернатора вашего региона. Считаете ли вы, что действующий губернатор работает эффективно?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Да, я считаю, что наш губернатор работает эффективно. Он активно вовлечен в решение проблем региона, его действия прозрачны, и он регулярно отчитывается перед общественностью о проделанной работе. Есть заметный прогресс в таких областях, как экономическое развитие и социальная поддержка.

Интервьюер: В связи с этим, насколько, по вашему мнению, важна публичность для эффективной работы губернатора?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Публичность крайне важна. Она не только повышает доверие граждан, но и позволяет губернатору быть более открытым и доступным. Эффективное использование публичности помогает губернатору формировать повестку, а также мобилизовать общество для решения важных задач.

Интервьюер: Можете ли вы привести примеры способов публичной коммуникации, которые использует ваш губернатор?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Хм, я могу чего-то прям точно не знать, но наш губернатор активно использует социальные сети для коммуникации с жителями. Он также проводит регулярные публичные встречи. Также он участвует в различных публичных мероприятиях, что позволяет поддерживать непосредственный контакт с населением.

Интервьюер: Давайте обсудим конкретные случаи. Можете ли Вы привести пример, когда публичность губернатора вашего региона способствовала эффективности его деятельности?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Прямо сказать, что была какая-то одна громкая ситуация, в которой губернатор проявил себя особенно эффективно, сложно. Но в целом, он регулярно реагирует на значимые события, активно участвует в жизни региона, часто появляется на публичных мероприятиях и оперативно даёт официальные ответы на актуальные вопросы. Это всё часть его стратегии публичной политики, которая способствует поддержанию его имиджа как ответственного и доступного лидера.

Интервьюер: Хорошо, а как вы считаете, какие именно элементы его публичных выступлений наиболее влияют на эффективность его действий?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Основные элементы — это его доступность и оперативность. Он не только информирует общественность о текущих делах, но и отвечает на вопросы, что создаёт ощущение открытости и прозрачности управления. Это очень важно для поддержания доверия к его работе.

Интервьюер: Перейдем к следующему вопросу. Как вы оцениваете влияние публичных выступлений губернатора на формирование позитивного общественного мнения в отношении его деятельности.

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Публичные выступления играют важную роль. Они позволяют губернатору не только донести информацию до жителей, но и напрямую влиять на их мнение, подчеркивая его участие в жизни региона и его ответственность за принимаемые решения.

Интервьюер: Есть ли конкретные моменты в его выступлениях, которые, по вашему мнению, особенно способствуют позитивному восприятию?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Конечно, его способность ясно и четко формулировать основные точки, обсуждение актуальных тем, а также его готовность к открытому диалогу с общественностью. Эти аспекты значительно усиливают положительное восприятие его деятельности.

Интервьюер: Хорошо, спасибо. Теперь переходим к роли социальных медиа. Какое влияние оказывают социальные медиа на реализацию публичной коммуникации губернатора вашего региона?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Социальные медиа стали ключевым инструментом в арсенале губернатора для взаимодействия с гражданами. Они позволяют не только мгновенно донести информацию до населения, но и получить обратную связь. Это делает коммуникации более динамичными и доступными, увеличивая прозрачность управления. В целом, я зачастую читаю именно Телеграмм и ВКонтакте, например. Обычно там самая полезная и оперативная информация.

Интервьюер: В связи с этим, могли бы вы привести примеры, как конкретно губернатор использует социальные медиа для взаимодействия с населением?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Например, регулярные прямые эфиры, где губернатор отвечает на вопросы граждан, или публикации о запуске новых социальных проектов и инициатив. Может опросы какие-то. Это не только укрепляет доверие, но и способствует большему вовлечению населения в обсуждение важных тем.

Интервьюер: Продолжим о вызовах. Каковы, на ваш взгляд, главные вызовы для деятельности губернатора в контексте развития современных информационных технологий?

Эксперт №1 (Санкт-Петербург): Одним из основных вызовов является необходимость постоянного обновления технологий и поддержания кибербезопасности. В эпоху цифровизации управленческие процессы становятся уязвимыми к кибератакам, что требует от губернатора особого внимания к защите данных. Еще иногда можно сказать\написать что-то лишнее, а удалить потом это и не получится, так как останется это с навсегда в сети.

Интервьюер: Спасибо за ваше время и за предоставленную информацию. Ваши ответы оказались крайне полезными для моего исследования.
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