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## ВВЕДЕНИЕ

Язык остро реагирует на изменения в окружающей нас реальности. Появилось множество новых явлений: Интернет, развитие технологий, компьютеризация быта [Клушина 2018: 28-31]. Трансформации экономического, социально-бытового, общественно-культурного порядка, переживаемые в XXI веке, спровоцировали закономерные изменения речи человека [Кушнерук 2007: 140]. Язык современных авторов менялся вместе с окружающей его действительностью: он становится более динамичным, что отвечает запросу нашей эпохи. Экономии речевых усилий и времени [Будагов 1972: 35-36] в том числе поспособствовал полный или частичный отказ от пунктуационных знаков.

Современный поэтический текст претерпел множество трансформаций. На протяжении всего литературного процесса писатели и поэты искали новые формы воплощения мысли: «эксперименты с превращением смыслов, семантизацией звука, остранением знака, акцентированием ритма, аудиовизуальным синкретизмом, поэтическими перформансами» [Плеханова 2007: 2]. Не только сами слова и их семантика реализуют смысл стихотворения, но и пунктуация (или её отсутствие), как пишут в своих научных трудах Н.Л. Шубина [Шубина 1999: 381] и Н.А. Николина [Николина 2009: 272-275].

В современном языковедении всё большее значение приобретает изучение письменной речи в разных аспектах: А.А. Леонтьев [Леонтьев 1964: 58-72], А.Р. Лурия [Лурия 2002: 352], Д.Б. Эльконин [Эльконин 1998: 110], Н.Б. Лебедева [Лебедева 2001: 7] и др. В связи с этим анализ возможностей поэтического текста на уровне графики становится не менее значимым, чем на уровне лексики или словообразования.

**Актуальность** нашего **исследования** определяется необходимостью определения функциональных особенностей графического уровня в современной поэзии. Впервые о графических средствах заговорили в 20-х годах XX в. в связи с развитием стиховой графики (А.А. Реформатский [Реформаторский 1933: 414], Г.О. Винокур [Винокур 1929: 346], Б.В. Томашевский [Томашевский 2018: 334]), однако к полноценному их изучению приступили лишь с 70-х годов (И.В. Арнольд [Арнольд 1982: 83-91], Ю.Н. Тынянов [Тынянов 1924: 139], А.Н. Баранов и П.Б. Паршин [Баранов, Паршин 1990: 41-115], В.П. Григорьев [Григорьев 1967: 10-19], И.И. Ковтунова [Ковтунова 1996: 331-338], Л.В. Зубова [Зубова 2000: 431]), когда обратили внимание на роль невербальных средств в создании экспрессивности текста. Сегодня параграфемикой, особым разделом лингвистики, изучающим «невербальные средства, сопровождающие письменную речь и способствующие восприятию и пониманию текста читателем» [Жеребило 2016: 251], занимаются С.А. Никитин [Никитин 1997: 3-15], Л.И. Ярица [Ярица 2004: 62-65] и др.

Невербальными называют средства, «существующие около графемной системы языка, <…> они сопровождают вербальную речь и служат выражению различных коннотаций» [Анисимова 2003: 5].

Анализ невербальных средств поэтического текста XXI века, реализуемого, как правило, в письменной речи, становится наиболее актуальным, поскольку появилась открытость информационного пространства, повлёкшая расширение круга коммуникантов, и изменились представления современного человека о тексте. В отечественном языкознании существует большое количество научных трудов, посвящённых синтаксису художественной литературы последних десятилетий. Мы опираемся на теоретическую базу, которую составляют работы Н.Л. Шубиной [Шубина 1999: 318], Н.С. Валгиной [Валгина 2016: 259], Д.А. Суховей [Суховей 2008: 273], С.В. Вяткиной [Вяткина 2018: 1075-1084] и др., направленные на всестороннее изучение синтаксиса современных поэтических текстов.

Практически не изучено неслучайное использование беспунктуационных предложений в поэтическом тексте.

**Цель исследования** – проанализировать использование приёма отказа от пунктуационных знаков в современном поэтическом тексте.

Для достижения цели были поставлены **задачи**:

1. определить значение параграфемики;
2. выявить функции нормативно и ненормативно используемых знаков препинания;
3. охарактеризовать особенности структурирования современного поэтического текста;
4. рассмотреть функционирование беспунктуационных предложений и определить значение отказа от знаков препинания на основе проанализированных стихотворений;
5. подготовить и провести эксперимент с целью определения, как современный читатель воспринимает беспунктуационный поэтический текст;
6. сравнить журнальную публикацию и расстановку знаков препинания студентами-филологами.

**Объектом** нашего исследования являются параграфические средства в современной русской поэзии. **Предмет** исследования – беспунктуационные предложения в стихотворениях современных поэтов.

**Гипотеза исследования:** приём отказа от нормативных пунктуационных знаков в современном поэтическом тексте служит воплощению авторской задачи, реализуя экспрессивный потенциал пунктуации.

Языковой материал представляют поэтические тексты, опубликованные в журналах «Интерпоэзия», «Волга», «Знамя», «Дети Ра», «Зензивер», «Новый журнал», «Звезда», «Новая юность», «Дружба народов», и на сервисе Стихи.ру. Отбор текстов стихотворений определён экспериментами поэтов в области пунктуационного оформления. Объём картотеки составляет 202 поэтических текста.

**Сбор материала** осуществляется методом сплошной выборки. **Методы** анализа материала: описательно-аналитический метод с целью выявления параграфических особенностей поэтических текстов; интертекстуальный анализ, что позволит наиболее полно осветить идеологический и семиотический аспект рассматриваемых явлений; метод анкетирования для определения возможности интерпретации читателем беспунктуационных предложений; метод интерпретации для анализа полученных результатов исследования.

Структура работы отражает её содержание и включает следующие разделы: введение, три главы, список использованной литературы, словарей и иных ресурсов, а также 4 приложения с наиболее репрезентативными примерами расстановки знаков препинания, полученными в ходе проведенного эксперимента.

Во *введении*   обосновывается актуальность выбранной темы, ее научная новизна, определяются цель и задачи исследования, объект и предмет, методы исследования.

В *I главе* дается теоретическое обоснование исследования, определяются аспекты описания материала. Во *II главе* анализируются эксперименты рассматриваемых поэтов в области параграфемики. В *III главе* дается анализ результатов эксперимента и сравнивнение журнальной публикации и расстановка знаков препинания студентами-филологами. В Заключении представлены итоги проведённого исследования в контексте поставленных цели и задач.

## ГЛАВА I. ПУНКТУАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ПОЭТИЧЕСКОГО ТЕКСТА

## Параграфемика как особый раздел лингвистики

Изучением роли внетекстовых элементов письменного речевого произведения занимается особая отрасль науки – *параграфемика*, к которой сейчас наблюдается особый интерес в связи с развитием визуальной культуры в обществе под влиянием новых технологий. Параграфемика – это особый раздел лингвистики, изучающий невербальные, или параграфемные, средства. Она анализирует текстовые категории применительно к семиотически осложненным текстам, созданным с использованием средств разных семиотических систем: вербальных и аудиовизуальных. По определению Н.Л. Шубиной, параграфемика – это «раздел паралингвистики, изучающий невербальные средства, которые в письменном тексте передают смысловую информацию» [Шубина 1999: 156]. В широком смысле под этим термином можно понимать все невербальные средства, реализующиеся в письменной коммуникации.

В отечественном языкознании нет единого подхода к пониманию параграфемики. В широком смысле её определяют А.Н. Баранов и П.Б. Паршин и рассматривают параграфемику как особый раздел, который включает пунктуацию и другие невербальные элементы [Баранов, Паршин 1990: 41]. Однако И.Э. Клюканов отличает средства параграфемики от знаков препинания, считая, что они лишь «влияют на зрительное восприятие текста и служат для особых стилистических целей в виде графических приемов», а паралингвистические знаки, по мнению учёного, отличаются тем, что «передают коннотативную часть вербального сообщения» [Клюканов 1983: 61].

Сферу параграфемики составляют графическая сегментация текста, длина строки, пробелы, шрифт, цвет, курсив, подчёркивающие и отчёркивающие линейки, необычная орфография слов и расстановка знаков препинания, таблицы, схемы, символы, рисунки, графики и др. Набор этих инструментов зависит от характера создаваемого текста. Все многообразие паравербальных средств А.Н. Баранов и П.Б. Паршин свели к трём группам в зависимости от механизмов их создания:

1. синграфемные – художественно-стилистическое варьирование пунктуационных знаков;
2. супраграфемные средства – пробел, курсив, разрядка, варьирование шрифтов;
3. топографемные средства – средства графической аранжировки плоскостной синтагматики текста [Баранов, Паршин 2018: 8].

Современная лингвистическая наука проявляет интерес к изучению произведений, имеющих сложную природу, что отражает объективно существующее положение – теперь становятся важны не просто линейно устроенные и воспринимаемые тексты, а составные, семиотически осложненные дискурсивные объекты, часто их называют креолизованными текстами, то есть «текстами, фактура которых состоит из двух негомогенных частей: вербальной (языковой/речевой) и невербальной (принадлежащей к другим знаковым системам, нежели естественный язык)» [Ворошилова 2007: 75].

Когда мы имеем в виду организацию текста, мы анализируем особенность абзацев, шрифтовое оформление, использование знаков препинания и т. п., которые служат для привлечения внимания к какому-либо отрывку, дают возможность сделать текст оригинальным, образным, экспрессивным. Всё это относится к средствам параграфемики, «существующим около графемной системы языка и нарушающим “прозрачность” субстанции языкового выражения» [Клюканов 1983: 5].

В данном исследовании рассматриваются, по А.Н. Баранову и П.Б. Паршину, синграфические и супраграфические знаки [Баранов, Паршин 1990: 41-115]. По своей функциональности они могут входить в различные типы графем. Н.Л. Шубина разделяет их на:

1) организующие, т. е. «участвующие в коммуникативно-динамическом членении текста и организации информационного пространства текста»;

2) актуализирующие, т. е. «участвующие в актуализации наиболее значимых в коммуникативно-смысловом отношении компонентов»;

3) текстовые метаграфемы, «участвующие в создании диалогового режима коммуникации» [Шубина 2009: 187].

Говоря о параграфемике, важно учитывать ключевые особенности невербальных сообщений. В.Н. Куницына выделяет следующие:

* *ситуативность:* эти средства указывают на нынешнее состояние говорящего и его отношение к данному предмету разговора;
* *непроизвольность -* несловесные средства общения естественны, они в основном плохо контролируются коммуникантом, обычно не удается «сыграть» свое состояние, настроение, интерес или возмущение; обычный человек в ситуации общения не в состоянии (или почти не в состоянии) изобразить ту или иную эмоцию;
* *синтетичность:* экспрессивное поведение трудно разложить на отдельные единицы: мы воспринимаем в целом то или иное эмоциональное состояние своего собеседника [Куницина 2001: 105].

Так же, как и вербальные, невербальные средства коммуникации выполняют базовые функции коммуникации: информативную, прагматическую и экспрессивную. Прагматическая функция включает в себя:

* установление контакта, обратной связи;
* социальную ориентацию;
* пoбудительные и регулирующие мотивы;
* компрессию информации, сокращение времени ее восприятия;
* наглядность информации.

Г.В. Колшанский, являющийся одним из основоположников отечественной паралингвистики, исследовал связи нелингвистических, паралингвистических знаков и традиционно рассматриваемого речевого контекста. Он делал тонкие заключения об этом явлении: «При расшифровке употребления этих маргинальных знаковых систем, т .е. паралингвистических знаковых систем, уже не требуется привлечения непосредственных языковых структур, поскольку сам акт распознавания символов, знаков происходит сепаратно на основе состоявшегося ранее коммуникативного акта <…> Паралингвистический знак восполняет словесную информацию» [Колшанский 2010: 61].

Паралингвистические знаки относятся не к грамматике, они значимы только относительно коммуникативно-речевой ситуации целом. Такие знаки, как, например, указатели, схемы, графики, выполняют функцию *компрессирования словесного текста*. Они нерасчленённо передают сложную информацию, для формирования которой потребовалось бы развёрнутое речевое высказывание. Сравним: предложение *«Здесь нельзя курить»* легко заменяется известным указателем – рисунком с перечёркнутой сигаретой. Информация о связях явлений, фактов, их количественном наполнении гораздо легче, быстрее, нагляднее передаётся с помощью этих субграфических элементов.

Проводя анализ параграфических средств, лингвисты подмечают трасформации в передаче и организации речи: прежде всего, обращают внимание на усиление коммуникативной значимости «невербальных способов кодирования информации» [Шубина 2009: 189] и на увеличение количества невербальных знаков.

Одна из основных особенностей параграфических средств – ожидание «особой рецепции читателя с целью интерпретации авторского замысла» [Арзянова 2013: 13]. Следующая характерная черта – создание неографической записи синтаксических конструкций, порождающих текст, открытый для интерпретаций. Рецепция текста подобного вида, по Н. Фатеевой, «замедлено во времени и развернуто в пространстве, что способствует становлению новых элементов мира текста в процессе чтения» [Фатеева 2010: 7].

Невербальные средства активизируют процесс лингвистического мышления: «при зрительном восприятии появляется кажущееся звучание, которое позволяет графике приобретать временное развитие и длительность» [Фатеева 2010: 9]. Так происходит своеобразная языковая игра [Санников 2008] с читателем.

В поэтическом тексте неографизмы дают возможность другим единицам языка терять определённость своей формы, что расширяет её границы, порождая «движение стиха и в сторону визуальной изобразительности, и в сторону музыкальной полифонии» [Фатеева 2010: 12].

Наконец, невербальные средства языка выполняют в тексте эмотивную функцию. С помощью них возможны раскрытие смысла текста, компенсация лексической безэмоциональности.

## Семантические функции знаков препинания

Пунктуация играет функциональную роль. Выбор и расстановка знаков в тексте осуществляется согласно правилам русского языка. Существуют три принципа русской пунктуации: грамматический, семантический, интонационный.

Главный принцип – грамматический. Он зависит от структуры предложения, т. е. от синтаксиса. Постановка пунктуационных знаков русского языка регламентирована в «Правилах русской орфографии пунктуации» [Правилах русской орфографии пунктуации 2009: 480].

Грамматически ядерные пунктуационные знаки обладают двумя основными функциями: разделительной и выделительной.

1. К разделительным (относительно правой границы предложения) примыкают точка, вопросительный знак, восклицательный знак, многоточие, употребление прописной буквы в первом слове предложения. В середине него – запятая, точка с запятой, двоеточие, тире, многоточие.
2. Выделительная функция связана с использованием скобок, двойной запятой / тире / многоточия или кавычек [Акимова, Вяткина, Казаков 2013: 405-410].

Следует отметить, что пунктуационный знак «двоеточие» – знак содержательно значимый, так как он предупреждает о последующем разъяснении или пояснении. При этом, разъяснительно-пояснительная функция представлена следующими значениями: «причинной обусловленности, обоснования, раскрытия содержания, конкретизации общего понятия» [Валгина 2003: 395]. Выделяются следующие случаи употребления пунктуационного знака «двоеточие»: введение пояснения, перечисления, уточнения, причины, следствия, обобщения. Важно подчеркнуть, «двоеточие», будучи знаком смыслового членения, употребляется внутри предложения и соотносится с паузой. Более того, с помощью двоеточия вводится второй компонент — «экспликативный член» [Ильина 2004: 129], о котором сигнализирует пунктуационный знак и который поясняет события, указанные в тексте.

С целью «дозирования информации и смысла» [Акимова, Вяткина, Казаков 2013: 405] используются *тире, многоточие, красная строка, запятая, точка с запятой, шрифтовое выделение, разрядка, вертикальный пробел, кавычки и пр*. Правила пунктуации обычно ставят в один ряд с орфографическими, но, обращая внимание на изменчивость синтаксической системы языка, это кажется неверным, т.к. «коммуникативная функция знаков усиливается, а в результате значимой становится их роль в распределении информации» [Шубина 2006: 130] . Эксперименты в области пунктуации связаны с образованием новых синтаксических структур в письменной речи. При этом изменяется и оформление традиционных конструкций в следствие переосмысления функций синграфических знаков [Там же].

Р. Г. Пиотровский, классифицируя знаки по функционально-смысловому критерию, разделяет их на лексические (предназначенные для классификации и хранения информации) и грамматические (для выполнения коммуникативно-организующей задачи при построении текста) [Пиотровский 1999: 72-80].

Важнейшим принципом для нашего исследования является семантический принцип, тесно связанный с авторской пунктуацией. Любой текст создаётся автором для передачи информации, общего смысла высказывания. Пунктуация зависит от авторской идеи и становится для читающего кодом, благодаря которому он может разгадать скрытый смысл текста. Таким образом, семантический принцип пунктуации играет не менее важную роль, чем грамматический. Знаки препинания становятся «смысловым различителем» [Валгина 2016: 19].

В.И. Чернышев впервые заметил важность функционирования пунктуационных знаков по семантическому признаку. Учёный подчеркнул, что «знаками препинания автор выражает оттенки мысли, не выраженные словами» [Чернышев 1970: 72]. Н.С. Валгина в научном труде «Актуальные проблемы современной пунктуации» пишет о значении пунктуации в осмысливании текста: «благодаря пунктуации пишущий и читающий достигают единства в восприятии содержательной стороны текста» [Валгина 2016: 12]. Лингвист подмечает: несмотря на то, что грамматический принцип является ведущим, «конкретный смысл диктует и единственно верную структуру» [Валгина 2003: 389], таким образом, многие пунктуационные знаки выполняют смыслоразличительную функцию, то есть семантическую. М.Л. Кольцова утверждает, что «пунктуационные знаки в художественном тексте широко используются в целях дополнительного членения внутри основных компонентов. В пределах сложных компонентов они подчёркивают относительную самостоятельность составляющих элементов. В этих целях часто употребляется разбивка стиха, а в сложном рематическом компоненте – точка» [Кольцова 2007: 128].

Знаки препинания помогают понять и объяснить несколько уровней смысла в высказывании, поскольку пунктуация позволяет интерпретировать текст по-разному в зависимости от знака или его отсутствия. Пунктуационные знаки могут быть приёмом экспрессии. Так, анализируя тексты произведений художественной литературы, мы можем наблюдать, что пунктуация становится одним из средств, помогающих раскрыть характер персонажа. Например, в басне И.А. Крылова «Кот и повар» (1812) в знаменитом выражении *«А Васька слушает(,) да ест»* союз да допускает двойную интерпретацию: союз может рассматриваться и как соединительный (да = и, запятая не ставится), и как противительный (да = но, запятая нужна). В разных печатных изданиях встречаются оба варианта, и это не противоречит правилам пунктуации, каждый редактор по-своему интерпретирует текст. По мнению французского философа П. Рикера, «интерпретация имеет место там, где есть многосложный смысл, и именно в интерпретации обнаруживается множественность смыслов» [Рикер 1995: 18]. Автор басни И.А. Крылов запятую перед союзом *да* поставил (да = но), и это определяет понимание характера кота и его отношение к хозяину, запятая подчёркивает конфликтность ситуации. Кот презирает хозяина: Васька умён, он понимает нравоучения повара, но игнорирует его, продолжая есть украденную еду. Если запятую снять (да = и), ситуация, несмотря на то что повар всё так же безуспешно убеждает кота, выглядит менее конфликтной: кот слушает и ест, не понимая претензий человека и не обращая внимания на его слова. Таким образом, запятая выполняет определённую смыслоразличительную функцию, внося свой вклад в понимание замысла автора и раскрытие характера героя басни.

Наличие или отсутствие знака препинания определяется не только синтаксической структурой. Сравним два варианта пунктуационного оформления предложения с одинаковым набором слов и их местом в предложении: *Одноклассник верно подсказал ему ответ* и *Одноклассник, верно, подсказал ему ответ*. Обособление слова *верно* зависит от смысла, который вкладывает автор: при выражении уверенности в том, что одноклассник правильно подсказал ответ, используется наречие *верно*, которое не требует знаков препинания, и, наоборот, при выражении предположения слово *верно* выделяется как вводное.

Выбор знака, его место и интонация определяются смыслом высказывания, причём интонация обычно выступает как дополнительное средство выражения смысла. Например, в предложении *Начался дождь, ливень; деревья гнулись под тяжестью ветра* точка с запятой играет важную роль для понимания текста и делит предложение на смысловые части. Если вместо точки с запятой поставить запятую, восприятие смысла высказывания усложняется, так как подлежащее второго предложения *деревья* смешивается с однородными подлежащими первого предложения *дождь, ливень*.

Тире, как и запятая, активно используется в роли смыслоразличительного знака. Н.С. Валгина назвала тире знаком «неожиданности» – смысловой, интонационной, композиционной [Валгина 2016: 32]. Приведём пример использования тире как знака, «транслирующего» мысли и чувства автора. У поэта-авангардиста Виктора Сосноры в цикле «Письма к тебе» (1979) читаем стихотворение *«Я вас любил. Любовь ещё – быть может…»*, в котором поэт использует приём языковой игры, активно используя тире, меняющее смысл высказывания. В первой строке, являющейся парафразом знаменитого пушкинского стихотворения *«Я вас любил: любовь еще, быть может…»*, В. Соснора на месте, где у А.С. Пушкина запятая, ставит тире: *«Я вас любил. Любовь еще – быть может. / Но ей не быть»*. Тире снимает значение неуверенности, которое задаётся запятыми, выделяющими вводное сочетание быть может. Лирический герой точно знает, что любовь *быть может*, но запрещает себе это чувство. В финальных строках стихотворения поэт повторяет приём: *«Я – вас любил. Любовь – еще быть может… / Не вас, не к вам»*. Тире помогает воплотить драматизм любовной ситуации и чувства лирического героя, травмированного отношением возлюбленной.

## 1.3. Пунктуация в интернет-коммуникации

В современной пунктуации наблюдаются тенденции, отражающие активизацию интернет-коммуникаций. Можно сказать, что онлайн-сообщение стало новой единицей текста с присущими ему характерными особенностями, а знаки препинания в таком тексте превращаются в своего рода эмодзи, отражающий эмоции и раскрывающий дополнительные смыслы. Например, одиночный восклицательный знак может выражать доброжелательность (*Добрый день! Привет!*) и радость (*Какая хорошая погода!*), т. е. положительные эмоции. А множественный восклицательный знак сигнализирует об агрессии, злости и раздражении (*Замолчи!!!! Уходи!!!!*).

В интернет-коммуникации знаком резкости тона и даже угрозы стала точка. Известный исследователь современного русского языка М.А. Кронгауз считает, что смысловая функция точки в современном языке стала значительней, так как точка в сообщении в мессенджере «стала больше, чем просто концом предложения» [Кронгауз 2021: 5]. «Знак приобретает эмоциональный окрас и может сигнализировать об обиде или раздражении», по мнению М.А. Кронгауза [Там же: 7].

При произнесении текста точка, как правило, сопровождается понижением голоса, чтобы обозначить конец предложения. Сообщения в мессенджерах структурно отделены и графически видимы, поэтому необходимости обозначать конец предложения нет, а точка, став необязательным знаком, приобрела в онлайн-переписке новую функцию. Если в деловой формальной переписке точка считывается как норма, то в ситуации неформального общения точка может восприниматься читающим как знак нежелания продолжать общение и может означать конец разговора (ср.: *Окей. / Окей / Окей!*).

В приветствии точка тоже может восприниматься как знак сдержанности, закрытости, выражающей отсутствие радости от факта общения (ср.: *Привет. / Привет / Привет!*).

Как видно из примеров, точка в современной пунктуации несёт новые смыслоразличительные оттенки. Знаки препинания в интернет-сообщениях имеют большой коммуникативный потенциал, через призму смыслового содержания знаков формируются подтексты, важные для успешности коммуникации между людьми.

## Экспрессивный потенциал параграфемики

В начале XXI века в России регулярно публиковались и издавались свыше тысячи авторов, привносивших экспериментально новое в русскую литературу. В 2010 году аналитическую работу о поэзии «нулевых» опубликовал в журнале «Новый мир» И. Кукулин. По мнению критика, современные авторы с очень различной поэтикой составляют стихи из «конфликтных, разнородных образов, мелодических фрагментов, аллюзий» [Кукулин 2010: 158]. Интонационные сбои и немотивированные изменения строки, по мнению И. Кукулина, иллюстрируют препятствия, на которые наталкивается поэтическая речь, а диссонансные рифмы отражают непредсказуемость и нелогичность движения истории. Критик отмечает, что «поэт сквозь синтаксические и другие препятствия должен «пересоздать себя», чтобы двигаться дальше» [Там же: 158]. Разорванность смысловых сгустков произведения, предопределенная, в частности, интертекстуальной насыщенностью, является характерной особенностью современной лирики.

Особая черта современной русской литературы – размытие границ между поэзией и прозой. Л.В. Костюков указывает на интонационное непостоянство современной поэзии. По его наблюдениям, в начале XXI века был очевиден «кризис силлабо-тоники», а спустя 10 лет – кризис этого кризиса [Костюков 2010: 179]. Позиция Е.В. Степанова аналогична: свободный стих так же претерпевает кризис, а верлибры (за редким исключением) низведены до «короткой прозы» [Степанов 2008: 120]. Смешение поэзии и прозы анализировал и Е.В. Абдуллаев. Он полагает, что очередным циклом прозаизации стали 2000-е годы: поэзия, реконструировав метрическую структуру, впитала в себя множество прозаических элементов, в толстых журналах выросла доля «смешанных» стихотворений, традиции которых восходят и к силлабо-тонике, и к верлибрам [Абдуллаев 2013: 227]. Ю. Тынянов в связи с исследованием деления на стих и прозу обращается к феномену верлибра и также говорит о том, что эта форма оказывается стихотворной, т. к. имеет стиховые паузы на конце строк. И отмечает, что «проблема верлибра – в определении его срединного положения на условном отрезке прямой, конечные точки которого – «явный стих» и «явная проза» [Тынянов 1993: 62].

Стихотворения, не имеющие ритмического стержня, хотя формально и написанные в столбик, можно найти в творчестве А.В. Сен-Сенькова [Сен-Сеньков 2019], Г.Г. Генниса [Геннис 2007: 48], Д. Воденникова [Воденников 2006: 94] и других авторов. К примеру, С. Василенко, автор десятков рассказов, свой поэтический сборник назвала «Проза в столбик» [Василенко 2010: 108]. Стихотворения М. Матковского – короткие новеллы в духе Д. Хармса – совершенно не имеют ритмической составляющей. При этом автор принципиально делит их на строки:

*Они не прилетят с далекой звезды,*

*из главных новостей страны ты про них ничего не узнаешь,*

*президент никогда не обратится с внезапной речью,*

*учёные не соберут пресс-конференцию по случаю первого контакта.*

*ничего такого не произойдет, не жди…* [Матковский 2017]

Деление на стих и прозу напрямую связано с графическим оформлением текста, что входит в область исследования параграфемики. Для достижения стихотворной формы достаточно лишь графического членения текста на ряды и устойчивый метр. Ритм и рифма не могут считаться исключительными определителями формы стиха. При синтезе прозы и поэзии нередко можно встретить полное или частичное отсутствие графического оформления – отсутствие каких-либо знаков препинания – и сплошное написание со строчной буквы. Это показатель ещё одного эксперимента в современной литературе.

Одной из самых часто отмечаемых критиками тенденций в современной российской поэзии считается филологизм стихотворных текстов. В частности, эту особенность выделила автор книги «Языки современной поэзии» Л.В. Зубова. Она называет сближение поэзии с филологией – «магистральной линией развития поэзии в XX веке» [Зубова 2010: 5]. Показательные примеры филологической поэзии – стихотворения, написанные обладателями ученых степеней – А. Скворцовым [Скворцов 2017: 92], Д. Безносовым [Безносов 2018: 96], Д. Баком [Бак 2011: 192] В поэзии доктора филологических наук А. Скворцова соединяется множество мировых поэтических традиций. Его творчество – игра слов, сочетание аллюзий и каламбуров. В стихотворении «Я человек эпохи вырожденья…» из сборника «Пока/еще» (2017), посвящённое М. Амелину, описывается мир, потерявший «гомеровский размах»:

*…Халяву съели, высохли лилеи,*

*но ждут Годо, желание лелея*

*изжить оптимистический невроз,*

*случайный друг, глухая из отдушин,*

*и женщина, к которой равнодушен, -*

*железные шипы вчерашних роз…*[Скворцов 2017: 43]

Данное стихотворение иллюстрирует ещё важную черту современной поэзии – интертекстуальность. Т.М. Колядич в работе «Интертекстуальность – потребность времени или приём?» утверждает, что «литература XXI века представляет собой диалог культур, который осуществляется за счёт введения в тексты различных отсылок (к мифологии, западной культуре, нелитературным жанрам искусства, знаменитостям)» [Колядич 2011: 6].

Помимо этих особенностей критики неоднократно выделяли «“густоту” образов, многосюжетность, многодетальность современной поэзии» [Там же]. На фоне этих критериев ярче выразилась поэтическая рефлексия авторов, самоанализ, который в том числе выражается в средствах параграфемики.

Пунктуационные знаки, являясь одним из средств экспрессивного синтаксиса, способны сообщать о присутствии автора в тексте. Такое использование или опущение пунктуационных знаков связано с понятием «авторский знак», который мы определяем как систему пунктуационных знаков, характерных для стиля определённого автора. Они придают экспрессивность высказыванию, выделяют значимые части высказывания.

Эстетические возможности графических средств используются всё чаще в современном поэтическом тексте. Они очень значимы в сфере художественной коммуникации: необычность формы сразу привлекает внимание читателя и является признаком образного функционирования. В художественной практике разработан ряд графических средств актуализации эстетического и экспрессивного значения. Параграфемные единицы являются инструментами разграничения, актуализации и выделения смысла, направленными на акцентуацию рецепции читающего. В исследованиях графических средств отмечается их экспрессивно-эмоциональный потенциал. По мнению Р.Э. Кульшариповой, «графические эффекторы выразительности, воздействия, эмоциональности работают на семантическую проекцию, на ориентацию в информационном пространстве, поэтому выделение и систематизация графических средств представляются необходимыми при описании фоностилистических ресурсов языка» [Кульшарипова 2005: 61. К ним относятся:

* нарушения орфографических и пунктуационных норм;
* введение несвойственной языку произведения литерации;
* не обусловленные синтаксически кавычки;
* шрифтовое выделение отдельных единиц: разядка, курсивное и полужирное начертание, подчёркивание, зачёркивание, прописные буквы.

В поэзии применяются преимущественно фигурная форма произведения, разрывы и сегментирование строк.

Беспунктуационные стихотворения могут быть формой «потока сознания». По мнению философа Уильяма Джеймса, крайняя степень потока сознания – монолог, или чистый поток сознания, прямое цитирование процесса появления и развития мыслей или впечатлений. «Специфика прямого внутреннего монолога заключается в попытке автора зафиксировать реальный поток мыслей, протекающий в сознании персонажа как на доречевом, так и на речевом уровне» [Джеймс 2003: 255]. Знаки препинания в такой форме будут лишь преградой для «лавины смыслов».

Потенциал для ассоциативного построения текста «потока сознания» можно также увидеть и в самом языке, так как элементы языкового континуума, по мнению А.Ф. Лосева, подобно образам в «потоке сознания», находятся в постоянно взаимодействии. По мнению ученого, в основе языковых процессов при трактовке языка как континуума, лежат принципы, аналогичные тем, которые актуализируют понятие «поток сознания»: языковая динамика заключается в стремлении одного языкового элемента к другому, язык мыслится как постоянное движение в силу того, что каждый его элемент представляет собой становление, «смысловой сдвиг», имплицитно требующий своего продолжения к завершению [Лосев 1982: 136].

Т.С. Вайтман, говоря о характерной для модернистских художественных произведений «форме эпизода, начатого в одном месте, продолженного то там, то здесь и завершенного в третьем месте» [Вайтман 2001: 354-356], определяет еще один принцип построения текста «потока сознания» принцип – нелинейности. В основе данного принципа лежит использование пробела вместо пунктуационного знака, параллелизмов, антитез, симметрий, нарастаний и других стилистических приёмов, которые создают в художественном тексте определенную многоуровневую пространственную структуру смыслов, появляющихся в тот момент, когда читатель улавливает имплицитную связь между разноместными фрагментами текста.

Пунктуация, являясь одним из средств графического оформления письменной речи, играет важную роль в адекватной интерпретации информации реципиентом. Отсутствие пунктуационного оформления зачастую затрудняет восприятие текста, приводит к избыточной концентрации усилий реципиента по установлению релевантных связей между высказываниями, что отражает «запутанность» мысли лирических героев.

Первоначально в русской литературе именно футуристы называли знаки препинания «оковами языка» и хотели «освободить» речь и придать ей значимую для литературы XX века скорость. В «Техническом манифесте футуристической литературы» сказано: «Конец знакам препинания. После зарождения прилагательных, наречий, связок знаки препинания уничтожаются сами собой в изменчивой непрерывности живого стиля, творящего себя заново, без абсурдных остановок на запятых и точках» [Николина 2009: 272]. Текст без знаков препинания создает «беспроволчное воображение и строится как частный невод ассоциаций» [Там же: 274]. Благодаря опущению пунктуационных знаков усиливалась роль слова как ключевой единицы языка.

От знаков препинания полностью или частично отказывались и в авангардной прозе 20-х годов XX века. Беспунктуационные тексты писали Д. Хармс и А. Введенский, которые считали, что отказ от знаков препинания «способствует постижению мира вне детерминированных механизмов познания и снимает однозначность и определенность восприятия текста» [Там же: 275]. Приём отказа от знаков препинания использовался для передачи аллегровой речи или отражения названного выше потока сознания.

Тенденция игнорирования пунктуационных норм ярко проявляется в современной поэзии, реализующейся в интернет-пространстве. Принимая во внимание это явление, учёные-лингвисты приходят к выводу: «Роль пунктуации в реальном понимании текста, функционирующего в обыденном дискурсе, преувеличена в лингвистической теории и школьной практике, и в настоящий момент для науки является важным изучение противоречия, с одной стороны, между функционально-онтологическим и ортологическим, и, с другой стороны, между теоретическим и школьно-методическим представлениями о пунктуации» [Голев, Басалаева 2010:129].

Такая же тенденция прослеживается и в поэтических текстах современных авторов, где вместо использования привычных знаков препинания, авторы пользуются скорее средствами параграфемики. В связи с этим есть мнение, что «роль пунктуации в реальном понимании текста, функционирующего в обыденном дискурсе, преувеличена в лингвистической теории и школьной практике, и в настоящий момент для науки является важным изучение противоречия, с одной стороны, между функционально-онтологическим и ортологическим, и, с другой стороны, между теоретическим и школьно-методическим представлениями о пунктуации» [Щербаков].

Среди причин активного использования невербальных средств в современном тексте традиционно выделяют:

* отражение клипового сознания (мышления сиюминутного восприятия, минутной реакции), при котором «люди экрана», наделенные клиповым мышлением, «обладают скоростным откликом и быстрее реагируют на любые стимулы и изменения» [Горобец 2015: 94]);
* наличие интернет-коммуникации;
* быстрый темп жизни современного носителя.

При частичном снятии могут использоваться коммуникативно-значимые, смысловые (а не структурные): вопросительный или восклицательный знак. Часто авторы оставляют и другие «смысловые» знаки именно внутри стихотворной строки: тире (в бессоюзном сложном предложении/ как средство акцентирования/ подчеркивающее динамичность, быструю смену событий) и двоеточие для выделения прямой речи. При этом оба знака могут использоваться при создании эллипсиса: двоеточие примеряет на себя новую функцию разрыва временной действительности.

Н.С. Валгина отмечает, «отсутствие пунктуации возможно лишь при полносоставности структур текста, когда все необходимые смыслы лексически выявлены. Такое оформление (вернее, его отсутствие!) не может быть применимо к речи прерывистой, сбивчивой, алогичной; с пропусками и эллипсисами, речи, имитирующей процесс размышления или разговорность интонаций» [Валгина 2004: 278].

Вместе с отказом от пунктуационных знаков поэты используют отсутствие пробелов, нетрадиционные сращения, расчленения слова, что дает возможность для разнонаправленного чтения, воздействует на восприятие читателя, который выбирает для себя одну из возможных интерпретаций. То есть «в результате в тексте возникает подвижное, «текучее» соположение элементов разного ранга, различных ракурсов изображения, точек зрения» [Николина 2009: 275].

По наблюдению Б.С. Шварцкопфа, описавшего структуру пунктуационной системы, периферия пополняется новыми знаками, т. е. усложняется, а «центр стремится к экономии» [Шварцкопф 1979: 18]. Действительно, мы можем наблюдать разнообразие новых сочетаний знаков препинания, функционирование смайликов в общении людей через мессенджеры, но при этом упрощение традиционных способов графического оформления текста (например, прямой речи или диалога) или вовсе отсутствие знаков в письменной речи

Важная характерная черта современного поэтического текста – внутрисловная расстановка знаков препинания и постановка знаков не в середине высказывания, а в конце. Такой приём отражает индивидуальный авторский стиль, придаёт экспрессивность высказыванию, выделяет значимые части на уровне текста. Анализируя подобные примеры, Н.А. Николина пишет, что такое членение проявляется в преодолении «заданности интонационного рисунка, передачей явных смыслов высказывания выделением строкой или нестандартными пробелами, и актуализацией смыслов неявных» [Николина 2009: 272].

Роль слова как языковой единицы усиливается благодаря авторскому отказу от знаков препинания, поскольку, по замечанию Н.А. Николиной, текст без знаков препинания создаёт «беспроволчное воображение и строится как частный невод ассоциаций» [Николина 2009: 274].

## Авторская пунктуация

Авторская пунктуация, по Е.В. Бруснициной, – средство выстраивания информации в высказывании и письменного выражения особенностей интонирования устной речи [Брусницина 2010: 21]. Пунктуационные знаки – система «графических внеалфавитных знаков, образующих вместе с графикой и орфографией совокупность основных средств письменного языка» [Ярцева 1998: 406], относятся к разряду знаков-форматоров: не обладая собственным предметно-логическим значением, они несут функциональную нагрузку в тексте.

Об авторской пунктуации следует говорить в том случае, когда использование того или иного знака является доминантным в произведении, однако подобное применение знаков осуществляется на основе нормативного употребления знаков препинания. Именно доминирование, обилие определенных знаков выражает экспрессивность в тексте, привлекает внимание читателей, создает определенную атмосферу в повествовании. Второй компонент авторского знака – явление пунктуационной синонимии – связано с заменой нейтрального или нулевого знака более сильным, синонимичным ему знаком, который несет экспрессивную нагрузку в тексте.

Авторские пунктуационные знаки позволяют расставить тонкие смысловые акценты, создать эффект неожиданности, привлечь внимание читателя к тому, что автор считает важным. Эту функцию выполняет и многоточие, которое, является «смысловым знаком»: «автор произведения использует этот знак потому, что «словесная» картина представляется ему недостаточной: говорить можно было бы и дальше, бесконечно, ведь описываемое неисчерпаемо... В этом случае, благодаря многоточию читатель воспринимает текст исходя «из собственного жизненного опыта, мировосприятия» [Канафьева 2000: 88].

Многоточие нередко можно увидеть в публицистике и в заголовках статей, например: *«Добро пожаловать … в тюрьму»* [Линьков 2023: 5]. В данном случае многоточие играет исключительно смысловую роль – обозначает необычное следствие или результат. Многоточие в середине предложения может передавать и эмоциональное состояние героя, скрытый смысл. Например, *«Я наберусь смелости и все скажу … ей»*.

## Выводы

Обобщая теоретический материал, можно констатировать: знаки препинания имеют большое значение для выражения и понимания смысла высказывания. Пунктуационные знаки выступают в роли неких «проводников» смысла. Рассмотренные выше случаи позволяют выделить следующие основные функции знаков препинания:

1. смыслоразличительная функция, выполняя которую вариативные знаки препинания могут влиять на интерпретацию текста;
2. выражение неожиданности,
3. деление предложения на смысловые части,
4. средство создания драматизма,
5. расстановка акцентов и привлечение читательского внимания,
6. передача эмоций пишущего.

С повышением внимания к антропологическому фактору в языке усиливается внимание к семантике пунктуации, которая становится частью коммуникативного общения и включается таким образом в парадигму коммуникативной лингвистики.

Обобщая теоретический материал, можно назвать следующие причины использования беспунктуационных стихов:

* усиление роли слова в структуре произведения,
* образование новой формы поэтического текста,
* замена «пробелов-отступов и пустых мест в позиции обязательного согласно действующим нормам знака, например, в абсолютном конце текста, вне зависимости от наличия вертикальных пробелов» [Николина 2006: 274];
* создание открытого финала,
* «освобождение языковых единиц от любой синтагматической зависимости», порождающее многозначность текста.

При отборе материала для исследования учитывалось концептуально, эстетически и содержательно мотивированное опущение пунктуационных знаков. Отбор поэтических текстов производился по методу сплошной выборки и принципу включения стихотворений, как и с абсолютным отсутствием знаков препинания, так и фрагментарным. Сбор языкового материала осуществлялся методом сплошной выборки. Анализу подлежали беспунктуационные стихотворения, в которых отсутствие знаков препинания художественно обусловлено и не случайно.

## ГЛАВА II. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПРИЁМОВ ПАРАГРАФЕМИКИ В СОВРЕМЕННЫХ ПОЭТИЧЕСКИХ ТЕКСТАХ

## Структурирование современного поэтического текста

Исключительность поэтического слова состоит не только в рифмованности строк, но и, как точно заметил А.А. Потебня, в «сгущении смысла» [Потебня 1999: 155] как основе поэтичности. Образность текста рождается путём взаимодействия языка и мышления, единством бытия, языковой картины мира и смысла автора и читателя. Важной для воплощения авторской идеи является структура стихотворения и элементы, которые эту структуру составляют. Современная поэзия – поле для экспериментов не только языковых, но и графических. В статье «Пунктуация поэтического текста в номинативно-прагматическом и коммуникативном аспекте» Л.М. Кольцова подчёркивает, что анализ стиховой пунктуации даёт понять, «что «пунктуационные виражи» современной поэзии – это не просто элемент усложнённой формы: пунктуационно-графическая организация поэтической речи несомненно обладает и содержательными свойствами» [Кольцова 2010: 155].

Для обозначения структурных особенностей современного поэтического текста, на наш взгляд, в первую очередь дать дефиницию термина. «Лингвистический энциклопедический словарь» недвусмысленно трактует понятие текста: «Это объединенная смысловой связью последовательность знаковых единиц, основными свойствами которой являются связность и цельность» [Ярцева 1990: 507]. Таким образом, ключевыми характерными чертами любого текста является связность и цельность. Определение И.Р. Гальперина, на наш взгляд, является наиболее полным: «Текст – это произведение речетворческого процесса, обладающее завершённостью, объективированное в виде письменного документа, литературно обработанное в соответствии с типом этого документа, произведение, состоящее из названия (заголовка) и ряда особых единиц, объединённых разными типами лексической, грамматической, логической, стилистической связи, имеющее <…> прагматическую установку» [Гальперин 1981: 17]. Из этого определения следует, что под текстом необходимо понимать не фиксированную на бумаге устную речь, всегда спонтанную и неорганизованную, а особую разновидность речетворчества, имплицитно рассчитанную на слуховое восприятие, но при этом линейную и стабильную в своих структурообразующих параметрах.

Ю.М. Лотман в «Лекциях по структуральной поэтике» также отмечал характерную черту художественного текста – законченность, соединяя её с особенной значимостью в поэзии взаимоотношений формы и содержания: «Поэтическое строение текста определило и возникновение определённого чувства поэтической структурности, которое существенно отличается от представления о языковой структурности. Речевой текст мыслится нами как безграничный его можно продолжать до бесконечности. Структура его конструкт, существующий вне текста, конечный и предпосланный бесконечному тексту. Стиховой текст принципиально конечен» [Лотман 1994: 199]. Однако специфика развития современной русской поэзии такова, что в разряд собственно поэтических, исходя лишь из принципов завершённости и цельности, попадают такие разноплановые явления, как выполненные традиционным силлабо-тоническим стихом тексты, архаические стилизации и антиметрические эксперименты, визуальные формы т. д. Изменение соотношений между традиционалистской поэзией и маргинальными художественными системами существенно трансформирует представление о сущности поэзии и способах ее функционирования.

Г.И. Богин пишет об отношениях между средствами текстопостроения, сознательно или неосознанно используемыми автором, и смыслом: «Текстовые средства и смыслы выступают в столь тесном единстве, что любое изменение одной стороны единства приводит к изменению всей содержательности, представленной этим единством» [Богин 1986: 81]. Из подобного утверждения следует, что все конструкционные элементы текста служат воплощению авторского замысла и реализации связей, которые ведут к пониманию смыслов.

Меняются способы оформления записи поэтических текстов: «активнее, чем ранее, используются графические средства, членение стихотворения на два (или более) вертикальных ряда, пустые места, привлекаются разные знаковые системы» [Николина 2009: 155]. Б.В. Томашевский, один из первых привлёкший внимание филологов проблеме членения стихотворного текста, видел специфику стиха в его расчленённости на отрезки, соотносимые и соизмеримые между собой: «дробление стихотворной речи на «стихи», звуковая потенция которых сравнима между собой <…> и является специфической особенностью стихотворной речи» [Томашевский 1923: 128]. Автор членит текст в первую очередь в соответствии с его семантической структурой и информационными задачами. Разное членение создаёт высказывания, не одинаковые по смысловому наполнению, хотя по форме они могут быть идентичны.

Динамические процессы трансформации традиционных представлений об особенностях и формах функционирования поэтического произведения, происходящие в современной российской литературе под влиянием постмодернистских теорий, приводят к необходимости обратиться к сопоставлению устной и письменной разновидности текста, на границе расподобления которых находится один из важнейших признаков художественной организации языкового материала. Устная разновидность речи всегда стремится к конкретности, однозначности, а письменная разновидность абстрактна, неоднозначна, предполагает интонационно многоплановую реализацию информации и различную её интерпретацию.

С помощью иерархии дополнительных кодов – общеэпохальных, жанровых, стилевых – в современном стихотворном тексте аккумулируются самые разнообразные системы значимых элементов, которые, в свою очередь, образуют сложную иерархию дополнительных значений. Текст представляет комбинацию, цепочку, протяженность, последовательность, совокупность дискретных (в то же время взаимосвязанных) знаков. Однако знаковый поток должен быть фрагментирован в целях успешного понимания текста. Наряду с пробелами, отступами и прочими невербальными элементами эту функцию выполняет пунктуация.

Наиболее важна функция пунктуации в создании и реализации подтекста поэтического высказывания. Согласно Р.А. Киселёвой, подтекст – это «имплицитная коннотативная информация, рождающая из комбинаторных приращений смысла элементов всех языковых уровней текста, приобретающих способность вносить дополнительные черты в сообщение в своем контекстуальном взаимодействии, и воспринимаемую читателем в результате многочисленных перекодировок» [Киселёва 1975: 78].

Авторы обращаются не только к знакам препинания или их полному или частичному отсутствию, но и к другим способам структурирования текста. Авторская пунктуация, как известно из параграфа выше, является средством передачи точного смысла высказывания: «Свобода в употреблении пунктуационных знаков относительна, поскольку она всегда сопряжена с появлением устойчивости, которая ведeт к понятию меры. Таким образом, сохраняется равновесие между состоянием системы и задачами, которые она должна выполнять в определённых условиях функционирования [Шубина 2006: 40].

Художественного потенциала традиционных пунктуационных знаков не всегда хватает для наиболее полного воплощения авторской идеи. Как заметила Д.А. Суховей, «визуальная необычность части текста настраивает на восприятие фрагмента как логически противопоставленного остальному текстовому пространству» [Суховей 2008]. Одна из главных тенденций современной русской поэзии – расширение арсенала выразительных средств стихотворной речи на синтаксическом, а в частности – графическом уровне.

### Характеристика собранного материала

В нашей работе мы анализируем поэтические тексты, написанные за последние 12 лет (начиная с 2012 года). Большую часть картотеки составляют стихотворения, опубликованные в 2023-2024 году.

Источниками материалов являются такие литературно-художественные и литературно-публицистические журналы, как «Интерпоэзия» (публикация текстов А. Аркатовой, В. Полозковой, С. Бельского, З. Асима, В. Баширова, Е. Севрюгиной, Е. Волкова, М. Калинина, Г. Нерпиной, Ю. Пикаловой, Ю. Хоменко, Р. Шустеровича), «Волга» (публикация текстов А. Антоняна, И. **Гендернис**а, Д. Замятина, Г. Лукомникова, Ю. **Проскурякова**), «Знамя» (публикация текстов Д. Бака, А. Белякова, А. Санникова, В. Шубинского), «Дети Ра» (публикация текстов Н. Архангельского, К. Кедрова-Челищева, А. Коровина, И. Санс), «Зензивер» (публикация текстов С. Бирюкова и С. Еремеевой), «Новый журнал» (публикация текстов А. Аркатовой, К. Вали, Н. Делаланд, С. Золотарева, И. Метельского, В. Яськина), «Звезда» (публикация текстов А. Аркатовой и М. Затонской), «Новая юность» (публикация текстов А. Аркатовой, Е. Еремеева, А. Родионова), «Дружба народов» (публикация текстов А. Аркатовой и Г.Е. Власова). В этих изданиях были найдены беспунктуационные стихотворения. Дополнительным источником материала послужил сайт Стихи.ру (тексты С. Ананасовой), который даёт поэтам возможность свободной публикации.

Авторы проанализированных нами беспунктуационных поэтических текстов являются членами Союза писателей XXI в., докторами и кандидатами филологических наук, редакторами и критиками, что исключает возможность случайного опущения знаков препинания.

Объём картотеки составляет 202 стихотворения и насчитывает 90 (44,55%) поэтических тестов с полным отсутствием пунктуационных знаков и 112 (55 — 45%) – с частичным. Количественное соотношение представлено на рис. 3. Несущественная разница объясняется интересом авторов к различным экспериментам с графикой, строфикой и лексической наполненностью стихотворений.

Рис. 3

Использование современными авторами приёма отказа от знаков препинания часто сопряжено с написанием всего стихотворения со строчной буквы. Так, от прописных букв в начале строки отказались А. Аркатова, Г. Лукомников, Ю. **Проскуряков, И. Гендернис,** Д. Замятин, Р. Шустерович, Ю. Хоменко, Г. Нерпина и др. Это может быть обусловлено как модой на такое визуальное оформление текста, так и отсутствием необходимости в прописных буквах в связи с опущением знаков, знаменующих конец предложения. Среди проанализированных нами стихотворений большая часть (136 единиц — 67,33%) поэтическим текстов написано сплошным использованием строчных букв. Примечательно, что стихотворений без прописных букв больше и в текстах с полным отсутствием пунктуационных знаков, и с частичным.

В ходе подсчёта опущенных знаков препинания, знаменующих конец предложения, было выявлено, что самым частотным из отсутствующих знаков стала точка (426 — 85%). Соотношение представлено на рис. 4. Такая существенная разница объясняется эмоциональной нейтральностью этого знака, и соответственно – шириной его использования, согласно нормам современного русского литературного языка.

Рис. 4

В ходе подсчёта опущенных знаков препинания внутри предложения было выявлено, что самым частотным из отсутствующих знаков стала запятая (576 — 73%). Соотношение представлено на рис. 5. Такая существенная разница объясняется количеством функций, которые может выполнять запятая в предложении, и соответственно – шириной её использования, согласно нормам современного русского литературного языка.

Рис. 5

Некоторые авторы (С. Ананасова, А. Аркатова, Е. Северюгина, А. Еремеев, Е. Волков и др.) прибегают к приёму частичного отказа от знаков препинания, оставляя только интонационно и семантически важные, которые служат для воплощения художественной идеи. Самыми распрстранёнными знакими из сохранённых знаков стали запятая (267 знаков), тире (115 знаков) и вопросительный знак (51 знаков).

## Анализ полного отсутствия пунктуации как художественно-изобразительного средства языка

Проведём анализ поэтических текстов современных авторов с точки зрения использования такого приёма параграфемики, как отсутствие пунктуационных знаков, принимая во внимание следующее замечание С.В. Вяткиной: «эмотивные смыслы произведений, даже лексически слабо эксплицированные, передаются художником средствами метаграфемики, компенсирующими лексическую безэмоциональность» [Вяткина 2018: 1075].

Знак пробела вместо пунктуационного мы будем рассматривать как приём акцентуации в эмотивном коде произведения. По Н.С. Валгиной, «текст воспринимается соответственно расставленным в нём знакам именно потому, что знаки эти читаются, т. е. несут в себе определённую, известную нам информацию, следовательно, они отягощены смыслом, причём смыслом, исторически накопленным в практике печати» [Валгина 2016: 176]. Это положение важно для нашего анализа, поскольку не только наличие определённых знаков препинания включают читателя в языковую игру, но и их отсутствие – каждый наполнит стихотворный текст своим смыслом, мысленно расставляя пунктуационные знаки.

Авторы, прибегающие к опущению знаков препинания, могут строить как всё стихотворение на данном приёме, так и использовать его фрагментарно, усиливая эмотивную функцию языка. В данном параграфе мы будем рассматривать поэтические тексты, полностью написанные без пунктуационных знаков.

Приём полного отказа от знаков препинания встречается в творчестве таких авторов, как Анна Аркатова, Гера Лукомников, Юрий **Проскуряков, Герман Евгеньевич Власов, Ирма Гендернис, Дмитрий Замятин, Андрей Еремеев,** Рафаэль Шустерович, Юлия Пикалова, Галина Нерпина, Надя Делаланд, Владимир Яськов, Затонская Мария, Валерий Шубинский, Дмитрий Бак, Андрей Беляков, Андрей Коровин, Ирена Санс, Константин Кедров-Челищев, Юлий Хоменко, Николай Архангельский и Сергей Бирюков. Было собрано 90 поэтических текстов с полным отсутствием знаков препинания.

Ярким примером являются стихотворения поэтессы и переводчицы Анны Аркатовой, опубликованные в «Новом журнале» (2023). Так, в стихотворении «Спи моя хорошая» поэтесса, убирая пунктуационные знаки, которые бы чеканили поэтический текст, создаёт интонацию плавности и мелодичности, близкую к колыбельной:

*Спи моя хорошая*

*Спи моя родная*

*Ничего не брошу я*

*Только поломаю*

*Спи моя любимая*

*Спи моя голубка*

*Все победы мнимые*

*Все уступки хрупки*

*Спи моя тревожная*

*Крошечка из крох*

*Всё перезаложено*

*Что оставил Бог* [Аркатова 2023]

Приём отказа от знаков препинания для выполнения этой же функции используют Галина Нерпина в стихотворении «Колыбельная» [Нерпина 2023], создавая песенный ритмичный рисунок, Надя Надя Делаланд в поэтическом тексте «листопалый в расплывчатой пантомиме» [Делаланд 2024], Рафаэль Шустерович в «Мономании» [Шустерович 2024] и Дмитрий Бак в «Песне», пародируя детскую песенку, вступающую в контраст с мрачным содержанием стихотворения:

*чёрные птицы на вспененных липах  
чёрные рыбы в прозрачных полипах  
чёрные кошки с урчаньем в зобах  
белая башня там над лукою  
белое поле тут за рекою  
белые кошки с мышами в зубах  
  
во поле белом рыдают ракеты  
странных людей зашивают в пакеты  
и отправляют по ста адресам  
во поле чёрном мерцают уголья  
волки обшаривают угодья  
кто в них стреляет знаешь и сам* [Бак 2023]

Отсутствие знаков препинания в монострофе Анны Аркатовой «Обогретая и сытая» позволяет воссоздать эмоциональный портрет лирической героини:

*Обогретая и сытая*

*Ничего не отыграю*

*Разве лягу как убитая*

*Разве встану как живая*[Там же]

Отказ от межфразовых знаков и знаков, знаменующих конец предложения, отражает уставшее безразличие героини.

Это состояние бессилия лирического героя, отражённое в отсутствии пунктуационных знаков, встречается и в таких стихотворениях Геры Лукомникова, как «жить», «иного нет», «А я стою один меж них» [Лукомников 2023].

Отказ от знаков препинания в тексте может быть использован для передачи более естественного и эмоционального тона высказывания. Так, Николай Архенгельский в стихотворении «абонент не отвечает», отказываясь от пунктуации, описывает состояние лирического героя, пережившего утрату:

*жизнь опасна  
отдавать сердце  
неосторожно  
неизбежное наказание  
боль уходящего тепла  
боль родного далекого голоса  
потерянного в звездах  
жизнь опасна  
это временное неудобство  
краткое недоразумение  
это страх  
что в другом мире  
у тебя другое имя  
это страх  
когда абонент не отвечает или  
находится вне зоны действия сети* [Архангельский 2023]

Лирический герой, погруженный в мир своих мыслей и чувств, ощущает, что его сердце разрывается от боли. Он словно утопает в море невыносимых эмоций, которые волнами покрывают его сознание. Тоска, одиночество и отчаяние затмевают его разум, заставляя его терять ориентацию в действительности. Текст превращается в поток сознания. Аналогичную функцию выполняет отсутствие пунктуационных знаков в стихотворении Юлии Пикаловой «Привет», посвящённому памяти А. Цветкова:

*белые хризантемы вспышками хиросимы  
распускают над шариком дикие лепестки  
к бою братья-поэты встретим конец красиво  
сделаем из сахары сахарные пески* [Пикалова 2023]

Без знаков препинания стихотворение может преобразиться в увлекательную языковую игру, где читатель сам участвует в процессе интерпретации и восприятия текста. Примеры таких стихотворений мы находим в творчестве Марии Затонской, Белякова Андрея, Константина Кедрова-Челищева и Валерий Шубинский, например:

*надо жизнь потратить кажется  
успокоиться в конце  
что такое в этой рожице  
в переменчивом лице  
проверяя назначение  
шевелясь вперед назад  
свет безбытный нерастраченный  
голубой аэростат  
оттого ли чувство долгое  
будто как ты ни крути  
не уместишься не спрячешься  
в человеческом пути*[Шубинский 2024]

Такой способ написания стихотворения придает тексту дополнительный шарм и загадочность. Отсутствие знаков препинания делает чтение более динамичным и заставляет читателя активно участвовать в процессе расшифровки и понимания смысла каждой строчки. Это подход может принести новые эмоции и ощущения при восприятии стихотворения.

Для поэта интонация, с которой будет прочитано стихотворение, часто важнее грамматики. Так, в пейзажной зарисовке «Вот светлое влажное утро» Анна Аркатова убирает запятые, одна из основных функций которых – создание паузы, чтобы избежать смысловой плеоназм: сам текст стихотворение указывает на затишье:

*Вот светлое влажное утро*

*На всём еще отблеск росы*

*Прозрачным касанием окутан*

*Рисунок небесной красы*

*Фигуры обнявшихся в центре*

*На вдохе открытый пейзаж*

*Просторно и гулко как в церкви*

*Как в церкви то сладко то страш-*

*Но*

*Тянет закон перспективы*

*Случайной слезы конденсат*

*Картина висящая криво*

*Травой зарастающий сад* [Аркатова 2023]

Более того, в данном стихотворений отсутствуют точки, определяющие конец предложения или мысли, что подчёркивает бесконечность и безвременность спокойствия этой картины.

Использование приёма отказа от знаков препинания с целью усиления лексической наполненности стихотворения встречается и в творчестве Андрея Ермеева:

*Среди бессонниц тернии и пни  
Дары волхвов да высохший шиповник  
И мы с тобой совсем-совсем одни  
Лишь дождь стучит в разбитый подоконник* [Ермеев 2024]

Убрав знаки препинания, автор заставляет читателя обратить внимание на сами слова, их значение и образ, который они создают. Это позволяет стихотворению звучать более плавно, открывает пространство для интерпретации и экспериментов с языком.

Приём отказа от знаков препинания в стихотворении может компенсироваться интересной строфикой и использоваться с целью создания особого ритма и мелодии текста. Например:

*взрывом перезревших слив                                   белесый скелет неба*

*прикладывать к уху             ошибочность пробела*

*горящий торф                       подобно гарнизону в захваченном*

*городе*

*возрастающей истерией барабанов                                  никакой тяжести*

*чужеземно тепло                              вокзала* [Замятин 2024]

В данном случае графика стиха становится важным моментом передачи смысла и эмоций, а пункция в таких текстах была бы лишней.

Использование необычной строфики, например, нестандартных размеров строк, сложных рифм или повторяющихся структур, может подчеркнуть особенности стихотворения и сделать его более запоминающимся. Такой подход позволяет играть с формой стиха, уделяя внимание не только содержанию, но и его оформлению:

*что ни поле то летное*

*из-за над ним летающих*

*ветров*

*облаков*

*самолетов*

*ангелов*

*пчел* [Хоменко 2023]

Комбинация отказа от знаков препинания и графического рисунка, который служит невербальным воплощением смысла, заложенного автором, может быть способом обогатить текст, придать ему особую индивидуальность и выразительность, делая его более глубоким и запоминающимся для читателя.

Приём отказа от знаков препинания может быть воплощением философской экзистенциальной идеи. Так, в стихотворении Андрея Коровина отсутствие пунктуации подчёркивает подчинённость человека времени и жизненному циклу:

*в двадцать лет*

*думаешь что будешь жить*

*вечно*

*в тридцать лет*

*что все еще впереди*

*в сорок лет*

*что мы еще повоюем*

*в пятьдесят думаешь*

*вот и все*

*что успел*

*в спину дышат молодые*

*здоровые борзые*

*которые думают*

*что будут жить вечно*

*что все еще впереди*

*что они еще повоюют* [Коровин 2023]

Отсутствие пауз между строками может указывать на беспрерывность движения времени и жизни, на то, что все события и мысли сливаются в одно целое, как вечный поток существования. Эта же функция встречается и в других стихотворениях Андрея Коровина, например:

*Тургенев 1897*

*Каверин Два капитана 1940*

*Евтушенко 1967*

*еще много много книг*

*разных изданий*

*разных эпох*

*лежали случайной горой* [Там же]

Опущение пунктуационных знаков создаёт образ неотделимости в стихотворении Сергея Бирюкова «Русские поэтессы»:

*и восходят русские поэтессы*

*и произносят неизреченное*

*и за ними над ними*

*полотно неба*

*растянуто в вечности*

*строк строение*

*сплетение строк*

*Анна Марина Елена*

*Ксения Мария Ольга*

*Белла Новелла Юнна*

*Тамара Наталья Римма*

*Юлия София Майя*

*Нина Маргарита Ирина*

*Светлана Олеся Татьяна*

*Вера Надежда Любовь* [Бирюков 2024]

Отсутствие знаков препинания в данном стихотворении способствует созданию образной и музыкальной атмосферы. Отсутствие пауз между строками может указывать на неотделимость процесса творчества и вознесения слов, идей и эмоций этих поэтесс.

Перечисление имен русских поэтесс в конце стихотворения укрепляет идею возвышенности их творчества и прославления их имени как носителей истинной поэзии и души. Имена данных поэтесс выстраиваются в структуру стихотворения, образуя единое целое как символ единства и многогранности поэтического мира.

## 2.3. Анализ фрагментарного отсутствия знаков препинания как экспрессивного приёма

Фрагментарное использование пропуска знаков препинания в стихотворных текстах встречается гораздо чаще, чем тотальное. Мы предполагаем, это связано с тем, что полностью беспунктуационные стихотворения слишком сложны для читательского восприятия, а авторский знак препинания помогает сделать поэтический текст эмоционально насыщеннее.

Приём частичного отказа от знаков препинания встречается в стихотворениях Веры Полозковой, Серафимы Ананасовой, Анны Аркатовой, **Андраника Антоняна, Ирмы Гендернис,** Рафаэля Шустеровича, Евгения Волкова, Елены Севрюгиной, Вячеслава Баширова, Михаила Калинина, Пикаловой Юлии, Нади Делаланд, Георгия Васильевича Метельского, Сергея Золотарёва, Камиллы Вали, Владимира Яськова, Андрея Санникова, Дмитрия Бака, Андрея Белякова, Станислава Бельского, АБАндрея Коровина, Светланы Ермеевой и Сергея Бирюкова. Было собрано 112 поэтических текстов с частичным отсутствием знаков препинания.

В таких стихотворениях на конце почти всех строф снимаются знаки препинания. Исключение составляют, как правило, только многоточия и авторское тире как наиболее экспрессивные знаки. Так, например, в стихотворении «Рябью» Веры Полозковой, опубликованном в журнале «Интерпоэзия» (2012), отсутствуют только знаки конца предложения. Этот приём помогает создать эффект «потока сознания», который превращает стихотворение в монолитный текст, что передаёт судорожное состояние лирической героини:

*господи мой, прохладный, простой, улыбчивый и сплошной  
тяжело голове, полной шума, дребезга, всякой мерзости несмешной  
протяни мне сложенные ладони да напои меня тишиной  
  
я несу свою вахту, я отвоевываю у хаоса крошечный вершок за вершком  
говорю всем: смотрите, вы всемогущие (они тихо друг другу:  
                                                                                                   “здорово, но с душком”)  
у меня шесть рейсов в неделю, господи, но к тебе я пришел пешком* [Полозкова 2012]

Только от знаков, знаменующих конец предложения, отказываются и многие другие авторы. Например, все стихотворения Михаила Калинина написаны без точек, что олицетворяет бесконечность авторской мысли:

*через час, прежде чем рассветет, город будет стерт залповым огнем –*

*сообщил посланник, сидя у костерка –*

*и наступила пауза*

*он, не спеша, выгребал ложкой разогретую для него банку тушенки*

*раздавался лишь стук по жестяным стенкам и дну* [Калинин 2023]

В стихотворении Серафимы Ананасовой 2019 года «сначала пошёл снег» [Ананасова 2019], напротив, отсутствуют знаки конца предложения, кроме точки, знаменующей конец текста. Отказ от знаков препинания позволяет создать исповедальную интонацию:

*сначала пошёл снег  
испортив всё отвратительной белизной  
потом ты гулял с ней  
но ночевал всё равно со мной*

В данном поэтическом тексте пунктуационные знаки отсутствуют только в самых эмоционально напряжённых строках. Исключение составляет только запятая, которую поэтесса использует для создания паузы, передышки, «выдоха»:

*и я пошла тогда на свиданье в коротком платье  
потом пила с какой-то девкой в чужом саду  
вопя, что с роду не знала физик и математик  
но всё равно тебя  
вычислю  
и найду* [Там же]

Использование частичного отсутствия пунктуационных знаков для создания исповедальной интонации встречается во многих проанализированных нами стихотворениях. Например, в «Энтропии» Елены Севрюгиной:

*я стираю твой образ*

*тыльной стороной ладони*

*провожу по глазам*

*чтобы больше тебя не видеть*

*так спокойней так легче думать*

*что знакомое мне лицо*

*навсегда утонуло в мешочке слезном* [Севрюгина 2024]

Отказ от знаков препинания равен отказу от упорядоченности. Лирическая героиня после расставания с возлюбленным пребывает в хаосе, который отражён в названии поэтического текста.

В стихотворении Юлии Пикаловой «Руины речи» концентрация беспунктуационных строк сосредоточена только в одной строфе, в которой перечисляются события, от которых лирическая героиня пребывает в ужасе. Всё происходящее сливается в одно пятно, что достигается за счёт пропущенных запятых:

*всюду нероны поют горение*

*в ресторанах post-covid столпотворение*

*наличие глаз не гарантирует зрения*

*в Европу течет газ* [Пикалова 2023]

Сосредоточение знаков препинания только в одной строке или строфе участвует в композиционном построении поэтического текста. Так, в стихотворении Рафаэля Шустеровича «TYRO» пунктуационные знаки расставлены только в начале текста, представляя экспозицию:

***храп горожан, ночь на дворе***

***роща, канава, тлен***

*вдруг тебе слышится J’attendrai*

*или Lili Marleen*

*что-то негаданное с тобой*

*как тысячи лет тому*

*сзади доносится на убой*

*сверху нет не возьму*

*о не таких набирал Гилад*

*для тех библейских баллад*

*ты сам теперь номерок и ряд*

*ты сам себе собственный ад* [Шустерович 2024]

Часто авторы прибегают к использованию одного знака, семантическая или грамматическая функция которого дополняет смысловую наполненность стихотворения. В таком случае пунктуационный знак несёт невербальное значение, которое усиливается отсутствием других знаков. Так, например, в стихотворении Анны Аркатовой, опубликованном в «новом журнале», единственная точка подчёркивает окончание, отразившееся в слове «всё»:

*Мелодекламация*

*Музыка и стих*

*А чего бояться-то*

*Если дело в них*

***Всё.*** *Конец трансляции*

*Тишина мортир*

*Реабилитация*

*Рифмы пир и мир* [Аркатова 2023]

Единственный пунктуационный знак – тире – в другом стихотворении Анны Аркатовой, опубликованном в журнале «Юность», служит средством разделения и усиления оппозиции: *«Их было сто — их не было совсем»* [Аркатова 2023].

Пунктуация, использованная в поэтических текстах ограниченно, что создаёт эффект свободного потока мыслей и образов. Это усиливает атмосферу загадочности, потусторонности и неопределенности, характерную для произведений современной поэзии:

*смадление устук* ***–***

*руки лепестков наклонились*

*певчие птицы ожидания*

*Европа тихо стирается небом*

*гаснут линии радиопередач*

*паспорт на столе заказывает*

*закрытую непромокаемую обувь*

*на роботах-трансформаторах*

*целованный знак руки*

*(поют об ожидании*

*у дверей запертых как с куста*

*открытого из-ну-три)* [Антонян 2023]

Часто авторы оставляют редкие пунктуационные знаки для передачи ритма, интонации, а также для обозначения смысловых пауз и переходов, при этом оставляя большую часть текста пунктуационно не оформленной, например:

*открылось личико кавычек* ***–***

*и пелена распеленалась*

*снег голышом пошел из ручек*

*автоматических* ***–*** *на слалом*

*а был уже совсем на сломе*

*характера, на пластилине*

*и настелил соломы в доме*

*и ручки расписал по глине****…***

*ещё трещат его дощечки*

*и неподставленные щёчки*

*в микроволнующейся печке*

*подогревают эти строчки****…***

*но блюда холодны без мести* [Гендрис 2024]

У Андрея Санникова («снег падает в реку»), Нади Делаланд («моя жизнь – не ошибка»), Андрея Белякова («ангел мой», «в зрительном поле» и т. д.) постановка тире обусловлена интонационно. Такой приём подсказывает читателю, где нужно сделать паузу.

В стихотворении Светланы Еремеевой «Незабудки» чередование использование пунктуационных знаков с отказом от них помогает воплотить художественную идею текста и выделить смысловые элементы:

*Над миром распустилось*

*Солнце*

*Тысячи цветов*

*Застыли ослепленные*

*Затихли, замерли*

*В потоке тишины*

*Огонь неиссякаемым потоком*

*Льется*

*То вспыхивают, то гаснут*

*Сны* [Еремеева 2024]

Повторяющийся союз в строке ***то*** *вспыхивают,* ***то*** *гаснут* создаёт в стихотворении ритм и музыкальность, а также указывает на цикличность описываемого явления, которая усиливается за счёт опущения других пунктуационных знаков.

Отказываясь от использования пунктуации, авторы всё равно сохраняют вопросительный знак:

*вот и глина небесная*

***вот и глина морская***

***долго ли покушаться на невезение?***

*что заставит двигаться*

***туда где нет слов?***

***сами слова?***

*может ничего еще не было*

***в городе скользнувшего цвета?***

*снова пение*

*самофракийское*

*и снова*

*пыльные табуретки*

*до горизонта* [Бельский 2023]

Использование только вопросительных знаков в данном стихотворении создаёт атмосферу внутреннего поиска, размышлений и философских вопросов, побуждая читателя задуматься над смыслом увиденного и пережитого. Такой же приём, выполняющий функцию смыслового подтекста, выражающегося с помощью вопросительного знака, используется в стихотворениях «как нас здорово натаскали» Владимира Яськова, «что человек?» Елены Севрюгиной и «Равновесие» Юлии Пикаловой.

В поэтических текстах частичное отсутствие пунктуации может выполнять функцию акцента на единстве и непрерывности мыслей и образов поэта, например:

*ночной пожар, восторг и ужас*

*как чудо божие в кусте*

*вздымаясь в черноту и рушась*

*в неопалимой красоте*

*живет, как бабочка ночная*

*короткой жизнью, до утра*

*как страсть последняя, хмельная*

*сжигающая в прах, дотла*

*а в памяти живое чудо*

*горит нетлеющим огнем*

*как дуновение оттуда*

*откуда и куда идем* [ Баширов 2023]

В данном случае отсутствие запятых и других знаков препинания позволяет создать эффект единства и непрерывности рассказа или идеи, усиливая своеобразность и образность текста. Такой приём позволяет поэту организовать текучий ритм стихотворения, подчеркнуть его лёгкость и плавность, создавая особую атмосферу загадочности. Кроме того, такое использование пунктуации может придавать тексту особый художественный оттенок, вызывая у читателя чувство таинственности и загадочности восприятия произведения. Такой же приём встречается в стихотворении Галины Нерпиной «Ночь».

Приём частичного отказа от пунктуационных знаков помогает создать особую атмосферу текучести и непрерывности мыслей и образов поэта:

*то – запомни а это – забудь*

*гений жизни умом исковеркан*

*в распыленную времени ртуть*

*приглушенные снов фейерверки*

*я московский неоновый пар*

*рассовав нараспев по карманам*

*принимаю живительный дар*

*погулять постсоветским брахма́ном*

*сохранив как умею секрет*

*приоткрытый любовью однажды*

*по бульварам вальсируют свет*

*новогодний и пепел сограждан* [Метельский 2024].

Отсутствие четкого разграничения между фразами и предложениями подчёркивает единство и непрерывность структуры текста, что может передать эмоциональную окраску произведения.

Приём частичного отказа от знаков препинания может использоваться для передачи потока сознания лирического героя или автора, например:

*Занималась над миром заря –*

*занималась*

*бог знает чем*

*я смотрел в темноту ноября*

*и в бездонное чрево ночей* [Волков 2024]

Отсутствие явных пауз и запятых помогает создать ощущение непрерывности мыслей, эмоций и образов, которые переплетаются друг с другом. Это придаёт тексту динамику и делает его более органичным, отражая тем самым внутренний монолог или внутренний мир персонажа.

ВЫВОДЫ

Опираясь на анализ беспунктуационных поэтических текстов, можно сделать вывод о том, что современные авторы активно экспериментируют с пунктуационным оформлением стихотворений.

Главной функцией, которую выполняют опущенные знаки препинания, является предоставление читателю возможности расшифровать эмотивные коды: нетрадиционное графическое оформление позволяет отразить чувства лирического героя, интонацию, идею стихотворения.

Автор современного поэтического текста в связи с особенностями его ритмической организации может легко игнорировать внутрифразовые и межфразовые пунктуационные знаки, не использовать прописную букву как сигнал начала текста / предложения. Эксперименты с формой и структурой стихотворения – это способ обогащения поэтического текста, придачи ему особой музыкальности и интриги.

Приём отказа от знаков препинания позволяет создать ощущение непрерывности, увлечения и интенсивности работы мысли в тексте. Такой подход позволяет подчеркнуть интенсивность и напряженность эмоций, создавая особое настроение в тексте.

Частичное использование пунктуационных знаков может также служить для подчёркивания художественного стиля и индивидуальности автора. Этот приём помогает создать ощущение потока сознания или поэтического рассказа, где мысли поэта переплетаются и сливаются друг с другом без чётких границ.

Однако отказ от знаков препинания может создать определённые трудности для понимания текста, так как отсутствие знаков может усложнить структуру предложений и выделение основной мысли. Поэтому важно, чтобы автор стремился к балансу между свободой поэтического выражения и ясностью передачи смысла.

## ГЛАВА III. СОПОСТАВЛЕНИЕ ЖУРНАЛЬНОГО ВАРИАНТА С РАССТАНОВКОЙ ЗНАКОВ ПРЕПИНАНИЯ СТУДЕНТАМИ-ФИЛОЛОГАМИ

## 3.1. Характеристика респондентов и обоснование выбора материала для

## эксперимента

Эмотивные коды, заложенные в беспунктуационном поэтическом тексте, могут расшифровываться читателями по-разному. Предложение респондентам расставить знаки препинания в таком стихотворении поможет выявить особенности восприятия и интерпретации текста, а также оценить степень влияния пунктуации на восприятие художественного произведения. Анализ этих данных может позволить выяснить, как читатели воспринимают стихи без знаков препинания и как влияние пунктуации может изменить рецепцию произведения.

Цель эксперимента – оценить восприятие смысла и структуры текста благодаря расстановке знаков препинания. Респонденты оценивают содержание стихотворения с различными вариантами пунктуации, что позволит выявить, как изменения в пунктуации влияют на понимание и интерпретацию текста.

Для лингвистического эксперимента, который предполагает расстановку знаков препинания в стихотворении без них, были выбраны студенты-филологи в возрасте от 20 до 25 лет. Этот выбор обосновывается несколькими аспектами.

* Знание правил пунктуации: люди, получающие филологическое образование, обладают умением применять правила пунктуации на практике; их знания и навыки в этой области могут способствовать более точной и грамотной расстановке знаков препинания.
* Уровень образования: филологическое образование включает в себя изучение языка, его структуры, грамматики и стилистики, поэтому участники с таким образованием, вероятно, обладают возможностью более глубокого понимания текстов и их лингвистических особенностей.
* Возрастные особенности: лица в возрасте 20-25 лет обычно обладают достаточным жизненным опытом и критическим мышлением для осуществления анализа текста и принятия обоснованных решений о расстановке знаков препинания.

Таким образом, выбор участников эксперимента в возрасте от 20 до 25 лет с филологическим образованием обеспечивает оптимальные условия для эффективного проведения и анализа результатов данного лингвистического исследования.

В эксперименте участвовало 110 респондентов из различных высших учебных заведений Санкт-Петербурга и Волгограда. Среди них – 46% учится в магистратуре, 29% получило степень бакалавра, а 25% получает высшее образование (рис. 6):

Рис. 6

Для эксперимента было выбрано два поэтических беспунктуационных текста: «говорила maman сделай кок сделай кок» (2017) А. Аркатовой и «Мономания» (2024) Р. Шустеровича.

1. Первое стихотворение подходит для эксперимента расставить знаки препинания в стихотворении, так как его структура и смысл могут быть оценены и интерпретированы по-разному в зависимости от вариантов расстановки знаков препинания.

\*   \*   \*  
говорила maman сделай кок сделай кок  
убери эту челку со лба  
ну а как убрать там зарублен урок  
на носу а на лбу гульба  
да такая что проломи стекло  
не простое а оргстекло  
на столе трещало в окне текло  
тело плавилось предвещало пекло  
говорило в ответ алло

шелушился обветренный верхний слой  
затевалась в нижнем возня  
и сдувал мою челку со лба другой  
изменяя в лице меня

а теперь отведет мне сухую прядь  
мастерица сурьмы и хны  
ничего не изменит ни дать ни взять  
только корни станут видны

[Аркатова: URL: https://magazines.gorky.media/interpoezia/2017/3/mimoletnye-slabosti.html]

Без знаков препинания текст выглядит как один непрерывный поток слов, что затрудняет его понимание и интерпретацию. Расстановка запятых, точек, знаков оформления прямой речи может помочь выделить основные фразы, уточнить связи между частями текста и создать логические паузы, что сделает его более понятным и организованным для читателя.

Предполагаем следующие варианты расстановки знаков препинания в данном стихотворении:

1) читатель может по-разному очертить границы прямой речи;

2) респондент может членить текст на короткие предложения;

3) по-разному определять конец синтагм.

2. Второе стихотворение содержит множество ассоциативных образов и абстрактных концепций, которые можно интерпретировать по-разному в зависимости от пунктуации.

**МОНОМАНИЯ**

в двадцать первом не думаешь  
что будет двадцать второй  
на пушинку дунешь  
облако встанет горой  
на краюшке луга  
в землю идет водопад  
посреди недуга  
сходятся ноты в лад  
где же снег прошлогодний  
где дамы былых времен  
где же выход льготный  
где наслаждения стон  
где дурные заботы  
где ток дорогих смертей  
где гримасы погоды  
где безбашенных дайджест вестей

[Шустерович Р. «Мономания» (2024): URL: https://interpoezia.org/content/pod-znakom-bellony/.]

Путём эксперимента по расстановке знаков препинания в этом тексте можно определить, как различные варианты пунктуации влияют на восприятие смысла и эмоциональной окраски стихотворения.

Предполагаем следующие вариации расстановки знаков препинания в данном поэтическом тексте:

* 1. читатель может создавать ряды однородных членов;
  2. респондент может членить текст на короткие предложения;
  3. видеть вопросительную интонацию;
  4. создавать сложноподчинённые предложения.

Эксперимент позволит глубже понять механизмы построения поэтического текста и исследовать, насколько важна пунктуация для создания определенного эмоционального и смыслового оттенка в поэзии. В результате полученные данные могут помочь более полно понять, как пунктуация влияет на восприятие и интерпретацию лирического произведения.

## 3.2. Интерпретация полученных результатов эксперимента

В ходе эксперимента респондентам было предложено выполнить задание и ответить на следующие вопросы.

1. Вы видите два стихотворения, в которых авторы специально не расставили знаки препинания. Поставьте пропущенные пунктуационные знаки там, где считаете нужным. Здесь нет правильных и неправильных ответов.
2. Что вам показалось сложным при расстановке знаков препинания в этих текстах?
3. Как вы думаете, необходимы ли поэтическому тексту знаки препинания?
4. Удобен ли вам для чтения и понимания прочитанного беспунктуационный текст?
5. Как вы считаете, почему всё чаще современные авторы стали отказываться от пунктуационных знаков?

Дадим анализ полученных ответов.

1. Расстановка знаков препинания.

Как и предполагалось, знаки препинания были расставлены согласно правилам русской пунктуации, однако встречались и разночтения, вызванные наложением смыслов. Выбор в стихотворении А. Аркатовой стоял между запятой, определяющей перечислительную интонацию (62%), и тире, выбор которого многие из респондентов объясняли необходимостью в создании паузы и акцента на фразу (38%). Также были варианты расстановки знаков препинания в строчке *«ну а как убрать там зарублен урок»*. Часть респондентов (57%) поставила вопросительный знак, указывающий на риторический вопрос (см. Приложения 1, 2).

Большая часть пунктуационных вариантов в поэтическом тексте Р. Шустеровича была связана с разным прочтением отрывка:

*сходятся ноты в лад*

*где снег прошлогодний*

*где дамы былых времен*

*где выход льготный*

*где наслаждения стон*

*где дурные заботы*

*где ток дорогих смертей*

*где гримасы погоды*

*где безбашенных дайджест вестей* [Шустерович 2024]

Часть опрошенных (45%) расставила запятые, объясняя свой выбор тем, что видит однородные придаточные, связанные с главным словом *лад* атрибутивными отношениями. 18% респондентов указали вопросительные знаки. Варианты расстановки знаков препинания представлены в Приложениях 3,4.

1. Сложности при расстановке знаков препинания

Респонденты столкнулись со следующими трудностями:

* Затруднения при разделении фраз и предложений, определении пауз и логических завершений высказываний (46%).
* Сложности из-за своеобразной структуры, в которой переплетается повествование и образы (29%).
* Разграничение стихотворных строк и определение законченности стихотворных единиц (25%).

Опрошенные отмечали, что им требовался внимательный анализ смысла и грамматической структуры текстов для выбора наиболее подходящего знака, учитывая особенности стилистического построения и литературного эффекта.

1. Необходимость знаков препинания для поэтического текста.

На этот вопрос были предложены варианты ответов. Большая часть опрошенных считает, что использование знаков препинания является частью художественного выбора автора (36%). Другие объясняют необходимость в расстановке знаков препинания контекстом и стилистикой произведения (27%). Некоторые убеждены в том, что в художественном тексте обязательно должны быть пунктуационные знаки, поскольку они структурируют текст (21%). Часть опрошенных видят в отказе от пунктуации литературный эксперимент, который привлечёт внимание к тексту (16%). Такой результат (рис. 7) указывает на общее принятие пунктуационных экспериментов современных поэтов.

Рис.7

1. Удобность беспунктуационного текста для чтения и понимания

56% опрошенных ответили, что художественный текст, написанный без знаков препинания, труден как для чтения, так и для понимания. Такие результаты (рис. 8) подтверждают, что беспунктуационные тексты замедляют процесс чтения и усложняют читательскую рецепцию.

Рис. 8

1. Объяснение отказа от знаков препинания у современных авторов.

Некоторые респонденты считают, что авторы предпочитают убирать излишние знаки препинания, чтобы сделать текст более лёгким для восприятия и увеличить его динамичность, поскольку современный читатель подвержен клиповому мышлению. В некоторых случаях, как отмечают опрошенные, отсутствие знаков препинания может создавать эффект напряжённости или аномальности, что соответствует некоторым литературным жанрам и тематикам.

## Выводы

В процессе интерпретации результатов нашего лингвистического эксперимента мы пришли к выводу о том, что беспунктуационные стихотворения обладают бесконечным многообразием значений. Сложно было сойтись во мнении относительно расстановки знаков препинания: ответы существенно различались. Респонденты указали на то, что авторы предоставляют читателям возможность самостоятельно определить ключевые смысловые акценты, оставляя простор для фантазии. Так активизируется диалог современного поэта с читателем.

Проведенный эксперимент позволил выявить влияние параграфических приёмов на понимание читателем текста: очевидно, что членение текста на короткие строки способствует более глубокому пониманию его художественной идеи.

Почти половина опрошенных подтвердила утверждение о важности и необходимости пунктуационных экспериментов в современной поэзии, несмотря на то что они могут затруднить чтение и понимание текста.

В то же время анализ отказа от пунктуационных знаков в поэзии и результаты проведенного эксперимента могут рассматриваться как авторский прием, мода на который может пройти.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последнее десятилетие наблюдается рост числа публикующихся писателей и поэтов, что стимулируется доступностью широкого спектра литературных изданий и возможностью делиться своим творчеством с читателями в Интернете, что определило цель данного исследования — выявить особенности пунктуационного оформления современных поэтических текстов, в которых авторы отказываются от стандартных форм, экспериментируя вместо этого с его графикой.

В результате анализа научных исследований в области параграфемики выявлено, что данное понятие охватывает широкий спектр средств, способных создавать графические акценты в художественном тексте. Параграфемы играют важную роль в организации информации, служат источником выражения эмоциональных оттенков, оказывают значительное воздействие на восприятие читателями авторского замысла. Наделенные эстетическим и экспрессивным значением, параграфемы являются одним из средств художественной коммуникации: выделяют ключевые единицы текста, центральные в формировании словесного образа, устанавливают интертекстуальные связи и выражают авторскую экспрессию.

Изучение основных тенденций в развитии поэзии русских авторов позволило выявить, что для современного творца характерен отход от традиционных норм, что в том числе проявляется и в изменении пунктуационного строя текста.

Основная сфера реализации беспунктуационных поэтических текстов – интернет-пространство, породившее явление клипового мышления. Такие условия предполагают совместное творчество читателя и автора: читающий текст вступает в игру с поэтом, интерпретируя текст и тем самым создавая его новую смысловую вариацию.

Беспунктуационные тексты отражают индивидуальный авторский стиль, повышают экспрессивность высказывания и служат для натуралистической передачи состояния лирического героя. Авторы используют не только полный отказ от знаков препинания, но и частичный, при котором употребляются коммуникативно-значимые, смысловые знаки: вопросительный или восклицательный. Часто авторы оставляют и другие смысловые знаки внутри стихотворной строки: разделительное тире, которое используют для создания паузы, и двоеточие для выделения прямой речи. Такие произведения ярко демонстрируют эксперименты авторов в области параграфемики, обогащая варианты интерпретации поэтического текста.

Проведённый лингвистический эксперимент показал, что в современном поэтическом тексте нетрадиционное графическое оформление не только отражает творческий гений автора, но и открывает для читателя широкие возможности для интерпретации содержания произведения, что способствует формированию уникального способа восприятия художественного мира. Проведенный эксперимент показал, что современные студенты, давно овладевшие правилами текстового оформления и активно использующие современные средства коммуникации, воспринимают представленные поэтические приемы и отмечают их важность для поэтического искусства.

Изучение приёма отказа от знаков препинания в современном поэтическом тексте имеет огромный потенциал для дальнейших научных исследований, имеющие следующие перспективы: во-первых, изучение изменений в подходах к использованию приёма отказа от пунктуационного оформления стихотворного текста позволит выявить тенденции и направления в развитии современной поэзии, определить вектор эволюции в поэтическом творчестве последних десятилетий; во-вторых, применение современных инструментов и методов компьютерного анализа текста дает возможность более глубоко изучить особенности использования данного приёма в поэзии; в-третьих, дальнейшее изучение приёма отказа от знаков препинания в поэзии XXI века позволит исследовать влияние социокультурных и литературных контекстов на современную поэзию.
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# **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

говорила maman: «сделай кок, сделай кок,

убери эту челку со лба».

**ну, а как убрать, там зарублен урок**

**на носу, а на лбу гульба,**

**да такая, что проломи стекло,**

**не простое, а оргстекло.**

на столе трещало, в окне текло,

тело плавилось, предвещало пекло,

говорило в ответ: «алло!»

шелушился обветренный верхний слой,

затевалась в нижнем возня,

и сдувал мою челку со лба другой,

изменяя в лице меня.

а теперь отведет мне сухую прядь

мастерица сурьмы и хны.

**ничего не изменит ни дать ни взять,**

**только корни станут видны.**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

говорила maman: «сделай кок, сделай кок,

убери эту челку со лба».

**ну а как убрать?** **там зарублен урок –**

**на носу, а на лбу – гульба,**

да такая, что проломи стекло,

**не простое, а оргстекло:**

**на столе – трещало, в окне – текло.**

тело плавилось, предвещало пекло,

говорило в ответ: «алло!»

шелушился обветренный верхний слой,

затевалась в нижнем возня,

и сдувал мою челку со лба другой,

изменяя в лице меня.

а теперь отведет мне сухую прядь

мастерица сурьмы и хны.

**ничего не изменит ни дать ни взять –**

**только корни станут видны.**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

в двадцать первом не думаешь,

**что будет двадцать второй...**

**на пушинку дунешь –**

**облако встанет горой.**

на краюшке луга

в землю идет водопад,

посреди недуга

**сходятся ноты в лад:**

**«где снег прошлогодний?**

**где дамы былых времен?**

**где выход льготный?**

**где наслаждения стон?**

**где дурные заботы?**

**где ток дорогих смертей?**

**где гримасы погоды?**

**где безбашенных дайджест вестей?»**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

**в двадцать первом не думаешь,**

**что будет двадцать второй,**

**на пушинку дунешь,**

**облако встанет горой.**

на краюшке луга

в землю идет водопад,

посреди недуга

**сходятся ноты в лад,**

**где снег прошлогодний,**

**где дамы былых времен,**

**где выход льготный,**

**где наслаждения стон,**

**где дурные заботы,**

**где ток дорогих смертей,**

**где гримасы погоды,**

**где безбашенных дайджест вестей.**