

Санкт-Петербургский государственный университет

Матвеева Виктория Павловна

Выпускная квалификационная работа

Особенности реализации гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе (на материале подкаста «Поговорим про РКИ»)

Уровень образования: магистратура

Направление 45.04.02 «Лингвистика»

Основная образовательная программа ВМ.5622. «Русский язык и русская культура в аспекте русского языка как иностранного»

Научный руководитель:

к.ф.н..доцент, кафедра русского языка как иностранного и методики его преподавания

Косарева Елена Вадимовна

Рецензент:

к. ф. н., доцент, зав. кафедрой русского языка Военно-медицинской академии им. С.М.Кирова

Китунина Нина Николаевна

Санкт-Петербург

2024

Оглавление	
Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе	8
1.1. Речевые жанры как объект научного исследования.....	8
1.1.1. Определение речевого жанра: концепции, аспекты	8
1.1.2. Типология речевых жанров.....	11
1.1.3. Описательная модель речевого жанра	13
1.2. Понятие профессионального дискурса	17
1.2.1. Определение профессионального дискурса	17
1.2.2. Типы дискурсов в образовательной сфере	19
1.2.3. Реализация профессионального дискурса в интернете.....	22
1.3. Интернет-коммуникация как сфера функционирования речевых жанров	24
1.3.1. Характеристика интернет-коммуникации	24
1.3.2. Виртуальное жанроведение	26
1.3.3. Понятие подкастинга	29
Выводы.....	33
Глава 2. Специфика реализации гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе.	35
2.1. Подкаст «Поговорим про РКИ» как виртуальный гипержанр.....	35
2.1.1. Описание подкаста «Поговорим про РКИ»	35
2.1.2. Особенности композиции гипержанра подкаста «Поговорим про РКИ».....	36
2.2. Реализация виртуального гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе (на основе описательной модели).....	39
2.2.1. Устойчивые жанрообразующие признаки	39
2.2.2. Вариативные жанрообразующие признаки.....	48
2.3. Специфика интернет-платформ	57
Выводы.....	59
Заключение	61
Литература	64

Приложение 73

Введение

Речевая деятельность человека многие годы принадлежит к актуальным объектам научного исследования. В работе «Проблема речевых жанров» М.М. Бахтин выдвигает мысль о том, что человеческая речь строится по некоторым устоявшимся моделям – речевым жанрам, которые представляют собой «устойчивые композиционные, тематические и стилистические типы высказываний» [Бахтин, 1996].

В научных работах, развивая идеи М. М. Бахтина, разрабатываются типологии и модели описания речевых жанров. Большинство исследователей предлагает свои подходы к классификации речевых жанров (М.Ю. Федосюк, В.В. Дементьев, К.Ф. Седов, Т.В. Шмелева, А.Г. Баранов).

Таким образом, существует большое количество работ, посвященных исследованию речевой деятельности в разных аспектах и сферах научного знания, однако в последние десятилетия на первый план выходят работы, посвященные принципиально новому формату коммуникации – интернет-коммуникации.

Со второй половины XX века наблюдается стремительное развитие цифровых технологий. Практически каждое явление окружающего мира теперь имеет виртуальный аналог. Факторы современного мира не могли не повлиять и на коммуникацию: цифровизация в корне изменила подход к получению и передаче информации. Интернет-коммуникацию можно охарактеризовать как «новое прикладное направление, в котором исследуется использование людьми электронных сообщений (чаще мультимедийных) для формирования знания и взаимопонимания в разнообразных средах, контекстах и культурах» [Розина, 2007]. Описанию характерных черт виртуального общения посвящены работы Н.Г. Асмус, Т.Ю. Виноградовой, Е.Ю. Воякиной, Е.А. Орлова, Л.Ю. Иванова и др. Главными особенностями интернет-коммуникации считаются дистантность, интерактивность и гипертекстуальность, которые в большей мере отличают общение в интернете от традиционного формата коммуникации.

Переход коммуникации в электронный формат вызвал появление нового направления в жанроведении – виртуального жанроведения. В рамках данного направления исследователи (Е.М. Горошко, М.Л. Макаров, Л.Ю. Щипицина, И.Г. Сидорова и др.) выявляют и описывают жанры, функционирующие в интернет-пространстве. Одним из таких жанров выделяется подкаст, который представляет собой «разновидность информационного вещания в Интернете, характеризующаяся конкретной тематической направленностью, устной формой, продолжительностью от 15 до 120 минут, открытостью коммуникативной среды (подкасты создают не только профессионалы речи), разнообразием форм речи (монолог, диалог и полилог)» [Голокова, 2021].

Формат подкаста является крайне востребованным и используется в различных профессиональных областях, например, в академическом дискурсе. Научная речь уже реализовывалась в рамках виртуальной коммуникации в виде электронных форумов, интернет-конференций, электронных библиотек и журналов. В профессиональном дискурсе подкаст служит платформой для обмена мнениями и формой повышения квалификации.

Объект исследования – гипержанр подкаста «Поговорим про РКИ» в профессиональном дискурсе.

Предмет исследования – специфические особенности реализации гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе.

Материал исследования – 66 подкастов телеграм-канала «Поговорим про РКИ».

Цель работы – описание особенностей реализации гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе.

Актуальность исследования обусловлена научным интересом к новым форматам коммуникации. Особое внимание уделяется текстам, включающих в себя комплекс речевых жанров. С каждым годом число различных тематических подкастов только возрастает, что вызывает

необходимость в научном осмыслении данного явления. Рассмотрение подкаста как гипержанра в рамках профессионального дискурса остается малоизученным направлением в коммуникативной лингвистике.

Новизна исследования заключается в определении понятия подкаста как гипержанра, функционирующего в виртуальной среде. Рассмотрение критериев описания гипержанров представляется важным аспектом в современном жанроведении.

Задачи исследования:

1. Формирование теоретической базы исследования.
2. Сбор материала исследования.
3. Создание описательной модели гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе.
4. Анализ речевой деятельности информантов гипержанра подкаста телеграмм-канала «Поговорим про РКИ» с целью выявления речевых жанров и субжанров.
5. Описание специфических особенностей реализации гипержанра подкаста «Поговорим про РКИ».

Для решения поставленных задач используются **методы** контекстуального, дискурсивного анализа, сплошной выборки материала, сопоставительного анализа.

Гипотеза исследования состоит в том, что гипержанр подкаста имеет устойчивые и вариативные жанрообразующие признаки, что отличает его от других речевых жанров.

Положения, выносимые на защиту:

1. Современный виртуальный речевой жанр включает в себя комплекс речевых жанров и субжанров, что делает его гипержанром.
2. Гипержанр подкаста в профессиональном дискурсе имеет устойчивые и вариативные жанрообразующие признаки.

3. Диктумное содержание гипержанра подкаста, разделяясь тематически, задает вариативность в подборе речевых жанров и субжанров, что отражается на языковом воплощении.

Теоретическая значимость исследования связана с интерпретацией современных виртуальных жанров, формированием критериев описания таких комплексных текстообразований, как гипержанры в виртуальном формате.

Практическая значимость заключается в возможности использования материала исследования в спецкурсах, посвященных жанроведению и интернет-коммуникации, а также на практических занятиях по русскому языку как иностранному в аспекте анализа стилистики текста.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе

1.1. Речевые жанры как объект научного исследования

1.1.1. Определение речевого жанра: концепции, аспекты

Речевой жанр (далее РЖ) на протяжении последних десятилетий стал объектом исследования многих отечественных лингвистов. Появление активного интереса к изучению данного понятия коммуникативной лингвистики связано с именем М.М. Бахтина. Ученый один из первых отметил, что наша речь представляет собой не хаотичный поток высказываний, а набор определенно устойчивых форм – жанров. По мнению М.М. Бахтина, РЖ – это «устойчивые композиционные, тематические и стилистические типы высказываний» [Бахтин, 1996]. Идея о том, что мы разговариваем речевыми жанрами, легла в основу Теории речевых жанров и находит свое развитие в современных лингвистических исследованиях.

Важно заметить, что лингвистический аспект исследования не является единственным в осмыслении природы жанра. В современной науке существует также литературоведческий подход к определению жанра. Так, исследователи выделяют жанр художественного произведения, который определяется как «особая категория, объединяющая формальный уровень текста, хронотоп и ведущий пафос произведения» [Погорелова, 2011]. В литературоведении, как и в лингвистике, на первый план выступают проблемы соотношения формы и содержания жанра, его внутренней структуры.

В.В. Дементьев выделил три группы концепций определения РЖ в современных исследованиях:

1. Концепции, связанные с классическим определением жанра (Аристотель, Н. Буало). Недостаток таких определений заключается, по мнению В.В. Дементьева, в том, что категория жанра понимается довольно абстрактно и касается либо

художественных произведений (узкое понимание), либо речь идет о жанрах монолога, диалога и полилога, что представляет собой слишком широкое суждение о концепции жанра.

2. Концепции, описывающие лишь некоторые аспекты жанровой природы разговорной речи. Определение РЖ связывается непосредственно с речевым поведением: существование устойчивых форм речи [Шведова, 1960; Тарасов, 1977; Скребнев, 1985], структурность [Демьянков, 1981; Руделев, 1984; Евтихиева, 1991]; связь с речевым этикетом [Акишина, Формановская, 1986] и др. Отмечая ценность работ исследователей данного направления, В.В. Дементьев подчеркивает недостаточную разработанность общей концепции РЖ.
3. Концепции, отсылающие к определению РЖ М.М. Бахтиным. Последователями этого направления (а также Дж. Остина и Р. Якобсона) считаются: А. Вежбицкая, Н.Д. Арутюнова, Т.В. Шмелева, В. Е. Гольдин и др. [Дементьев, 1997].

Обратимся к обозначенной В.В. Дементьевым третьей группе концепций. Внутри этой группы приверженцев М.М. Бахтина выделяются различные позиции в определении РЖ. Так, в статье Н.В. Лазеевой и Л.П. Прохоровой представлен обзор некоторых подходов к определению РЖ: общефилологический, коммуникативно деятельностный, социопрагматический [Лазеева, Прохорова, 2013].

В рамках общефилологического аспекта в определении РЖ Т.В. Шмелева выделяет три подхода: лексический, стилистический и речеведческий. Лексический предполагает изучение РЖ с точки зрения толкования его семантики. Исследователь считает близость подхода к теорией речевых актов, которая во многом базируется на анализе употребления глаголов речи. Недостатком данного подхода отмечается полисемия названий некоторых РЖ, либо разная номинация одного и того же

жанра. Стилистический подход общефилологического аспекта направлен на анализ литературоведческой природы жанра: его композиции, отбора лексических единиц и др. В рамках речеведческого подхода РЖ представляет собой модель высказывания, то есть определенную схему организации речи в рамках того или иного жанра. Такая позиция, с точки зрения Т.В. Шмелевой, наиболее близка к суждениям М.М. Бахтина. [Шмелева, 1997].

В исследованиях, основанных на коммуникативно деятельностном подходе, лежит идея о том, что коммуникативная и некоммуникативная человеческие деятельности неразрывны и представляют собой единство. В.Е. Гольдин, например, обозначает человеческое бытие как комплекс сменяемых событий (речевых и неречевых), которые, в свою очередь, делятся на простые и сложные. «Соотнося явления коммуникативной и некоммуникативной деятельности, наиболее естественно связывать категорию жанра с категорией ситуации как формы, структуры события». Таким образом, исследователь, продолжая идеи М.М. Бахтина о триединстве темы, стиля и композиции, приходит к выводу, что речевые жанры – это формы речевых событий, соотнесенных с различными категориями человеческой деятельности [Гольдин, 1997].

В контексте социопрагматического подхода К. А. Долинин обозначил РЖ как «первостепенно важное средство организации социального взаимодействия». Ученый отталкивается от положения о том, что РЖ связаны не с речевыми действиями, реализующимися в элементарном высказывании, а с текстами или с тематически и логико-прагматически завершенными отрезками диалога. Вследствие чего, выделяются три аспекта изучения РЖ: когнитивно-конструктивный, социально-психологический и социокультурный. Согласно когнитивно-конструктивному аспекту ориентированность в том или ином речевом событии исходит из определенного фрагмента знания о мире, «организованного вокруг некоего понятия или типовой для данного социума ситуации и содержащего

связанную с ними основную, типическую или потенциально возможную информацию, включающую сведения об обычном порядке протекания ситуации». Такие схемы (фреймы, сценарии, ситуационные модели) позволяют адекватно производить коммуникативную деятельность в зависимости от принятых норм в том или ином обществе. Социально-психологический аспект связан в большей степени с образом адресанта коммуникации. В рамках РЖ автор высказывания демонстрирует индивидуально личностные свойства, реагируя на обстоятельства общения. Социокультурный аспект отражает нормы речевого этикета [Долинин, 1999].

Таким образом, идеи М.М. Бахтина в теории РЖ, высказанные в двадцатом веке, находят свое продолжение в работах современных лингвистов. Различные подходы к определению жанровой природы речи служат раскрытию характерных черт РЖ. Но, несмотря на многочисленные разработки в описании РЖ, единой интерпретации данного явления на сегодняшний день не существует. Сформулированное М.М. Бахтиным определение РЖ – это «устойчивые композиционные, тематические и стилистические типы высказываний» по-прежнему остается основополагающим в лингвистических исследованиях.

1.1.2. Типология речевых жанров

Неоднозначность осмысливания РЖ вызвала появление внушительного количества подходов к его классификации. М.М. Бахтин разделял РЖ на первичные (простые) и вторичные (сложные). Первичные РЖ, сложившиеся в условиях непосредственного речевого общения, входят в состав вторичных РЖ и трансформируются, утрачивая непосредственную связь с действительностью [Бахтин, 1996].

Принимая иерархичность РЖ, предложенную М.М. Бахтиным, А.Г. Баранов предлагает структурную типологию РЖ, в которой первичные и вторичные РЖ разделяются на сложные и простые:

1. первичные (простые) речевые жанры близки речевым актам;

2. первичные (сложные) речевые жанры равны диалогическому тексту;
3. вторичные (простые) речевые жанры – функционально-смысловые элементарные тексты: описание, повествование и др.;
4. вторичные (сложные) речевые жанры – тексты, включающие низшие речевые жанры в трансформированном виде [Баранов, 1999].

Опираясь на схожий структурный принцип типологии РЖ, М.Ю. Федосюк разделяет РЖ на элементарные и комплексные. Элементарными РЖ, по его мнению, можно назвать тематические, композиционные и стилистические типы текстов, не содержащие компоненты, которые могут быть квалифицированы как тексты определенных жанров. Комплексные же РЖ – это типы текстов, компоненты которых характеризуются относительной завершенностью и представляют собой тексты определенного жанра. Комплексные РЖ дифференцируются по признаку монологичности/диалогичности речи [Федосюк, 1997].

По уровням типологию РЖ выстраивает К.Ф. Седов: субжанр – собственно речевой жанр – гипержанр. Собственно речевой жанр определяется как «достаточно длинная интеракция, порождающая диалогическое единство или монологическое высказывание, которое содержит несколько сверхфразовых единств» [Седов, 2007]. Субжанр представляет собой одноактное высказывание и выступает элементом собственно речевого жанра, может реализоваться в виде тактик. Гипержанрами К.Ф. Седов предлагает называть макрообразования, содержащие комплекс РЖ. Отмечая текучесть речевой деятельности, исследователь выделяет переходные ненормативные формы – жанроиды. В качестве примера автор выделяет гипержанр застолья, включающий такие РЖ, как «тост», «застольная беседа» и др. [Седов, 2007].

Достаточно распространенная структурная типология классификации РЖ в отечественной лингвистике не единственная. Одним из важных критериев для систематизации РЖ считается интенция высказывания.

Примером интенциональной типологии служит типология, предложенная Т.В. Шмелевой. Исходя из коммуникативной цели говорящего, РЖ разделяются на четыре группы: информативные, императивные, этикетные и оценочные. Информативные РЖ представляют собой различные операции с информацией (предъявление, запрос, подтверждение или опровержение информации). Целью императивных РЖ выступает осуществление/неосуществление действия. Этикетные РЖ служат для осуществления особого события, поступка в социальной сфере, предусмотренного этикетом данного социума. Оценочные РЖ способны «изменить самочувствие участников общения, соотнося их поступки, качества и все другие манифестации с принятой в данном обществе шкалой ценностей» [Шмелева, 1997].

Таким образом, вариативность определения и типизации РЖ в работах отечественных лингвистов продиктована разноаспектностью изучения данного явления. Опираясь на концепцию РЖ, предложенную М.М. Бахтиным, исследователи рассматривают РЖ: как модель высказывания (Т.В. Матвеева, Т.В. Шмелева, К.Ф. Седов и др.), как вид текста (речевое произведение) (А.Н. Кожин, М.Ю. Федосюк, Ст. Гайда и др.), как форму речи (А. Вежбицка, М.Н. Кожина, Е.А. Земская).

В настоящем исследовании РЖ определяются как модели высказывания, критерием классификации которых обозначается структура.

1.1.3. Описательная модель речевого жанра

Одним из основополагающих положений концепции РЖ, предложенной М.М. Бахтиным, представляется повторение устойчивых типов высказываний в различных ситуациях общения [Бахтин, 1996]. Т.В. Шмелева, подтверждая мысль о схематизации РЖ в речевом сознании, создает описательную модель (анкету) РЖ, которая включает семь жанрообразующих признаков: коммуникативная цель; образ автора; образ

адресата; образ прошлого; образ будущего; диктумное (событийное) содержание; языковое воплощение.

Коммуникативная цель позиционируется как главный жанрообразующий признак в приведенной модели РЖ. Как отмечалось ранее, данный признак лежит в основе интенциональной типологии РЖ, по которой выделяются 4 группы РЖ: информативные, императивные, этикетные и оценочные.

Немаловажной составляющей в описании РЖ обозначается **образ автора**. Данный параметр представляет собой информацию об авторе РЖ как об участнике общения. Т.В. Шмелева подчеркивает, что для автора крайне важны отношения с адресатом, из чего вытекает следующий жанрообразующий признак – образ адресата.

Образ адресата характеризуется как информация об участнике общения, получающего сообщение. Важно отметить, что при несовпадении представлений адресата о своей роли в ситуации общения с моделью поведения предлагаемого ему РЖ возможна коммуникативная неудача.

Отмечая некоторую «сценарность» речевого потока, исследователь предлагает два симметричных параметра описательной модели РЖ: **образ будущего** и **образ прошлого**. Приведенные элементы указывают на место РЖ в коммуникативной цепи, то есть предшествующие и последующие после реализации того или иного РЖ эпизоды общения. Таким образом, образ прошлого воплощается в инициальных РЖ (начинающие общение) и реактивных РЖ (реакции на другие РЖ). Образ будущего же находит свое отражение в появлении последующих РЖ.

Тип **диктумного содержания** находится в несколько иной плоскости по сравнению с другими жанрообразующими признаками: он обращен к внеречевой действительности. При описании диктумного содержания РЖ важны такие параметры, как характер актантов диктумного события, отношения актантов и участников речи, временная перспектива диктума, оценка диктумного события.

Одним из важнейших жанрообразующих признаков обозначен заключительный признак модели РЖ – **языковое воплощение**. Это спектр лексических и грамматических возможностей РЖ, по которому адресат характеризует полученную информацию как тот или иной РЖ. Языковое воплощение РЖ реализуется в разных аспектах: фонетическом, морфологическом, лексическом и др. [Шмелева, 1997].

Предложенная Т.В. Шмелевой описательная модель РЖ многие годы признается основой для характеристики РЖ. Вместе с тем, в отечественной лингвистике имеются работы, дополняющие модель описания РЖ Т.В. Шмелевой. Так, Н.Б. Лебедева, дополняя исследования Т.В. Шмелевой, представляет коммуникативно-семиотическую модель РЖ, состоящую из следующих элементов:

Субстанциональные фациенты:

- 1) автор (кто?);
- 2) адресат (кому?);
- 3) знак - Диктумно-модусное содержание (что?);
- 4) орудие и Средство (чем?);
- 5) субстрат - Материальный носитель знака (на чем?);
- 6) место расположения Знака – Носитель субстрата (в чем?, на чем?).

Несубстанциональные фациенты:

- 1) цель – коммуникативно-целевой фациент (зачем?);
- 2) графико-пространственный параметр Знака (как?);
- 3) среда коммуникации (где?), в которую, включаются потенциальные соавторы, читатели (реципиенты), опосредствующие передатчики и возможные «уничтожители» письменного-речевого произведения;
- 4) коммуникативное время – временной интервал между созданием письменного знака и его восприятием (когда?);
- 5) фациент «Ход коммуникации»;
- 6) фациент «Социальная оценка» [Лебедева, 2001].

Перечисленные описательные модели РЖ позволяют провести анализ как устной речи (РЖ подкаста), так и РЖ письменной (РЖ комментария и РЖ интернет-поста). Однако важно отметить, что на специфику РЖ влияет сфера их функционирования, она может трансформировать существующие РЖ или порождать совершенно новые. Так, в последние десятилетия активно развивается новое направление в жанроведении – виртуальное жанроведение, отражающее специфические особенности интернет-коммуникации.

Учитывая предшествующий опыт моделирования РЖ, Е.И.Горошко и Е.А. Жигалина предложили расширенную описательную модель РЖ, которая учитывает особенности интернет-коммуникации и включает 8 критериев для анализа:

- 1) коммуникативная цель;
- 2) концепция адресанта;
- 3) концепция адресата;
- 4) событийное содержание;
- 5) фактор коммуникативного прошлого;
- 6) фактор коммуникативного будущего;
- 7) формальная структура;
- 8) лингвистический дизайн:
 - лингвистические средства;
 - графическое оформление;
 - шрифтовое оформление;
 - наличие аудиовизуальной информации [Горошко, Жигалина, 2010].

Таким образом, в современной науке анкета РЖ, предложенная Т.В. Шмелевой, признана фундаментальной и не утратившей актуальность. Лингвисты используют для выявления и описания РЖ данную описательную модель, адаптируя ее под условия функционирования РЖ с учетом характера речи (устная или письменная речь). Существующие модели описания РЖ позволяют провести комплексное изучение материала и открывают потенциал для создания описательной модели интернет-жанров. Важно

отметить, что на специфику реализации того или иного РЖ влияет не только формат общения (электронный / традиционный) и характер речи (устная / письменная), но и дискурс, в рамках которого существует этот РЖ. Сфера реализации коммуникации оказывает влияние на каждый жанрообразующий признак РЖ. В рамках данного исследования необходимо конкретизировать понятие дискурс и обозначить тип дискурса анализируемого материала.

1.2. Понятие профессионального дискурса

1.2.1. Определение профессионального дискурса

Одним из основных понятий коммуникативной лингвистики можно назвать понятие дискурса. Данный термин, имея внушительную историю употребления, из-за своей многозначности продолжает вызывать большой интерес у современных исследователей языка. Наиболее частотное употребление его связано с выходом статьи З. Харриса «Дискурс-анализ» (Discourse Analysis). Автор определяет «дискурс» как «последовательность предложений, произнесенная (или написанная) одним (или более) человеком в определенной ситуации» [Harris, 1952]. Приведенная дефиниция недостаточно точна и исчерпывающа. На наш взгляд, понятие дискурс наиболее конкретизировано в определении Н.Д. Арутюновой. По ее мнению, дискурс представляет собой «связный текст в совокупности с экстралингвистическими - прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс - это речь, «погружённая в жизнь» [Арутюнова, 1990].

Неоднозначное определение термина вызвало различные точки зрения на его категоризацию, типологию и классификацию. В современной лингвистике постулаты данных категорий остаются спорными, однако исследователи сходятся во мнении, что дискурс – понятие неоднородное. Считается актуальной типология, данная В.И. Карасиком, упоминаемая в

работах разных ученых. С точки зрения социолингвистики дискурс делится на институциональный (статусно-ориентированный) и бытийный (лично-ориентированный). «Институциональный дискурс есть специализированная клишированная разновидность общения между людьми, которые могут не знать друг друга, но должны общаться в соответствии с нормами данного социума» [Карасик, 2002: 202]. Обращаясь к институциональному дискурсу, В.И. Карасик описывает педагогический, религиозный, научный, политический и медицинский дискурсы.

В контексте перечисленных видов дискурса можно рассматривать понятие профессионального дискурса, который Е.И. Голованова также относит к институциональному и указывает на то, что его разновидности соответствуют профессиональным сферам деятельности: медицинский, педагогический, юридический и др. Как подвид педагогического дискурса, например, выделяется академический дискурс. Исследователь отмечает, что для каждой разновидности дискурса характерен определенный набор жанров, «которые выступают средствами организации и формализации социального взаимодействия в рамках профессиональной области» [Голованова, 2013]. Ранее и Ю.В. Зорина выразила мысль о том, что дискурс профессионального общения формируют «образцы использования стратегий, приемов и выбора языковых средств» [Зорина, 2012].

Профессиональная коммуникация в исследовании Е.И. Головановой характеризуется «наличием надситуативных целей, общностью знаний и восприятия коммуникантов, стереотипностью ситуаций общения». Для выявления жанров, свойственных профессиональному общению, Е.И. Голованова указывает на необходимость определения следующих параметров: цель и мотивы общения; статусно-ролевые характеристики коммуникантов; модальность, или тональность, общения (официальное, нейтральное, дружеское); способ коммуникации (устный / письменный, контактный / дистантный) [Голованова, 2013]. Таким образом, для описания

специфики того или иного профессионального дискурса необходимо определить параметры общения в данной профессиональной деятельности.

В настоящем исследовании подкаст «Поговорим про РКИ» рассматривается в рамках профессионального дискурса, однако важно уточнить, к какому его виду, функционирующему в образовательной среде, относится анализируемый материал: научному или педагогическому. Анализ литературы свидетельствует, что актуален и требует детального изучения вопрос о разведении понятий научного и педагогического дискурсов.

1.2.2. Типы дискурсов в образовательной сфере

Дифференциация типов дискурсов образовательной сферы затруднительна, так как данные дискурсы разными исследователями называется по-разному: научный стиль, устная научная речь, язык науки, профессиональный (специальный) язык, педагогический дискурс, язык для специальных целей, академический дискурс и др. В нашем исследовании, обращаясь к педагогическому дискурсу, берем во внимание только ту его часть, которая относится к сфере высшего образования и рассматриваем его в связи с научной коммуникацией. Наиболее точно характеризует материал, по нашему мнению, термин академический дискурс как звено между научным и педагогическим дискурсами.

Л.В. Куликова, обращаясь к термину «академический дискурс», определяет его как «нормативно организованное речевое взаимодействие, обладающее как лингвистическим, так и экстралингвистическими планами, использующее определенную систему профессионально–ориентированных знаков, учитывающее статусно–ролевые характеристики основных участников общения (ученых как исследователей и/ или преподавателей, а также студентов в сфере университетского образования), интерпретируемое как культурно маркированная система коммуникации» [Куликова, 2006].

Выделение академического дискурса как отдельного типа дискурса считается спорным в ряде научных публикаций. Одни считают научный и академический дискурсы синонимичными, другие же рассматривают эти два типа изолированно [Гончарова, 2022]. Основным отличием приведенных точек зрения представляется статусно-ролевая характеристика адресанта и адресата. Так, И.С. Дронов считает академический дискурс как «процесс трансляции научного знания от преподавателя к обучающемуся». В отличие от научной коммуникации, в которой предполагается равенство коммуникантов, в данном типе дискурса прослеживается статусно-ролевая иерархия [Дронов, 2021]. Противоположную позицию ранее высказала Е.Ю. Мальцева. Продолжая суждение В.И. Карасика о том, что в научном дискурсе участники общения равноправны, исследователь отмечает, что ученые могут различаться по ученой степени и званию, а также принадлежности к определенному научному сообществу. Так, круг людей, получающих научные знания, расширяется и равные с первого взгляда коммуниканты «выступают в разных ролях: ученый-исследователь, ученый-педагог, ученый-эксперт и другие» [Мальцева, 2017]. Е.Ю. Мальцева подкрепляет свою точку зрения обращением к экстралингвистическим факторам, а именно развитию современных технологий. Использование интернета в образовательной сфере действительно повлияло на способы академического общения: видеоконференции, вебинары, подкасты и др. Разные форматы позволяют вне зависимости от научного статуса не только передавать информацию, но и обучаться.

Учитывая характер обозначенного для изучения материала, мы рассматриваем научный и академический дискурсы как синонимичные понятия и следуем определению данного вида дискурса как вид коммуникативного поведения, функционирующий в сфере высшего образования с целью передачи профессионального опыта, формирования

навыков осмысления фактов действительности и подготовки высококвалифицированных специалистов.

Ряд положений, свойственных академическому дискурсу, сформулировала О.Г. Ветрова. Академический дискурс «динамичен по своей природе; реализуется только в коммуникативных ситуациях академического общения: в вузовской аудитории, в конгрессной и конференционной среде, в научных текстах и т.д.; ведущую роль играют коммуниканты, а не средства общения; неразрывно связан с докоммуникативной и посткоммуникативной стадиями общения, что особенно важно в условиях приемственности и прогрессивного развития научного знания; результатом дискурсивных процессов является порождение текста, что проявляется во всех формах академического дискурса, в том числе, в рамках конференционной деятельности» [Ветрова, 2012].

Т.П. Скорикова, вслед за О.А. Лаптевой, рассматривает устную публичную научную речь «как особую функциональную разновидность русского литературного языка, которая представляет собой устное интеллектуализированное общение с широкой аудиторией на темы специальности». Характерной чертой публичной научной речи исследователь отмечает ее существование в условиях живого общения. Из данного признака вытекает такая отличительная особенность, как наличие элементов разговорной речи: «прямые обращения к слушателям, диалогизация речи в форме вопросно-ответных фраз при формулировке проблемы, местоименно-глагольные формы, указывающие на говорящего (адресанта), сегменты текста, содержащие дублирующую информацию (повторы, уточнения и разъяснения)». Другим критерием научной речи обозначена ориентированность на конкретную аудиторию. Важнейшим фактором в данной критерии служит установление контакта между участниками коммуникации и оптимальное донесение информации до

адресата, что выражается подбором определенных речевых жанров и соответствующим им языковым воплощением. [Скорикова, 2017].

Таким образом, изучение дискурсов, функционирующих в образовательной среде, остается крайне актуальным направлением лингвистики. В рамках данной работы рассмотрение академического дискурса интерпретируется как дополнение к характеристике анализируемого материала.

1.2.3. Реализация профессионального дискурса в интернете

Переход профессионального общения в электронный формат в настоящее время закономерное явление. Ускорению данного процесса способствовали условия пандемии, которые активно влияли на коммуникацию с 2019 года. Цифровизация коснулась всех типов профессионального дискурса, в том числе и академического.

Академический дискурс находит свою реализацию в интернете посредством следующих интернет-технологий:

1. электронные форумы (телеконференции, веб-форумы, чаты и пр.);
2. интернет-конференции с возможностью обсуждения размещенных статей;
3. электронные журналы;
4. электронные библиотеки [Орлов, Романова, Скорикова, 2023].

Обратимся к первой группе технологий – электронные форумы. Данный формат коммуникации позволяет профессионалам обсуждать вопросы, связанные со специальностью. Е.А. Орлов эту группу технологий обобщил до термина «дискуссия». Электронная дискуссия, по аналогии с традиционной, «представляет собой коммуникативную модель, в которой несколько активных субъектов связаны между собой посредством отношения к общей проблеме, объявленной в названии конференции, форума, близкой к области интересов участников». Исследователь отметил, что электронный формат позволяет участникам быстрее сориентироваться в информации

профессиональной сферы, получить и конкретизировать ее. Немаловажным параметром электронной дискуссии предлагается свобода выбора участников: участвовать или не участвовать в дискуссии [Орлов, 2015].

Исследование интернет-общения в рамках профессиональной коммуникации не ограничивается академическим дискурсом. Так, на примере профессиональных интернет-сообществ программистов, юристов и адвокатов, инженеров Н.С. Данкова и Т.В. Дубровская выделили жанры, свойственные всему профессиональному дискурсу. Рассматривая совокупность постов и комментариев, авторы описывают комплексные жанры, в том числе:

- «Самопрезентация». Данный жанр не только обозначает цель и смысл создания сообщества, но и может определять его тематические границы.
- «Обмен мнениями». В данном контексте под «обменом мнениями» понимается обмен мнениями участников сообщества об их профессиональной деятельности. «Анализ материалов данного жанра выявил преимущественно уважительное отношение участников сообществ к своему делу и ценность профессии».
- «Просьба о помощи или обращение за советом».
- «Благодарность».

В заключение исследователи приходят к выводу о том, что жанры, используемые в профессиональных интернет-сообществах, выражают определенные ценности таких сообществ: «обмен опытом и практическими навыками, ценность доверия коллегам и авторитетному мнению, признание высокого статуса хорошего специалиста, верность профессии, творческий и качественный подход к делу» [Данкова, Дубровская, 2019].

Изученная литература подтверждает тот факт, что подвиды профессионального дискурса при реализации в интернет-среде имеют схожие черты. Так, например, перечисленные РЖ, свойственные коммуникации

инженеров, юристов и программистов, присутствуют и в анализируемом нами материале, который относится к академическому дискурсу.

Мы рассматриваем подкаст на материале академического дискурса как еще одно средство выражения профессиональной коммуникации в интернете. Для описания подкаста «Поговорим про РКИ», необходимо уточнение понятия интернет-коммуникации в целом и виртуального жанроведения в частности.

1.3. Интернет-коммуникация как сфера функционирования речевых жанров

1.3.1. Характеристика интернет-коммуникации

Распространение сети Интернет, безусловно, оказывает влияние на различные сферы человеческой деятельности, в первую очередь на коммуникацию. Повсеместный переход на дистанционное общение вызвал появление разнообразных способов и форматов передачи информации. Внушительное количество работ, посвященных цифровизации общения, подтверждают актуальность изучения интернет-коммуникации как объекта научного исследования в различных областях, подходах и аспектах. Определение интернет-коммуникации, выделение ее специфических особенностей представляются одной из важных задач современных научных исследований. Разнообразие подходов к определению электронной коммуникации рождает вариативность в номинации и понимании данного явления: коммуникация, опосредованная компьютером; виртуальная коммуникация; электронная коммуникация; интернет-коммуникация.

Коммуникацию, опосредованную компьютером, Е.Н. Розина определяет как «новое прикладное направление, в котором исследуется использование людьми электронных сообщений (чаще мультимедийных) для формирования знания и взаимопонимания в разнообразных средах, контекстах и культурах». Исследователь отмечает, что данный термин

находится в непосредственной близости с исходным англоязычным термином (computer-mediated communication, СМС) [Розина, 2007].

В научных трудах лингвистов выделяются специфические черты коммуникации в интернет-пространстве. Рассмотрев работы по теме двух последних десятилетий, можно отметить основные характерные черты интернет-общения:

- опосредованность электронным / цифровым сигналом [Галичкина, 2001; Алтухова, 2012];
- виртуальность [Галкин, 2000; Михайлов, 2004; Алтухова, 2012; Асмус, 2015];
- глобальность [Михайлов, 2004; Алтухова, 2012; Асмус, 2015];
- интерактивность [Белинская, 2001; Михайлов, 2004; Горошко, 2007; Алтухова, 2012];
- гипертекстуальность [Михайлов, 2004; Горошко, 2007; Колокольцева, 2011; Алтухова, 2012];
- разговорно-письменный характер коммуникации [Алтухова, 2012];
- разнообразие дискурсивных и жанровых воплощений [Горошко, 2007; Колокольцева, 2011; Асмус, 2015];
- анонимность [Михайлов, 2004; Горошко, 2007; Асмус, 2015];
- компенсаторная виртуальная эмоциональность [Горошко, 2007; Алтухова, 2012];
- креативность [Михайлов, 2004; Асмус, 2015].

Лингвистическое осмысление интернет-коммуникации вызвало появление ряда направлений научных исследований, обзор которых представлен в работе Е.Ю. Воякиной: «анализ лексических, синтаксических, морфологических особенностей языка Интернета (Аникина, 2021; Богданова, 2022; Обухова, 2008; Полидовец, 2022), интернет-дискурса (Галичкина, 2021; Горина, 2016; Гребенщикова, Кубрак, Павлова, 2020; Никифоров, 2012; Abusa'aleek, 2015), жанрового разнообразия сетевого дискурса (Блох,

Молчанова, 2021; Карасик, 2019; Щипицина, 2019), изучение вопросов формирования языковой личности в Сети (Галичкина, 2021а; Карасик, 2021), а также лингвокультурологические (Ахметова, 2020; Лутовинова, 2009; Назарова, Соколова, 2020), когнитивные (Лучинкина, 2018; Радбиль, Маринова, Рацибурская и др., 2019), прагмалингвистические (Гапотченко, 2019; Katermina, Vulfovich, 2019; Locher, 2014), социолингвистические (Шашков, 2019; Cotrau, Cotoc, Parus, 2021), психолингвистические (Моисеева, Титлова, 2018) направления в рамках исследования языка Интернета» [Воякина, 2022].

Итак, интернет-коммуникация как сфера функционирования РЖ открыло новое направление в лингвистике. Выделенные основные параметры виртуального общения, в частности дистантность, интерактивность и гипертекстуальность, оказывают влияние на средства реализации общения, его языковое воплощение. Исследователи стремятся рассмотреть такое глобальное явление, как интернет-коммуникация, с различных позиций. Специфические черты данного формата передачи информации нашли свое отражение и в жанроведении.

1.3.2. Виртуальное жанроведение

Виртуальное жанроведение представляет собой динамично развивающееся направление в современной лингвистике. Появление жанров в электронном формате относительно новое явление. Данной проблеме посвящено большое количество научных работ (Л.Ю. Иванов, Л.Ю. Щипицина, Е.И. Горошко, С. Херринг, М. Шеферд и С. Ваттерс, и др.), однако единой типологии пока не существует.

В отечественной лингвистике одна из первых попыток перечислить жанры Глобальной Сети (далее ГС) принадлежит Л.Ю. Иванову. Исследователь ГС отмечает следующие РЖ: общеинформационные жанры или жанры новостей; научно-образовательные и специальные информационные жанры; художественно-литературные жанры; жанры,

оформляющие неспециальное, непрофессиональное общение; деловые и коммерческие жанры; сетевые жанры, существующие исключительно в веб-пространстве [Иванов, 2000].

Продолжая исследование Л.Ю. Иванова, М.Л. Макаров разрабатывает типологию интернет-жанров, связанную с их соотносительностью с традиционными жанрами. Им определены 3 группы жанров, функционирующих в электронном формате:

- Традиционные жанры, перенесенные в виртуальное пространство без изменений.
- Традиционные жанры, адаптировавшиеся в интернет-среде.
- Жанры, свойственные исключительно электронной коммуникации [Макаров, 2005].

Е.И. Горошко и Е.А. Жигалина разделяют жанры интернет-коммуникации на две группы: гипержанры (сайт, блог, социальная сеть, электронная библиотека) и интернет-жанры (электронное письмо, форум, чат, доски объявлений, рекламные баннеры, коммуникация с помощью программ мгновенного обмена сообщениями, виртуальная конференция, пост или заметка автора, комментариев) [Горошко, Жигалина, 2010].

Для выявления и описания РЖ, функционирующих в интернете, О.Ю. Усачева вводит понятие «интернет-формата», которое представляет собой программную платформу для реализации коммуникации. К форматам Интернета относятся электронная почта, форум, сайт, чат и другие программные платформы. Для обозначения полижанрового образования, как жанрового репертуара формата, исследователь, также как и Е.И. Горошко и Е.А. Жигалина, использует термин «гипержанр» [Усачева, 2013].

В настоящем диссертационном исследовании ставится задача уточнить определение термина «гипержанр». Лингвисты, изучающие электронную коммуникацию, «гипержанр» характеризуют как «полижанровое единство, формирующееся на базе интернет-формата для реализации доминантной коммуникативной цели и обладающее специфической тематической и

социальнокоммуникативной организацией речевого взаимодействия» [Сидорова, 2014]. То есть гипержанр в данном контексте понимается как коммуникативное событие, которое расширяется за счет гипертекстуальных связей до неограниченного в участниках диалога. Таким образом, в его репертуар входят не только РЖ, которые порождают адресанты, но РЖ комментария, отзыва, рецензии и т.д. Этот же термин используется в рамках коммуникативной лингвистики при описании текстов, включающих в себя комплекс РЖ. Несмотря на тождественную номинацию, мы рассматриваем термин «гипержанр» исключительно в рамках коммуникативной лингвистики, разделяя точку зрения К.Ф. Седова, о которой шла речь в предыдущих параграфах.

Возвращаясь к теме РЖ, свойственных только интернет-коммуникации, по нашему мнению, наиболее точные признаки выделил Т.Е. Абрамзон:

1. «Веб-коммуникация происходит в двух пространствах – реальном (физическом, географическом) и виртуальном (ментальном, когнитивно-речевом);
2. участники виртуального общения имитируют непосредственный коммуникативный контакт, за счет последовательности реплик и особых языковых средств (дискурсивных маркеров);
3. преодоление пространственно-временной дискретности во «встрече текстов»;
4. гипертекстовая организация виртуального пространства задает ситуации, в которых несколько форматов интернет-коммуникации комбинируются и сменяют друг друга (сайт с переходом в гостевую книгу, затем в электронную переписку или чат, форум)» [Абрамзон, 2019].

Анализ существующих на данную тему исследований показал недостаточное теоретическое осмысление виртуального жанроведения. Отсутствие единого определения виртуального жанра представляется одной

из наиболее важных проблем рассматриваемого лингвистического направления.

1.3.3. Понятие подкастинга

Распространение интернета повлияло на жанроведение и на появление совершенно новых форматов, таких, как подкаст. Обнаружение и анализ специфических особенностей подкаста становятся в центре внимания в ряде научных дисциплин (лингвистика, социология, педагогика и др.), именно поэтому на данный момент существует множество определений и классификаций данного формата коммуникации. В 2004 году Американский Оксфордский толковый словарь обозначил подкаст, как «цифровой аудиофайл с речью, музыкой и иной информацией, доступный в Интернете для загрузки на компьютер или портативный медиаплеер» [Oxford Dictionary of English, 2005]. М.С. Голокова подкастинг определяет как «разновидность информационного вещания в Интернете, характеризующаяся конкретной тематической направленностью, устной формой, продолжительностью от 15 до 120 минут, открытостью коммуникативной среды (подкасты создают не только профессионалы речи), разнообразием форм речи (монолог, диалог и полилог)» [Голокова, 2021].

Подкаст, как развивающееся междисциплинарное явление, вызвало необходимость определения типологических характеристик данного формата. Так, Е.А. Воинова и Е.В. Сивякова рассматривают подкаст как новый формат публичной коммуникации и выделяют три основания для классификации: информационность, формат и сюжет. Подкасты разделяются на следующие группы:

- Событийные и вневременные
- Повествовательные и дискуссионные
- Сюжетные и внесюжетные.

Основной особенностью подкаста исследователи отмечают возможность прослушивать контент вне зависимости от времени и места

[Воинова, Сивякова, 2018]. Подобное суждение в статье «Подкаст как новая форма интернет-коммуникации (на примере авторского проекта)» А.В. Куприяновой. Положение о том, что подкасты воспринимаются на слух и могут сопровождаться каким-либо другим видом деятельности, приводит исследователя к выводу о том, что аудитория такого формата имеет особые черты: целенаправленность выбора подкаста, стремление развиваться и получать новые знания, доверие к авторам подкаста. Востребованность рассматриваемого коммуникативного формата создается «за счет создания атмосферы интимности, использования простого, разговорного варианта языка, легкой подачи информации, они похожи на мысли самих слушателей, высказанные вслух». А.В. Куприянова также отмечает, что возможность комментировать устанавливает прямую связь между адресантами и адресатами [Куприянова, 2021]. Отметим, что приведенное исследование базируется на материале авторского проекта, представляющего собой разговорный подкаст, вследствие чего не все описанные характеристики применимы к материалу нашего исследования. Так, например, информанты подкаста «Поговорим про РКИ», являясь участниками академической коммуникации, не используют разговорный стиль. Важной информацией для нас представляется утверждение о том, что между участниками коммуникации сокращается дистанция, во-первых, за счет имитации разговора в «узком кругу», во-вторых, из-за особенностей интернет-коммуникации.

Подкаст выступает не только источником развлечения, но и активно используется в образовательном процессе. Немаловажным представляется дидактический потенциал данного формата. Так, в работе А.А. Володина перечисляются следующие дидактические функции подкаста: коммуникативная, наглядности и интегративности, информационная, управленческая, развивающая, справочная, контролирующая, интерактивная, организационно-оптимизационная, мотивационно-активизационная, адаптационная. Сам подкастинг автор определяет как «технологии создания,

публикации и распространения через сеть Интернет контента в различных форматах (аудио-, видеофайлов, электронных документов и/или их комбинации) на электронные устройства подписчиков подкастинга с применением технологии RSS или Atom» [Володин, 2013].

В современной лингвистической науке появились работы, рассматривающие подкаст как продукт речевой деятельности, то есть связанные именно с коммуникативно-прагматическим аспектом анализа. В работе Т.В. Романовой и Д.В. Маликовой «Научно-популярный подкаст как отражение современных поведенческих моделей» выявляются коммуникативные стратегии и тактики, характерные для данного формата презентации информации [Романова, Маликова, 2022]. В работе М.С. Голоковой «Речевая структура аудиоподкаста спортивного СМИ» предметом исследования становится последовательность речевых действий, свойственная подкасту как жанру [Голокова, 2021].

Одну из поставленных задач нашего исследования составляет описание подкаста как РЖ. Реализация подобной задачи встречается в научных статьях, представленных в последние годы. Исследователи стремятся обозначить родство подкаста с другими РЖ: РЖ интервью или РЖ радиопередачи. Определяющим положением в описании подкаста как современного РЖ представляется выбор описательной модели, которая в полной мере сможет охарактеризовать столь неоднородный материал. Например, Г.А. Шушарина и Н.С. Шушарин на материале серии подкастов «Советские дивы» представили анализ РЖ подкаста по модели Т.В. Шмелевой. Авторы, рассматривая подкаст как трансформацию первичного РЖ радиопередачи, выявили ряд основных характеристик РЖ подкаста: интерактивность, мультимедийность, информативность, упрощенность подачи информации, креативность и неформальность, заданная диалогичность, личное отношение к теме подкаста [Шушарина, Шушарин, 2023].

Нами было проведено описание подкаста «Поговорим про РКИ» по модели Т.В. Шмелевой в рамках XXVIII международной научно-методической конференции «Проблемы преподавания филологических дисциплин в высшей школе» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2023).

Таким образом, изучение подкаста считается крайне перспективным направлением в современной коммуникативной лингвистике и имеет различающиеся подходы к описанию подкаста.

Выводы

Итак, в главе «Теоретико-методологические основы исследования гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе» основополагающим положением выделено определение понятия речевого жанра. Опираясь на идеи М.М. Бахтина, под речевыми жанрами мы понимаем «устойчивые композиционные, тематические и стилистические типы высказываний» [Бахтин, 1996]. Рассмотрев подходы отечественных лингвистов к определению типологии РЖ, можно сделать вывод о разнообразии критериев для классификации РЖ. Наиболее применимым к исследуемому материалу представляется подход К.Ф. Седова, при котором главным критерием классификации признана поуровневая дифференциация РЖ: «субжанр – собственно речевой жанр – гипержанр. В качестве примера исследователь приводит гипержанр застолья [Седов, 2007]. Принимая положение о том, что гипержанр – это комплекс РЖ, мы относим к гипержанрам подкаст. Главное отличие подкаста от гипержанра, пример которого приводит К.Ф. Седов, заключается в формате общения: подкаст реализуется в рамках интернет-коммуникации.

Интернет-коммуникацию мы, вслед за Е.Н. Розиной, рассматриваем как «новое прикладное направление, в котором исследуется использование людьми электронных сообщений (чаще мультимедийных) для формирования знания и взаимопонимания в разнообразных средах, контекстах и культурах» [Розина, 2007]. Некоторые параметры данного понятия (дистантность, интерактивность и гипертекстуальность) накладывают особую специфику на РЖ, образуя такое направление в лингвистике, как виртуальное жанроведение. В рамках данного направления подкаст относится к группе РЖ, которая свойственна исключительно электронной коммуникации [Макаров, 2005].

Таким образом, при описании мы определяем подкаст как «разновидность информационного вещания в Интернете, характеризующаяся

конкретной тематической направленностью, устной формой, продолжительностью от 15 до 120 минут, открытостью коммуникативной среды (подкасты создают не только профессионалы речи), разнообразием форм речи (монолог, диалог и полилог)» [Голокова, 2021].

Изучение подкаста осуществляется с точки зрения различных подходов: рассматривается его информативность, формат и сюжет (Е.А. Воинова и Е.В. Сивякова), отмечается дидактический потенциал подкаста (А.А. Володин), анализируется коммуникативно-прагматический аспект данного явления (Т.В. Романова, Д.В. Маликова, М.С. Голокова, Г.А. Шушарина).

Обзор научной литературы показал, что подкаст считается актуальным объектом исследования в различных типах дискурса. Анализируемый нами материал реализуется в рамках профессионального дискурса, разновидностью которого является академический дискурс. Данный тип дискурса характеризуется как «нормативно организованное речевое взаимодействие, обладающее как лингвистическим, так и экстралингвистическими планами, использующее определенную систему профессионально–ориентированных знаков, учитывающее статусно–ролевые характеристики основных участников общения, интерпретируемое как культурно маркированная система коммуникации» [Куликова, 2006].

Таким образом, подкаст «Поговорим про РКИ» представляет собой виртуальный гипержанр, функционирующий в профессиональном дискурсе. Для описания особенностей реализации объекта исследования необходимо сформулировать критерии анализа. В современном жанроведении имеется ряд сформулированных описательных моделей собственно РЖ (Т.В. Шмелева, Н.Б. Лебедева, Е.И.Горошко, Е.А. Жигалина), однако общепринятой модели для описания гипержанров не существует. В настоящем исследовании предлагается вариант анализа такого сложного жанрообразования, как виртуальный гипержанр подкаста в профессиональном дискурсе.

Глава 2. Специфика реализации гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе

2.1. Подкаст «Поговорим про РКИ» как виртуальный гипержанр

2.1.1. Описание подкаста «Поговорим про РКИ»

Распространение глобальной сети Интернет расширило возможности профессиональной деятельности в различных сферах. Повышение квалификации осуществляется не только в формате курсов и конференций, но и в дистанционном формате «разговора с экспертом» - подкасте. На сегодняшний день существует большое количество тематических подкастов. Обмен знаниями и опытом вызывает интерес у специалистов различных областей. Подкаст включает в себе не только источник новых знаний, но и является средством самопрезентации для профессионала.

Подкаст «Поговорим про РКИ» - проект, созданный коллективом преподавателей кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания Санкт-Петербургского государственного университета. Подкаст размещается на нескольких интернет-площадках, основная площадка - телеграм-канал «Поговорим про РКИ (русский язык как иностранный)», подкаст также публикуется на Apple Podcasts, Google Podcasts, Castbox, Youtube, Rutube, Яндекс Музыка. Продолжительность каждого выпуска от 9 минут до 61 минуты. Постоянные ведущие проекта Татьяна Попова, Дарья Колесова, Наталья Афанасьева, Елена Косарева, Надежда Тихомирова, Инна Ерофеева, Ольга Анциферова, Кира Щукина, Алан Цховребов.

Первый подкаст «Поговорим про РКИ» опубликован 31 октября 2021 года. В проекте, действующем по сей день, кроме подкастов в телеграм-канале «Поговорим про РКИ» размещаются различные публикации, связанные с русским языком как иностранным.

Гостей подкаста можно разделить на 7 групп по направлению профессиональной деятельности: «авторы пособий» (20 подкастов),

«преподаватели» (14 подкастов), «авторы проектов» (10 подкастов), «ученые» (9 подкастов), «студенты» (5 подкастов), «выпускники» (4 подкаста), «другие» (4 подкаста).

В зависимости от площадки, на которой происходит публикация, подкаст может сопровождаться постом-описанием и возможностью комментировать. Авторы проекта рассматривают интернет-коммуникацию (подкаст и комментарии) как средство реализации профессионального общения, что подтверждают в описании проекта: «Площадка для профессионального общения преподавателей РКИ в России и за рубежом».

2.1.2. Особенности композиции гипержанра подкаста «Поговорим про РКИ»

Под гипержанром, вслед за К.Ф. Седовым, мы понимаем «макрообразование, содержащий комплекс РЖ» [Седов, 2007]. Элементом речевого жанра выступает субжанр, который может реализовываться в виде тактики. Композиция гипержанра подкаста имеет трехчастную структуру: приветствие, основную часть и заключительную часть. Каждая часть содержит набор РЖ или субжанров, который различается по содержанию. Важно отметить, что подкаст имеет диалогичную природу, поэтому рассматриваются высказывания обоих участников коммуникации.

Приветствие

1. Фраза-клише, открывающая подкаст

Данный фрагмент относится к речи ведущего, он неизменяем и служит обращением к аудитории подкаста:

«Добрый день, дорогие слушатели, с Вами подкаст «Поговорим про РКИ». Мы обращаемся к преподавателям русского языка как иностранного и к тем, кто хотел бы его преподавать. Мы приглашаем экспертов и обсуждаем с ними те важные вопросы, которые встают перед нашими преподавателями».

2. Представление ведущего подкаста (см. приложение 1).

Ведущий называет свое имя, в некоторых подкастах ведущий также называет свою должность.

3. Представление и обращение к гостю подкаста (см. приложение 2).

Неизменяемые компоненты композиции – представление гостя (его научный статус, должность, достижения) и обращение к гостю. Важно заметить, что в данном фрагменте возможно присутствие таких субжанров (субжанры могут реализовываться в виде тактик), как:

- Тактика «цитирование гостя»;
- Субжанр «постановка вопроса» (постановка проблемы, объявление темы, обобщение вопроса);
- Тактика «апелляция к знакомству с гостем»;
- Тактика «просьба о самопрезентации гостя»;
- Тактика «апелляция к событию»;
- Тактика «солидаризация».

4. Приветствие гостя и благодарность за приглашение.

«Да, я тоже очень рада с Вами познакомиться» (Детская речь: ошибки или инновации? С.Н. Цейтлин)

«Здравствуйте, дорогие слушатели! Здравствуйте, Надежда! Очень приятно, что Вы меня сегодня пригласили!..» (4. Юлия Амлинская: качества, необходимые для успеха, создание личного бренда и возможности для роста)

Основная часть

Композиция и содержание «Основной части» определяется тематикой выпуска. Высказывания ведущего в данной части чаще всего ограничиваются благодарностью и вопросами к гостю, но также встречаются различные субжанры, реализовывающиеся в виде тактик (см. приложение 3):

- Тактика «презентация гостя»;
- Тактика «самопрезентация»;
- Тактика «апелляция к статистике».

К.Ф. Седов выделяет ненормативные переходные формы – жанроиды. К жанроидам можно отнести «благодарность», так как в анализируемом материале благодарность служит связующим звеном коммуникации: ведущий благодарит гостя за ответ и задает следующий вопрос. Данный элемент повторяется в каждом фрагменте речи ведущего (за редким исключением).

Для анализируемого материала характерна более активная речевая деятельность гостя подкаста, нежели ведущего. В зависимости от тематики подкаста, высказывания гостя могут образовать различные РЖ, например, (см. приложение 4):

- РЖ история создания пособия, данный РЖ может включать в себя субжанр «случай из жизни»;
- РЖ рассказа о событии;
- РЖ истории создания пособия + субжанр биографического рассказа + субжанр, реализующийся в тактике «апелляция к авторитету»;
- Субжанр/РЖ «самопрезентация» + РЖ рассказа-случая;
- РЖ автобиографического рассказа («история изучения языка»);
- Субжанр совета.

Заключительная часть

Со стороны ведущего заключительная часть состоит из субжанров (см. приложение 5):

- Благодарность;
- Прощание;
- Обращение к зрителю (приглашение к беседе):

Со стороны гостя можно наблюдать такие субжанры, как:

- Совет» / «пожелание»;
- Благодарность.

Таким образом, подкаст «Поговорим про РКИ» характеризуется как гипержанр, имеющий трехчастную структуру. Приведенные примеры РЖ

доказывают, что анализируемый материал представляет собой комплексное речевое событие, которое развивается по определенному сценарию: приветствие (знакомство адресата с ведущим и гостем), основная часть (разговор на профессиональную тему), заключительная часть (прощание).

2.2. Реализация виртуального гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе (на основе описательной модели)

2.2.1. Устойчивые жанрообразующие признаки

Разделение на устойчивые и вариативные жанрообразующие признаки продиктовано неоднородностью ГЖ подкаста. Данная форма коммуникации имеет исключительно виртуальный характер. Важно отметить, что подкаст (в отличие, например, от некоторых видов интервью) стремится к имитации диалога на определенную (профессиональную) тему в условиях естественной речи. Ограниченность участников коммуникации (ведущий, гость и слушатель) задает атмосферу разговора «в узком кругу». Анализируемый материал представляет собой сложное коммуникативное событие, для описания которого необходима описательная модель.

Для анализа содержания ГЖ подкаста мы обратились к «анкете речевого жанра» Т.В. Шмелевой. Многочисленность исследований на основе данной модели говорит о ее релевантности, однако анкета подвергалась некоторой критике (М.Ю. Федосюк, В.В. Дементьев и др.). Отмечая все достоинства модели, В.В. Дементьев выделил несколько положений, которые в ней не учитываются:

1. «первичные и вторичные РЖ,
2. речевые и риторические жанры,
3. жанры в связи с уровнями абстракции текстовой деятельности (жанры и субжанры / тактики, жанры и гипержанры),
4. жанры в связи со степенью жесткости (стандартизации, формализации) порождаемых коммуникативных смыслов, делением

их на требующие большей или меньшей интерпретативной активности слушателя, прямые и косвенные РЖ» [Дементьев, 2023]

Таким образом, исследуемый материал предполагает пересмотр некоторых параметров описательной модели. На наш взгляд, ГЖ подкаста в профессиональном дискурсе имеет не только многоуровневую структуру, но и вариативность некоторых жанрообразующих признаков.

Разделение на устойчивые и вариативные параметры описания ГЖ подкаста объясняется тем фактом, что выпуски подкаста «Поговорим про РКИ» являются частью одного проекта: их объединяет виртуальный формат, ограниченное количество ведущих, принцип подбора гостей и общая тематическая (профессиональная) направленность – единая коммуникативная установка. Вариативность же задается тематическим содержанием отдельного выпуска, которое отражается в языковом воплощении.

2.2.1.1. Коммуникативная цель

Коммуникативное намерение говорящего Т.В. Шмелева отмечает как главный жанрообразующий признак. На основании данного жанрообразующего признака РЖ можно разделить на четыре типа: информативные, императивные, оценочные и этикетные. Поскольку подкаст относится к гипержанрам, включающим в себя различные РЖ, отнести исследуемый материал к одному типу РЖ представляется затруднительным.

Главной коммуникативной целью ГЖ подкаста «Поговорим про РКИ» выступает обмен профессиональными знаниями в области преподавания русского языка как иностранного. Подкаст в данном контексте выступает как форма неофициального повышения квалификации. Авторы проекта в начале каждого подкаста акцентируют внимание аудитории на формате обсуждения: *«Мы приглашаем экспертов и обсуждаем с ними те важные вопросы, которые встанут перед нашими преподавателями...»*.

Жанровой основой подкаста «Поговорим про РКИ» в рамках профессионального дискурса выступают информативные РЖ: РЖ лекции, РЖ автобиографического рассказа, РЖ рассказа-случая, РЖ истории создания пособия/проекта и др. Важно отметить, что на уровне субжанров одними из наиболее частотных представляются субжанр презентации гостя и самопрезентации (как ведущего, так и гостя), что свидетельствует о коммуникативном намерении представить себя. Так, например, авторы проекта в части приветствия могут называть свою должность и научный статус, тем самым подчеркивая свой авторитет в профессиональной сфере: *«Сегодня с вами Цховребов Алан Солтанович - доцент кафедры РКИ и методики его преподавания».* (Детская речь: ошибки или инновации? С.Н. Цейтлин).

ГЖ подкаста включает в себя такие этикетные РЖ (в формате субжанров и жанроидов), как благодарность, комплимент и др.: *«Спасибо, Анджела, за очень **интересный содержательный** разговор. Итак, сегодня мы беседовали с Анджелой Мондрагон - **удивительным** человеком, **большим энтузиастом**, любителем, ценителем и настоящим знатоком русского языка. **Спасибо! До свидания!**»* (31. Анджела Мондрагон: РКИ в Мексике. Специфика профессионального дискурса заключается в соблюдении вежливого, иногда комплементарного, формата коммуникации. Частотность использования этикетных РЖ и субжанров объясняется уважительным отношением к коллегам и профессии.

Императивные РЖ наблюдаются реже и выражаются исключительно в РЖ совета или РЖ рекомендации: *«Вот я **бы рекомендовал** начинающим преподавателям познакомиться, например, с книгой Акишиной и Каган **«Учимся учить»**»* (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги).

Темы некоторых подкастов подразумевают описание тех профессиональных и личностных качеств, которыми должен обладать преподаватель. Для реализации поставленной коммуникативной цели

авторы обращаются к такому оценочному РЖ, как характеристика человека: *«Дмитрий Викторович Бабушкин - это высокопрофильный преподаватель, который делился своим педагогическим опытом и поддерживал меня во всех задуманных мной планах. Преподаватель, который имеет большой опыт работы, и помимо владения профессиональных умений мой наставник обладает целым рядом личных качеств»* (Мой наставник. Грани таланта).

Таким образом, главная коммуникативная цель ГЖ подкаста «Поговорим про РКИ» – передача профессиональных знаний и опыта, которую авторы проекта реализуют посредством различных по типу РЖ и субжанров.

2.2.1.2. Участники коммуникации (образ автора и образ адресата)

В данном исследовании такие жанрообразующие признаки, как «образ автора» и «образ адресата» (по анкете РЖ Т.В. Шмелевой) были сгруппированы в понятие «участники коммуникации». Такое решение продиктовано с одной стороны, спецификой множественного коммуниканта, с другой стороны - двойственностью функций некоторых участников общения. В ходе исследования ГЖ подкаста нами было выделено три группы коммуникантов: 1) ведущие подкастов; 2) гости; 3) слушатели подкастов.

«Ведущие»

Ведущий играет главную роль в построении коммуникации: выступает инициатором коммуникации, управляет ей. Для исследуемого материала свойственно разнообразие ведущих – 11 человек.

Одна из главных особенностей интернет-общения заключается в наличии коллективного адресата. В анализируемом материале данная характеристика реализуется в двойственной функции ведущего: ведущий взаимодействует как с гостем, так и с аудиторией. Важно отметить, что наблюдается разный формат коммуникации. Диалог между ведущим и гостем можно охарактеризовать следующим образом:

- устная форма;
- приближенность к условиям естественного общения в профессиональном дискурсе;
- возможен как непосредственный, так и опосредованный формат;
- синхронность, то есть возможность мгновенной реакции на реплику собеседника.

Основная функция ведущего во взаимодействии с гостем – реакция на предыдущее высказывание и постановка следующего вопроса, при выражении которых частотны обращения и благодарность:

«А.С.: Здравствуйте, Вера Александровна!»

В.А.: Здравствуйте!»

А.С.: Рады Вас видеть!»

В.А.: Я тоже рада всех видеть!»

*А.С.: **Спасибо!** Вера Александровна, сегодня мы больше степени будем говорить о ваших учебниках». «Опыт создания нормативно-методической базы. В.А. Степаненко».*

Одной из тенденций, характерной для виртуального жанроведения, считается тенденция сокращения дистанции между автором и адресатом, в данном случае ведущего и слушателя. Взаимодействие ведущего со слушателем в каждом выпуске реализуется в обращении и обозначении своей аудитории в начале подкаста: *«Добрый день, дорогие слушатели, с Вами подкаст «Поговорим про РКИ». Мы **обращаемся** к преподавателям русского языка как иностранного и к тем, кто хотел бы его преподавать».* Обращение к аудитории также выражается в РЖ приглашения (к обсуждению) и РЖ поздравления: *«Мы **приглашаем** к разговору наших слушателей на канале в телеграме «Поговорим про РКИ», и если у вас появляются вопросы конкретно к тем экспертам, которых мы приглашаем, к Леониду Викторовичу, например, **пожалуйста, задавайте**»* (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги); *«Закончить мне хотелось бы сегодняшнюю беседу, встречу, наверное,*

*поздравлением, ведь сегодня 22 января - Китайский Новый <...> Я с удовольствием **пожелаю** всем нашим китайским коллегам добра и мира, процветания удачной работы, успехов в педагогической деятельности, в учебе и всего самого-самого хорошего» (Преподаватель-наставник и наставничество - А.И. Токина).*

Авторы проекта проявляют заинтересованность в обратной связи, прислушиваются к аудитории: *«**по вашим просьбам, уважаемые слушатели,** к разговору мы пригласили сегодня почетного профессора университета Sapporo Владимира Николаевича Жданова». (18. В.Н. Жданов: учебники для японских учащихся, роль преподавателя и японская ментальность)*

«Гости»

Частью составного образа автора обозначается гость подкаста, который одновременно является адресатом для ведущего и адресантом для аудитории подкаста. Специфика профессионального дискурса накладывает определенный принцип отбора гостей. Люди, которых приглашают принять участие в записи подкаста, всегда связаны с лингвистикой, с педагогикой, с преподаванием РКИ и т.д. Всех приглашенных гостей условно можно разделить на шесть групп:

- «Методисты» – самая представленная группа подкастов. В свою очередь ее можно разделить на две подгруппы: «авторы пособий» и «ученые». Приглашая гостей данной группы, ведущий поднимает вопросы о создании пособий, научных концепциях, методах и принципах обучения и т.д.
- «Преподаватели». Представители данной группы чаще всего – действующие преподаватели русского языка как иностранного в различных странах. Главная тема, пронизывающая все выпуски с представленными гостями, – это формальная и содержательная организация учебного процесса, тонкости работы преподавателя РКИ.

- Под «авторами проектов» подразумеваются деятели, которые организуют определенные тематические события, онлайн-школы и другие проекты. Гости рассказывают о зарождении идеи проекта, проделанной работе и полученных результатах.
- «Студенты» – это бакалавры, магистранты и аспиранты, которые проходят обучение по направлению «русский язык и русская культура в аспекте РКИ». Молодые специалисты делятся впечатлениями о педагогической практике и мероприятиях, связанных с учебным процессом.
- «Выпускники». Задача данной группы гостей продемонстрировать профессиональную деятельность после окончания филологического факультета СПбГУ.
- «Другие». В данную группу входят подкасты, посвященные определенной теме, которую затрагивают только в одном выпуске. В качестве примера может быть представлен первый записанный подкаст-знакомство «Представление Telegram-канала «Поговорим про РКИ».

«Слушатели подкастов»

Исходя из заглавной фразы каждого подкаста, можно сделать вывод, что целевая аудитория проекта представляет собой сообщество специалистов, также об этом свидетельствует не только выбор тем для подкастов, но и профессиональная лексика, используемая информантами.

Имплицитный адресат при записи подкаста, находит свое вербальное выражение в следующем коммуникативном эпизоде «комментарий». Таким образом, коммуникация между составным образом автора (ведущий и гость) и адресатом (со стороны адресата) может быть охарактеризована по следующим критериям:

- письменная форма (адресат может быть выражен только с помощью комментария или невербальных средств (смайлы);

- некоторая искусственность коммуникации (необходимость приложить усилия для создания коммуникации, например, зайти на сайт);
- исключительно опосредованная коммуникация (дистанционный формат);
- асинхронность коммуникации.

Таким образом, описанный параметр «участники коммуникации» демонстрирует одни из основополагающих характеристик интернет-общения – общедоступность коммуникации и сокращение дистанции между автором и адресатом. Обмен мнениями, передача личного опыта, трансляция научного знания каждого участника общения создает полилог на профессиональную тему.

2.2.1.3. Коммуникативные эпизоды

Предложенные Т.В. Шмелевой жанрообразующие признаки «образ прошлого» и «образ будущего» предполагают временную линейность общения. Однако отмеченные опосредованный (дистанционный) формат коммуникации и ее асинхронность с ракурса адресата свидетельствуют о вневременном развитии ситуаций общения. В нашем исследовании рассматривается, помимо коммуникативного эпизода (далее КЭ) «гипержанр подкаста», следующие КЭ: «пост-описание подкаста», «приглашение на подкаст», «комментарий».

КЭ «приглашение на подкаст» и «комментарий» проявляются как симметричные параметры описания ГЖ подкаста и соотносятся с «образом прошлого» и «образом будущего». С исследовательской точки зрения самым неизученным остается КЭ «приглашение на подкаст», так как вербально он не выражен. Мы можем предположить, что авторы проекта обращаются к гостям в форме РЖ приглашения или РЖ заявки.

КЭ «комментарий», представляя собой реакцию адресата на подкаст, имеет следующее вербальное выражение (см. приложение 6):

- Благодарность проекту.
- Мнение о подкасте.
- Благодарность ведущему.
- Благодарность гостю.
- Compliment гостю.
- Выражение мнения.
- Передача личного опыта.
- Выражение пожеланий и советов.
- Англоязычные комментарии.
- Критика подкаста.

Особое место в анализируемой коммуникативной цепи занимает эпизод «пост-описание подкаста». Особенность данного элемента, на наш взгляд, заключается в его вневременной природе, что порождает двойственность восприятия в зависимости от ракурса ознакомления. С точки зрения составного образа автора пост-описание представляет собой следствие разговора ведущего с гостем, и поэтому соотносится с «образом будущего». Перед адресатом данный коммуникативный эпизод возникает в первую очередь, а затем уже происходит знакомство с подкастом, то есть через призму слушателя «пост-описание» выступает «образом прошлого» по отношению к подкасту. «Пост-описание подкаста» имеет чёткую структуру, которая повторяется независимо от интернет-площадки:

- Заголовок (название подкаста):

«Детская речь: ошибки или инновации?»

- Вопросы, отражающие содержание подкаста:

«Как выявлять речевые ошибки? Как их правильно квалифицировать? Какие пути устранения ошибок? Почему инновации ребенка являются ценным для лингвистических исследований материалом, помогающим обнаружить иерархическую структуру процедурных правил? Чем отличаются ошибки русских детей от ошибок инофонов?»

- Представление гостя подкаста:

«Эти и другие вопросы мы задали советскому и российскому лингвисту, доктору филологических наук, почетному профессору РГПУ им. А. И. Герцена, основоположнику научной школы российской онтолингвистики, заведующей первой в России кафедрой детской речи на факультете дошкольного воспитания, а затем института детства РГПУ, ведущему научному сотруднику Отдела теории грамматики Института лингвистических исследований (РАН) Стелле Наумовне Цейтлин».

Анализ исследуемого материала во временной плоскости привел к выводу о том, что описанный жанрообразующий признак наиболее ярко демонстрирует особенности интернет-коммуникации. Такие возможности слушателя, как прослушивать подкаст вне зависимости от времени и места, управлять процессом ознакомления с информацией, напрямую обращаться к авторам проекта отличают РЖ виртуальной среды от традиционных РЖ.

2.2.2. Вариативные жанрообразующие признаки

2.2.2.1. Тематическое содержание

В понятие «диктумное содержание» вкладывается событийная основа высказывания, одним словом, пропозиция. В анализируемом материале диктумным содержанием обозначена тема подкаста. На наш взгляд, это главный признак, который задает вариативность реализации гипержанра подкаста в профессиональном дискурсе.

Подкаст «Поговорим про РКИ» отражает следующие темы: процесс обучения (рекомендации проведения уроков РКИ), учебные пособия, вопросы лингвистики, наставничество и качества преподавателя, выпускник кафедры РКИ, специфика обучения в разных странах, межкультурная коммуникация, проекты и события в мире РКИ, специфика обучения в разных ВУЗах, повышение квалификации. Наиболее репрезентативными, с точки зрения языкового воплощения, среди перечисленных групп, по нашему

мнению, представляются темы «процесс обучения (рекомендации проведения уроков РКИ)», «наставничество и качества преподавателя», «проекты и события в мире РКИ». Рассмотрим более детально данные три тематические группы.

2.2.2.2. Языковое воплощение

Исследуемый материал, как уже было сказано, относится к профессиональному дискурсу. Данный фактор накладывает специфику на каждый подкаст, что делает его частью единого цикла. Профессиональная сфера выбранного подкаста связана с преподаванием русского языка и лингвистикой, вследствие чего речь информантов не подразумевает ошибок и неточности высказываний.

Признак диктумного содержания представляется главным параметром в создании вариативности изучаемых единиц. От темы подкаста зависит отбор РЖ, что оказывает влияние и на языковое воплощение каждого отдельного подкаста. Отличия тематических групп в первую очередь наблюдаются на лексическом уровне. Конструкции, используемые на других языковых уровнях, свойственны каждой тематической группе, однако важно обратить внимание на частотность их использования и функцию, которую они выполняют, в отдельных описанных группах.

Подкасты, объединенные общим диктумным содержанием **«процесс обучения (рекомендации проведения уроков РКИ)»**, отражают такие темы, как организация и оформление учебного процесса, проектная деятельность на уроках РКИ, использование онлайн-ресурсов в аудитории, групповые работы на занятиях по РКИ. Для раскрытия темы информанты используют РЖ лекции (например, подкаст «Язык современной литературы - К.А. Рогова»), РЖ автобиографического рассказа, РЖ воспоминания, субжанр совета, РЖ рассказа о событии (рассказ-случай) (см. Приложение 4).

Для раскрытия темы «образовательный процесс» приглашаются действующие русскоязычные методисты и преподаватели, поэтому для данной группы информантов свойственна лексика, описывающая предметы, явления и участников обучения:

*«А вот когда мы приходим в **аудиторию**, там вроде бы о дизайне речь не идет, но то, как **преподаватель** делает **раздаточный материал**, то, как он взаимодействует со **студентами**, как он организует пространство - это тоже очень важно»* (Что такое педагогический дизайн? О.О. Жебровская).

*«... метод проектов хорошо использовать именно **на этапе контроля**, тогда есть специальные критерии оценки проекта...»* (37. В.М. Филиппова: Метод проектов в обучении РКИ).

Работа преподавателя РКИ с иноязычным контингентом, упоминание которого неизбежно при описании учебного процесса, накладывает специфические черты на подбор лексики:

*«...у меня были, разумеется, у меня были такие студенты когда, например, **арабы** идут вперед очень быстро, **немцы** или **поляки** вообще находятся там где-то в авангарде, а **лаосцы**, **камбоджийцы**, **вьетнамцы** отстают...»* (43. З.Н. Пономарева: Групповая работа на уроках РКИ).

На морфологическом уровне особое внимание заслуживают глагольные конструкции, так как именно они отражают положения о том, как должен вести себя преподаватель в аудитории:

*«один из постулатов методики: **не говорите** больше, чем ваш слушатель, **создайте** такую атмосферу, такой ситуации, чтобы говорил он и так далее, потому что коммуникация - это обоюдоострый или обоюдный двусторонний процесс»* (43. З.Н. Пономарева: Групповая работа на уроках РКИ).

*«... и тогда у нас преподаватель становится таким стихийным дизайнером поневоле, потому что он **должен** сделать программу, он **должен** уложить все эти блоки программы, продумать деятельность, он **должен** все это каким-то образом оформить»* (Что такое педагогический дизайн? О.О. Жебровская).

Важно отметить, что информанты группы при рассказе о преподавательской деятельности опираются на свой опыт, что отражено в конструкциях с личными местоимениями (в частности местоимение «я», «свой», «мы»):

*«и конечно же, в **своей** работе я использую и различные фильмы, и фрагменты из этих фильмов, и в том числе им мультипликационные»* (17. А.С. Лобский: мультфильмы в обучении).

*«Тут очень важно, что **мы** на свой язык **смотрим**, как на чужой язык. А когда **мы можем** смотреть как на чужой язык, только в том случае, если **мы как-то знаем** этот чужой язык».* (43. З.Н. Пономарева: Групповая работа на уроках РКИ).

Представителям рассматриваемой тематической группы свойственно упоминание преподавания в школе, иногда его сопоставление с преподаванием в университете:

*«Мне кажется, что **высшая школа** все-таки очень сильно отстает от основного образования. Я могу об этом судить, поскольку я работаю и в университете и в школе. Я - учитель обычный **школьный** с большим-большим стажем и преподаватель **высшего учебного заведения**, преподаватель **университета**, где стаж у меня немножко поменьше»* (Что такое педагогический дизайн? О.О. Жебровская).

*«**наш университет** готовит будущих преподавателей, которые сами потом **пойдут в школы**, будут работать **со школьниками**, поэтому мне кажется, что очень важно научить наших студентов использовать весь спектр возможных материалов»* (17. А.С. Лобский: мультфильмы в обучении).

Данная тематическая группа выполняет функцию передачи опыта в обучении русскому языку как иностранному. Профессионалы описывают образовательный процесс с содержательной и формальной стороны.

Подробного рассмотрения заслуживают тематические группы «наставничество» и «качества преподавателя». Данные две группы объединяет единая цель: обсуждение образа преподавателя (какие функции

он выполняет и какими качествами обладает). Описываемая группа имеет некоторые пересечения с группой «процесс обучения», в которой также описывается деятельность преподавателя. Однако важным отличием группы «образ преподавателя» на языковом уровне представляется ярко выраженная оценочность суждений. Отличается и аудитория, которой будет интересна выявленная тема. Эта группа подкастов рассчитана в первую очередь на молодых начинающих специалистов, представители которых приняли участие в записи подкаста. Для анализируемой тематической группы свойственны РЖ рассказа о событии (рассказ-случай), РЖ воспоминания, РЖ характеристики, РЖ биографического рассказа, РЖ тезиса, РЖ благодарности, РЖ рекомендации, РЖ обобщения, РЖ история успеха, субжанр шутки, субжанр апелляция к истории (см. приложение 7).

Экспрессивность и оценочность суждений выражается в конструкциях чувства и восприятия и оценочной лексике:

«И если преподаватель любит их, они почувствуют, если преподаватель верит в их успех, то они это чувствуют» (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги).

«...с наших методических семинаров, которые в то время проводила Марина Алексеевна Шахматова, она потрясающе интересно рассказывала студентам о тонкостях нашей профессии» (Преподаватель-наставник и наставничество - А.И. Токина).

«Мы пользуемся до сих пор наработками 50-летней давности. И это очень плохо, конечно, ну что делать» (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги).

Для создания образа наставника и настоящего профессионала информанты обращаются к лексике, отражающей личностные качества:

«Понятно, что нам приходится обсуждать с ними какие-то профессиональные проблемы, профессиональные вопросы, и нужно в этом хорошо ориентироваться, а для этого нужно быть эрудированным»

человеком» (З. Профессор Н.Л. Федотова: Про какого преподавателя РКИ можно сказать, что он настоящий профи?).

*«мой наставник обладает целым рядом личных качеств, из которых, в первую очередь, следует отметить его **ответственность, целеустремленность, отзывчивость, терпение, чувство такта, владение приемами коммуникации, а также выделить такие качества, как гуманность, человечность**»* (Мой наставник. Грани таланта).

Для создания образа преподавателя наиболее частотны качественные прилагательные, отражающие характеристику личности:

*«А вообще, нужно учиться всю жизнь, чтобы быть **интересным** своим ученикам»* (З. Профессор Н.Л. Федотова: Про какого преподавателя РКИ можно сказать, что он настоящий профи?).

*«Я бы хотела сказать что Наталья Владимировна достаточно **требовательная**, она очень четко формулирует свои требования, и поэтому ее не трудно понять»* (Мой наставник. Грани таланта).

Авторам важно не только описать образ специалиста в области РКИ, но и продемонстрировать пути достижения этого образа с помощью советов экспертов, для выражения которых используется условное наклонение глагола:

*«Ну, думаю, что сценарии здесь могут быть разные, но лично я **пошла бы** по такому пути, **если бы** я все начала с самого начала»* (З. Профессор Н.Л. Федотова: Про какого преподавателя РКИ можно сказать, что он настоящий профи?).

*«То есть вот есть хорошая книга такая, книга о грамматике, которую создали в московском университете. Вот замечательно **было бы** оттуда брать какой-то материал»* (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги).

Глагольные формы долженствования используются для описания характерных черт работы образцового преподавателя:

*«Я понимаю, что это **изматывает** преподавателя, потому что это **отнимает** у него энергию, но **это необходимо**, потому что ни один ученик в*

группе не должен чувствовать себя брошенным, он должен чувствовать, что о нем заботятся, им интересуются» (4. Юлия Амлинская: качества, необходимые для успеха, создание личного бренда и возможности для роста).

«...в этом случае наставнику необходимо мягко направлять студентов своими советами, но ни в коем случае не подавлять его инициативу и тем более не писать конспект за него» (Преподаватель-наставник и наставничество - А.И. Токина).

«Любой преподаватель РКИ должен просто вот обладать большим кругозором в разных областях» (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги).

В ходе исследования данной тематической группы были обнаружены особенности синтаксических конструкций, используемых гостями подкаста. Так, например, по сравнению с другими группами, для выражения оценки частотно употребление безличных конструкций:

«И она, конечно, была предназначена все-таки, я думаю, для преподавателей за рубежом. Но это неважно. Это неважно» (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги).

«И неплохо было бы закончить курсы иностранного языка и овладеть этим новым языком, хотя бы на уровне А1» (3. Профессор Н.Л. Федотова: Про какого преподавателя РКИ можно сказать, что он настоящий профи?).

Для описания преподавателя, вне зависимости от его качеств (положительных или негативных), участники общения нередко используют сложноподчиненные предложения с придаточным определением:

«Очень часто я наблюдаю за преподавателями русского как иностранного, которые работают более 30 лет, и вижу, что они остаются на том же самом уровне, что и 30 лет назад» (3. Профессор Н.Л. Федотова: Про какого преподавателя РКИ можно сказать, что он настоящий профи?).

«А вот как раз педагог, который разбудил во мне интерес к методике преподавания - это Надежда Егоровна Якименко. Я ей тоже очень

благодарна, потому что ее занятия-семинары по методике РКИ тоже были очень интересными и увлекательными» (Преподаватель-наставник и наставничество - А.И. Токина).

Таким образом, представленная группа гостей характеризуется особой оценочностью суждений, языковое воплощение которой реализуется сразу на нескольких языковых уровнях.

Третья обозначенная тематическая группа **«проекты и события в мире РКИ»** несколько отличается от двух предыдущих. Подкасты, посвященные организациям и мероприятиям, имеют структуру: идея проекта/события, реализация проекта/события, результаты и планы (см. приложение 8). Еще одной отличительной особенностью данной группы является активное обращение к слушателям, которое реализуется в РЖ приглашения: *«мы **приглашаем**, конечно, всех специалистов, которые работают в области РКИ как опытных преподавателей уже и ведущих специалистов, так и тех, кто только начинает работать в этой области»* (39. Т.И. Попова: Дни русского языка как иностранного в СПбГУ). Репертуар используемых РЖ также отличается от описанных тематических групп: жанровой основой выступает РЖ воспоминания, так как речь идет о событии/проекте, который был реализован в прошлом.

Рассматриваемый цикл подкастов выполняет функции укрепления связи между участниками профессионального сообщества и популяризации русского языка и культуры. Рассказывая о событиях и проектах, авторы демонстрируют заинтересованность специалистов не только в образовательном процессе, но и в развитии внеаудиторной деятельности.

События и проекты, описываемые гостями, нередко посвящены русскому языку и культуре не только в аспекте РКИ, поэтому в таких подкастах частотны лексические единицы, описывающие предметы творчества и искусства:

*«...участие иностранных студентов, которые демонстрировали свои **таланты: пели и танцевали**, в том числе совершенствовали навыки*

речевого мастерства на русском языке. Вот это была взята за основу, но прибавилась еще конкурсная программа» (42. О.Н. Горюнова: Фестиваль русской речи в УлГУ).

«Знаете, у него получился ролик, маленький клип, это даже не просто прочтение, это какой-то моноспектакль. Он использовал декорации, звуковые эффекты. Все оживлял каким-то необыкновенными рисунками, мультипликациями. Его голос, его интонации. Это один раз прослушал и запомню на всю жизнь» (36. О.И. Попова: Конкурс чтецов СПбГУ).

Оценочная лексика, используемая информантами, выполняет функцию характеристики события, она отражает эмоции, вызванные мероприятием:

«Поэтический праздник был замечательный, замечательный по эмоциональному накалу. Вот такое было это мероприятие.» (42. О.Н. Горюнова: Фестиваль русской речи в УлГУ).

«... поэтому, конечно, всем было радостно от того, что много-много было награждено» (36. О.И. Попова: Конкурс чтецов СПбГУ).

Проекты и мероприятия представляют собой комплекс действий и усилий, которые приложили при их создании, что отразилось в частотности глагольных конструкций. Важно заметить, что в рамках анализируемой темы описываются не только прошедшие события, но и мероприятия, которые состоятся в ближайшем будущем, что также отражается на морфологическом уровне с помощью глагольных форм будущего времени:

«У нас будут и такие формы, как представления новых учебников, да это будет тоже интересно всем, и молодым преподавателям и опытным преподавателям. Мы хотим затронуть, мы хотим охватить, разный, наверное, контингент, потому что такая проблема, которая будет обсуждаться на дебатах» (39. Т.И. Попова: Дни русского языка как иностранного в СПбГУ).

Таким образом, на примере трех тематических групп, можно сделать вывод, что выбор РЖ и их языковое воплощение зависит от темы подкаста. Наибольшая разница между тематическими группами наблюдается на

лексическом уровне. На уровне морфологии и синтаксиса конструкции могут совпадать, однако выполняемые ими функции различаются.

2.3. Специфика интернет-платформ

Подкаст «Поговорим про РКИ» размещается на 7 интернет-площадках: Telegram, Apple Podcasts, Google Podcasts, Castbox, Youtube, Rutube, Яндекс.Музыка.

Основной платформой для коммуникации профессионалов служит телеграм-канал «Поговорим про РКИ», насчитывающий 1956 подписчиков. Формат мессенджера позволяет наиболее эффективно выстроить коммуникацию за счет возможности комментировать и ставить реакции в виде эмоджи. Как недостаток телеграм-канала можно отметить, что он выступает лишь в качестве посредника информации через гиперссылки, так как публикация подкастов напрямую представляется неудобной и невостребованной. Однако телеграм-канал – неотъемлемая часть проекта, в котором публикуются не только ссылки на подкаст, но и объявления о событиях и тематические посты, приглашающие к дискуссии. В самих подкастах ведущие нередко упоминают эту платформу, а также приглашают подписаться:

*«Тема нашей сегодняшней беседы в рамках уже объявленного года педагога и наставника и в продолжение уже **вышедшего поста** «Преподаватель и наставник» и «наставничество» остается той же»* (Преподаватель-наставник и наставничество - А.И. Токина).

*«Хорошо, значит, тогда мы сможем **в телеграм-канале** в частности опубликовать уже ссылку, где, в какой торговой сети можно приобрести этот словарь»* (19. Н.В. Богданова-Бегларян: словарь прагматических маркеров).

*«Мы **приглашаем к разговору** наших слушателей на канале в телеграме «Поговорим про РКИ», и если у вас появляются вопросы конкретно к тем экспертам, которых мы приглашаем, к Леониду Викторовичу, например, **пожалуйста, задавайте**»* (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги).

Следующей по востребованности интернет-платформой воспринимается видеохостинг Youtube. Некоторые подкасты сопровождаются визуальным рядом, что, несомненно, выступает преимуществом данной площадки перед другими. Авторы проекта публикуют не только записи подкастов, но и тематические видео, которых нет на других ресурсах, например, видеоролик «Проект «Литературный марафон по творчеству А.С. Пушкина». Данное средство передачи информации также обладает возможностью комментировать и невербально выражать мнение (кнопки «палец вверх» и «палец вниз»). Схожими характеристиками обладает платформа Rutube, которая не пользуется такой же популярностью.

Платформы Apple Podcasts, Google Podcasts, Castbox, Яндекс.Музыка имеют схожие черты и выполняют одну функцию – исключительно прослушивание подкаста. Перечисленные площадки не подразумевают обсуждение аудиотекстов.

Таким образом, на реализацию ГЖ подкаста влияет не только дискурс его функционирования или интернет-среда в общем, но и отдельные параметры каждой площадки в частности.

Выводы

Таким образом, подкаст «Поговорим про РКИ» представляет собой гипержанр, функционирующий в профессиональном дискурсе. Каждый подкаст развивается по определенному сценарию: приветствие (знакомство адресата с ведущим и гостем), основная часть (разговор на профессиональную тему), заключительная часть (прощание). Содержание основной части, выражаемое в комплексе определенных РЖ, определяется темой выпуска.

Главной коммуникативной целью анализируемого материала является передача опыта и знаний в преподавании русского языка как иностранного. Для достижения поставленной цели авторы обращаются к информативным РЖ. Специфика профессионального дискурса выражается в уважительном отношении к профессии и собеседнику и реализуется посредством использования этикетных РЖ. В зависимости от темы выпуска, материал может содержать императивные РЖ и оценочные РЖ.

Участники коммуникации представлены в трех группах: «ведущие», «гости» и «слушатели подкаста». Ведущие – это авторы постоянных рубрик телеграм-канала «Поговорим про РКИ», которые взаимодействуют как с гостем, так и со слушателями подкаста. В качестве гостей выступают деятели, связанные с русским языком как иностранным: методисты, действующие преподаватели, авторы проектов о русском языке, студенты и выпускники филологического факультета. Коммуникацию между ведущим и гостем характеризуется устной формой, синхронностью и приближенностью к условиям естественного общения в профессиональном дискурсе. Имплицитный адресат при записи подкаста, находит свое вербальное выражение в следующем коммуникативном эпизоде «комментарий». Образ адресата, слушателя подкаста, выражается в письменной форме, исключительно дистанционном формате, характеризуется асинхронностью коммуникации.

ГЖ подкаста «Поговорим про РКИ» рассматривается как элемент коммуникативной цепи, в которой также представлены такие коммуникативные эпизоды, как «приглашение на подкаст», «пост-описание подкаста», «комментарий». КЭ «приглашение на подкаст», не имея вербального выражения, может считаться началом коммуникации. КЭ гипержанра подкаста выступает центральным элементом в коммуникативной цепи. КЭ «пост-описание подкаста» имеет трехчастную структуру: заголовок (название подкаста); вопросы, отражающие содержание подкаста; представление гостя подкаста. Данный КЭ, являясь следствием диалога ведущего и гостя подкаста, выполняет функцию анонса для слушателей подкаста. КЭ «комментарий» интерпретируется как реакция слушателей на подкаст (благодарность (как гостю, так и ведущему), выражение собственного мнения о прослушанном, передача личного опыта).

Диктумное содержание анализируемого материала отражается в темах подкастов: процесс обучения (рекомендации проведения уроков РКИ), учебные пособия, вопросы лингвистики, наставничество и качества преподавателя, выпускник кафедры РКИ, специфика обучения в разных странах, межкультурная коммуникация, проекты и события в мире РКИ, специфика обучения в разных ВУЗах, повышение квалификации.

Анализ языкового воплощения трех тематических групп «процесс обучения (рекомендации проведения уроков РКИ)», «наставничество и качества преподавателя», «проекты и события в мире РКИ» свидетельствует о том, что тематика подкаста определяет выбор используемых РЖ и субжанров. При раскрытии определенной темы выбранные гостями языковые конструкции и лексика могут совпадать с другими тематическими группами, однако их цели и функции различаются.

Заключение

В ходе исследования ГЖ подкаста в профессиональном дискурсе изучена литература, посвященная понятию и типологии речевых жанров, академическому дискурсу как разновидности профессионального дискурса, интернет-коммуникации. Подобраны и проанализированы подкасты «Поговорим про РКИ». В соответствии с существующими описательными моделями РЖ, создана описательная модель ГЖ подкаста в профессиональном дискурсе.

В результате исследования было выявлено, что подкаст «Поговорим про РКИ» представляет собой гипержанр, имеющий трехчастную структуру: приветствие, основная часть и заключение. Каждый элемент структуры состоит из набора РЖ и субжанров, которые могут реализовываться в виде тактик. Неизменяемыми параметрами обозначаются части приветствия и заключения, субжанры и тактики которых совпадают практически во всех подкастах. Набор РЖ и субжанров, входящих в основную часть, меняется в зависимости от темы выпуска и характера приглашенного гостя.

ГЖ подкаста относится к группе РЖ, функционирующих исключительно в виртуальном формате. Анализируемый материал представляет собой сложное коммуникативное событие, для описания которого необходимо создание определенных критериев, учитывающих все специфические особенности его реализации. Жанрообразующие признаки, предложенные Т.В. Шмелевой, были разделены на устойчивые и вариативные, что позволило в большей мере охарактеризовать исследуемый материал. К устойчивым жанрообразующим признакам относятся: коммуникативная цель, участники коммуникации и коммуникативные эпизоды.

Коммуникативная цель ГЖ подкаста – это передача опыта и знаний в сфере преподавания русского языка как иностранного. Подкасты включают в себя различные по цели высказывания РЖ: информативные, императивные,

оценочные и этикетные. Данное положение свидетельствует о том, что ГЖ подкаста затруднительно отнести к одной определенной группе. Однако важно отметить, что как наиболее частотные РЖ и субжанры воплощаются информативные и этикетные.

Участники коммуникации составляют три группы: 1) ведущие подкастов; 2) гости; 3) слушатели подкастов. Основопологающими характеристиками отношений между всеми участниками ГЖ подкаста в профессиональном дискурсе заключается в тенденциях к сокращению дистанции и равноценности коммуникантов, то есть их равнозначная погруженность в профессиональную тему.

Опосредованный формат коммуникации и ее асинхронность с ракурса адресата предполагают вневременное развитие ситуаций общения. Вследствие чего в данном исследовании рассматриваются следующие коммуникативные эпизоды: «пост-описание подкаста», «приглашение на подкаст», «гипержанр подкаста», «комментарий». С исследовательской точки зрения, самым неизученным остается КЭ «приглашение на подкаст», так как вербально он не выражен. Мы можем предположить, что авторы проекта обращаются к гостям в форме РЖ приглашение или РЖ заявка. КЭ «комментарий», представляя собой реакцию адресата на подкаст, часто воплощается в формате благодарности (как гостю, так и ведущему), выражения собственного мнения о прослушанном, передачи личного опыта. КЭ «Пост-описание подкаста» имеет вневременную природу, его положение в коммуникативной цепи завит от ракурса ознакомления.

Вариативными жанрообразующими признаками обозначаются тематическое содержание и языковое воплощение. Тематическое содержание определяет вариативность отбора РЖ и субжанров, что сказывается на языковом воплощении. В ходе исследования были выделены тематические группы подкастов, наиболее репрезентативными из которых являются, по нашему мнению, темы «процесс обучения (рекомендации проведения уроков РКИ)», «наставничество и качества преподавателя»,

«проекты и события в мире РКИ». Анализ данных трех групп показал, что языковое воплощение ГЖ подкаста в профессиональном дискурсе определяется избранными в зависимости от темы РЖ и субжанрами. Наиболее ярко выраженные отличия между тематическими группами выявлены на лексическом уровне. Конструкции, реализующиеся на морфологическом и синтаксическом уровнях, могут совпадать, но выполнять разные функции.

Особенности реализации ГЖ подкаста в профессиональном дискурсе продиктованы и различиями интернет-площадок. Основной платформой для профессиональной коммуникации в рамках анализируемого материала выступает телеграм-канал «Поговорим про РКИ». Видеохостинг Youtube позволяет транслировать видеоматериалы, представленные в некоторых подкастах. В прочих рассмотренных платформах отсутствует возможность комментировать.

Исследование исключительно виртуальных жанров открывает перспективы в изучении жанроведения в частности и интернет-коммуникации в целом.

Востребованным и актуальным направлением в лингвистике остается выделение критериев для описания таких комплексных коммуникативных событий, как гипержанры. В перспективы исследования входит рассмотрение тактик и стратегий, используемых информантами подкаста «Поговорим про РКИ» и создание описательной модели, учитывающей все параметры, свойственные гипержанрам.

Литература

1. Абрамзон, Т. Е. Специфика интернет-жанров / Т. Е. Абрамзон // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. – 2019. – Т. 10, № 2. – С. 73
2. Алтухова Т. В. Виртуальное общение: новый этап развития письменной коммуникации / Т. В. Алтухова, Н. Б. Лебедева // Вестник Кемеровского государственного университета. – Кемерово, 2012. – № 1 (49). – С. 105–111.
3. Андреева, С. С. Социолингвистические признаки академического дискурса / С. С. Андреева // Неделя науки СПбПУ : Материалы научной конференции с международным участием. Лучшие доклады, Санкт-Петербург, 14–19 ноября 2016 года. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого", 2016. – С. 333-336. – EDN XQMHTR.
4. Анисимова Е.Е. Лингвистика текста и межкультурная коммуникация (на материале креолизованных текстов). Учеб. пособие для студ.фак. иностр. яз. вузов. - М.: Издательский центр «Академия», 2003. - 128 с.
5. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1990. - 688 с.
6. Арутюнова Н.Д. Речевой акт //Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – С. 412-413.
7. Асмус Н. Г. Жанровое своеобразие электронного дискурса // Научный поиск: парадигмы, проекции, практики : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., Братск, 1 апр. – 01 мая 2015 г. – Братск, 2015. – С. 212–219.

8. Баранов А. Г. Когнитивные формализмы текстовой деятельности // Вестн. Пятигорск. гос. лингв. ун-та. 1999. № 2. С. 34–37.
9. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров // Бахтин М.М. Собр. соч. – М. : Русские словари, 1996. – Т. 5. Работы 1940–1960 гг. – С. 249–258.
10. Белинская Е. П. Интернет и идентификационные структуры личности // Социальные и психологические последствия применения информационных технологий. – М. : Московский общественный научный фонд, 2001.
11. Валгина Н. С. Теория текста. – М. : Логос, 2004. – 173 с.
12. Вежбицка А. Речевые жанры // Жанры речи. – Саратов, 1997. – № 1. – С. 99–111.
13. Ветрова, О. Г. Культура научного общения: хеджинг в академическом дискурсе / О. Г. Ветрова // Problems of modern Philology, pedagogics and Psychology : Materials digest of the XXV International Scientific and Practical Conference and the II stage of Research Analytics Championship in pedagogical sciences, psychological sciences and the I stage of the Research Analytics Championship in the philological sciences. (London, May 16-May 21, 2012) / Chief editor - Pavlov V. V.. – London : Международная академия наук и высшего образования, 2012. – С. 120-121.
14. Виноградова, Т. Ю. Специфика общения в Интернете // Русская и сопоставительная филология: Лингвокультурологический аспект [Текст] / Т.Ю. Виноградова. – Казань : Казан. гос. ун-т, 2004. – 348 с.
15. Воинова, Е. А. Подкаст как новый формат публичной коммуникации в условиях цифровой медиасреды / Е. А. Воинова, Е. В. Сивякова // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 12. – С. 104-120.
16. Володин, А.А. Дидактические свойства и функции технологии подкастинга / А.А. Володин, А.А. Володин // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки, 2013. – № 2. – С. 378–384.
17. Воякина, Е. Ю. Дискурсивные практики интернет-коммуникации в свете лингвистических исследований: системный обзор / Е. Ю. Воякина //

Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2022. – Т. 15, № 11. – С. 3469-3479.

18. Галичкина Е. Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций) : автореф. дис. канд. филол. наук. – Волгоград, 2001. – 19 с.

19. Галкин Д. Виртуальный дискурс в культуре постмодерна // Критика и семиотика. – Новосибирск, 2000. – № 1. – С. 26–34.

20. Гольдин В.Е. Имена речевых событий, поступков и жанры русской речи // Жанры речи. Саратов, 1997.

21. Голованова, Е. И. Профессиональный дискурс, субдискурс, жанр профессиональной коммуникации: соотношение понятий / Е. И. Голованова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 1(292). – С. 32-35.

22. Голокова, М. С. Речевая структура аудиоподкаста спортивного СМИ / М. С. Голокова // Медиалингвистика : Материалы V международной научной конференции, Санкт-Петербург, 30 июня – 02 2021 года. Том Вып. 8.. – Санкт-Петербург: ООО "Медиапапир", 2021. – С. 332-335.

23. Гончарова, В. Г. Академический дискурс как разновидность институционального дискурса / В. Г. Гончарова // Lingua-Universum. – 2022. – № 1. – С. 52-55.

24. Горошко, Е. И. Виртуальное жанроведение: устоявшееся и спорное / Е. И. Горошко, Е. А. Жигалина // Вопросы психолингвистики. – 2010. – № 12. – С. 105-123. – EDN PYZMDP.

25. Громова, Н. В. Жанровое своеобразие интернет-дискурса: подходы к классификации и специфика интернет-коммуникации / Н. В. Громова, Л. В. Мартынова // Проблемы повышения эффективности научной работы в оборонно-промышленном комплексе России : Материалы V Всероссийской научно-практической конференции, Знаменск, 24–25 марта 2022 года / Сост.: С.Н. Бориско – Астрахань: Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Астраханский государственный университет», 2022. – С. 369-374.

26. Дементьев В.В. Коммуникативная генристика: речевые жанры как средство формализации социального взаимодействия // Жанры речи. Саратов, 2002. Вып.3.

27. Дементьев В. В. Теория речевых жанров и актуальные процессы современной речи // Вопросы языкознания. – М., 2015. – № 6. – С. 78–107.

28. Долинин К.А. Речевые жанры как средство организации социального взаимодействия // Жанры речи-2. Саратов, 1999.

29. Дронов, И. С. Лингводидактический потенциал академического дискурса в формации типов институционального дискурса / И. С. Дронов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. – 2021. – Т. 11, № 2. – С. 28-35. – EDN FFPVWC.

30. Ейгер Г.В., Юхт В.Л. К построению типологии текстов // Лингвистика текста: материалы науч. конф. при МГПЦЦЛ им. М. Тореца. М., 1974. Ч. I.

31. Зорина Ю. В. К вопросу о профессиональном дискурсе // ОмГТУ. 2012. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-professionalnom-diskurse> (дата обращения: 11.04.2024).

32. Иванов, Л. Ю. Язык в электронных средствах коммуникации // Культура русской речи. М.: Флинта : Наука, 2003. С. 791–793

33. Иссерс, О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи [Текст] : монография / О. С. Иссерс. – Москва : URSS / УРСС; ЛКИ, 2008. – 288 с.

34. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М: Гнозис, 2004. 390 с.

35. Колокольцева Т. Н. Интернет-коммуникация как зеркало основных тенденций развития и функционирования русского языка // Грани познания. – Волгоград, 2011. – № 4 (14). – С. 13–17.

36. Куликова, Л. В. Коммуникативный стиль в межкультурной парадигме / Л.В.Куликова; Краснояр. гос. пед. ун–т им. В. П. Астафьева. Монография. Красноярск, 2006. С. 297
37. Куприянова, А. В. Подкаст как новая форма интернет-коммуникации (на примере авторского проекта) / А. В. Куприянова // Пользовательский контент в современной коммуникации : Сборник материалов I Международной научно-практической конференции, Челябинск, 22–23 апреля 2021 года. – Челябинск: Челябинский государственный университет, 2021. – С. 373-377.
38. Лазеева Наталья Васильевна, Прохорова Лариса Петровна «Речевой жанр» и подходы к его определению // Сибирский филологический журнал. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rechevoy-zhanr-i-podhody-k-ego-opredeleniyu> (дата обращения: 01.05.2024).
39. Лебедева, Н. Б. Естественная письменная русская речь как объект лингвистического исследования / Н. Б. Лебедева // Вестник Барнаульского государственного педагогического университета. – 2001. – № 1-2. – С. 4-10.
40. Лутовинова О. В. Гипертекст: понятие, основные характеристики, возможные подходы к лингвистическому анализу / О. В. Лутовинова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2009. - № 5 (39). – С. 4–7
41. Макаров, М. Л. Жанры в электронной коммуникации / М. Л. Макаров. – Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж». – 2005. – 157 с.
42. Мальцева, Е. Ю. Междисциплинарный анализ определения дискурс, в частности академический дискурс / Е. Ю. Мальцева // Успехи современной науки. – 2017. – Т. 2, № 1. – С. 102-104. – EDN XXEODR.
43. Масалова, М.В. Гипертекстуальность как имманентная текстовая характеристика [Текст] / М.В.Масалова: дис. ...канд. филол. наук. – Ульяновск, 2003. – 123 с.
44. Маслова, А. Ю. Введение в прагмалингвистику [Текст] : уч. Пособие / А. Ю. Маслова. – 3-е. – Москва : ФЛИНТА : Наука, 2010. – 152 с.

45. Матвеева, Г. Г. Основы прагмалингвистики [Текст] : монография / Г. Г. Матвеева, А. В. Ленец, Е. И. Петрова. — 4-е изд., стер. — Москва : ФЛИНТА, 2019. — 232 с.
46. Михайлов В. А. Особенности развития информационно-коммуникативной среды современного общества / В. А. Михайлов, С. В. Михайлов // Актуальные проблемы теории коммуникации. — СПб : Изд-во СПбГПУ, 2004. — С. 34–52.
47. Нежура, Е. А. Новые типы креолизованных текстов в коммуникативном пространстве интернета / Е. А. Нежура // Теория языка и межкультурная коммуникация. — 2012. — № 2(12). — С. 47-52.
48. Орлов, Е. А. Академический дискурс в зеркале коммуникативистики (функционально-типологические аспекты) / Е. А. Орлов, Н. Н. Романова, Т. П. Скорикова // Гуманитарные технологии в современном мире : Сборник статей XI Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора педагогических наук, главного редактора научного журнала «Современная коммуникативистика», профессора Оскара Яковлевича Гойхмана, Калининград, 18–21 мая 2023 года. — Калининград: Полиграфычъ, 2023. — С. 16-19.
49. Орлов, Е. А. Особенности групповой профессиональной коммуникации и дискурса в электронной среде / Е. А. Орлов // Русский язык и литература в пространстве мировой культуры : Материалы XIII Конгресса МАПРЯЛ: в 15 томах, Гранада, Испания, 13–20 сентября 2015 года. Том 8. — Гранада, Испания: Международное некоммерческое партнерство преподавателей русского языка и литературы "МАПРЯЛ", 2015. — С. 217-222. — EDN XYDCVL.
50. Погорелова, И. Ю. Категория жанра в литературоведческой парадигме / И. Ю. Погорелова // Наука и ее роль в современном мире : Материалы международной научно-практической конференции, Караганда,

25 февраля 2011 года. – Караганда: Болашак-Баспа, 2011. – С. 269-273. – EDN ШРЈГ.

51. Пойманова О.В. Семантическое пространство видеовербального текста: Автореф. дисс. ... к.ф.н. — М., 1997.

52. Рогова, К. А. Лингвистический аспект креолизованного текста: Ю. Рост "Групповой портрет на фоне века" / К. А. Рогова // Русский язык за рубежом. – 2012. – № 3(232). – С. 54-61.

53. Рогова, К. А. Речевой жанр и языковые средства его реализации / К. А. Рогова // Русский язык и литература в пространстве мировой культуры : Материалы XIII Конгресса МАПРЯЛ: в 15 томах, Гранада, Испания, 13–20 сентября 2015 года. Том 8. – Гранада, Испания: Международное некоммерческое партнерство преподавателей русского языка и литературы "МАПРЯЛ", 2015. – С. 264-266.

54. Рогова К. А. Теория текста как сфера изучения речи / К. А. Рогова // Мир русского слова. – 2009. – № 2. – С. 7-13.

55. Розина, И. Н. Технологии исследования и продвижения компьютерно-опосредованной коммуникации / И. Н. Розина // Образовательные технологии и общество. – 2007. – Т. 10, № 2. – С. 230-244.

56. Романова, Т. В. Научно-популярный подкаст как отражение современных речевых поведенческих моделей / Т. В. Романова, Д. А. Маликова // Русский язык в поликультурном мире : Сборник научных статей VI Международного симпозиума. В 2-х томах, Ялта, 08–12 июня 2022 года / Редколлегия: И.П. Зайцева, Е.М. Маркова, Т.С. Чабаненко, Е.М. Шахова [и др.]. Том I. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2022. – С. 125-130.

57. Седов К. Ф. Становление дискурсивного мышления языковой личности : Психо- и социолингвист. аспекты / К.Ф. Седов; Под ред. д.филол.н. О.Б. Сиротининой Ин-т рус. яз. и лит. при Филол. фак. Сарат. гос. ун-та им. Н.Г. Чернышевского. - Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1999

58. Сидорова И.Г. Коммуникативно-прагматические характеристики жанров персонального интернет-дискурса (сайт, блог, социальная сеть, комментарий): дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2014. – С. 193
59. Скорикова, Т. П. Жанровые особенности устной научной коммуникации: концепция лингвистического описания / Т. П. Скорикова, Е. А. Орлов // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. – 2017. – № 5(61). – С. 117-128.
60. Современная русская устная научная речь / О. А. Лаптева, Н. М. Краевская, А. Ю. Константинова [и др.]. Том 1. – Красноярск : Красноярский государственный университет, 1985. – 336 с.
61. Сорокин Ю.А., Тарасов Е.Ф. Креолизованные тексты и их коммуникативные функции // Оптимизация речевого воздействия. М., 1990.
62. Усачева, О. Ю. Дискурсный анализ текстов диалогической интернет-коммуникации : специальность 10.02.01 "Русский язык" : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук / Усачева Ольга Юрьевна. – Елец, 2013. – С. 35
63. Федосюк М. Ю. Нерешенные вопросы теории речевых жанров // Вопросы языкознания. – 1997. – Выпуск № 5 С. 102-120.
64. Шмелева Т. В. Модель речевого жанра // Жанры речи. – Саратов, 1997. – С. 88–98.
65. Шпенюк, И. Е. Научно-академический дискурс как институциональный тип дискурса / И. Е. Шпенюк // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. – 2016. – № 4(97). – С. 132.
66. Шушарина, Г. А. Подкаст как современный речевой жанр / Г. А. Шушарина, Н. С. Шушарин // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2023. – № 4(68). – С. 26-30. – DOI 10.17084/20764359-2023-68-26. – EDN FESJDY.
67. Щипицина Л. Ю. Классификация жанров компьютерно-опосредованной коммуникации по их функции // Известия Российского

государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – СПб, 2009. – № 114. – С. 171–178.

68. Crysta, D. Language and the Internet. – Cambridge, 2002. – 270 p.

Приложение

Приложение 1.

«Сегодня подкаст веду я – Ерофеева Инна Николаевна». (Роль учителей в профессиональной жизни - Г.С. Юдина)

«Сегодня с вами Цховребов Алан Солтанович, доцент кафедры РКИ и методики его преподавания». (Детская речь: ошибки или инновации? С.Н. Цейтлин)

«Всем привет! Это подкаст «Поговорим про РКИ», и я его ведущая сегодня – Морунова Ирина, студентка первого курса магистратуры по направлению русский как иностранный». (Беседа с иностранными студентами о стереотипах про Россию)

Приложение 2.

«А в гостях у нас советский и российский лингвист, доктор филологических наук, почетный профессор РГПУ имени Герцена, основоположник научной школы российской онтолингвистики, заведующая первой в России кафедрой детской речи на факультете дошкольного воспитания, а затем института детства РГПУ, ведущий научный сотрудник отдела теории грамматики и института лингвистических исследований Стелла Наумовна Цейтлин Здравствуйте, Стелла Наумовна». (Детская речь: ошибки или инновации? С.Н. Цейтлин)

«И прежде чем объявить нашего уважаемого гостя, я хотел бы прочитать слова, сказанные нашим дорогим гостем: «Преподавателем может быть только тот, кому есть, что сказать ученикам, кто умеет с ними говорить так, чтобы от этого была и польза, и радость». (С чего все начиналось... С.А. Хавронина)

Тактика «цитирование гостя»:

*«И прежде чем объявить нашего уважаемого гостя, я хотел бы прочитать слова, сказанные нашим дорогим гостем: **«Преподавателем может быть только тот, кому есть, что сказать ученикам, кто умеет с ними говорить так, чтобы от этого была и польза, и радость».*** (С чего все начиналось... С.А. Хавронина)

Субжанр «постановка вопроса» (постановка проблемы, объявление темы, обобщение вопроса):

*«Сегодня **мы поговорим об** очень интересном направлении в педагогике и сфере деятельности в образовании. Она относительно новая, и поэтому таинственная и интригующая. **Мы поговорим про** педагогический дизайн. Наш гость сегодня – Ольга Олеговна Жебровская, кандидат педагогических наук...».* (Что такое педагогический дизайн? О.О. Жебровская)

*«И **тема нашего разговора** – наставничество. Эта тема действительно является одной из центральных в национальном проекте образования и в проектах федерального уровня: «Учитель будущего», «Современная школа», «Молодые профессионалы». Несомненно наставничество является универсальной технологией для передачи опыта, знаний, формирования компетенций, навыков именно через общение, взаимообогащающего общения. И сегодня я **пригласила к разговору на тему** «Мой наставник. Грани таланта» наших студентов второго курса магистратуры...».* (Мой наставник. Грани таланта)

Тактика «апелляция к знакомству с гостем»:

«И к разговору мы пригласили Фатен Мохаммед Аль-Наджар ... Фатен, мы знакомы с ней уже больше тридцати (лет). Мы познакомились больше тридцати лет назад, и сейчас это доктор исторических наук, работает в университете Абу-Даби и не только в этом университете. Я знаю Фатен еще со студенческих лет, когда она поступила в бакалавриат факультета журналистики СПбГУ. И что удивительно, Фатен подряд обучалась тринадцать лет, и за тринадцать лет достигла больших успехов...» (Об изучении русского языка в Объединенных Арабских Эмиратах - Фатен Мохаммед Аль-Наджар)

Тактика «просьба о самопрезентации гостя»:

«А к разговору сегодня мы пригласили доцента, кандидата филологических наук, конечно, преподавателя русского языка и автора многочисленных пособий – Юдину Галину Сергеевну. Галина Сергеевна, просьба – два слова о себе и проектах. Вы – очень творческий преподаватель, которому, насколько мы знаем, просто тесно в аудитории. Один из интереснейших проектов...» (Роль учителей в профессиональной жизни - Г.С. Юдина)

Тактика «апелляция к событию»:

«Поводом для нашего разговора стала новость: завершена работа над словарем прагматических маркеров повседневной речи, и теперь переводчики, преподаватели русского языка и русского как иностранного, и просто любознательные люди могут узнать, что же хочет сказать человек, когда он говорит «ну... типа» или «ну...как бы» и другие подобные единицы». (19. Н.В. Богданова-Бегларян: словарь прагматических маркеров)

Тактика «солидаризация»:

«Алексей Сергеевич, я знаю Вас как преподавателя рки, который очень активно обращается к видео-контенту на своих занятиях по рки. В свое время, мы с Вами даже подавали на грант, поддерживающий изучение русского языка, который назывался, грант назывался, «Разработка мультимедийных учебных материалов на основе российских мультфильмов и фильмов для финских школьников письму в курсе рки». (17. А.С. Лобский: мультфильмы в обучении)

Приложение 3.

Тактика «презентация гостя»:

«Спасибо большое за ответ! Спасибо! Стелла Наумовна, совмещающая работу РГПУ с работой института лингвистических исследований, Вы являетесь ведущим научным сотрудником отдела теории грамматики. Под Вашим научным руководством разрабатывались темы: «функциональные исследования детской речи» и, что очень важно для нашего канала, «инофон в современном русском обществе». ». (Детская речь: ошибки или инновации? С.Н. Цейтлин)

Тактика «самопрезентация»:

«Спасибо большое за очень развернутый ответ! Серафима Алексеевна, следующий вопрос безусловно будет интересным для наших слушателей, но особый интерес он вызывает у меня. Поскольку я занимаюсь научным стилем речи, а в частности сложными структурами в научной речи, в научном тексте, поэтому не могу не задать следующий вопрос. Тем более, что Вами создана книга, учебное пособие по научной речи для студентов-филологов в соавторстве с Житковой. Расскажите, пожалуйста, об этом Вашем известном труде тоже». (С чего все начиналось... С.А. Хавронина)

Тактика «апелляция к статистике»:

«Спасибо большое! Серафима Алексеевна, сегодня в нашей беседе красной нитью будет проходить тема учебников, учебно-научных методических пособий. Еще в 60-е годы Вам удалось создать учебники «Русский язык в упражнениях», «Говорить по-русски», которые и сегодня являются самыми популярными учебниками по РКИ в мире. Для наших слушателей приведу немного статистики. Напомню, что учебник «Русский язык в упражнениях» издавался более ста раз на двадцати языках. Двадцать раз он издавался только на английском языке. Учебник «Русский язык в упражнениях» выдержал более шестидесяти изданий». (С чего все начиналось... С.А. Хавронина)

Приложение 4.

РЖ истории создания пособия, данный РЖ может включать в себя субжанр «случай из жизни»:

«В 1960 году в Москве открылся университет дружбы народов. Наши учащиеся из стран Азии, Африки, Латинской Америки, все были на нулевом уровне. Начинать было их учить с нуля. А в те годы учебной литературы для начинающих не было. (предпосылки создания пособия) Была только единственная программа по русскому языку, созданная на подготовительном факультете МГУ. <...> Заведующая кафедрой русского языка в университете дружбы народов <...> Екатерина Ивановна Мотина разделила всю кафедру многочисленную на группы, и каждая группа получила задание-поручение. Одни готовили материалы для обучения произношению, другие составляли лексические списки по темам: тема «Моя семья», тема «Город», «Дороги», «Покупки», третья группа искала, разыскивала, готовила для работы в аудитории тексты, четвертая группа занималась созданием различных средств наглядности, а нам достались упражнения. И к каждому занятию мы должны были составлять несколько упражнений, чтобы преподаватели шли в аудиторию не с пустыми руками. И никакой множительной техники не было. И мы составленные упражнения печатали на тонких листах папиросной бумаги, печатали на пишущих машинках. <...> И вот эти листочки мы раздавали преподавателям. И в процессе работы, в процессе использования этих составленных упражнений, конечно, шла какая-то их проверка, какая-то апробация. Какие-то оказывались пригодными упражнения, какие-то неудачными, их выбрасывали. Что-то надо было дополнить, где-то изменить лексику. И мы не только сами правили то, что составляли, но и внимательно прислушивались к замечаниям преподавателей, которые пользовались нашими листочками. И весь первый год мы работали именно на материале вот этих папиросных, да, папиросных бумажек. (процесс создания пособия) К концу года в нашей преподавательской уже накопилась гора папок вот с этими листочками. Второй год обучения, 61-й – 62-ой, и наша кафедра уже получила ротатор.

<...> И мы уже могли составлять такие тематические выпуски «Родительный падеж», «Глаголы движения», «Возвратные глаголы». Даже с обложкой, и на обложке была напечатана тема. И наши учащиеся и преподаватели уже получили в руки вот такие учебные материалы. И целый год работали уже мы в лучших условиях, по сравнению с первым годом. Третий год, 62-ой – 63-й, (время создания пособия) наша заведующая сказала: «Вот эти выпуски нежно представить книжкой, пора уже студентам дать в руки книжку!». И в нашем университетском издательстве вышла в 63-ем году уже книжка с оглавлением, объемом в 317 или 324 страницы, уже в твердом переплете. И на переплете на этом уже были фамилии авторов, а от группы остались только мы с Александрой Ивановной Широченской. <...> И книжка вышла уже под названием «Русский язык в упражнениях». Не было у нас такой задачи, не мучились с поиском названия, как-то оно пришло само собой. Кто его первый предложил, Александра Ивановна или я, мы уже не помнили. Но это название мы уже не меняли, так оно закрепилось, и до сих пор оно сохраняется. А в 65-ом году уже эта книжка была издана высокой печатью не ротопринтом в издательстве «Прогресс». (печать пособия) <...> Вот такова история создания и, можно сказать, существования нашего сборника упражнений. **Первые годы приходила очень такая овцержная почта в издательство, письма с отзывами о сборнике, с благодарностями, в основном, положительные были отзывы, даже не в основном, а все отзывы были положительными, кроме одного. Одно письмо было сердитое от инженера итальянского, который занимался русским языком на курсах при автозаводе, по-моему «Фиат», в городе Турине. Этот инженер на прекрасном итальянском языке, естественно, был перевод нам дан, писал: «Судя по вашей книжке, в Советском союзе, тогда России не было, был Советский союз, в Советском Союзе люди только и знают, что ходят в деканат, в фонетическую лабораторию, покупают только учебники и ходят только на собрания, не едят, не пьют, не сидят в ресторане, не покупают ничего интересного, не бывают на пляже и так далее». Он был прав. Мы делали пособие для студентов, для студентов наших вузов, и поэтому ситуации были именно такие, да, утром мы с походом были в деканате, не в буфете, да, или дательный падеж, мне надо: мне надо купить учебник. Вот. Не куртку и не шапку, а учебник. И мы прислушались к этому замечанию и на сколько можно, стали вводить лексику, заменять чисто учебную такую, да, студенческую лексику. (С чего все начиналось... С.А. Хавронина)**

РЖ рассказа о событии:

«Спасибо за этот вопрос, Дарья Владимировна! Дело все в том, что **сейчас** в Дальневосточном Федеральном Университете **проходит симпозиум** «Русская грамматика». Этот симпозиум уже 6 по счету. Вообще, это история очень интересная, потому что первый раз симпозиум на тему русской грамматики проходил в Москве в 2016 году, потом на следующий год было принято решение в 2017 году провести симпозиум еще раз уже в Хельсинки. И вот с тех пор симпозиум мы проводим каждый год, и он неизменно вызывает интерес у лингвистов, которые занимаются грамматикой». (Как создать хорошее пособие по грамматике (и не только) - О.И. Глазунова)

РЖ истории создания пособия + субжанр биографического рассказа + субжанр, реализующийся в тактике апелляции к авторитету:

«Ну/ прежде всего/ я хочу сказать/ что я / все-таки не главный исследователь детской речи// А главным исследователем детской речи в России нужно называть Александра Николаевича Гвоздева / который опередил меня и нашу кафедру детской речи / возникшую в конце предыдущего века/ на полвека/ можно сказать/ да// Талантливейший ученый/ работавший в разных-разных областях лингвистики/ фонетика/ морфология/ синтаксис/ диалектология/ художественная речь/ и очень любил ... орфографии// По его учебнику/ состоящим из двух частей/ учились целые поколения студентов/ в том числе и я училась по нему/ и до сих пор он еще не потерял своей актуальности/ хотя много времени уже прошло/ Он вел дневник/ записывая речь своего сына/ ему это было просто интересно/ очевидно// У многих лингвистов / у всех почти лингвистов/ есть дети/ понятно/ но/ отнюдь/ не все интересуются их речью// Но у Александра Николаевича был единственный сын/ и сын этот погиб в первый же год войны/ и они остались вдвоем с женой/ уже пожилого возраста оба были// И/ может быть/ это горькое обстоятельство и побудило отца обратиться к анализу записанного им материала// Дневник был издан уже в наше время// Он его не издавал/ может быть/ даже не собирался издавать/ читается как увлекательная книга// А вот все свое послевоенное время Александр Николаевич Гвоздев посвятил уже анализу этого дневника/ из которого потом и произошла всем известная книга его/ которая для нас для всех просто как энциклопедия в данном случае предстает/ которую мы/ изучили/ изучаем с подробностями// И вся логопедия/ между прочим/ в России почти столетие держится на тех возрастных данных/ которые представлены в этой книге...».(Детская речь: ошибки или инновации? С.Н. Цейтлин)

Субжанр/РЖ самопрезентации + РЖ рассказа-случая:

«Интересно, что я читаю и читала очень интересные курсы: «методику преподавания», «теория коммуникации», «деловые коммуникации» и другие курсы. Русские студенты мне нравятся своей активностью, нравится, что они очень хорошо участвуют в полемике, высказывают свое мнение, точки зрения и так далее. Работать с иностранцами, с иностранным контингентом студентов, - тоже очень интересно, но здесь интерес другой, часто получаешь либо студентов, если не «нулевиков» на подготовительном этапе, то студентов плохо владеющих русским языком. И студентов, и преподавателей, что касается продвинутого этапа даже на первом курсе, все равно студенты в полной мере не владеют хорошо чтением научного текста, не умеют высказывать свою научную позицию, но они всему этому обучаются, это заложено в программе. И здесь видишь результаты, которые тоже окрыляют, поэтому интересно работать с одним и другим контингентом». (Как и зачем моделировать научный текст? - С.А. Вишнякова).

РЖ автобиографического рассказа («история изучения языка»):

«Спасибо! ну я изучала русский язык ради музыки, потому что я хотела заниматься русской музыкой в России. Я не знала, какие возможности есть: или консерватория, академия. Какие города я не знаю, но знала, что там есть Ростропович, Шаховская, Шафран. И вот я как будущая виолончелистка, хотела туда попасть, потом

жизни сложилась так, что я начала работать, учительницей русского языка в городе Мехико. Я работала сначала в политехническом институте, где я сама начала, это был мой первый опыт с русским языком, а затем в университете, выпускником которого я сама являюсь. На национальном автономном университете Мексики, правда, не в главном кампусе, а в кампусе ... Да я шучу, потому что этот кампус находится, я даже придумала себе это слово, в «Подмехиковье». Я там работала. И меня там были студенты в скорей всего там и мало инженеров, в контрасте с политехническим институтом, там у меня были студенты будущие дипломаты, да, то есть эксперты по международным отношениям, и, может быть, поэтому они выбрали русский язык, потому что им нужно знать обо всем понемногу, да? Чуть-чуть русский язык чуть-чуть арабский и английский очень хорошо...». (31. Анджела Мондрагон: РКИ в Мексике)

Субжанр совета/рекомендации:

«...я бы **посоветовал**, например, делать вот такие, ну скажем, фокусные курсы повышения квалификации, связанные с тем, чтобы освежить лингвистические знания в том числе и по РКИ».

«**Вот я бы рекомендовал** начинающим преподавателям познакомиться, например, с книгой Акишиной и Каган «Учимся учить». Очень простая книга, тем не менее, она затрагивает почти все важные ключевые моменты». (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги)

Приложение 5.

«**Спасибо**, Анджела, за очень интересный содержательный разговор. Итак, сегодня мы беседовали с Анджелой Мондрагон - удивительным человеком, большим энтузиастом, любителем, ценителем и настоящим знатоком русского языка. **Спасибо! До свидания!**» (31. Анджела Мондрагон: РКИ в Мексике)

«...**Спасибо Вам большое**, что согласились на наше интервью. **Всего Вам самого доброго! До свидания!**» (Детская речь: ошибки или инновации? С.Н. Цейтлин)

«Мы приглашаем к разговору наших слушателей на канале в телеграме «Поговорим про РКИ», и если у вас **появляются вопросы** конкретно к тем экспертам, которых мы приглашаем, к Леониду Викторовичу, например, **пожалуйста, задавайте**. Мы обязательно их переадресуем и послушаем еще размышления нашего уважаемого Леонида Викторовича Московкина». (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги)

Приложение 6

- Благодарность проекту:

«**Спасибо за ваш труд!**».

«**Какой прекрасный подкаст!** Кира Анатольевна, как всегда, необыкновенно тонко, мудро и изысканно рассматривает актуальные проблемы литературы, русского языка и их представление иностранцам. Восхитительна мини-лекция мэтра нашей науки! И Дарью Владимировну рада слышать! Ознакомилась с размышлениями дважды, планирую прослушать еще, так много мыслей, над которыми стоит подумать. **Спасибо огромное!** Так не хватает общения с такими умными значительными людьми!»

- Мнение о подкасте:

«Весьма фундированный, компактный и живой обзор темы преподавания РКИ. Короткий экскурс в историю самого предмета, определение сложившейся специфики его изучения в разных ВУЗах страны, дефиниция и значение "подфактов" и , наконец, краткая и внятная расшифровка особенностей " лингво-когнитивного портрета" студентов. Примеры из личного преподавательского опыта иллюстрируют разновидность восприятия языка разным контингентом учащихся.»

- Благодарность ведущему:

*«**Большое спасибо, Алан Солтанович**, полезно и важно. Старт прекрасный был учебник, учебный комплекс, много по нему работала в свое время. Это была революция в РКИ».*

- Благодарность гостю:

*«**Вера Александровна**, я очень Вам благодарен . Борис.»*

*«Спасибо за интервью! Повторю **благодарность Арто** за то, что он выбрал русский язык и внёс вклад в русистику.»*

- Compliment гостю:

*«Спасибо большое за теплую беседу с **удивительно светлым Учителем!**»*

- Выражение мнения:

*«**Вопрос:** Ученые определили, что означает слово " Человек" на Русском Языке ? ! Чтобы осознать ,какая Информация скрыта за словом Человек, надо Правильно записать это слово. Сейчас , все слова на Русском Языке, записываются **Неправильно. Пришло Время, начать записывать все слова Правильно, но Ученые к этому не готовы. Почему ? Потому что, не обладают Знаниями Эзотерики, Сакральной Геометрии и Науки Образности. И вряд ли , они смогут овладеть этими Знаниями. Новое поколение сумеет пробудить в себе Знания Русского Языка и Русской Науки Образности».***

- Передача личного опыта:

*«**Большое спасибо, Алан Солтанович**, полезно и важно. Старт прекрасный был учебник, учебный комплекс, **много по нему работала в свое время.** Это была революция в РКИ».*

- Выражение пожеланий и советов:

*«**Замечательно! Успехов!**»*

*«**Здравствуйте!** Спасибо, что делитесь опытом. **Пожелание: прослушивайте запись и письменно дублируйте** моменты, где речь ведущего или гостя нечёткая. Например, фамилия Караулов (примерно на 9 минуте) не воспринимается на слух. Спасибо.»*

- Англоязычные комментарии:

«Dear Dr. Faten. My sincere wishes for more success and value added achievements for helping and developing people competencies . I appreciate your intellectual profile ,rich and diversified experience.Kind regards.»

- Критика подкаста:

*«**Извини те, но мне кажется, это неправильный формат подкаста. Что здесь может почерпнуть преподаватель РКИ. Все совершенно непрофессионально: и студентка, и плохо знающие грамматику китайцы (хотя они то как раз способны ее очень хорошо выучить, плохая реклама вузу), и разговоры про багаж.... Стереотипы это***

более научное понятие, языковые, ментальные, социальные в конце концов. И почему только китайцы? Этот подкаст, на мой взгляд, вообще дискредитирует нашу и так чахнущую профессию. Собрались обыватели, не специалисты, собрать сплетни про быт. Никуда не годится!»

Приложение 7

РЖ рассказа о событии (рассказ-случай)

«Действительно, **например**, в прошлом году один из наших студентов 4 курса **проводил** урок в формате онлайн. **Он провел** очень интересное занятие о способах выражения сравнения в русском языке, **он подготовил** очень четкую отличную презентацию, **подобрал** интересные примеры, в которых **содержалось** в том числе много страноведческого материала и **придумал** интерактивные игры. И такие интерактивные игры, они способствуют запоминанию материала, и позже когда **я** на следующем уроке **продолжала** эту тему **я убедилась**, что студенты очень хорошо **восприняли** материал и все это **запомнили** и **усвоили**. Но, например, этот **студент** на других занятиях всегда также **проявлял себя** с самой хорошей страны, поэтому в нем и **не было** особых сомнений» (Преподаватель-наставник и наставничество - А.И. Токина).

РЖ воспоминания

«**моим** наставником **была** старший преподаватель кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания Новак Наталья Владимировна. **Познакомились мы с ней** на пассивной практике, **я присутствовала** на занятиях по практическому русскому языку и **получила** от наставника грамматическую тему моего будущего урока <...> и ценные советы для того, чтобы разработать свой урок. Наталья Владимировна **дала мне** учебные материалы и советы о том, как построить свою работу с этими материалами на уроке. Работа над конспектом **продолжалась две недели** и **содержала** две доработки этого конспекта, **Наталья Владимировна внесла** свои корректировки материала. **Я вышла на урок 31 марта** и **урок состоялся**» (Мой наставник. Грани таланта).

РЖ характеристики

«**Дмитрий Викторович Бабушкин** - **это** высокопрофильный **преподаватель**, **который** делился своим педагогическим опытом и поддерживал меня во всех задуманных мной планах. **Преподаватель, который имеет большой опыт работы**, и помимо владения профессиональных умений **мой наставник обладает целым рядом личных качеств**, из которых, в первую очередь, следует отметить его **ответственность**, **целеустремленность**, **отзывчивость**, **терпение**, **чувство такта**, **владение приемами коммуникации**, а также выделили такое качество, как **гуманность**, **человечность**» (Мой наставник. Грани таланта).

РЖ благодарности

*«Хочу **выразить благодарность** Дмитрию Викторовичу, который поддерживал меня во всем, в проведении пробного урока, который мы проанализировали вместе, выделили его достоинства и недостатки, продумали пути улучшения пробного урока» (Мой наставник. Грани таланта).*

РЖ пожелания

*«Дмитрий Викторович, я **желаю оставаться** таким же, потому что он достаточно профессионален, и эта практика запомнится благодаря ему. Практика запомнится мне как практика вдохновения, потому что Дмитрий Викторович смог меня вдохновить еще больше к преподаванию» (Мой наставник. Грани таланта).*

РЖ рекомендации

*«Хотя я бы **не рекомендовал** вот через 10 лет именно на этом делать упор, с этим можно просто пока знакомиться, а вот через 15 лет, вот это да, вот тут можно инновационные всякие методика, но я все равно **рекомендовал бы**, если мы говорим о повышении квалификации через 15 лет работы расширять лингвистические знания и психологические» (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги).*

РЖ истории успеха

*«**моя первая школа была открыта в 2012 году**, это была школа русского языка как иностранного для взрослых. Она называется Russificate. **И идея пришла сама собой**, дело в том, что я работаю в онлайн-формате с 2005 года, с тех времен, когда еще не было Skype и Zoom, конечно, и были две программы ICQ и MSN Messenger, если кто помнит. **Тогда** я преподавала испанский язык онлайн, и в 2008 году я решила открыть свой блог, посвященный русскому языку как иностранному, он до сих пор существует, назывался он также Russificate. Благодаря этому блогу ко мне пришли новые студенты из других стран. Собственно, **в этом и заключалась моя цель** на тот момент - я хотела работать на международном уровне в онлайн-формате. **И потом** к 2012 году учеников у меня лично стало слишком много, я не могла столько взять, я подумала, что чтобы не пропадали эти ученики, нужно их кому-то передать, и **я решила** вот сотрудничать с преподавателями РКИ и передавать им моих учеников. **И потом** мне **пришла в голову идея**, почему бы не открыть сайт и не открыть школу, которая работала по тому же принципу. **И вот так все возникло**. У меня не было никакого бизнес-плана я не была... **У меня не было образования в этой сфере**, никакого ни менеджмента ни маркетинга, вот этого у меня ничего не было. Я просто была преподавателем, который хотел поделиться учениками с другими. **И вот так все и началось, и потом была вторая школа в 2013, третья в 2017 и четвертая в 2020»** (4. Юлия Амлинская: качества, необходимые для успеха, создание личного бренда и возможности для роста).*

Субжанр обобщения

*«В общем, подводя итог, я бы хотела сказать, что **самое важное**, наверное, то, что на время практики наставнику и практиканту лучше всего подружиться и стать настоящими коллегами, теми коллегами, работа которых нацелена на общее дело. И тогда все получится!»* (Преподаватель-наставник и наставничество - А.И. Токина).

субжанр шутки

*«Через 25 лет, наверное, нет необходимости повышать квалификацию на специализированных курсах, поскольку виден уже **свет в конце тоннеля** – пенсия. **Это шутка**»* (3. Профессор Н.Л. Федотова: Про какого преподавателя РКИ можно сказать, что он настоящий профи?).

субжанр апелляции к истории

*«Причем интересно, что этот вопрос уже обсуждался в 18 веке, когда создавалась система народного образования в нашей стране **при Екатерине Великой**, и тогда уже в книгах были прописаны требования, каким должен быть преподаватель»* (1. Профессор Л.В. Московкин: качества преподавателя, сферы повышения квалификации и полезные книги).

Приложение 8

Идея проекта/события:

*«Вы знаете, **идея организации конкурса чтецов** имени Вербицкой принадлежит декану филологического факультета Михаилу Витальевичу Корышеву. Это он предложил организовать этот конкурс, а торжественную церемонию закрытия, подведение итогов, назначить именно на 17 июня на день рождения Людмилы Алексеевны»* (36. О.И. Попова: Конкурс чтецов СПбГУ).

*«да, действительно, в декабре 21 года **родилась впервые, появилась эта мысль**, вся наша кафедра русского языка и методики преподавания во главе с заведующей кандидатом педагогических наук Ольгой Александровной Литвинко»* (42. О.Н. Горюнова: Фестиваль русской речи в УлГУ).

Реализация проекта/события:

*«Я расскажу немного **про механизм работы нашего методического клуба**. Как начинающему участнику очень полезно смотреть на консультации более опытных коллег. Мне кажется, что очень важно, что в нашем клубе мы ведем именно консультации, а не цельные уроки. Это позволяет нам сосредоточиться на определенном материале, к тому же эти консультации мы проводим в разных залах в зуме, то есть каждый зал посвящен какой-либо теме...»* (25. Международный методический клуб СПбГУ).

«Мы предлагали несколько тем, широкий такой аспект был заранее студентам объявлен, то есть это «весна», «человек и весна», «природа весенняя в вашей стране и в России». Накануне, за три дня до даты проведения, были объявлены уже конкретные темы и каждый, кто хотел, принял участие в этой номинации, кроме того пять номинаций...» (42. О.Н. Горюнова: Фестиваль русской речи в УлГУ).

Результаты и впечатления от проекта/события:

«Поэтический праздник был замечательный, замечательный по эмоциональному накалу. Вот такое было это мероприятие. А через несколько дней, буквально через десять дней, у нас состоялась церемония закрытия фестиваля. Отсроченная была дата, поскольку мы, организаторы, хотели создать и создали заключительное видео-фильм, в котором приняли участие все. Мы бы создали на основе тех видеороликов которые были нам присланы. (42. О.Н. Горюнова: Фестиваль русской речи в УлГУ).

«Все в один голос отметили, что конкурс имел для них большой образовательный и культурный эмоциональный потенциал, что он должен стать традиционным мероприятием в Санкт-петербургском университете. Многие студенты признали, что для них это мероприятие, этот конкурс, стало одним из самых значимых событий университетской жизни» (36. О.И. Попова: Конкурс чтецов СПбГУ).

Перспективы проекта/планируемые события:

«... хотели бы очень эти направления развивать. Осенью состоится официальное открытие лингвистической клиники. У каждой клиники есть такое открытие, документально, то есть когда она фиксируется по документам. <...> Официальное торжественное открытие клиники - это такое торжественное мероприятие, но обязательно как-то связано с датами интересными, с чем-нибудь. Вот планируется осенью торжество открытия. Обязательно будет вся информация выпущена во всех наших соц. сетях» (41. Е.С. Зорина: Лингвистическая клиника СПбГУ).

«...это вот все дополняется замечательными проектами, которые готовят разные кафедры университета, факультеты и творческие коллективы. Насколько я знаю, например, это танцы на улице, это хор, это речевая мастерская, лингвистические центры, в которых люди могут изучать иностранные языки. И в том числе наша кафедра в этом году тоже заявила о себе. И наш проект, который мы будем реализовывать, будет называться лингвистическая творческая мастерская» (42. О.Н. Горюнова: Фестиваль русской речи в УлГУ).