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**Введение**

**Актуальность темы**: Актуальность темы выпускной квалификационно работы обусловлена тем, что брачная солидарность является основой осмысленного взаимодействия между супругами. При этом, стоит отметить, что семья и брак, это те социальные институты, которые охватывают все человечество начиная с первобытных времен и имеющие свою актуальность по настоящее время. Будучи основой семьи, институт брака в общечеловеческом масштабе носит значимую роль, и влияет на демографическую ситуацию в государстве, выступает в роли посредника между человеком и социумом, а также брак, являясь неотъемлемой частью семьи, играет роль транслятора базовых фундаментальных ценностей из поколения в поколение.

Учитывая, такие возникающие проблемы в институте семьи, как низкая рождаемость в России, нежелание молодых людей в регистрации брака, изменение модели брачного поведения (возраста вступления в первый брак, возникновение гостевых браков и т.д.), вопрос брачной солидарности для исследователей становится актуальным, требующим изучения и поиска решений.

Вместе с тем для определения актуальности темы исследования следует обратиться к статистическим данным. Согласно опубликованным сведениям Росстата в 2021 году на территории Российской Федерации было заключено 923,5 тыс. браков (6,3 промилле – число браков на 1000 человек[[1]](#footnote-1)), при этом расторгли браки в 2021 году 644,2 тыс. семей (4,4 промилле - на 1000 человек населения). В 2022 году численность заключенных браков составляет 1,05 млн., при этом число разводов составляет 682,85 тыс[[2]](#footnote-2). Исходя из последних опубликованных данных за ноябрь (с нарастающим итогом) 2023 года число браков составляет 868,7 тыс., при этом разводов 624,7 тыс[[3]](#footnote-3).

Данная статистика свидетельствует о росте числа разводов, и снижении числа зарегистрированных браков за три последних года. Очевидно, что состояние брака коррелирует с социально-экономическими процессами, происходящими в стране. Иными словами, институт брака является проекцией социальной обстановки в стране. Однако брачная солидарность, при которой супругами достигается единство способно сгладить последствия возникших социально-экономических проблем.

Таким образом, брачная солидарность в настоящей дипломной работе выступает как поведенческая модель между супругами, заключающаяся в стремлении достижения единства в поставленных перед ними целями, задачами, а также ценностно-нравственных ориентирах.

**Степень научной разработанности:**

Изменения в институте брака, происходящие в последние десятилетия активно изучают представители разных научных сообществ.

Одними из первых, разработавшими основные концепции социологии брака и семьи являются ученые 19 века – Э. Дюркгейм[[4]](#footnote-4), К Маркс[[5]](#footnote-5), Ф. Энгельс[[6]](#footnote-6), М. Ковалевский[[7]](#footnote-7), М. Вебер[[8]](#footnote-8) и т.д.

Изучившими социальную солидарность как научный феномен были такие ученые, как С.И. Голод[[9]](#footnote-9), В. Джеффрис[[10]](#footnote-10), А.Б. Гофман[[11]](#footnote-11), Н. А. Нечаева, О. Н. Бурмыкина[[12]](#footnote-12), П. Л. Попов[[13]](#footnote-13), Н. Л. Худякова[[14]](#footnote-14), Н. И. Севрюгина[[15]](#footnote-15), П.А. Сорокин[[16]](#footnote-16), и т.д.

**Объектом исследования** является современная российская молодежь, состоящая в браке.

**Предметом исследования** является брачная солидарность состоящей в браке современной российской молодежи.

**Цель исследования** –выявление стратегий формирования брачной солидарности молодежи в современном российском обществе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

1) охарактеризовать брак как объект социологического исследования;

2) рассмотреть социологическую концептуализацию брачной солидарности;

3) описать социокультурный контекст современного российского общества, определяющий условия формирования брачной солидарности молодежи;

4) на основе эмпирического исследования выделить и обосновать стратегии формирования брачной солидарности современной молодежи города Москвы.

**Основная гипотеза** исследования состоит в том, что в условиях трансформации института брака (неустойчивость брака, тенденции психологизации и интимизации отношений между супругами) в современном российском обществе представители молодежной когорты используют различные стратегии формирования брачной солидарности между мужем и женой.

**Методологические и теоретические основы исследования:**

Основу дипломной работы составляют эволюционный подход к семейным отношениям С.И. Голода, конкретизирующийся в выделении семи адаптационных ниш как одном из ключевых механизмов (вос)производства супружеских отношений; концептуализация брачной солидарности В. Джеффрисом.

**Эмпирической базой** исследования послужили следующие виды источников:

- статистические материалы Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г. Москве и Московской области (Мосстат).

При подготовке выпускной квалификационной работы интерпретированы результаты, полученные в ходе исследований, проведенных автором: глубинные полуструктурированные интервью с молодыми парами, состоящими в браке, проживающими в г. Москве.

**Теоретическая значимость и практическая значимость работы**. Теоретические и эмпирические результаты могут быть использованы при разработке программ поддержки молодежной семьи, образовательных и профилактических мероприятий для молодежи, способствующих укреплению брачной солидарности и семейного благополучия в г. Москве.

**Структура работы:** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из двух параграфов каждая, заключения, списка литературы, трех приложений.

# ГЛАВА 1. СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ БРАЧНОЙ СОЛИДАРНОСТИ

# Брак как объект социологического исследования

В современном обществе брак и семья играют ключевую роль в формировании социальной структуры и культурных ценностей. Исследование брачно-семейных отношений является важным объектом социологического анализа, так как отражает изменения в общественных нормах, структурах и функциях семьи. Различные модели брачно-семейных отношений, их эволюция и влияние на общественную жизнь представляют интерес для понимания социокультурных тенденций и вызывают широкий спектр дискуссий в современной социологии[[17]](#footnote-17).

Социологическая концептуализация брачной солидарности охватывает различные аспекты отношений между супругами, включая их взаимодействие, поддержку друг друга, распределение обязанностей, совместное принятие решений, а также степень взаимной привязанности и взаимопонимания.

Этот концепт базируется на предположении, что брак создает особую форму социальной организации, в которой партнеры ощущают и проявляют солидарность друг с другом.

Брак - это санкционируемая и регулируемая обществом форма отношений между мужчиной и женщиной, определяющая их права и обязанности по отношению друг к другу и к их детям. Исторически брак прошел длительный многовековой путь развития и смены одних его форм другими. Эти исторические изменения описываются в специальной историко-этнографической и историко-социологической литературе, к которой и следует обращаться тем, кто интересуется этими вопросами(Вольфсон С.Я. Семья и брак в их историческом развитии. М., 1937; Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб., 1998; Ковалевский М.М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. СПб., Семенов Ю.И. Происхождение брака и семьи. М., 1974; Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М., 1979; Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21).

Одной из центральных тем, на которой было сосредоточено внимание С. И. Голода, является семья, которую он понимал «как совокупность индивидов, состоящих по меньшей мере в одном из трех видов отношений: кровного родства, порождения, свойства»[[18]](#footnote-18).

В силу появления двух эмансипаторских движений, означающих освобождение детей от родителей, появился постсовременный вид семьи. Рубен Хилл сформулировал яркий и одновременно лаконичный тезис. Он говорил, что с утратой семьёй своей функции как производственной единицы и с вовлечением молодых людей в сложную внесемейную структуру молодая пара получает не только жилищную, но и профессиональную независимость, а также независимость в своих решениях в области воспроизводства.

В связи с родственностью, носящей добровольный и не обязательный характер, происходит обмен вещами и услугами, при этом не нарушается преданность, любовь. которая в настоящее время сдвинулось от единокровных уз в сторону супружеских отношений с единым партнёром. Муж и жена не хотят подчинять свои личные интересы интересам детей, в супружеские отношения проникают эротизм, становящийся чертой постмодернистской семьи. Именно движение от публичности к приватности определяет лицо современной цивилизации.

Согласно С.И. Голоду, в рамках одной семьи образуются богатые и разнообразные отношения между мужчинами и женщинами, между поколениями, формируются большие возможности для самореализации каждого человека.

Итак, супружество представляет собой личностное взаимодействие мужа и жены, которое регулируется моральными принципами и поддерживается ценностями. В семье происходит совпадение двух ключевых ценностей, а именно адаптационного синдрома и интимности. Современный человек является автономным, то есть люди не действуют по тотально заданным шаблонам. Остаётся пространство для личностного выбора и принятия самостоятельных решений. Можно сказать даже больше - чем выше уровень развития цивилизации, тем плотнее член такого общества осознаёт себя как индивидуальность

Ценности адаптации и интимности не только существуют, но и формируют иерархическую структуру, в которой объединяется муж и жена, и по внешнему поведенческому признаку и по внутренней личностным каналам, образуя тем самым как бы два слоя, стабилизирующих семью, но тем не менее остаётся место для пространства, то есть возможности нарушения равновесия, во имя развития, которое происходит посредством раскрытия индивидуальных свойств и характеристик каждого члена семьи.

Иными словами, до определённого момента в семье наблюдается благополучная ситуация, но в определенный момент развития каждой конкретной семьи жизнь супругов друг для друга становится недостаточной, она, так скажем, себя исчерпывает, чтобы исключить такую ситуацию. Способность к адаптации и интимности нуждается в контрасте.

Именно таким контрастом выступают супружеская автономия, которая выражается в том, что интересы мужа и жены разнообразнее семейных, а потребностей круг общения выходит за рамки брака. Автономия позволяет реализовать психологические индивидуальные потребности мужчин и женщин посредством многообразия семейных моделей. Три вида ценностей, а именно адаптация интимность и автономия, взаимодействует друг с другом и взаимообусловлены.

Наличие всех этих ценностей свойственно для брака с высокими показателями супружеской удовлетворённости[[19]](#footnote-19).

Рассматривая проблемы семьи, Голод подчеркивал, что кардинальные изменения, которые происходят с этим институтом, с одной стороны, вызваны общественными трансформациями, а с другой — обусловлены их собственными имманентными закономерностями. Именно с этих позиций он интерпретировал различные перемены в семейно-брачных отношениях.

С. И. Голод полагал, что «трудно согласиться с преимущественно негативной оценкой... современного состояния семьи» и не поддерживал взгляды тех авторов, которые, как он писал, напрямую связывают «глобальные социальные изменения... с “расшатыванием” семейных устоев»[[20]](#footnote-20). По словам ученого, «на протяжении всего текущего века в научной литературе ссылаются на одни и те же социальные факторы, лежащие на поверхности: увеличивается число одиноких мужчин и женщин, растет количество разводов, снижается уровень рождаемости, становится больше “неполных семей”, интенсифицируются внебрачные сексуальные связи и т. п.»[[21]](#footnote-21).

Стоит заметить, что подобные ссылки множатся и в течение двадцати с лишним лет, которые прошли со времени написания этих слов. Однако когда они выступают лишь в роли показателей кризиса семьи, это ничего не объясняет в сути перемен.

Несомненной его заслугой является то, что он не ограничивался оценочными суждениями «хорошо» или «плохо», а стремился увидеть суть происходящих трансформаций и объяснить их, вписав в общую теоретическую концепцию проявления эволюционных изменений институтов семьи и брака. Об эволюции семейных отношений писали и раньше (Ф. Энгельс, Г. Спенсер), Голод стремился продолжить эту «эволюционную линию» и показать, как одни типы семьи приходят на смену другим; под влиянием каких факторов протекают данные процессы, сумев применить этот подход к современным общественным условиям не только на теоретическом, но и на эмпирическом уровне.

Определяя семью через различные виды отношений (кровного родства, порождения и свойства), Голод исходил из логики, согласно которой «доминирование одного из названных отношений и его характер (упрощенно говоря, от крайней формы половозрастной зависимости до соответствующей автономии) могут служить критериями, определяющими исторический этап эволюции моногамии»[[22]](#footnote-22). Положив эти критерии в основу образования идеальных типов, он выделил патриархальный (традиционный), детоцентристский (современный) и супружеский (постсовременный) типы семьи.

Сам автор типологии отмечал, что идея была встречена исследователями неоднозначно. Десятилетия, прошедшие с начала 80-х годов, когда данная типология увидела свет, убедительно продемонстрировали поддержку этой, второй, точки зрения — идеальные типы Голода не только прочно вошли в обиход науки, но и проторили дорогу исследованиям различных моделей семьи.

Важным показателем эволюционных изменений в институтах семьи и брака являются как все увеличивающаяся дифференциация типов и моделей, так и их одновременное существование в современном обществе. Возникновению последнего из предложенных С. И. Голодом типов — супружеской (постсовременной) семьи, согласно его мнению, способствовали два направления эмансипации — освобождение детей от родителей и женщин от мужчин.

По сравнению со столетиями господства патриархальной семьи ко времени возникновения супружеской в значительной мере пали экономические и юридические семейные оковы — в первую очередь для женщин. Тип семьи начинают определять другие факторы, которые в большей или меньшей степени существовали в семейных отношениях и ранее, но оставались в тени, только теперь они выходят на первый план. Одним из важнейших среди них является интимность, понимаемая как высокий уровень близости мужа и жены, созвучие их экзистенциальных ценностей[[23]](#footnote-23).

Эмпирически интимность была представлена в виде совокупного показателя, построенного на основе четырех индикаторов — симпатии, расположенности, признательности и эротической привязанности[[24]](#footnote-24). Описывая свой теоретический подход и эмпирические данные, С. И. Голод сетовал, что отечественные исследования интимности находятся в зачаточном состоянии, в то время как они уже развиваются за рубежом.

Проводимые в настоящее время отечественные исследования демонстрируют, что и в нашей стране для значительной части молодежи во главу угла семьи и брака ставится такая близость. Так, по данным исследования, которое было проведено в МГУ им. М. В. Ломоносова, главными семейными ценностями являются забота супругов друг о друге, взаимоуважение, поддержка (70% ответов), любовь (66%), эмоционально-психологический комфорт (61%), доверие, сходство во взглядах, взаимопонимание (55%) (Осипова, 2020)[[25]](#footnote-25).

Иными словами, брак для молодых в настоящее время ассоциируется прежде всего с тем, что в интерпретации С. И. Голода называется интимностью, глубокой близостью отношений супругов.

Итак, среди молодежи преобладает мнение о жизненной значимости брака, в основе которого лежит высокая близость супругов. Однако будучи важным, брак теряет еще одну из своих характеристик, ранее считавшуюся его неотъемлемой чертой. С. И. Голод полагал, что институциональные аспекты брака станут менее значимы, а это в свою очередь будет способствовать увеличению числа сожительств.

В своих исследованиях С. И. Голод стремился избегать утверждений, не имеющих надежного фактического обоснования, очень внимательно относился к разнообразным жизненным проявлениям, свидетельствующим об изменении семейно-брачных отношений. Он сетовал на «бедность социологической информации о механизмах и путях формирования брака», утверждая, что «исследователи мало обращали внимания на те или иные детали, ограничиваясь абстрактными рассуждениями и поисками общих закономерностей»[[26]](#footnote-26).

Именно разнообразные «детали» в своей совокупности нередко способствуют раскрытию общих закономерностей трансформаций. Например, в данном случае условия ситуации оказывают крайне существенное влияние на мнение о необходимости юридического оформления отношений. Широко известно, что важным среди них является ожидание ребенка.

Все большей ценностью становятся близкие, доверительные отношения — интимность. И в этом С. И. Голод был прав. Другой важный аспект современного брака — рост числа разводов — он так же не причислял к проявлению кризиса семьи, подходя к этому явлению совсем «с другой стороны» — в логике происходящих эволюционных трансформаций. Изменения в структуре этого института в большей или меньшей степени связаны между собой. Если во главе угла супружеской семьи лежат «чистые отношения», в основе которых самореализация, взаимное доверие и которые существуют ради самих себя, то при исчезновении этих отношений брак утрачивает смысл.

В каждой конкретной живой ситуации могут быть дополнительные условия, исключающие расторжение брака (традиционные установки супругов на брак, боязнь неполной семьи, материальные соображения и т. п.), однако рост числа разводов явно свидетельствует о том, что люди все больше преодолевают эти «условия», если в их браке нет настоящей близости. Вместе с тем в настоящее время мнения молодых о необходимости развода не столь единодушны, как об отказе от регистрации брака.

В свое время Голод считал, что подобные явления должны «рассматриваться как признак существенных и необратимых эволюционных сдвигов в самом институте семьи»[[27]](#footnote-27). Неуклонно продолжающиеся эти и новые «существенные и необратимые эволюционные сдвиги» в семейно-брачных отношениях нуждаются в дальнейшем эмпирическом изучении и теоретической интерпретации.

С. И. Голод считает, что детоцентрический тип семьи представляет собой значительный шаг в эволюции моногамии. Для подтверждения этого он обращается к анализу характера супружеских отношений и отношений с детьми. Появление избирательности в предбрачном периоде определило новую стратегию семьи. Совместное проживание мужа и жены без ритуальных ожиданий и четко определенных ролей требует адаптации их личных планов и поведенческих стереотипов относительно друг друга. Вследствие этого возникает ряд взаимосвязанных приспособительных отношений, каждое из которых оказывает влияние на стабильность семейной жизни[[28]](#footnote-28). Исходя из исследований С. И. Голода, существует семь адаптационных ниш: духовная, психологическая, сексуальная, информационная, родственная, культурная и бытовая. Эти ниши имеют гибкую структуру, изменения в которой определяются стадией развития семьи.

Например, на начальной стадии иерархия выглядит следующим образом: духовная, психологическая, сексуальная и культурная, а на следующей стадии "культурная" вытесняет "бытовую".

В бытовой нише семейная солидарность проявляется через разделение труда. Муж и жена сотрудничают в выполнении домашних задач, каждый вносит свою работу для комфортной жизни семьи. Такое сотрудничество и взаимодействие доказывает их единство и общее обязательство по строительству благополучной семейной жизни. С.И. Голод описывает, что такой подход является основой для создания семьи и достижения равновесия во взаимоотношениях между мужчиной и женщиной[[29]](#footnote-29). В бытовой нише семейной жизни рассматривается организация и распределение домашних обязанностей между супругами. Этот аспект бытовой жизни семьи можно рассматривать в контексте социологической теории Эмиля Дюркгейма о дивизии труда[[30]](#footnote-30). Согласно Дюркгейму, дивизия труда — это разделение труда между различными индивидами и группами в обществе. В семейной среде это означает, что супруги могут разделять домашние обязанности в соответствии с их специализацией, предпочтениями и ресурсами. Например, один из супругов может быть ответственным за приготовление пищи и уход за домом, в то время как другой может заниматься финансами и ремонтными работами. Такое разделение труда в бытовой нише может способствовать эффективной организации семейных дел и снижению напряжения в отношениях.

Однако важно помнить, что дивизия труда в семье может быть источником конфликтов, особенно если распределение обязанностей несправедливо или не учитывает потребностей и предпочтений обоих супругов. Поэтому важно, чтобы разделение бытовых обязанностей осуществлялось на основе взаимного согласия и уважения интересов и потребностей каждого члена семьи.

В сексуальной нише супружеские отношения строятся на основе сексуального влечения и эмоционального сближения. Муж и жена взаимодействуют не только физически, но и психологически. Они стремятся понять и удовлетворить потребности друг друга, создавая при этом общий эмоциональный комфорт и удовлетворение. Такая сексуальная и эмоциональная солидарность демонстрирует единство между супругами и их взаимную близость.

В психологической нише брачная солидарность проявляется через поддержку и понимание друг друга. Муж и жена создают эмоциональную атмосферу в семье, поддерживая положительные эмоции и взаимную поддержку. Они стараются быть рядом друг с другом во время радости и горя, предлагая свою помощь и опору. Этот психологический аспект помогает в разрешении конфликтов и становится основой для развития гармоничных отношений. "Единство взглядов, эмоционального настроя, достижение взаимопонимания, примерно одинаковая оценка жизненных ситуаций, требование к сотрудничеству, — все это входит в какой-то мере в понятие психической совместимости"[[31]](#footnote-31).

Родственная (межпоколенческая) солидарность включает в себя ряд важных аспектов, которые способствуют здоровым и гармоничным отношениям между партнерами. Некоторые из основных составляющих родственной солидарности в паре могут включать: взаимодействие с родственниками: умение находить баланс между отношениями с собственными родственниками и семьей партнера, уважение границ и индивидуальности каждого члена семьи, согласованность в подходах к воспитанию детей, обсуждение и принятие общих правил и норм поведения.

Информационная ниша подразумевает активное общение о повседневных событиях, радостях, проблемах и сложностях, деление информации о своих переживаниях и потребностях, нахождение в одном информационном поле, способность принимать совместные решения на основе обсуждения и учета точек зрения обоих партнеров, а также деление ответственности за принятые решения.

Культурная ниша включает в себя ряд важных аспектов, которые способствуют здоровым и гармоничным отношениям между партнерами. Некоторые из основных составляющих могут включать: совпадение или уважение различий в ценностях, убеждениях и культурных традициях.

Духовная ниша подразумевает совместное развитие духовного потенциала супругов. В этой нише они могут развивать свои духовные практики, исследовать вместе философию и религию, принимать участие в духовных ритуалах, проводить время вместе в медитации. Это позволяет им ощущать более глубокую связь и гармонию друг с другом и со вселенной. Такая духовная солидарность помогает супругам в росте как личностей и развитии глубоких и значимых отношений.

Существует тесная взаимосвязь между адаптационными нишами. Если отсутствует совместимость на психологическом, бытовом или духовном уровнях, трудно ожидать сексуальной гармонии. Интимность, как глубокий аспект отношений в семье, представляет собой особую близость, отличную от адаптации. На уровне инструментального языка, интимность включает в себя взаимное расположение, симпатию, признательность и эротическую привязанность между мужем и женой, а также между родителями и детьми.

Интересно, что если интимность действительно способствует удовлетворенности в браке, то она, вероятно, должна коррелировать со всем спектром адаптации. И это так. Исследования показывают корреляцию параметра интимности, по меньшей мере, с четырьмя компонентами адаптации: психологической, духовной, сексуальной и информационной. Следовательно, ценности адаптации и интимности не просто сосуществуют, а образуют единую структуру, объединяющую мужа и жену как внешне, так и внутренне, формируя своеобразный стиль жизни.

Таким образом, современные брачно-семейные отношения представляют собой сочетание различных ролей, которые исполняют супруги. Эти отношения сочетают в себе как традиционные, так и современные ценности, где равенство супругов становится нормой.

# Брачная солидарность: социологическое определение

Брачная солидарность формируется из ключевых социологических составляющих, которые характеризуют ее как «сотрудническое и обеспеченное обязательство единства между мужем и женой»[[32]](#footnote-32).

Используя данное определение как базовое для исследования, рассмотрим его составляющие.

Для начала проанализируем «единство» с социологической точки зрения, разберем его на компоненты. Представим несколько схожих по смыслу понятий, которые применяются для трактовки разных аспектов единства в научном пространстве и за его пределами, зачастую в сочетании с прилагательными социальный – единство, единение, слияние, монолитность, соборность, сплоченность, альтруизм, союз, сотрудничество. В перечисленных словах отображается большое значение единства и связи между людьми, они в той или иной мере описывают социальную сущность человека, социальность. Из представленных слов в социологии для выражения социального единства зачастую применяется солидарность, интеграция, сплоченность и согласие.

Интеграция в значительной степени ограничена границами науки по сравнению с другими терминами. Если речь идет о европейской семье, то принято говорить, что она не интегрированная, а сплоченная. В социологии интеграция используется в качестве общего, содержащего другие параметры социального единства.

Понятия солидарности, согласия и сплоченности отражают преимущественно субъективные и моральные критерии социального единства. Несмотря на то, что данные аспекты нередко основываются на объективных критериях, все же они чаще являются исключением и рассматривались современниками скептически[[33]](#footnote-33).

Концептуальные подходы к анализу социального единства характеризуются относительной автономией. Одна группа может в существенной мере зависеть от другой, приобретая от нее разного вида услуги и блага, при этом не испытывая никакой симпатии и благодарности, не быть с ней сплоченной или солидарной, не ощущать с ней идентичности.

Связь, взаимный интерес и зависимость в таком случае могут не иметь эмоциональной связи и чувства общности. Прежде уже рассматривалось понятие социальной солидарности[[34]](#footnote-34). Была представлена драматическая история идеи солидарности, теоретические уроки, которые нужно понять из истории. Обозначалась множественность интерпретаций понятия солидарность. Итак, нами выделены такие трактовки термина солидарность:

1. субъективная взаимная симпатия, сопереживание, сочувствие социальных акторов;
2. объективная функциональная взаимозависимость, схожесть интересов групп, отдельных людей;
3. следование людей, групп тем или иным ценностям, нормам;
4. общая социальная идентичность;
5. социальная связь;
6. социальная интеграция;
7. совместная деятельность, ведущая к достижению общей цели;
8. альтруистическая помощь, взаимопомощь, поддержка;
9. схожесть взглядов социальных субъектов;
10. моральная обязанность, означающая оказание помощи другим людям, а также чувство справедливости;
11. совместная ответственность за что-либо.

Но стоит отметить, что в понятии «солидарность» субъективные моменты социального единства, которые описывают область коллективных притязаний, чувств, превалируют над объективными аспектами. Аналогично можно сказать и о понятии «согласие», которое очень близко по значению слову солидарность. О. Конт исследовал данные явления и трактовал согласие как и солидарность, но в высшей степени.

Анализируя статью П.Л. Попова, можно выделить следующие ценностные аспекты социального единства:

1. Единство – логическое условие существования общности и личности. Обязательное условие существования той или иной группы является ее внутреннее единство.

2. Единство - фактор, приводящий к обмену ценностями, что подразумевает наличие определенной культурной близости акторов.

3. Единство - фактор, приводящий к возможности сосредоточения ресурсов актора в более важном русле. Здесь указан физический аспект - организованность, централизм, а также смысловой – перспектива правильного выбора.

4. Единство – фактор, выступающий помехой для возникновения конфликтов. Различия часто становится причиной конфликтов, разногласия между схожими акторами не менее сильные, чем между чужими, а вражда иногда сменяется взаимным тяготением. При конфликте не действует ограничивающий фактор.

5. Единство – фактор прочности коллективного актора. Тогда как неустойчивость формируется из-за дефицита единства [[35]](#footnote-35).

Солидарность единства, на наш взгляд, есть ни что иное, как следование людей, групп тем или иным ценностям, нормам, условие существования общности личности, личности и личности.

Сотрудническое единство достигается в результате сплоченного, взаимовыгодного союза людей, придерживающихся единых взглядов, придерживающихся единых моральных норм, сходящихся во взглядах в бытовой жизни.

Обеспеченное обязательствами единство – союз, основанный не только на общности взглядов, традиций, но и имеющий определенные обязательства.

Понятие «сплоченности» приближено к понятиям «солидарности» и «согласию» и также часто применяется в качестве их синонимов. Сплоченность выходит за рамки научного поля и дополняется политическими концепциями. В словаре В.И. Даля слова «сплотить», «сплачивать» связаны с крепким соединением бревен, досок. В область социологии из него можно взять основу, а именно крепкое, прочное, стойкое соединение, единение людей, групп.

Разберем, что представляют собой социальные отношения. Согласно учению Б. Малиновского и Р. Брауна, общество является социальной системой, компоненты которой связаны с ключевыми потребностями людей. Люди же формируют социальные отношения, объединяясь для удовлетворения базовых потребностей в еде, крове, защите, половой удовлетворенности. В данном процессе формируются вторичные потребности, а это приводит к развитию языка, правил, норм.

Социальные отношения можно рассматривать как систему разнообразных устойчивых связей, зависимостей, формируемых между отдельными людьми, их объединениями, общностями, в ходе разных видов деятельности и реализации ими своих социальных статусов и ролей.

Социальные отношения формируются в разных взаимосвязях – это и «человек-общество», и «человек-человек», и «элементы внутри группы-элементы внутри группы», а также разные их сочетания.

Любые социальные отношения имеют свои цели. В ходе таковых отношений инициируются процессы, отличные своим динамизмом, зависящие от меры влияния внутренних параметров системы, от степени внешнего влияния[[36]](#footnote-36).

Социальные отношения отражают исторически сложившиеся общественные структуры и ценности. В традиционных обществах эти структуры формировались постепенно на основе общего согласия о том, что является важным для различных групп людей в конкретных условиях. В современном обществе с большим количеством коммуникативных связей наблюдается нестабильность в общественных отношениях из-за различных ценностей, которые могут противоречить интересам индивидов, групп и государств. Однако положительное развитие современного мира, особенно в условиях глобальных проблем, требует создания устойчивых социальных отношений, способствующих согласию и сотрудничеству.

Социальные отношения как отношения между людьми, складывающиеся в конкретных условиях места и времени в исторически определенных общественных формах, всегда воспроизводят содержание личностного опыта этих людей. Этот опыт состоит из трех компонентов: личностной системы ценностей; знаний, которые представлены в сознании человека как целостная картина мира; освоенных им видов и способов деятельности[[37]](#footnote-37).

В качестве основных признаков социального отношения М. Вебер выделял[[38]](#footnote-38):

1) степень отношения одного индивида к другому;

2) наличие предполагаемого участниками эмпирического смысла;

3) наличие взаимной соотнесенности поведения сторон, что особенно четко прослеживается в отношениях типа "дружба", "любовь", "уважение", "чувство национальной общности", которые, будучи присущими одной стороне, могут натолкнуться на прямо противоположные установки другой;

4) преходящий или длительный характер, основанный на возможности того, что повторяемость поведения, соответствующего смыслу данного отношения, существует;

5) содержание социального отношения может изменяться, например, в политических отношениях солидарность может превратиться в коллизию, в противостояние, вызванное столкновением интересов;

6) смысловое содержание отношения, ориентированного на длительный срок, может быть сформулировано в максимах (т.е. в принципах, нормах поведения), следования которым стороны ждут от своих партнеров и на которые они, в свою очередь, ориентируют свое поведение;

7) содержание социального отношения может быть сформулировано по взаимному соглашению участвующими в нем индивидами или группами.

Социальные отношения возникают, когда взаимодействие между людьми приносит им ценность или удовлетворяет их потребности. Это может быть связано с товарами, услугами или действиями, которые способны удовлетворить определенные социальные потребности индивида, группы или общества.

Социальные отношения представляют собой устойчивую систему связей между людьми, которая формируется в процессе их взаимодействия в рамках определенного общества. Они являются объективными и отражаются через внутреннее состояние человека, проявляясь в его поведении и личном отношении к окружающей среде.

Потребности людей, их способы удовлетворения и взаимозависимость приводят к необходимости взаимодействия и формированию социальных отношений. Люди взаимодействуют не как отдельные индивиды, а как часть общества с определенным уровнем развития и потребностей. К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивали, что общий интерес объединяет членов общества, так как они включены в определенные социальные связи, делая их частью определенной социальной группы.

Социальное взаимодействие включает индивидов, которые совершают те или иные действия, изменяют окружающий мир, воздействуют на других людей, создают культуру. Ведь культура это и есть все те материальные блага, которые производит общество. Она имеет отношение к образу жизни людей, к их привычкам, традициям, обычаям. Ни одна культура не может существовать без общества, без деятельности индивидов и социального взаимодействия. Но и любое общество не может существовать без культуры. Если бы не было культуры, то не было бы и языка, мы не смогли бы общаться, обмениваться знаниями, опытом. Мы не обладали бы самосознанием, в связи с этим способность думать имела бы границы. Способ взаимодействия человека с другими людьми определяет «преломление» социальных норм, ценностей сквозь сознание индивида и его вещественные действия на основе этих ценностей и норм.

Способ взаимодействия включает несколько сторон: передача информации, получение информации, реакция на эту информацию, переработанная информация, получение переработанной информации и реакция на переработанную информацию. При взаимодействии люди устанавливают социальные отношения (связи между людьми и группами, осуществляемые в соответствии с законами социальной организации общества).

Культуру подразделяют на материальную (искусственная среда, созданная человеком) и духовную (система знаний и мировоззренческий идей). Культура социального субъекта  – это его совокупный потенциал, который сформировался во всех сферах жизнедеятельности общества.

Индивид становится личностью в процессе освоения культуры. Это дает человеку возможность жить и функционировать в обществе, как полноценному его члену, взаимодействовать с другими людьми и производить деятельность по созданию предметов культуры[[39]](#footnote-39).

Итак, подытожим параграф и укажем определения, которые давал В. Джеффрис. Под браком он понимал протяженный процесс значимого взаимодействия. Супруги определяют себя, своего партнера, связь, и такие значения олицетворяются и показываются в их поведении в отношении друг друга. Важно также то, что именно делает каждый супруг, так как это отражается на его сознании и влияет на его содержание независимо от взаимодействия.

Итак, брачная солидарность проявляется лишь в тех браках, которые уже сложились, которые существуют.

Но единство может основываться не только на сотрудничестве и обязательствах, но еще и на разных аспектах супружеской жизни.

Супружеская солидарность, согласно С.И. Голоду, стала основываться на личной договоренности. Отношения между мужем и женой не становятся страстью, а превращаются в заботу или даже нежность.

Ниша сексуальности в современных семьях не означает эротизма, необузданности страстных отношений. Солидарность в данной нише достигается обоюдным согласием с тем или иным решением, установку тех или иных границ, которые устроят обоих партнеров.

Теоретические построения С. И. Голода, а именно: идея о «релятивизации» современной нормативности, в большей мере учитывающая личностное своеобразие человека, и указанная выше идея о растущей значимости интимности, эмоциональной привязанности, автономии и ценности каждого члена семьи — оказали влияние на современные исследования межпоколенных семейных отношений. «Релятивизация» нормативности рассматривается как необратимый эволюционный шаг в трансформации семейной сферы[[40]](#footnote-40).

Ценности – «адаптационный синдром» и «интимность» на разных этапах трансформации индивидуальной семьи не просто сосуществуют, а составляют единую структуру, объединяющую супругов по внешним поведенческим контурам и по внутриличностным (экзистенциальным) каналам, образуя тем самым два остова, стабилизирующих брак до поры до времени. Иными словами, до определенного момента совместного проживания мужчин и женщин то или иное сочетание адаптационных и интимных компонентов способствует созданию атмосферы их эмоционального взаимопритяжения. Вместе с тем на определенной стадии трансформации семьи в отношениях супругов начинает ощущаться напряжение. Как говорят французы «Chacun a son gout» (Всем не угодишь). Назревающий конфликт может быть разрешен, по-видимому, двумя независимыми путями. Первый – развод и потенциальный повторный брак (remarriage), второй – «задействование» контрастирующей, отвечающей за развитие института ценности – автономии.

Автономия выражается в том, что интересы каждого из супругов становятся разнообразнее семейных, а потребности и круг общения мужа и жены выходят за пределы брака; их экспрессивные устремления в «постмодерной» семье опираются не столько на обычаи (как в «патриархальной») и традиции (как в «детоцентристской») семье, сколько на гендерные психосоматические особенности агента, поколенческие нравственные образцы, цивилизационные представления о пристойности и эстетический идеал. В конечном счете автономия не является стопроцентной гарантией сохранения «первичного» брака, ибо по природе этот институт становится эвентуальным.

В бытовой нише рассматривается разделение труда. Согласно теории Дюркгейма разделение труда присутствует во всех сферах жизни, и именно благодаря ему можно достичь равновесия[[41]](#footnote-41). Разделение труда становится главным атрибутом социально солидарности, следовательно, и брачной.

С.И. Голодом выделены факторы удовлетворенности браком специфичные для каждого пола в пределах первого десятилетия совместной супружеской жизни. Для женщин – это бытовая и духовная адаптация, совместимость мужа с ее родственниками и самоутверждение, для мужчин – сексуальная экспрессивность жены.

Таким образом, в концепции С.И. Голода солидарность единства мужа и жены проявляется во всех указанных нишах супружеской жизни. Она отображается через сотрудничество, обязательства, понимание, эмоциональную и финансовую поддержку, а также через стремление к глубинным и духовным аспектам отношений. В каждой нише присутствуют определенные проявления супружеской солидарности, что способствует укреплению брака и достижению гармонии в семейной жизни.

В результате анализа социологической концептуализации брачной солидарности можно сделать вывод о ее важности для устойчивости и качества брачных отношений. Брачная солидарность не только представляет собой единство и сотрудничество между супругами, но и служит основой для успешного функционирования семьи в обществе.

# ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ БРАЧНОЙ СОЛИДАРНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

## **2.1. Брачная солидарность молодежи в контексте современных социокультурных изменений**

Существующие в современном российском обществе социальные условия, говорят о том, что вопросы брачной солидарности в молодых семьях опасно игнорировать, ведь это главные факторы, обуславливающие демографическую ситуацию в стране.

Резкое увеличение количества гражданских браков, бракоразводных процессов, заключение повторных браков среди современной молодежи вовремя и после пандемии COVID-19 говорит о том, что брачная солидарность либо частично нарушена, либо полностью отсутствует, что и расшатывает институт семьи в целом. В связи с этим исследование проводилось за последние 5 лет, так как пандемия в корне изменила статистику и факторы влияния на брачную солидарность современной молодежи.

Молодежь в Российской Федерации – это люди в возрастной категории от 14 до 35 лет[[42]](#footnote-42). Однако для исследования следует рассматривать возраст 19-35 лет, так как для изучения особенностей брачной солидарности современной молодежи следует учитывать самостоятельные решения молодежи. Человек считается совершеннолетним с 18 лет, однако для изучения брачной солидарности следует рассматривать пары, которые хотя бы год в браке. Поэтому минимальный возраст для выборки – 19 лет подходит идеально. Максимальный порог возраста был выбран 35 года, так как в настоящее время молодежью признают людей до 35 лет, в связи с этим, а также увеличением возраста родоразрешаемости женщин (тенденция старородящих женщин за последние 5 лет увеличилась, у многих первый ребенок появляется после 30 лет) – поэтому и был выбран данный диапазон для исследования[[43]](#footnote-43).

Рассмотрим статистику Росстата и Мосстата по вопросам количества зарегистрированных браков, бракоразводных процессов, повторных браков, рождаемости детей.

По данным Росстата: В 2019 году в стране было заключено почти 917 тысяч браков, что на 24 тысячи больше, чем годом ранее, а количество разводов в прошлом году сократилось до 528 тысяч — на 56 тысяч меньше, чем в 2018-м.

По данным Мосстата: В 2019 году в столице создано 79 418 семей, что на 4 тысячи больше, чем годом ранее. Одновременно в Москве зафиксировано и снижение количества разводов — до 42 497 случаев.

В 2020 году, по предварительным данным, в Москве было зарегистрировано 66 545 браков, что на 19,7% меньше, чем в 2019 году. Вероятно, такое снижение числа регистраций браков во многом связано с эпидемиологической ситуацией в связи с COVID-19. В 2021 году, напротив, наблюдается значительный рост числа браков, многие из которых, вероятно, могут быть перенесены с 2020 года.

В январе – мае 2021 года количество зарегистрированных браков в Москве было на 30,9% больше, чем за аналогичный период 2020 года. Общий уровень брачности (на 1000 человек населения) также увеличился на 33,3%. В предыдущие годы таких резких ежегодных колебаний количества браков не наблюдалось (за исключением 2016 года, когда количество зарегистрированных браков сократилось на 13,9% по сравнению с предыдущим годом). Казалось бы, в 2018 году произошло значительное сокращение числа браков (на 16,3%). Однако в 2018 году статистические данные о количестве браков, вероятно, были занижены из-за неполного учета в связи с введением с 1 октября 2018 года "Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния" (ЕГРЮЛ). Об этом свидетельствовало значительное расхождение в количестве регистраций браков в Сборнике для Министерства юстиции Российской Федерации "Информация за 12 месяцев 2018 года о государственной регистрации актов гражданского состояния и органах, ее осуществляющих" (83 899 регистраций браков) и в "Результатах естественного движения населения". за 2018 год" (75 422 брака)[[44]](#footnote-44). В отличие от 2018 г., в 2017 и 2019 гг. число регистраций браков в сборнике Министерства юстиции Российской Федерации «Сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния и органах, ее осуществляющих» и в «Итогах естественного движения населения» Росстата было почти одинаковым (в 2017 г. – по обоим источникам 90 096[[45]](#footnote-45); в 2019 г. – соответственно, 83 010[[46]](#footnote-46) и 82 890).

В то же время можно говорить о незначительном снижении числа браков и общего уровня брачности в последние годы, что обусловлено как снижением возрастных показателей брачности, так и изменениями в возрастной структуре населения – возраста активного вступления в первый брак достигают небольшие группы населения. контингенты, родившиеся в 1990-е годы. Общий уровень брачности (на 1000 человек населения) в Москве в 2020 году составил 5,3 % и был точно таким же, как и в целом по России. В предыдущие годы общий уровень брачности в столице был выше общероссийского уровня (за исключением 2018 года, когда, как отмечалось выше, возникли проблемы со статистической регистрацией браков), т.е. можно говорить о более значительном снижении в Москве, по сравнению с Россией в целом. В 2020 году общий уровень брачности в Москве был на 2,8% ниже, чем в 2015 году, и на 2,6% ниже в целом по стране. Отчасти такие различия в динамике общего уровня брачности могут быть связаны со значительным снижением в 2019 году. в Москве доля браков, заключенных иногородними лицами: в 2015 году доля браков, для которых не был указан муниципалитет, составила 41,0%, в 2016 году – 41,9%, в 2017 году – 43,1%, в 2018 году – 44,1%, в 2019 году - 26,7%. Актуальных данных за 2020 год пока нет, но можно предположить, что в условиях эпидемиологической ситуации с COVID-19 доля браков, заключенных в Москве иногородними гражданами, снизилась еще больше. Учитывая столь высокую долю браков в Москве среди иногородних, вероятно, есть основания говорить о том, что количество браков и численность населения при расчете общего коэффициента брачности не совсем сопоставимы, т.е. не все те, кто зарегистрировал свой брак в столице, присутствуют в ее населении, то есть в знаменателе. Поэтому вполне вероятно, что общий уровень брачности в Москве несколько завышен (особенно в период до 2018 года[[47]](#footnote-47).

Доля первых браков среди мужчин в Москве в 2019 году (66,9%) была несколько меньше, чем в целом по России (67,7%), в то время как у женщин, наоборот, она была выше (68,2% и 65,4% соответственно).

В 2019 году в Москве было на 3,3% меньше женщин и на 2,8% меньше мужчин, чем в 2015 году. Снижение данного показателя в столице за этот период было несколько меньшим, чем в целом по России (на 4,4% пункта и 3,3% пункта соответственно). Снижение доли первых браков связано в первую очередь с изменением возрастной структуры населения – относительно небольшие контингенты людей, родившихся в 1990-е годы, достигают возраста активного вступления в первый брак. Косвенно об этом свидетельствует тот факт, что такое снижение доли первых браков происходит только в целом по бракам, заключенным во всех возрастных группах, и не проявляется внутри возрастных групп. Например, в возрастной группе 20-24 года в Москве доля первых браков среди мужчин в 2015 году составила 98,1%, а в 2019 году – 98,2%; среди женщин – 95,9% и 96,1% соответственно. В возрастной группе 25-29 лет доля первых браков среди мужчин в 2015 году составила 90,8%, в 2019 году – 91,0%; у женщин – 85,5% и 85,3% соответственно; в возрастной группе 30-35 лет: у мужчин – 71,2% и 72,3%; Женщины составляли 63,9% и 64,4% соответственно. Таким образом, анализ доли первых браков по возрасту показывает, что в 2019 году она была не ниже, а даже немного выше, чем в 2015 году (за исключением женщин в возрасте 25-29 лет). В то же время возрастные показатели первых браков, как будет показано ниже, в Москве в 2019 году в большинстве возрастных групп были ниже, чем в 2015 году. Среди тех, кто вступил в повторный брак в Москве в 2019 году, доля вдов была несколько выше, чем в целом по России, и, соответственно, доля разведенных была ниже. Среди мужчин в столице доля вдов составила 9,2%, в целом по стране – 5,6%; разведенных, соответственно, 90,8% и 94,4%. Среди женщин, вступивших в повторный брак, доля вдов составила 12,0% в Москве и 8,7% в целом по России; 88,0% и 91,3% разведенных, соответственно. Возможно, как и в случае с первыми браками, о которых говорилось выше, здесь имеет место влияние структурного фактора. Доля вдов, вступающих в повторный брак, явно выше в относительно старших возрастных группах, а доля населения, вступающего в повторный брак в Москве, несколько выше, чем в целом по России. В связи с этим целесообразно посмотреть на соотношение вдов и разведенных среди вступивших в повторный брак в определенных возрастных группах. Однако даже в этом случае доля вдов среди тех, кто вступил в повторный брак, в Москве оказывается выше, чем в целом по России.

В 2022 году, согласно предварительным данным Мосстата, в столице зарегистрировано 103257 браков, а в Подмосковье - 63738 браков. В городах Московской области в брак вступили 53633 пары, а в сельской местности 10105 пар. В столице в 2022 году сыграли на 17,1% больше свадеб, чем в предыдущем году, а в Московской области - на 9,6% больше. Впервые вступили в брак 69312 москвичек и 36954 жительницы области, 67496 москвичей и 37531 житель области. В повторные браки в 2022 году вступили 35760 москвичей и 26207 мужчин из Подмосковья, 33945 женщин в столице и 26784 - в области. Самый популярный возраст для вступления в брак и в столице, и в области - 25-29 лет. В этом солидарны и мужчины, и женщины. В 2022 году в Москве в таком возрасте были 26,6% невест и 25,3% женихов. В Подмосковье в этом возрасте стали супругами 19,7% женщин и 21,4% мужчин. На втором месте по количеству заключенных браков в Москве - возраст от 30 до 35 лет: именно столько было в 2022 году 19,5% столичных невест и 22,6% столичных женихов. В Подмосковье для мужчин на втором месте тот же возраст (20,2%). Но многие женщины региона предпочли выйти замуж раньше: у них на втором месте возраст 20-24 года (столько было 19,4% невест). В 2022 году в столице родилось 123278 детей, из которых 48,6% - девочки и 51,4% - мальчики. 44,3% из них оказались первенцами у своих мам, 31,8% родились вторыми, 14,3 - третьими, 9,6% - четвертыми и т. д. В Подмосковье в 2022 году родилось 73415 детей: 48,5% девочек и 51,5% мальчиков. 39,6% из них - первенцы, 35,0% родились вторыми, 17,5% - третьими, 8,0% - четвертыми и т.д. В 2022 году в официальном браке родились 79,7% москвичей и 78,7% - жителей Подмосковья. Примерно пятая часть жителей всего столичного региона предпочитает устраивать свою личную жизнь без вмешательства государства. В 2022 году 20,3% малышей в Москве и 21,3% - в Подмосковье родились вне официального брака.

Таким образом, дальнейшие исследования и разработка социальных программ могут помочь улучшить ситуацию в области брака и семьи. Важно учитывать разнообразные факторы, которые влияют на стабильность семейных отношений, и создавать ресурсы и условия для поддержания семейного благополучия. Поддержка семей и брака – это важная задача для общества, которая требует внимания и усилий со стороны всех заинтересованных сторон.

**2.2. Формирование брачной солидарности среди современной молодежи (на материалах г. Москвы)**

Для выявления различных типов стратегий формирования брачной солидарности, в первую очередь следует рассмотреть реализуемые практики формирования института семьи. Под таковыми понимаются мероприятия, направленные на развитие в семье семи ниш института брака, среди которых: бытовая, сексуальная, психологическая, информационная, родственная, духовная и культурная - причем в каждой из них реализуются некоторые *стратегии*, формирующие солидарность в рамках этих аналитически выделенных ниш. Под стратегиями следует понимать совокупность действий, направленную на развитие укрепление солидарности. В рамках проведенных интервью было выявлено три основных стратегии используемые для достижения брачной солидарности в паре: обособленность, взаимопонимание и компромисс.

Вследствие воздействия на брачные ниши посредством избранных парой стратегий происходит и воздействие на объекты брачной солидарности, а именно - сотрудничество, обязательство единства и удовлетворение. То, каким именно образом выстроена эта взаимосвязь, будет рассмотрено ниже.

В целях выявления и описания практик формирования брачной солидарности в рамках перечисленных ниш были проведены полуструктурированные глубинные интервью с женатой молодежью г. Москвы (Программа исследования см. Приложение 1).

Итак, исследователем было принято решение общаться с информантами в возрасте от 19 до 35 лет, среди которых 5 лиц мужского и 5 - женского пола). В ходе интервью информантам задавались вопросы из области различных ниш брачной солидарности. В контексте хода интервью важно обратить внимание на закрытость группы, связанную с чувствительностью темы исследования - в этой связи для поиска информантов был применен метод «снежного кома», то есть поиск участников для исследования осуществлялся через знакомых лиц и социальные сети.

Перейдем к результатам интервью - говоря в общих чертах, они показали, что брачная солидарность действительно присутствует среди молодежи Москвы, однако она не всегда в равной степени выражается в *сотрудничестве* и *обязательстве единства*. Более того, все интервью содержали субъективный элемент - уровень *удовлетворенности* партнеров, подразумевающей под собой субъективное восприятие стратегий и степени воплощенности компонентов брачной солидарности в отношениях (прим. Интервью 3). Таким образом, можно говорить о том, что объекты брачной солидарности присущи всем семьям, причем последний из них - удовлетворенность - зависима от и прямо пропорциональна уровню сотрудничества и обязательству единства в семье. В семьях информантов эти компоненты находят свое воплощение в бытовой и информационной нише для сотрудничества (прим. Интервью 3. “Нет, все решения мы принимаем вместе. Причем, не договариваясь. В паре это естественно.”) и сексуальной, психологической, родственной, духовной и культурной для обязательства единства (прим. Интервью 3. Только на основе полного доверия и честности. Когда кто-то врет или изменяет - по сути нет смысла продолжать отношения. Наверное, большая ценность найти надежного человека.”). Выражение взаимопонимания в браке является одной из стратегий по достижению брачной солидарности. Взаимопонимание в браке — это способность понимать и поддерживать партнера, уважать его точку зрения, сотрудничать и стремиться к совместному решению проблем. Стратегия взаимопонимания в браке предполагает активное участие в жизни друг друга и выражение поддержки, своих чувств и потребностей и совместное решение возникающих конфликтов.

Рассмотрим вторую стратегию - обособленность (прим. Интервью 6. “Я выполняю практически все домашние обязанности. *Меня это не напрягает*. Жена иногда готовит, но *мне приятно брать эти обязанности на себя*. Она много работает.”). В данном случае выражается отстраненность одного из партнеров от другого в бытовой нише. Так, стратегия обособленности в браке предполагает самостоятельность каждого партнера в отдельно взятой нише - каждый партнер сохраняет свои интересы, хобби, друзей и время для себя, не сливаясь с партнером в единое целое. В одних случаях это может означать отсутствие интереса к партнеру в рамках ниши, в другом - то, что каждый имеет свое пространство, время для саморазвития и личного роста. (прим. Интервью 8: “Мы никогда не трогаем телефоны друг друга и не залезаем в чужие компьютеры. Это личное пространство.”)

В ходе кодирования проведенных интервью была также выделена стратегия компромисса. Стратегия компромисса в браке заключается в том, что оба партнера готовы слушать друг друга и идти на уступки, чтобы найти сбалансированное решение, учитывающее интересы их обоих. Компромисс способствует сохранению гармонии в отношениях, позволяет избежать конфликтов и находить общие решения, учитывая потребности обоих партнеров (прим. Интервью 1. «...я обращала свое внимание на воспитание, роль традиций в семье, определенный круг ценностей. Я считала, что важно , чтобы мой партнер разделял мои взгляды. Для меня мой на тот момент друг (теперь супруг) казался абсолютно другим и неподходящим. Со временем он начал вникать в мои ценности, наполнять окружение людьми, открывать для себя новые развлечения и принял такие же взгляды, которые посчитал для себя более правильными.»). Таким образом партнеры формируют некое пространство, в котором действуют сообща, наряду с возможностью остаться при своем мнении в отдельных вопросах в рамках одной ниши.

В контексте вышесказанного, можно также отметить, что сформировавшиеся в традиционном обществе патриархальные ценности трансформировались под влиянием ряда социальных факторов. Результаты интервью показали, что, несмотря на то, что разделение социальных ролей в семье между супругами сохранилось и выражается в разделении домашних обязанностей, мужчины довольно часто берут все обязанности на себя (прим. Интервью 5, 6). На основании данного факта можно сделать вывод, что в основу брака ложатся качественно новые межличностные отношения супругов - «партнерство». *Партнерские отношения отличаются меньшей степенью контроля за сексуальным поведением, отсутствием гендерного разделения труда и прочих паттернов поведения, присущих традиционному браку[[48]](#footnote-48)* (прим. Интервью 8: “Мы всем делимся и все обсуждаем. Если у кого-то плохое настроение, то он рассказывает об этом партнеру.”). Таким образом, партнерство можно определить как интимный союз, основанный на взаимопонимании и взаимном выборе партнеров.

Говоря о партнерстве, нельзя не упомянуть роль сексуальной ниши в возникновении крепкого является сексуальная ниша: “*Секс играет важную роль в формировании молодой семьи, интимность – вот что нас с женой объединяет, мы создаем новые личные традиции и ценности в своей пока еще маленькой семье”* (Интервью 5) - данная цитата хоть и принадлежит лишь одному информанту, однако обобщает все высказанные в ходе интервью мнения: здесь очевидно выравнивание гендерных стандартов и ослабление поляризации гендерных отличий - так, новые тенденции в развитии общества оказались спроецированы на институт семьи и семейно-брачные отношения.

Примечательно, что проведенное исследование позволило сделать вывод о системе ценностей в брачных союзах молодежи Москвы - несмотря на тенденцию к формированию новых ценностей, среди таковых лидирующую позицию заняла семья. При этом “семья” в понимании молодежи не всегда есть “группа людей, связанных прямыми родственными отношениями, взрослые члены которой принимают на себя обязательства по уходу за детьми”, как ее понимал Э. Гидденс - “формат” существования семьи может быть разным. Так, молодежь Москвы в настоящее время проявляет интерес к формам отношений в формате “партнерства” как это указывалось выше - информанты и их партнеры стремятся к равноправию в браке, более нейтрально относятся к разводам. Несмотря на это, они также сохраняют некоторые ценности и традиции прошлых поколений (прим. Интервью 7: “Традиций в его семье в целом нет, а в моей есть. Церковные праздники мы празднуем вместе, отмечаем дни рождения.”), что позволяет говорить о синтезе двух эпох в их социальном мировоззрении. Эти аксиологические тренды являются отражением изменяющейся реальности и представляют собой динамичное развитие общественных отношений в современном мире.

Обобщая, можно говорить об общей тенденции к изменению традиционных семейных моделей, что отражает эволюцию ценностей в людских отношениях. Так, напрашивается вывод о том, что среди молодежи Москвы брачные отношения находятся на новой стадии своей развития - на этапе формирования более уравновешенных, “партнерских” отношений, где ключевую роль играет брачная солидарность с ее компонентами, ключевыми из которых, как мы определили, являются сотрудничество, обязательство единства и удовлетворенность.

**Заключение**

Социологическая концептуализация брачной солидарности охватывает различные аспекты отношений между супругами, включая их взаимодействие, поддержку друг друга, распределение обязанностей, совместное принятие решений, а также степень взаимной привязанности и взаимопонимания.

Брак не только формализует отношения между людьми, но и является фундаментом семьи и общества в целом. В нем заключается не только любовь и забота, но и ответственность, поддержка и уважение. Для многих семья становится опорой и определенной целью в жизни. Брак формирует устойчивые связи, обеспечивает стабильность и защиту, а также является важным фактором воспитания и образования детей. Поэтому сохранение и развитие института брака является ключевой задачей для общества.

Изменение в браке, приводящее к потере ранее существовавших характеристик, может быть вызвано недопониманием, недоверием или разочарованием. Важно обсуждать проблемы и стремиться к их разрешению для сохранения крепких отношений.

Это может быть связано с растущим пониманием значимости брака как института, способного обеспечить стабильность и безопасность в отношениях. Однако, несмотря на это, тенденция к увеличению числа разводов продолжается, что свидетельствует о том, что требуются новые инструменты для поддержания семейного благополучия.

Именно поэтому важно проводить дальнейшие исследования и разработку программ, направленных на содействие укреплению брака и семьи, на основе понимания современных вызовов и потребностей супругов. Важно учитывать индивидуальные потребности и желания каждого партнёра в отношениях. В ходе исследования мы рассмотрели несколько основных ниш, в которых воспроизводятся брачные отношения. В бытовой нише семейная солидарность проявляется через разделение труда. Муж и жена сотрудничают в выполнении домашних задач, каждый вносит свою работу для комфортной жизни семьи. Такое сотрудничество и взаимодействие доказывает их единство и общее обязательство по строительству благополучной семейной жизни. В сексуальной нише супружеские отношения строятся на основе сексуального влечения и эмоционального сближения. Муж и жена взаимодействуют не только физически, но и психологически. Они стремятся понять и удовлетворить потребности друг друга, создавая при этом общий эмоциональный комфорт и удовлетворение. Такая сексуальная и эмоциональная солидарность демонстрирует единство между супругами и их взаимную близость. В психологической нише брачная солидарность проявляется через поддержку и понимание друг друга. Муж и жена создают эмоциональную атмосферу в семье, поддерживая положительные эмоции и взаимную поддержку. Они стараются быть рядом друг с другом во время радости и горя, предлагая свою помощь и опору. Этот психологический аспект помогает в разрешении конфликтов и становится основой для развития гармоничных отношений. Родственная (межпоколенческая) солидарность включает в себя ряд важных аспектов, которые способствуют здоровым и гармоничным отношениям между партнерами. Некоторые из основных составляющих родственной солидарности в паре могут включать: взаимодействие с родственниками: умение находить баланс между отношениями с собственными родственниками и семьей партнера, уважение границ и индивидуальности каждого члена семьи, согласованность в подходах к воспитанию детей, обсуждение и принятие общих правил и норм поведения. Информационная ниша подразумевает активное общение о повседневных событиях, радостях, проблемах и сложностях, деление информации о своих переживаниях и потребностях, нахождение в одном информационном поле, способность принимать совместные решения на основе обсуждения и учета точек зрения обоих партнеров, а также разделение ответственности за принятые решения. Культурная ниша включает в себя ряд важных аспектов, которые способствуют здоровым и гармоничным отношениям между партнерами. Некоторые из основных составляющих могут включать: совпадение или уважение различий в ценностях, убеждениях и культурных традициях. Духовная ниша подразумевает совместное развитие духовного потенциала супругов. В этой нише они могут развивать свои духовные практики, исследовать вместе философию и религию, принимать участие в духовных ритуалах, проводить время вместе в медитации. Это позволяет им ощущать более глубокую связь и гармонию друг с другом и со вселенной. Такая духовная солидарность помогает супругам в росте как личностей и развитии глубоких и значимых отношений.

Современные брачно-семейные отношения представляют собой сочетание различных ролей, которые исполняют супруги. Эти отношения сочетают в себе как традиционные, так и современные ценности, где равенство супругов становится нормой.

В результате анализа социологической концептуализации брачной солидарности был сделан вывод о ее важности для устойчивости и качества брачных отношений. Брачная солидарность не только представляет собой единство и сотрудничество между супругами, но и служит основой для успешного функционирования семьи в обществе.

Согласно социологическому исследованию, молодежь Москвы стремится к равноправию в браке, принимают более нейтральное отношение к разводам. При этом они также сохраняют ценности и традиции прошлых поколений, что позволяет говорить о синтезе двух эпох в их социальном мировоззрении. Эти аксиологические тренды являются отражением изменяющейся реальности и представляют собой динамичное развитие общественных отношений в современном мире. По результатам исследования было выявлено три стратегии по достижению брачной солидарности в паре: обособленность, взаимопонимание и компромисс.

Также отмечается увеличение количества семей, где партнеры живут в гражданском браке или выбирают длительное сожительство без официальной регистрации отношений. Это свидетельствует о расширении понятия "семья". Молодежь также проявляет интерес к межкультурным отношениям и созданию смешанных браков (межэтнических).
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**Приложение 1. Программа исследования «Стратегии формирования брачной солидарности современной молодежи (на материалах г. Москвы)»**

**Проблема**: Брачная солидарность является основой осмысленного взаимодействия между супругами. При этом, стоит отметить, что семья и брак, это те социальные институты, которые охватывают все человечество начиная с первобытных времен и имеющие свою актуальность по настоящее время. Будучи основой семьи, институт брака в общечеловеческом масштабе носит значимую роль, и влияет на демографическую ситуацию в государстве, выступает в роли посредника между человеком и социумом, а также брак являясь неотъемлемой частью семьи играет роль транслятора базовых фундаментальных ценностей из поколения в поколение. Учитывая, возникающие проблемы в институте семьи, как низкая рождаемость в России, нежелание молодых людей в регистрации брака, изменение модели брачного поведения (возраста на вступление в первый брак, возникновение гостевых браков и т.д.), вопрос брачной солидарности для исследователей становится актуальным, требующий изучения и поиска решений. В связи с этим предлагается рассмотреть практики формирования брачной солидарности в молодых семьях г. Москвы.

**Объект**: мужчины и женщины в возрасте от 19 до 35 лет, проживающие в Москве

**Предмет**: практики формирования брачной солидарности современной молодежи.

**Цель**: выявить стратегии формирования брачной солидарности современной молодежи.

**Задачи**:

1. Описать цели формирования брачной солидарности современной молодежи.
2. Описать, какие темы и компоненты института семьи включает в себя содержание брачной солидарности.
3. Выявить методы формирования брачной солидарности современной молодежи.
4. Определить роль других агентов в формировании брачной солидарности современной молодежи.

**Исследовательские вопросы**:

Какие цели формирования брачной солидарности современной молодежи ставятся партнером в семье?

Какие темы и компоненты института семьи включает в себя содержание брачной солидарности?

Какие методы формирования брачной солидарности современной молодежи?

Какова роль других агентов в формировании брачной солидарности современной молодежи?

**Метод сбора данных**: глубинные интервью.

**Выборка:** метод снежного кома.

**Категории и коды для анализа**:

Субъекты брачной солидарности:

* Муж
* Жена

Объекты брачной солидарности:

* Сотрудничество
* Обязательство единства
* Удовлетворенность

Компоненты сотрудничества:

* Нормы
* Образцы поведения
* Знания

Компоненты обязательства единства:

* Ценности
* Сексуальность

Ниши брачной солидарности:

* Бытовая
* Сексуальная
* Психологическая
* Информационная
* Родственная
* Духовная
* Культурная

**Информированное согласие и гайд интервью:**

**Информированное согласие**

Здравствуйте! Меня зовут Гаспарян Наира, я студентка 4 курса факультета социологии СПбГУ. Я провожу исследование в рамках своего диплома, посвященное изучению стратегиям формирования брачной солидарности современной молодежи.

Ваше участие в интервью является конфиденциальным: личная информация представлена не будет, все данные будут использоваться в обобщённом виде, то есть я буду использовать только цитаты с Ваших слов для иллюстрации выводов в тексте работы.

Но для того, чтобы при анализе я не упустила никакой информации из нашего разговора, мне необходимо записать наш разговор на диктофон. Потом я письменно затранскрибирую разговор и удалю аудиозапись.

Если Вам будет некомфортно отвечать на некоторые вопросы, пожалуйста, сообщите об этом.

Вы согласны на участие?

Большое спасибо, теперь мы можем приступить к интервью.

**Гайд интервью**

**Объект исследования**

1. Для начала расскажите немного о себе. Сколько вам лет?

**Предмет исследования**

1. Как давно вы в отношениях и как давно в браке? Есть ли у вас дети?

**Бытовая ниша**

1. Кто выполняет домашние обязанности в Вашей семье? (Пылесос, мытье полов, приготовление еды, мытье посуды, стирка, глажка, уход за домашними животными/детьми, ремонт бытовых приборов, оплата счетов)

2. Есть ли у Вас в паре разделение на «мужские» обязанности (по типу, пропылесосить, вынести мусор) и «женские» (помыть посуду и приготовить ужин)? Если да, то готовы ли вы выполнять обязанности другого?

3. Каким образом вы решаете конфликты (если они возникают) касательно домашних обязанностей? (компромисс, уступка, консенсус, подчинение)

4. Удовлетворены ли вы нынешним распределением обязанностей? Хотели бы вы что-то поменять? Если да, то что и почему?

**Сексуальная ниша**

1.На ваш взгляд, какое значение для пары имеет интимная, сексуальная составляющая отношений?

2. Каким образом в супружеских парах решаются вопросы, проблемы, связанные с интимной стороной отношений?

**Психологическая ниша**

1. Как вы оцениваете уровень эмоциональной связи в вашем браке и какие ее аспекты считаете наиболее значимыми?

2. Какие эмоциональные навыки и качества, на ваш взгляд, необходимы для поддержания близости и взаимопонимания в отношениях? Есть ли они в вашем браке?

3. Как вы совместно развиваете и укрепляете эмоциональную связь в повседневной жизни?

4. Когда вы рассказываете партнеру о своих проблемах, не считаете ли вы, что это обременяет его?

**Информационная ниша**

1. Считаете ли вы, что ваш партнер не всегда рассказывает вам о своих проблемах, что-то скрывает от вас, не делится с вами?

2. Как вы решаете вопросы о конфиденциальности и разделении личной информации друг о друге?

3. Принимает ли кто-то из вас какое-либо важное для обоих решение, не посоветовавшись с партнером?

**Родственная ниша**

1. Вы общаетесь с родственниками своего партнера? Как часто? Как бы вы могли охарактеризовать ваши отношения?

2. Как вы относитесь к тому, чтобы проводить время посемейному с родственниками вашего партнера?

3. Есть ли у вас общие традиции семейных встреч или праздников с семьей вашего партнера?

4. Как важно для вас, чтобы ваш партнер уважал и поддерживал ваши отношения с вашими родственниками?

**Духовная ниша**

1. В чем для Вас заключается смысл, цель Вашего брака? Обсуждали ли Вы их с партнером? Схожи ли они у Вас или отличаются? В чем? Как это проявляется в повседневной жизни?

2. Как изменились/Изменились ли ваши чувства по отношению друг к другу на протяжении вашего брака и до него?

3. Считаете ли вы что у вас схожие духовные и моральные ценности?

**Культурная ниша**

1. Какие традиции, обычаи, взгляды, ценности вашей культуры вы считаете нужными для сохранения в браке и передаче вашим детям?

2. Какие взгляды, ценности, традиции и обычаи в своё время оказали на вас наибольшее влияние и стали вам близкими?

3. Как вы считаете, может ли влиять на отношения в паре то, что партнёры были воспитаны в рамках разных традиций, взглядов и ценностей?

Большое спасибо за участие.

**Приложение 2. Список информантов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | возраст | пол | Как долго в браке | Наличие детей |
| 1 | 23 | м | 1 год | нет |
| 2 | 25 | м | 2 года | 1 |
| 3 | 27 | м | 6 лет | нет |
| 4 | 34 | м | 2 года | нет |
| 5 | 29 | м | 1 год | нет |
| 6 | 22 | ж | 1 год | нет |
| 7 | 28 | ж | 2 года | 1 |
| 8 | 24 | ж | 6 лет | нет |
| 9 | 24 | ж | 2 года | нет |
| 10 | 26 | ж | 1 год | нет |

**Приложение 3. Пример транскрипта интервью**

**И: Для начала расскажите немного о себе. Сколько вам лет?**

Р: Мне 26 лет , я работаю в сфере бьюти услуг. Я по знаку зодиака телец. Люблю весну , слушаю рок музыку , смотрю аниме. Так же у меня есть пирсинг и татуировки. Ношу дреды на голове.

**И: Как давно вы в отношениях и как давно в браке? Есть ли у вас дети?**

Р: В отношениях я с сентября 2020 года. В браке с сентября 2023.

Но знакомы с мужем с 2010 года, и отношения у нас начинались тогда , но в 2013 году закончились , по инициативе мужа. Встретились вновь спустя 8 лет. Я была в разводе от первого брака. И начали строить любовь снова.

Детей нет. В будущем планируются.

**Бытовая ниша**

**И: Кто выполняет домашние обязанности в Вашей семье? (Пылесос, мытье полов, приготовление еды, мытье посуды, стирка, глажка, уход за домашними животными/детьми, ремонт бытовых приборов, оплата счетов)**

Р: Уборка и готовка на мне , муж моет посуду и выносит мусор.

В общие выходные убираемся вместе.

Бюджет делим по разному когда у него все хорошо с финансами то он платит. Когда сложно - делим финансовые обязанности.

За съем квартиры платим пополам.

**И: Есть ли у Вас в паре разделение на «мужские» обязанности (по типу, пропылесосить, вынести мусор) и «женские» (помыть посуду и приготовить ужин)? Если да, то готовы ли вы выполнять обязанности другого?**

Р: Деления никакого нет, мы всегда готовы помочь друг другу.

**И: Каким образом вы решаете конфликты(если они возникают) касательно домашних обязанностей? (компромисс, уступка, консенсус, подчинение)**

Р: Когда происходит конфликт по домашним обязанностям , высказываем друг другу недовольства и стараемся найти компромисс.

**И: Удовлетворены ли вы нынешним распределением обязанностей? Хотели бы вы что-то поменять? Если да, то что и почему?**

Р: В целом удовлетворена , но очень бы хотелось что б он иногда готовил. Но он категорически против. Поэтому оставляем так как есть.

**Сексуальная ниша**

**И: На ваш взгляд, какое значение для пары имеет интимная, сексуальная составляющая отношений?**

Р: Сексуальная сфера в начале отношений была яркой , далее из-за быта стала менее интенсивная. Для меня секс очень важен , возможно это даже язык моей любви , потому что если муж не проявляет желание ко мне , я думаю что меня не любят.

**И: Каким образом в супружеских парах решаются вопросы, проблемы, связанные с интимной стороной отношений?**

Р: Решаем разговорами между друг другом. Муж объясняет почему отсутствует секс. Быт, усталость и финансовые проблемы очень на это влияют.

**Психологическая ниша**

**И: Как вы оцениваете уровень эмоциональной связи в вашем браке и какие ее аспекты считаете наиболее значимыми?**

Р: Для меня очень важно чтобы муж меня понимал.

**И: Какие эмоциональные навыки и качества, на ваш взгляд, необходимы для поддержания близости и взаимопонимания в отношениях? Есть ли они в вашем браке?**

Р: Поддержка и любовь. Да, есть.

**И: Как вы совместно развиваете и укрепляете эмоциональную связь в повседневной жизни?**

Р: Часто муж выступает в роли спокойного и уютного оплота моего существования. Любые стрессовые ситуации он решает спокойно. Мы обращались к психологу во время проблем в отношениях, занимались саморазвитием прочтением психологических книг.

**И: Когда вы рассказываете партнеру о своих проблемах, не считаете ли вы, что это обременяет его?**

Р: При высказывании моих проблем , муж выслушивает и поддерживает меня, так же как и я выслушиваю и понимаю.

**Информационная ниша**

**И: Считаете ли вы, что ваш партнер не всегда рассказывает вам о своих проблемах, что-то скрывает от вас, не делится с вами?**

Р: Мой муж делится со мной всеми проблемами которыми он хочет поделится. Я думаю он открыт для поддержки и диалога.

**И: Как вы решаете вопросы о конфиденциальности и разделении личной информации друг о друге?**

Р: У меня нет паролей на телефоне и планшете - так что муж легко может зайти посмотреть мои чаты. Но ему это не нужно , так же как и мне, я знаю его пароль но не захожу. Хотя есть возможность. Это мое доверие ему.

**И: Принимает ли кто-то из вас какое-либо важное для обоих решение, не посоветовавшись с партнером?**

Р: Решения друг за друг не принимаем, только советуемся и приходим к удобной позиции для обоих партнеров.

**Родственная ниша**

**И: Вы общаетесь с родственниками своего партнера? Как часто? Как бы вы могли охарактеризовать ваши отношения?**

Р: Да, мы хорошо общаемся и у нас очень теплые отношения. Часто переписываемся и приезжаем в гости, наверно пару раз в месяц точно.

**И: Как вы относитесь к тому, чтобы проводить время семейно с родственниками вашего партнера?**

Р: Положительно. У нас хорошие отношения и нам комфортно вместе.

**И: Есть ли у вас общие традиции семейных встреч или праздников с семьей вашего партнера?**

Р: Еще есть обычай как раз на Пасху нужно яичко разделить на всех членов семьи. Говорит о том, что все мы единое целое.

**И: Как важно для вас, чтобы ваш партнер уважал и поддерживал ваши отношения с вашими родственниками?**

Р: Это очень важно. Думаю, это много говорит о воспитании человека.

**Духовная ниша**

**И: В чем для Вас заключается смысл, цель Вашего брака? Обсуждали ли Вы их с партнером? Схожи ли они у Вас или отличаются? В чем? Как это проявляется в повседневной жизни?**

Р: Смысл и цель брака - создание семьи. Начало своего рода и личного семейного очага.

**И: Как изменились/Изменились ли ваши чувства по отношению друг к другу на протяжении вашего брака и до него?**

Р: Чувства на протяжении брака стали более спокойными и доверительными. Я могу на него положится как на саму себя. Мне спокойно с ним и хорошо на душе. В начале отношений это было похоже на водоворот. А сейчас спокойное течение.

**И: Считаете ли вы что у вас схожие духовные и моральные ценности?**

Р: Я думаю, что у нас много общего и схожего по моральным ценностям духовным и личным. Иначе мы бы не понимали друг друга. Так как все равно мы разные , но находим то, в чем похожи и можем об этом поговорить.

**Культурная ниша**

**И: Какие традиции, обычаи, взгляды, ценности вашей культуры вы считаете нужными для сохранения в браке и передаче вашим детям?**

Р: Наверно это собираться на праздники всей семьей, всегда поддерживать отношения с родителями, уважать их и навещать.

**И: Какие взгляды, ценности, традиции и обычаи в своё время оказали на вас наибольшее влияние и стали вам близкими?**

Р: Есть обычай не засыпать обиженным - если и есть ссора , всегда засыпаем вместе и обнимаемся, даже если в обиде.

**И: Как вы считаете, может ли влиять на отношения в паре то, что партнёры были воспитаны в рамках разных традиций, взглядов и ценностей?**

Р: Мы росли в одном городе, в одной республике, учились в одной школе. И нас сближает то что мы знаем друг друга 14 лет.

И большую часть он знает меня , мои реакции , проблемы об особенности моей семьи , это очень важно для меня.

Я очень рада что встретила его в детстве, когда мне было 13 , смотрю на него и радуюсь, что мы вместе и друг другом дорожим.

**И: Спасибо. В целом я задала все интересующие вопросы. Большое спасибо за участие.**
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