

Санкт-Петербургский государственный университет

КОТЕНКО Иван Павлович

Выпускная квалификационная работа

**Взаимовлияние пространственного развития и городских режимов
г. Омска в постсоветский период**

Уровень образования: магистратура
Направление 05.04.02 «География»
Основная образовательная программа 5795 «Геоурбанистика»

Научный руководитель:
д.г.н., профессор АКСЕНОВ Константин Эдуардович

Рецензент:
к.г.н., ГАЛУСТОВ Кирилл Артёмович

Санкт-Петербург
2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы исследования пространственного развития и городских режимов	7
1.1 Теоретические представления о понятии «пространственное развитие».....	7
1.2 Теория городских режимов. Основные научные подходы к исследованию городских режимов	10
1.3 Опыт и методология изучения взаимного влияния городских режимов и пространственного развития.....	17
ГЛАВА 2. Формирование городского режима в постсоветский период в городе Омске.....	21
2.1 Влияние перехода от плановой к рыночной форме экономики на возникновение городского режима в городе Омске.....	21
2.2 Становление городского режима г. Омска в XX веке	26
2.3 Городской режим г. Омска в XXI веке.....	31
ГЛАВА 3. Взаимовлияние городских режимов и пространственного развития города Омска.....	76
3.1 Пространственное развитие под воздействием городских режимов в постсоветский период.....	76
3.2 Направления и результаты взаимовлияния пространственного развития города Омска и городских режимов	97
3.3 Перспективы развития городского режима в г. Омске.....	100
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	104
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	106
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	116

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования:

В рамках данной работы для исследования взаимовлияния пространственного развития и городских режимов было выбрано городское пространство города Омска. Исследование данного города в этом контексте представляется актуальным по трем причинам.

Во-первых, провинциальные города-миллионеры представляют научный интерес ввиду малой изученности в вопросе городских режимов.

Во-вторых, г. Омск является одним из наиболее важных крупных городов России в международном взаимодействии с иностранными государствами (в частности с Казахстаном).

В-третьих, периферийность расположения в системе расселения Российской Федерации, позволяет разнообразить российский опыт изучения городских режимов.

В настоящее время многим российским городам свойственны общемировые тенденции – редевелопмент, джентрификация, появление новых городских пространств и др. В городах старые функции отмирают, заменяются новыми. При решении вопроса пространственного развития в городах порой уже недостаточно участия одной лишь «власти». Порой для поиска наиболее рационального решения поставленных задач требуется комплексный подход, где учитываются интересы всех трех акторов – власти, бизнеса и общества. В результате взаимодействия акторов, образующиеся коалиции формируют городской режим.

Объект исследования: пространственная организация урбанистической системы г. Омска в постсоветский период в динамике взаимодействия общества, бизнеса и управления.

Предмет исследования: Взаимовлияние пространственного развития и городских режимов.

Цель исследования: выявить направления и результаты взаимовлияния пространственного развития и городских режимов г. Омска в постсоветский период, определить пути оптимизации влияния городских режимов на развитие города.

Задачи: для достижения цели исследования необходимо решение следующих задач:

- 1) Определить подходы к исследованию городских режимов;
- 2) Обобщить теоретические представления о понятии «пространственное развитие»;
- 3) Выявить особенности изменения городского режима в постсоветский период;
- 4) Выявить направления и результаты взаимовлияния пространственного развития города Омска и городских режимов.
- 5) Оценить перспективы городского режима в городе Омске и предложить пути оптимизации их взаимодействия с городским пространственным развитием.

Теоретические, эмпирические и методические основы исследования:

Литературные источники

Кларенс Стоун, В.Г. Ледяев, Н.В. Борисова – «Теория городских режимов»;
К.Э. Аксенов, К.А. Галустов – изучение трансформации городского пространства во взаимосвязи с городскими режимами, методология поиска и оценки городских конфликтов для изучения городского режима.

Новизна исследования состоит в анализе взаимовлияния пространственного развития города Омска и его городского режима. Впервые комплексно в рамках Теории городских режимов описаны городские конфликты города Омска, проанализированы действия акторов и по ним определены признаки городского режима. Также подробно проанализированы изменения в городском пространстве города Омска во времени, которые являлись местом

столкновения интересов акторов. Проведена оценка взаимовлияния городских режимов и пространственного развития.

Информационная база

Омская Газета (Первый интернет-архив омских СМИ), Яндекс Панорамы, Google Earth Pro, Open Street Map, Next GIS, Реформа ЖКХ.

Методы, используемые в ВКР для решения поставленных задач: картографический, ГИС-технологии, статистический, типологический, библиографический, системно-структурный, сравнительно-описательный, пространственно-аналитический, метод пространственного синтаксиса, контент-анализ.

Работа состоит из 3 глав. Первая глава содержит теоретическую основу выпускной квалификационной работы:

- Терминология (в главе определяются такие понятия как «пространство», «городское пространство», «пространственное развитие», «трансформация городского пространства» и др.);
- Теоретическая база, история изучения городского пространства в российской науке;
- Подробно описана теория городских режимов Стоуна, приведен опыт изучения городских режимов и влияние на городское пространство в отечественной науке.

Ключевыми авторами, на которых сделан основной упор в теоретической основе являются: Кларенс Стоун, В.Г. Ледяев, К.Э. Аксенов, К.А. Галустов

Вторая глава состоит из практической части работы:

- Исследованы литературные источники, после чего описаны особенности перехода к рыночной экономике, что повлияло на возникновение городского режима в XX веке;
- Описаны особенности возникновения акторов;

- На основе российского исследовательского опыта и особенностей города Омска обоснованно предположено, какой режим сформировался и как изменялся;

- Представлены и подробно описаны найденные кейсы городских конфликтов;

- По каждому кейсу приведена оценка признаков городского режима;

- Обобщены признаки городских режимов в разное время и сформировано

В третьей главе будет рассмотрено:

- Пространственное развитие под воздействием городских режимов в постсоветский период в городе Омске;

- Направления и результаты взаимовлияния пространственного развития и городских режимов города Омска;

- Оценка тенденций развития городского режима в городе Омске.

В заключении представлены выводы по результатам проведенного исследования.

В приложении приведена карта-схема расположения городских конфликтов в городе Омске (М 1:50000).

ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы исследования пространственного развития и городских режимов

1.1 Теоретические представления о понятии «пространственное развитие»

При описании понятий и категорий в данном исследовании возникают проблемы точной трактовки исходя из того, о какой географии идет речь. В Российской науке существуют общественная, социальная, экономическая, политическая, рекреационная географии. Все они не являются отдельными науками, а входят в систему географических наук, которую во многих российских источниках называют «Социально-экономической географией» (СЭГ в России, 2016; Сандакова, 2019). В иностранной науке часто используют термин «human geography» (Большая российская энциклопедия).

Объектом изучения всех географических наук является географическая оболочка Земли. В СЭГ предметом изучения является территория или пространство (СЭГ в России, 2016). В своих трудах Н.Н. Баранский отмечал: «Неотъемлемыми критериями «географичности» являются территориальность, комплексность, конкретность и глобальность» (Баранский, 1980). Территория и пространство являются одними из ведущих категорий в СЭГ.

Понятие «территория» Э.Б. Алаев определял, как «...(ограниченная) часть твёрдой поверхности Земли с присущими ей природными и антропогенными свойствами и ресурсами, характеризующаяся протяжённостью (площадью) как особым видом "пространственного" ресурса, географическим положением и другими качествами, являющаяся объектом конкретной деятельности или исследования». То есть территория – это часть исследуемого пространства. Экономист и географ А.Г. Гранберг писал: «В физической географии принято разделение понятий: «территория» – ограниченная часть твёрдой поверхности Земли, «акватория» – ограниченная часть водной поверхности Земли и «аэротория» – часть воздушной оболочки Земли, соотнесенная с определенной территорией или акваторией. Таким образом,

территория, акватория и аэротория — это части земного пространства.». При этом Александр Григорьевич подчеркивает разницу между пространственным и территориальным. «...есть еще внутренняя, наибольшая по своей массе, часть земного пространства. Поэтому представление о пространственном, а не территориальном развитии более точно соответствует замыслу комплексной исследовательской программы».

Существует разный масштаб рассмотрения пространства в научных исследованиях. Например, в масштабах всей территории российской федерации работали теоретики Н.Н. Баранский, В.С. Хорева, Г.М. Лаппо, П.М. Поляна и др. в рамках исследования «опорного каркаса расселения». В масштабе региона могут рассматриваться вопросы агломераций, первые работы в данной области принадлежат П.И. Дубровину, В.Г. Давидовичу, Г.М. Лаппо и др. Городское пространство как базовая единица существует с начала формирования географической науки (Страбон (пер.), 1879; Tardieu Amédée, 1886; Галустов, 2023). Современное изучение городского пространства началось с программной статьи Р. Парка (Park, 1915) - основателя Чикагской социологической школы (Лебедев, 2022). В исследовании рассматривается городское пространство города Омска.

В постсоветский период вновь появился интерес к исследованию *пространства, как основной категории географической науки* (СЭГ в России, 2016). Ученые К.Э. Аксенов, В.Л. Бабурин, П.Я. Бакланов, А.И. Трейвиш, А.М. Трофимов, А.И. Чистобаев, М.Д. Шарыгин и др. продолжили разрабатывать *Концепцию географического пространственно-временного континуума и обоснование фундаментальных свойств географического пространства* (СЭГ в России, 2016).

Если рассматривать географию городов, то в данном направлении, основу заложили К.И. Арсеньев, В.П. Семенов-Тянь-Шанский, М.Г. Диканский, И.М. Гревс. В советский период наибольший интерес представляют работы Н.Н. Баранский, и О.А. Константинов. Исследования продолжили В.Г. Давидович,

Л.Е. Иофа, Р.М. Кабо, Г.М. Лаппо, И.М. Маергойз, Е.Н. Перцик, В.В. Покшишевский, Ю.Г. Саушкин и другие ученые (СЭГ в России, 2016).

Неразрывно с географией городов и пространством взаимосвязаны такие понятия, как **пространственное развитие** и **трансформация городского пространства**. Пространственное развитие социально-экономических систем связано с трансформацией структурных характеристик территориальных комплексов (Суворова, 2019).

Термин пространственное развитие также присутствует в законодательстве (172 ФЗ), с 2014 года существует документ территориального планирования «стратегия пространственного развития». С законодательной точки зрения «развитие» предполагает скорее позитивные изменения (Суворова, 2019).

Наиболее релевантными работами в области трансформации городского пространства российских городов – исследования К.Э. Аксенова (Аксенов 1993, 2009, 2011, 2014, 2016, 2019, 2022, 2023)., К.А. Галустова (Галустов 2016, 2023), Н.В. Борисовой (Борисова, 2010) и др. Согласно Аксенову «под трансформацией понимаются многомерные системные изменения в постсоциалистических обществах, основанные на общем модернизационном тренде, которые могут привести к разнообразным и не идентичным другим общественным результатам» (Аксенов, 2019). Автор отмечает, что «главное отличие трансформации заключается не столько в целях и результатах процесса, сколько в наличии уникальной исходной точки – социалистических общественных структур». Также Аксенов описывает рамки своего исследования: трансформационные внутригородские системы должны быть ограничены в пространстве города и во времени (постсоветский период). Важно отметить, что такие системы формируются именно в пространстве-времени, а никак не лишь в пространстве или лишь во времени. Такие системы могут менять свою сущность, если взаиморасположение элементов системы изменилось (Аксенов, 2019).

1.2 Теория городских режимов. Основные научные подходы к исследованию городских режимов

Автором теории городских режимов является Кларенс Стоун, впервые описавший ее в своем труде «Regime Politics: Governing Atlanta, 1946–1988. Lawrence» в 1989 году. Стоун пишет, что «городской режим – это совокупность договорённостей или отношений, реализуемых в действии акторов, образующих коалицию, с помощью которых осуществляется управление общностью» (Стоун, 1989).

Автор указывает, что система управления зависит от неформальных взаимоотношений городской администрации и бизнес-сообщества. Формирование городского режима происходит, когда пересекаются интересы при взаимодействии акторов (Стоун, 1989; Пападопулос, 1996; Галустов, 2023).

Городское пространство выступает ареной для взаимодействия акторов, появления противоречий, конфликтных ситуаций, выработки компромиссов и организации союзов между акторами (Stone, 1989; Fainstein, 1994; Ледяев, 2008; Галустов, 2023).

Акторами являются три наиболее выраженные и влиятельные группы в обществе – **власть, бизнес и общество.**

Власть подразумевает русифицированное понятие «Government» и представляет собой группу людей, которая управляет городом (Smelser & Baltes, 2015; Галустов, 2023). Признаком власти является исключительное право на законотворчество, контроль соблюдения законов и на окончательное решение.

Бизнес представляет собой сообщество предпринимателей, девелоперов, застройщиков, инвесторов и т.д., которые руководствуются прежде всего коммерческим интересом. Поэтому бизнес прежде всего ориентирован на максимальное извлечение прибыли, масштабированность своего дела и результатов его работы (Gold, 1990; Cugurullo, 2013; Галустов, 2023).

Общество отражает сложившуюся конфигурацию городских сообществ, всего населения и групп людей в городе. Порой интересы разных сообществ

могут быть разными или даже противоположными, поэтому и действовать они могут разнонаправлено. Отличительной особенностью данного актора является отсутствие реальных рычагов давления в споре в городском пространстве, потому что у общества отсутствуют полномочия издавать или отменять законы, как у власти. В тоже время общество не руководствуется исключительно коммерческим интересом, либо не имеет его ввиду напрямую, как бизнес. (Andersen N., 2013; Галустов, 2023). При этом Харви отмечает, что городское пространство для общества является ресурсом (Харви, 2018; Галустов, 2023).

В частных случаях можно выделить большее количество акторов, например, к ним можно добавить крупные влиятельные государственные корпорации или религиозные движения, направления интересов которых не совпадают с линиями власти, бизнеса и общества. В данной работе будет использоваться базовая модель с 3 акторами. Религиозные организации по умолчанию будут отнесены к «обществу», если нет ярких отличительных признаков другого актора, например, политических лозунгов («власть») или в явном виде выраженных коммерческих интересов («бизнес»).

В своей работе К.А. Галустов отмечает многогранность термина режим, однако для исследования применяется наиболее широкая трактовка «система взаимодействий, отношений, формальных и неформальных правил, соблюдаемых в образе жизни» (Галустов, 2023).

Кларенс Стоун использовал термин «urban regime», который разные российские авторы трактуют по-разному. Ледяев переводил понятие как «городской политической режим» (Стоун, 1989; Ледяев, 2008; Аксенов и Галустов, 2022; Галустов, 2023), Трубина пользовалась термином «городской режим» (Трубина, 2011; Аксенов и Галустов, 2022; Галустов, 2023). Согласно Стоуну, данные определения в английском языке не разграничиваются. Аксенов и Галустов подчеркивают, что «городской режим» - это отношения и взаимодействия, формирующиеся в городе, и они могут быть как политическими, так и экономическими и/или социально-культурными. Соответственно смена режима и формирование коалиций также могут быть вызваны разными

факторами, не только политическими (Галустов, 2023). В работе для определенности используется понятие «городской режим».

Необходимость создания коалиции обусловлена сложностью управления городской системой. У местных властей ограничены возможности в контроле ресурсов, большинство из них находятся в руках других акторов. Перед городом стоят сложнейшие задачи, которые возможно решить только при кооперации нескольких акторов (Ледяев, 2008; Стоун, 1989).

Стоун отмечает, что связи между акторами формируются и формально (в виде соглашений и институтов), и неформально (социальные сети) (Стоун, 1989; Ледяев, 2008).

В коалиции акторов отсутствует субординация и главную роль играют именно неформальные связи. Режим является относительно стабильным и кросс-секторальным. Иначе управление городом будет неэффективным (Ледяев, 2008).

Стоун уделяет особое внимание тому, что формирование правящей коалиции «не возникает только потому, что является выгодной», главные акторы глубоко, естественно и структурно взаимозависимы (Ледяев, 2008).

Основополагающей является классификация городских режимов согласно классической теории Стоуна (Стоун, 1989; Ледяев, 2008). Кларенс Стоун выделяет три основных типа городских режимов:

1. Режим статус-кво;
2. Режим роста;
3. Прогрессивный режим среднего класса.

Режим статус-кво характеризуется доминированием актора власти. В такой форме управления акторы наиболее заинтересованы в сохранении баланса (Галустов, 2023). Данный режим откровенно препятствует развитию городского пространства и внедрению инноваций. Кларенс Стоун считает, что чем меньше город, тем более вероятно возникновение такого режима, связано это, по его мнению, с экономическими причинами. Большинство городов постсоветской России имели именно такой режим на заре формирования бизнеса и общества, как акторов коалиционного управления (Стоун, 1989; Галустов, 2023).

Режим роста опирается на концепцию «машин роста» Х. Молотча и Д. Логана (Molotch, 1976; Logan & Molotch, 1987; Галустов, 2023).

Под «ростом» понимается совокупность экономических показателей, включающих увеличение населения, новое строительство, активизацию деловой жизни (Molotch, 1976; Галустов, 2023). Данный режим подразумевает кооперацию между властью, бизнесом и обществом для достижения высокого экономического роста (Пападопулос, 1996; Галустов, 2023). Ледяев подчеркивает, что рост — это главная проблема и одновременно цель, «политическая и экономическая суть практически любой территории» (Molotch, 1976; Ледяев, 2008). Данный режим наиболее распространен в США, по мнению большинства исследователей. Согласно типологии Стоукера и Моссбергера такой режим называется «режимом развития» или «инструментальным режимом» (Галустов, 2023).

В свою очередь режим роста по типологии С. Элкина можно разделить на 3 типа. Он выделяет плюралистический, федералистский и предпринимательский режимы (Elkin, 1985, 1987; Галустов, 2023).

Плюралистический режим характеризуется минимальной зависимостью власти от бизнеса, причем бизнес не обладает существенным влиянием в других сферах общественной жизни из-за недостатка сопоставимого влияния. Этот тип режима чаще всего встречается в городах с разнообразной этнической структурой (Elkin, 1985; Галустов, 2023).

Плюралистический режим сформировался в крупных городах американского Северо-Востока и Среднего Запада, таких как Филадельфия, Питтсбург и Бостон, в 1950-1960-е годы. Политико-административная элита таких городов была относительно независима от владельцев земли благодаря имеющимся значительным материальным ресурсам. Главной целью коалиций было улучшение использования центральных земель городов (джентрификация) и развитие транспортных связей с другими районами. Поддержка этого режима была широкой: средние и крупные владельцы городской собственности ценили стабильные (или уменьшенные) налоги на собственность, «либералы» надеялись

на улучшение своих жилищных условий, а бедные слои населения поддерживали коалицию, голосуя за реформы. (Ледяев, 2008; Галустов, 2023). Плюралистический режим был свойственен для Москвы на рубеже 1990-2000-х годов (Галустов, 2023).

Федералистский режим отличается сильной финансовой зависимостью городов от центра. Различные федеральные программы, целевое финансирование и другие формы поддержки и развития были направлены на снятие социального и политического напряжения, вызванного издержками режима роста (Ледяев, 2008; Галустов, 2023). Режим характерен для городов 1970х годов, для которых доступность федеральных ресурсов играла решающую роль для поддержания определенного уровня поддержки населения. По мнению Элкина примером города, где плюралистический режим перерос в федералистский, является Чикаго.

Города с плюралистическим режимом обычно находятся в состоянии кризиса своей экономической модели развития, и уделяют особое внимание социальным проблемам, таким как образование, создание рабочих мест и обслуживание, которые становятся более важными, чем стремление к активному использованию городского пространства (Stoker, 1989; Ледяев, 2008; Галустов, 2023).

Предпринимательский режим характеризуется абсолютным доминированием бизнеса в принятии решений, и это является наиболее явным проявлением «машины роста», ставящей экономику города в приоритет перед городской политикой. При таком режиме приоритеты городской политики практически всегда определяются в соответствии с интересами частного капитала. (Elkin, 1987; Ледяев, 2008; Галустов, 2023).

Американский ученый Элкин выделяет город Даллас, рассматриваемый как, пример предпринимательского режима, где наблюдалось тесное взаимодействие между властями и бизнес-лидерами, которое поддерживалось длительное время за счет того, что многие представители бизнеса занимали

публичные должности в городской администрации (Ледяев, 2008; Галустов, 2023).

Прогрессивный режим среднего класса, как правило, возникает на территориях с высоким экономическим развитием. Стоун писал, что для возникновения такого режима, необходимо существование «активного среднего класса», у которого будет достаточно свободного времени (Стоун, 1989; Галустов, 2023). Другой стороной режима роста являются издержки для общества. Общество начинает сопротивляться этому. Заглавными темами противостояния становятся антивоенная повестка, экология (защита окружающей среды), охрана культурного наследия и городская мобильность (Шпаковская и Чернова, 2017; Ледяев, 2008; Галустов, 2023). Однако, как подмечает Стоун средний класс является важнейшей составляющей успешной стратегии «протеста», поскольку «власть с гораздо большим успехом отражает участие бедных слоёв населения против проектов городского строительства, реновации, экологических изменений» (Галустов, 2023). Прогрессивный режим среднего класса характеризуется возрастающей ролью «культурных индустрий», появляются новые общественные и креативные пространства (Хезмондалш, 2014; Власова, 2021; Галустов, 2023). Возникновение «Коалиции против роста» обычно происходит вокруг гражданских движений, антивоенных движений, движений в защиту окружающей среды. К таким движениям присоединяются люди, чьи доходы не связаны с «ростом»: госслужащие, фрилансеры, работники социальной сферы, рабочие, менеджеры, а также люди, которые думают, что несут издержки и экономические потери от режима роста (Стоун, 1989; Ледяев, 2008; Галустов, 2023). Галустов отмечает, что «не всегда одно лишь наличие общественного активизма приводит к прогрессивному режиму среднего класса, для этого необходимо снижение общих объёмов делового строительства, смещение городской повестки в пользу социального и экологического функционала» (Галустов, 2023).

По типологии Стоукера и Моссбергера у прогрессивного режима среднего класса есть частный случай, который авторы называют «символический режим».

Фокусом режима становится имидж города или идеология. Это может быть проведение массовых событий, таких как Олимпиада или Чемпионат Мира, либо возможно строительство «городов-витрин». Участники коалиции уделяют много внимания изменению имиджа города и идентичности местных сообществ (Борисова, 2010; Галустов, 2023).

Для исследования городских режимов избран подход Галустова (классификация Стоун-Ледяев), поскольку для исследования взаимовлияния пространственного развития и городских режимов важно проследить изменение городского режима. Также Галустов отмечает, что с таким подходом лучше идентифицируется роль каждого актора (Галустов, 2023). Режимы будут определяться согласно теории Кларенса Стоуна и переходных режимов Ледяева. Определение режима будет осуществляться на основе признаков того или иного режима (согласно табл.1.1 «Трансформация пространства современного российского города под воздействием городских режимов» из диссертации К.А. Галустова 2023 года). Как и большинство исследователей Галустов склоняется к тому, что в крупном городе, если есть отношения между тремя акторами, то городской режим существует, поскольку они соревнуются за городское влияние и возможность распоряжаться городским пространством (Галустов, 2023).

1.3 Опыт и методология изучения взаимного влияния городских режимов и пространственного развития

В предыдущих разделах были рассмотрены вопросы городского развития и трансформации в условиях отечественной специфики (Аксёнов, 2012; Колодий и др., 2017; Желнина и Тыканова, 2019; Галустов, 2023), а также подробно описана «теория городских режимов» Кларенса Стоуна. Данная работа рассматривает взаимное влияние городских режимов и пространственного развития. В российской науке мало исследований в этом направлении. Методологическая основа исследования построена на работе «Трансформация пространства современного российского города под воздействием городских режимов» К.А. Галустова.

Во-первых, необходимо установить рамки исследуемых случаев (кейсов):

1) Поскольку наше исследование лежит в плоскости географических наук, обязательно видимое изменение городского пространства. Это может быть функциональное или морфологическое изменение городского пространства. В работе не учитываются, например, экономические показатели города, любые политические дискуссии, которые не имели воздействия на городское пространство и т.д. Как пишет Галустов «автора не интересует любое воздействие на городскую экономику или политику, а лишь **проявление влияния городских режимов в изменениях городской функциональной сущности, топографии и морфологии**».

2) На разных локальных уровнях могут существовать собственные системы взаимодействий между акторами (Пападопулос, 1996), которые могут отличаться от общегородской системы управления, поэтому в исследовании кейсы могут рассматриваться в зависимости от проявившиеся в разных масштабах публичного дискурса – от федерального до муниципального (Галустов, 2023);

3) В работе рассматривается только один город – Омск. Поэтому локальные кейсы могут рассматриваться в двух масштабах – на примере

районов одного города и на примере **внутригородских пространств** в отдельных районах согласно принципу «игры масштабами» (Каганский, 1997; Haggett, 2001; Трейвиш, 2006);

4) В работе учитываются только устойчивые, сформировавшиеся и существующие в течение периода «системы городских взаимодействий», которые представляется возможным оценить во времени. Поскольку городской режим характеризуется относительной стабильностью на протяжении времени и не меняется моментально в зависимости от того, вокруг каких городских вопросов идёт политическая дискуссия (Стоун, 1989; Di Gaetano, 1993; Ледяев, 2008; Галустов, 2023).

Во-вторых, требуется определить основные подходы к исследованию, согласно работе Галустова можно выделить два подхода:

1) Анализ осуществления разных общественно значимых проектов трансформации городской среды как примера воздействия городских режимов на трансформацию современного российского городского пространства;

2) Составление пространственно-временных моделей воздействия городского режима на трансформацию пространства современного российского города на примере конфликтов вокруг трансформации городского пространства – экологических и экокультурных конфликтов. На основе пространственно-временных моделей анализируются результаты трансформации внутригородских пространств под воздействием городских режимов в отдельных городских районах.

Следуя методике следует определить критерии общественной значимости проектов трансформации городской среды (Аксёнов и Галустов, 2023). Они делятся на три группы:

- 1) Пространственные;
- 2) Критерии резонанса и участия акторов;
- 3) Трансформационные.

Согласно первому критерию в рассмотрение берутся только проекты-редевелопмента. То есть, в работу берется только городское пространство,

которое уже использовалось ранее каким-то образом, а освоение новых территорий не учитывается.

Продолжая логику данного критерия, нужно учесть модель «центр-периферия» (Галустов, 2016). Локализация кейса может быть в центре города (под этим понимается в первую очередь историческая часть городской застройки и в тоже время имиджевая часть города), тогда к нему может быть привлечено большее общественное внимание, протестная активность в центральных районах в защиту городских пространств имеет возможность побуждать такую активность и на периферии. В исследовании Галустова под периферией для Санкт-Петербурга понимаются территории городского пространства, освоенные в период 1960-2000х годов. Характерно для этих территорий решение конфликтов в основном на муниципальном и региональном уровне (Галустов, 2016).

Между центром и периферией есть зона полупериферии и с определением ее границ возникают наибольшие сложности. В общем смысле полупериферия – это часть городского пространства, которая не включена в историческую часть города, однако расположенная достаточно близко, чтобы оказывать большое влияние на «центр» (Галустов, 2023).

Второй критерий подразумевает обязательно участие всех трех акторов, а также столкновение их мнений. Проект не будет общественно-значимым, если к нему не имеет интереса какой-либо актор. Для «власти» необходимо участие всей вертикали в решении вопроса, порой доходя до федерального уровня. Данное условие взято из концепции «патерналистского урбанизма» (Bin Li и др., 2021; Галустов, 2023).

Особое внимание к конфликту должно быть уделено в СМИ и соцсетях, поскольку для общественно-значимых проектов, акторы применяют все доступные инструменты, чтобы не позволить реализоваться чужой концепции.

В соответствии с третьим критерием в рассмотрение берутся только кейсы, в которых меняется городская функция территории. Важен вопрос получения нового пространственного функционала.

В ходе реализации проекта должна быть смена концепции, которая осуществляется под давлением акторов. Если в течение длительного времени не удастся завершить проект и прийти к окончательному решению, то такой проект признается общественно-важным. Изменение проекта под давлением акторов – один из важнейших критериев для оценки изменения городского режима. В своей работе Галустов применяет понятие «фаза» для конфликтов. Под «фазами» он понимает период между сменами или адаптациями концепции.

Последним подкритерием является перенос проекта в новую локацию. Порой это позволяет снизить негативный фон и получить некий компромисс между акторами. Это также доказывает общественную значимость проекта, акторы не отказались от проекта, а дошли до его реализации, пусть и в другом месте.

В своей работе Галустов определил лишь 6 проектов в Российской Федерации, которые соответствуют данным критериям. Поэтому в исследовании города Омска будет преимущественно использован второй подход.

Часть исследования посвящена цели выявить признаки городского режима в городе Омске, для этого проводится анализ кейсов городских конфликтов, где явным образом участвуют все три актора. Таким образом, индикатором влияния городского режима будет городской конфликт, а результаты взаимодействия акторов в конфликте станут маркером конкретного городского режима. Рассматриваться будут разные конфликты: экологические, экокультурные, рекреационные, хозяйственные и др.

Поскольку городские конфликты между акторами в исследовании используются только общественно-значимые, для их поиска был использован контент-анализ СМИ. Согласно новостным источникам, найдены и проанализированы кейсы городских конфликтов, выделяются фазы и определяются признаки городского режима. Под фазой понимается «период от установления одной концепции проекта до её смены на другую под влиянием меняющихся межакторных взаимодействий». Чем больше фаз у городского конфликта, тем он более общественно значимый. (Галустов, 2023).

ГЛАВА 2. Формирование городского режима в постсоветский период в городе Омске

2.1 Влияние перехода от плановой к рыночной форме экономики на возникновение городского режима в городе Омске

Согласно теории городских режимов, для режима необходимо три актора. Учитывая подход Галустова к определению режима, для возникновения городского режима необходимо взаимодействия трех акторов. При плановой экономике в условиях отсутствия частных бизнеса и собственности, городской режим не может существовать, поскольку есть только один актор власть.

Возникновение частной собственности породило необходимость регулирования многих сфер, прежде не регулируемых, поскольку раньше где взаимодействие осуществлялось по принципу государство-государство, появились новые акторы – бизнес и общество.

Переход экономической, политической и социальной системы от СССР к России происходил постепенно и был растянут во времени. Земельный вопрос является ключевым в пространственном развитии города. 12 декабря 1993 года принята первая конституция РФ по результатам всенародного голосования. В ней закреплялось частное право собственности (ст.9, ст.36) на землю и гарантировалось местное самоуправление (ст.12). Первым федеральным законодательным актом, регулирующим градостроительную деятельность в постсоветской России, стал Федеральный закон от 14 июля 1992 года «Об основах градостроительства в Российской Федерации», но практическое применение его было сомнительным (Тумасян, 2019). Косвенно регулирование земельных отношений было затронуто в Гражданском кодексе (от 21 октября 1994 года). Например, в нем снова ввели в действие понятие сервитута.

Серьезное регулирование возникло лишь при принятии Градостроительного (от 11.05.1998 г.) и Земельного кодексов (от 25.10.2001 г.). До 2001 года регулирование земельных отношений осуществлялось с помощью указов Президента РФ и другими подзаконными актами.

Приватизация государственной и муниципальной собственности началась с 1990х гг. Инвесторы, покупатели, бизнесмены приобретали право собственности, которое не распространялось на землю. Они получали земельные участки в пользование (аренду). Земля по-прежнему была государственной собственностью. Получать право собственности на земельные участки стало возможно с принятием Указа Президента РФ от 25 марта 1992 года. Совместную приватизацию объектов недвижимости с относящимися к ним земельными участками закрепили только в 1997 году Указом Президента РФ от 16 мая.

Законотворчество явно не поспевало за динамично развивающейся ситуацией на экономической и политической арене. Отсутствие акта высшей юридической силы (ЗК РСФСР отменен в 1991 году) породило множество проблем, с разграничением полномочий органов власти, пробелы в законодательстве и прочее, что способствовало усилению коррупции, множеству схем приобретения и передачи земельных участков (Опилат, 2018).

Процесс приватизации начался с принятием законопроекта «О приватизации» от 2 июля 1991 года, а затем документа «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год», он принят 28 декабря 1991 года. Из-за политического кризиса процесс затянулся, вносились изменения, исполнительные органы власти, которые фигурировали в законах, еще не были созданы. В процессе формирования органов власти образовалось две линии приватизации: через ГКИ (Госкомимущество) и через РФФИ (Российский фонд федерального имущества). В процессе приватизации 1992 года было допущено множество нарушений, приватизация по линии ГКИ шла в нарушение действующего законодательства (Сальников А.А., 2021).

Первая крупная волна приватизации – ваучерная началась с 1 октября 1992 года. Все граждане получили по одному ваучеру номиналом 10000 рублей, на который можно было приобрести акции компаний. Из-за массовой низкой финансовой грамотности населения, ограниченному кругу лиц удалось сконцентрировать у себя акции предприятий.

Вторая волна приватизации – залоговые аукционы 1995 года, в результате которых множество коммерческих банков получили в собственность крупнейшие предприятия России (Максимова, 2019) (примером в городе Омске может служить приватизация и вхождение в состав «Сибнефти» Омского нефтеперерабатывающего завода).

Многие ученые, политики и экономисты критиковали скорость приватизации. Авторы приватизации объясняли, что решения вызваны политическими мотивами, целью было «победить коммунизм». Таким образом, по результатам экономических реформ, была сформирована рыночная экономика, был создан актор «Бизнес», приобретая значимые активы во всех сферах (производство, торговля, услуги) в кратчайшие сроки (Максимова, 2019).

Если говорить об обществе, то жилье является одним из наиболее значимых факторов в формировании городских сообществ. Яркие признаки советского периода (отсутствие частной собственности, национализация всей земли и недвижимости, жесткая вертикаль власти между городом и федеральной властью) породили новый городской морфотип «микрорайон». Причем, у Санкт-Петербурга и Москвы, как у городов, во-первых, со столичной функцией в разные года, а во-вторых, имевших рост населения в досоветский период, имеется обширный исторический центр, «серые» пояса с промпредприятиями разного уровня, а «микрорайоны» уже после этого вписаны в городскую среду. В Омске, наоборот, исторический центр крайне компактен, поскольку большую часть времени город нес военную и административную функцию, а бурный рост городского населения пришелся на советский период, особенно в годы Великой Отечественной войны. В пространстве Омска смешаны промышленность, микрорайонная застройка, а также, что совершенно не свойственно для столичных городов, большой кластер частного домовладения (Аксенов, 2024). В приложении X приложена схема города из документации к Генеральному плану 2007 года, на ней видно большой процент застройки территории частными домовладениями, промышленность, которая пронизывает городское пространство.

Существенно повлияло на формирование городских сообществ рынок жилья. В этом очень важную роль играл процесс приватизации. Конституция закрепила право гражданина на жилище. Приватизация жилой недвижимости началась с закона «О приватизации жилищного фонда Российской Федерации» от 4 июля 1991 года. Первоначально предельный срок был до 1 января 2007 года, позже был продлен до 2010 года, затем до февраля 2017 г., потом все ограничения отменили. Согласно данным Росстата до 2000 года было приватизировано всего 12% подлежащих приватизации жилых помещений РФ. К 2016 году процент поднялся до 77%. Полноценно юридически урегулирована приватизация жилья стала с принятием Жилищного кодекса в 2005 году. После этого жители смогли оформлять права на дома в целом и на земельные участки под домами (Аксенов, 2024).

Поэтому можно утверждать, в аналогии с Санкт-Петербургом, что в Омске преимущественно отсутствует социально-пространственная сегрегация внутри части населения, что проживает в районах высотной застройки.

Однако совершенно другая ситуация в различиях жителей частного домовладения и многоэтажной застройки. Так называемый «частный сектор», типичный для многих российских городов феномен, появился в результате ускоренной урбанизации в советский период и представляет собой желание сельского жителя обрести городской образ жизни. Застройка в частном секторе в основном велась самостоятельно, хаотично и в сельском стиле (приусадебные хозяйства). Также и сообщества жителей формировались по сельскому типу.

С одной стороны, на начало постсоветского периода вероятно жители многоэтажной застройки были в целом в явно лучшем экономическом положении (городской образ жизни против сельского), но в рыночных условиях, стремительно богатеющие Омичи строят свои личные дома – «коттеджи», выкупая/получая участки в городе. Соответственно в условиях рыночной экономики, свободы в приобретении недвижимости богатые таким образом сегрегируются от бедных.

Как и любому постсоветскому крупному городу частью специфики городского жилья в Омске является наличие феномена «дача». В российском городе это стало альтернативой развитию субурбии/пригорода. По мнению Григоричева, частный сектор вероятно развивается в направлении «пригорода в городе», выполняя его функции. Пространственная сегрегация в таких условиях становится невероятно заметной, наиболее богатая прослойка общества отделяет себя высокими заборами. «Статусность» видна невооруженным глазом, когда уровень жизни читается в дизайн-коде пространства. А отсутствие общественных пространств ставит жирную точку в возможности бедным слоям вернуться на эту территорию (Григоричев, 2020). Если говорить о пространственном развитии, то частный сектор в таких городах является большим земельным и территориальным ресурсом, которого не хватает Москве и Санкт-Петербургу.

Переход к обществу потребления изменил форму спроса. В целом розничная система города переформируется с двумя направлениями: концентрация в крупных «торговых центрах» и распространение второстепенных точек ритейла (локализация их вблизи потребителя). В условиях неприспособленной городской среды, появились «киоски» и «рынки». Они удовлетворили новый спрос населения и позволили получить доступ к товарам. С одной стороны, решая экономические проблемы (первоочередные для населения), они создавали новые проблемы городского благоустройства и градостроительства. В частном домовладении дополнительную «выживаемость» обеспечила возможность выращивания еды на земельном участке. В целом направление развития российского города в постсоветский период связано с «догоняющим развитием» (Аксенов, 2024).

2.2 Становление городского режима г. Омска в XX веке

Работ российских ученых, которые бы исследовали города по теории городских режимов достаточно мало, в основном в поле зрения попадают крупные региональные центры (Санкт-Петербург, Пермь, Калининград) (Борисова, 2010). Городской режим Омска не был достаточно исследован.

В данном разделе требуется определить какой городской режим был сформирован в Омске, начиная с распада СССР и до 2000 года. Исследование городского режима в XX веке будет выполнено на основе анализа научных статей, косвенных данных, «игры масштабов», с помощью сравнения с аналогами и др.

П. Джон и Э. Коул выделяли пять факторов для благоприятных условий формирования городского режима:

- Местная проекция интересов бизнеса;
- Интегрированность бизнеса;
- Масштаб города;
- Наличие уникальности;
- Исторический опыт успешного партнерства.

Заинтересованность бизнеса в сотрудничестве между публичным и частным сектором очевидна, поскольку способ накопления капитала в первой половине 1990х – это в первую очередь приватизация, причем как в начале в период ваучерной приватизации, так и в 1995-1996 годах с помощью залоговых аукционов. Периоду 1991-2000 годов характерно постепенное формирование конгломератов из бизнеса и власти, которые стремятся захватить полное влияние на региональную политику и экономику (Сельцер, Хабаров, 2015). Бедерсон и Шевцова отмечают доминирование крупных промышленников (наиболее влиятельная бизнес-группа) в городской политике Омска.

Город занимает 12 место в топе российских городов по населению (более 1 млн жителей). Омск является административным региональным центром Омской области. В своей работе Пустовойт описывал режимы упрощенно

выделяя только две крайние координаты «контроля» и «координации» [Пустовойт, 2017]. Режимы контроля более свойственны средним городам с доминирующими крупными предприятиями металлургии и сырьевого сектора. Для городов-миллионеров, чем больше административных, экономических, политических, силовых или идеологических акторов появляется, тем более вероятно смещение режима к «координации». Акторы вынуждены выработать «правила игры» для эффективного взаимодействия. Ближайшему городу-миллионеру Новосибирску, автор присвоил режим кооперации, а Липецку режим контроля. Сравнивая Омск, Липецк и Новосибирск по промышленному производству и населению на 2010 год (структурно экономика Омска не изменилась с 2000х), можно отменить, что во-первых Омск являясь 5-м в РФ по объему производства (около 348 млрд рублей), с населением 1154 тыс.чел., явно уступает Липецку (508 тыс. чел и 247 млрд рублей) в части монополизации, при этом опережая Новосибирск (1474 тыс.человек и 125,8 млрд рублей) (Рейтинг 250 крупнейших промышленных центров России, 2011). Омск близок по населению к Новосибирску, в них обоих падало количество лояльно-демократического электората в 1993-1996 годах. В системе координат режимов Пустовойта город Омск вероятно занимает срединную позицию между городским режимом Новосибирска и Липецка. При этом радикально-традиционалистский электорат рос, как и во всем красном поясе. В постсоветский период Омская область относилась к так называемому «красному поясу», высокая лояльность жителей остается к коммунистам, КПРФ до сих пор остается главной оппозиционной партией. В целом Колосов и Туровский отмечают, что электоральное поведение и политические взгляды населения того или иного региона скорее социокультурные и исторические (Колосов, Туровский 1996).

Уникальность города Омска неочевидна. Омская область не национальный регион, как Тыва или Чеченская республика. Город Омск географически находится далеко на востоке от Столицы и от важных точек решения геополитических вопросов. Значимое участие города было в

Гражданской войне, тогда город стал ареной политической борьбы, а Александр Колчак стал верховным правителем России. Омск был провозглашён столицей «белой России», в таком звании он пробыл немногим менее полтора лет, после чего была установлена советская власть. В период нахождения в Омске белой армии, проводились репрессии, расстрелы за преступления, протекали массовые болезни и прочие последствия ведения гражданской войны и управления с помощью «военной диктатуры». Соответственно, события данного периода населением Омска трактуются неоднозначно, одна часть населения за признание важности этого периода, другие против возвеличивания личности Колчака (далее будет рассмотрен кейс с памятником Колчаку). Общеизвестным брендом города в советский период являлось определение город-сад и напрямую связанный с этим Дендросад, в котором выращивались растения для высадки в городском пространстве. С 2010 года в интернете существует шуточное высказывание «Не пытайтесь покинуть Омск», изначально так назывался фильм, в котором призывали молодежь не уезжать из города. Позже данная фраза разошлась в интернете с более негативным окрасом, часто указывалось на недостатки города. В городе открылся бар «НППО», хоккейная команда «Авангард» совместно со студией Артемия Лебедева выпустила домашнюю форму с надписью: «Не пытайтесь покинуть Омск», в 2017 году 12-й канал (региональная телевещательная компания) запатентовала товарный знак «Не пытайтесь покинуть Омск». Дирекция телеканала собиралась продвигать проекты, изменяя негативную окраску выражения.

В условиях постсоветского периода, речи об успешном опыте поиска компромиссов между властью и бизнесом не идет. Можно сказать, что ситуация прямо противоположная, бизнесу и власти впервые нужно научиться эффективно сосуществовать. Начало 1990х в регионах описывается конкуренцией политико-экономических группировок (Зубаревич, 2002).

Особенности большинства локальных режимов в постсоветский период были описаны Гельманом и Рыженковым: перенос социальных обязательств государства на субнациональный уровень и бюджетный кризис. Что привело к

установлению режима статус-кво. Основными приоритетами стали поддержание жизнеспособности систем ЖКХ и инфраструктуры города (Гельман, Рыженков, 2010).

Переход в 2000 году к президентству В.В. Путина положило начало административной реформе «вертикализации» (Сельцер, Хабаров, 2015). С другой стороны, экономика России после кризиса 1998 года росла высокими темпами, одновременно с этим произошел расцвет ритейла, сферы услуг и строительной отрасли. Эти события повлекли за собой появление признаков режима роста прежде всего в крупных городах (Гельман, Рыженков, 2010).

Исходя из вышеизложенных данных можно утверждать, что возникновение городского режима в Омске вполне вероятно. Масштаб города, сильный промышленный блок бизнесменов, большое количество возможных акторов, наличие той или иной идентичности – достаточно факторов для установления городского режима. Следует учитывать отсутствие опыта взаимодействия на начальных этапах взаимодействия акторов, однако исходя из опыта изучения в других городах это не помешало установлению городского режима (например, Пермь).

Ориентировочно до 1996 года основным способом накопления капитала для бизнеса - это перетекание активов государства. Бизнес стал полноценным актором только, когда появился интерес получения прибыли. Таким образом можно утверждать, что «городской режим» был сформирован постепенно к позднеельцинскому периоду (1996-1998) по причине формирования «бизнеса», как актора: по окончанию основной волны приватизации активов бизнесом и переориентации на извлечение прибыли из управления.

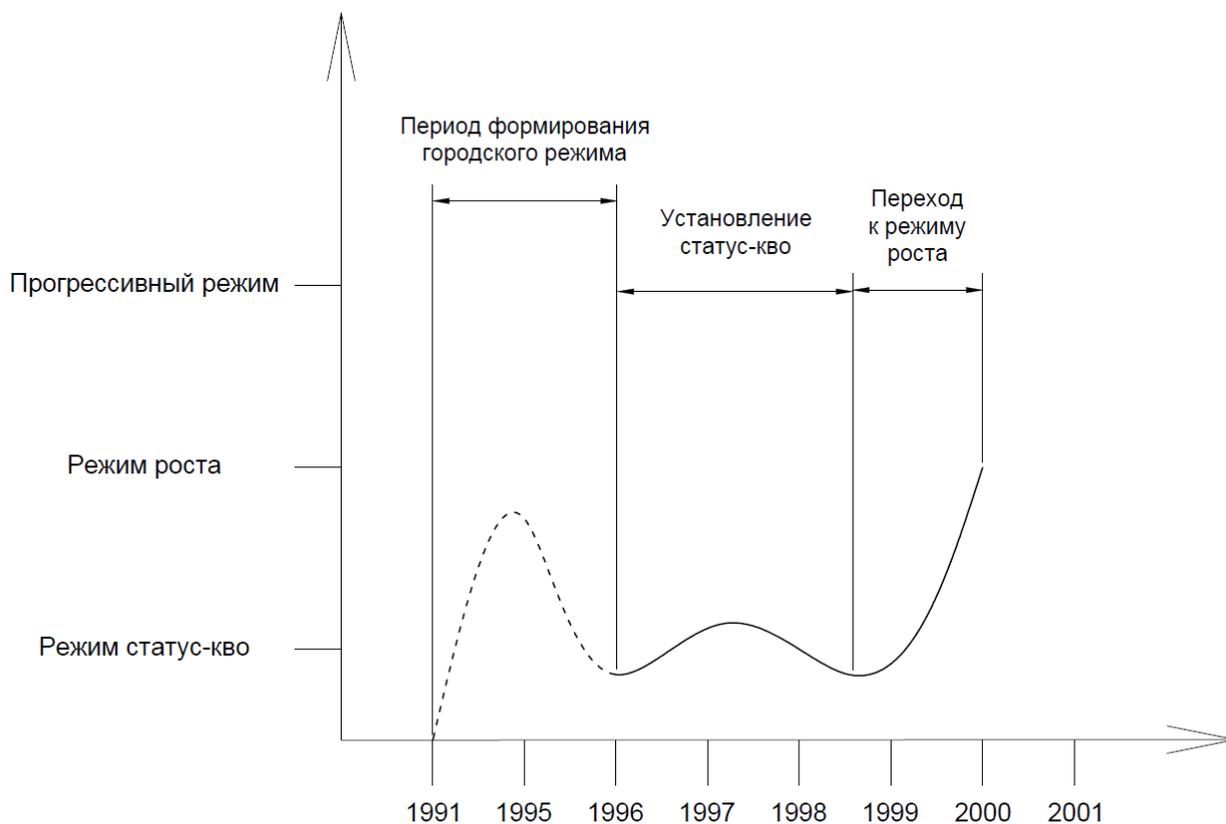


Рис.1. График-схема возникновения городского режима
в городе Омске в XX веке

Учитывая экономические факторы, периферийность расположения города в системе расселения, скорее всего это был режим статус-кво, а после кризиса появляются признаки режима роста. Но поскольку режим по определению устойчив во времени, предполагается постепенный переход к режиму роста. В соответствии с вышеизложенными данными, разработана визуализация изменений городского режима в городе Омске представлена на рис.1.

Говорить о прогрессивном режиме среднего класса не приходится, поскольку чтобы общество (в основной массе) интересовало городское развитие и вопросы градостроительства, необходимо, чтобы базовые потребности были удовлетворены.

2.3 Городской режим г. Омска в XXI веке

В 2021 году Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук выпустил монографию, в которой проанализировал городские конфликты в Российских городах-миллионерах и описал их городские режимы. По городу Омску исследователи в период 2012-2016 гг. нашли 2 конфликта в тематике «Инфраструктура и дороги» и 2 конфликта из-за уничтожения зеленых зон. Согласно исследованию РАН для Омска характерны результаты конфликта в поиске компромисса, изменение первоначального проекта. Партийное распределение в городской ассамблее Омска выглядит следующим образом: доминация Единой России (около 60%), главной оппозиционной силой являются КПРФ (24-25%), ЛДПР и Справедливая Россия примерно одинаково по 7-8%, оставшиеся места достались другим партиям и независимым депутатам. При этом депутаты «от бизнеса» доминируют почти в два раза над депутатами «не бизнеса». Городской режим в период 2012-2017 годов описан как конфронтационный, из-за нефрагментированного бизнеса и высокой политической конкурентности. При явно выраженной доминирующей группе бизнеса приходится учитывать и согласовывать интересы других акторов. В Омске в крупнейшей фракции бизнеса находятся местные и федеральные промышленники, что нетипично и отличает его от других городов с доминирующим бизнесом. Политическая конкурентность позволяет уменьшить влияние фактора монополизации городской политики в интересах главенствующего бизнеса (Бедерсон и др., 2021)

В исследовании упор будет сделан на анализе городского режима города Омска через кейсы городских конфликтов. С целью выявить городской режим в городе Омске, были найдены и описаны городские конфликты. Использоваться в работе будут также незавершенные конфликты, которые отражают изменение городской политики и городского режима.

Для поиска кейсов городских конфликтов были проанализированы следующие источники информации:

- газета «Новый Омск», городской онлайн-журнал «Класс», газета «Деловой Омск», свободная еженедельная газета «Ореол» (<https://newsomsk.ru>);
- информационное агентство «Суперомск» (<https://superomsk.ru/>);
- Сетевое издание БК55 – бывший журнал бизнес-курс (<https://bk55.ru/>);
- Сетевое издание «Город55» (<https://gorod55.ru/>);
- Сетевое издание «NGS55.RU» (<https://ngs55.ru/>);
- Региональное информационное агентство «Омск-информ» (<https://omskinform.ru/>);
- Региональный сайт недвижимости в Омске Omskrielt (<https://omskrielt.com/>);
- Информационное агентство при Правительстве Омской области «ОМСКРЕГИОН» (<http://omskregion.info/>);
- Новости образования и науки (<https://55study.ru/>);
- Сетевое издание «Омск Здесь» (<https://omskzdes.ru/>);
- Мультирегиональный агрегатор новостей «BezFormata» (<https://omsk.bezformata.com/>);
- архив газеты «Красный Путь» (<https://omsk-kprf.ru/biblioteka/92>);
- Омская газета «Вечерний Омск» (<https://omskgazzeta.ru/>);
- ДО-инфо (<http://doinfo.ru/>).

Далее рассмотрим найденные и проанализированные кейсы городских конфликтов. Выбор именно этих кейсов связан с желанием получить максимально разнообразные случаи городских конфликтов. Кейсы отличаются по местоположению в городе (центр/периферия), по причинам городского конфликта, по уровню городского конфликта (количество фаз), по продолжительности конфликтов, по результатам конфликта (кто победил, какой проект реализован).

Памятник А.В. Колчаку

Период правления Колчака в Омске связан с идентификацией города, как третьей столицы. Причиной поставить памятник Колчаку стало желание увековечивания памяти периода Гражданской войны. Первыми попытками возвести памятник были у общества художников и любителей изящных искусств. Автором проекта был скульптур Шадир. В 80е годы скульптур Голованцев и архитектор Хахаев предлагали установить бюст Колчака во дворе дома Батюшкина – бывшей резиденции Колчака.



Рис. 2. Фото особняка купца А. Батюшкина
(Источник Центр изучения Гражданской войны)

Несмотря на многочисленные попытки, памятник до XXI века так и не был установлен. 22 декабря 2006 года выходит распоряжение областного правительства «Об увековечении памяти А. В. Колчака», в котором указано определить место для установки памятника до конца 2006 года и установить памятник в течение 2007 года. Первоначальным местом установки было определено на набережной реки Иртыш около магазина «Океан», напротив дома

по адресу ул. Иртышская Набережная, 12. Процесс установки памятника растянулся, власти города провели конкурс, в котором победил московский скульптор Михаил Ногин в 2008 году. Проектом был сделан акцент на том, что памятник воздвигается «ученому и флотоводцу, чье имя неразрывно связано с нашим городом».

Однако место установки понравилось далеко не всем, поэтому было решено установить памятник во дворе особняка купца Батюшкина, в котором в 2011 году был открыт центр изучения истории Гражданской войны. Главным инициатором был губернатор Омской области, он же и продвигал установку памятника Колчаку. Для памятника успели изготовить фундамент и чашу, но в 2012 году закончились полномочия у губернатора и процесс заморозился. Также повлияла и болезнь скульптура Ногина на приостановку создания памятника. Новый губернатор уже не имел такого желания по установке памятника (хотя тот был готов на 90%) и переложил ответственность на городские власти. Главным политическим оппонентом в этом вопросе являлась фракция КПРФ, «красные» последовательно выступали крайне против увековечивания личности Колчака.

Бывший губернатор, сложив бразды правления, в 2012 году основал и возглавил региональный общественный фонд «Духовное наследие», в рамках которого пообещал полностью профинансировать и завершить установку памятника Колчаку. В 2012 году по указанию действующего губернатора был проведен опрос жителей: 54% проголосовали «за», 28% «против» и 16% «затруднились ответить». В Омске наблюдался раскол общественного мнения. Сначала губернатор заявил, что будут искать новое место памятнику, но затем решил отложить этот вопрос. В 2014 году предлагали провести референдум по вопросу установки памятника Колчаку. В том же году Омский депутат от партии ЛПДР обращался в Минкульт, ему пообещали установить памятник до празднования 300-летия Омска (в 2016 году). В 2016 году сенатор от Омской области вновь спросила министра культуры, тогда министр также ответил, что поддерживает проект.

Параллельно, в 2006 году началось строительство ресторана «Колчакъ» недалеко от бывшей резиденции Колчака. В 2012 году, в порядке частной инициативы на углу готового ресторана «Колчакъ» установлена «рекламная конструкция» (см.рис.3), которая фактически стала памятником Колчаку. Варианты расположения памятника представлены на схеме на рис.5.



Рис. 3. Фото «памятника Колчаку»

(Источник Гугл картинки)

Многие жители, архитекторы, активисты и др. критиковали памятник, но юридически не было возможности снести «рекламную конструкцию».



Рис. 4. Фото «памятника Колчаку» от 25.05.24 со следами акта вандализма (Сфотографировано Антоном Петровым в рамках исследования)

В 2023 году «памятник» облили оранжевой краской и сделали надпись «Палач». В таком виде конструкция находится до сих пор.

В августе 2023 года, на первоначально планируемом месте установки памятника Колчаку, возвели памятник основателю города Ивану Бухгольцу, который в свою очередь также являлся спорным проектом.

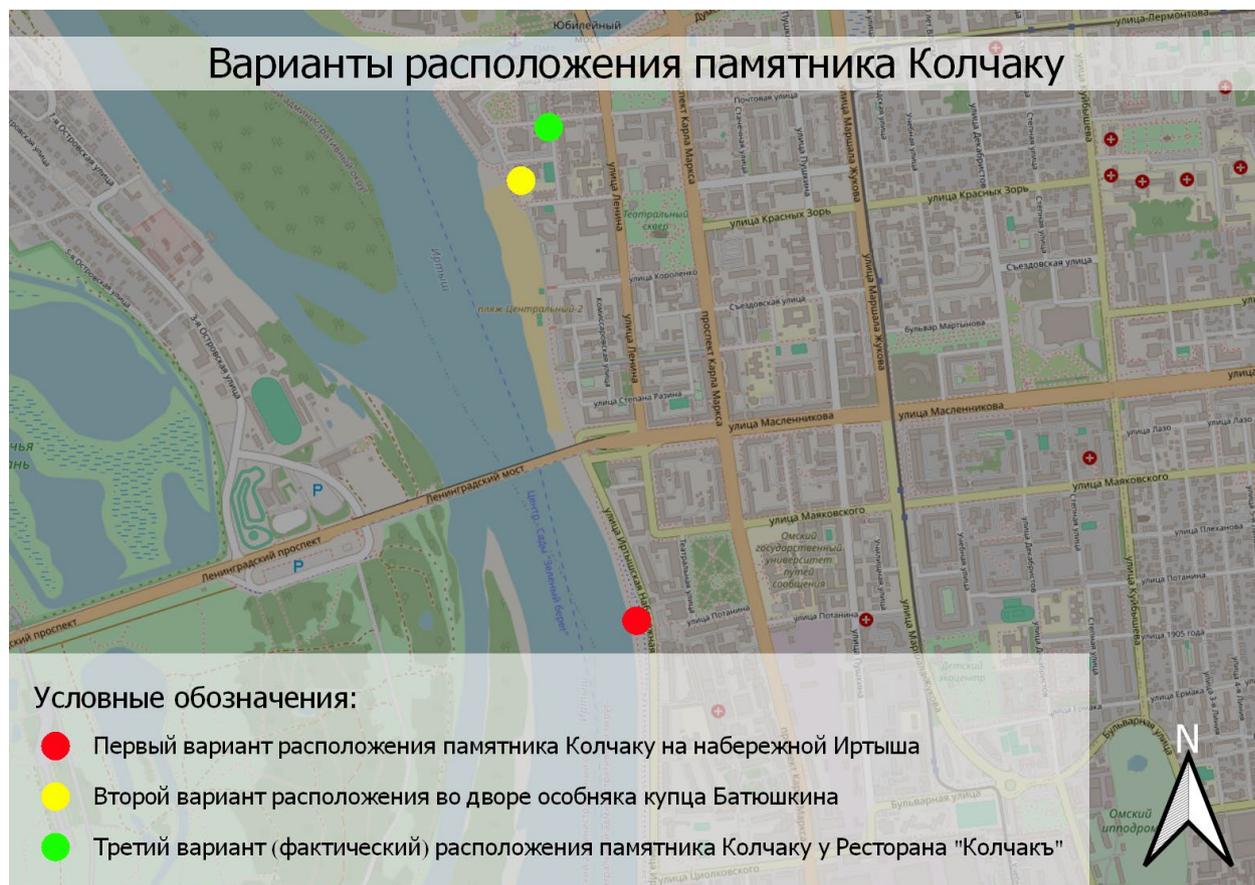


Рис. 5. Варианты размещения памятника Колчаку
(Создано с помощью программы QGIS)

С точки зрения городских режимов можно выделить признаки режима статус-кво до 2006 года, когда попытки установить памятник не вызвали сильной поддержки во власти и бизнесе. С 2006 года присутствуют признаки режима роста, когда власть и бизнес, стремятся реализовать проект «любой ценой». С уходом первого губернатора в 2012 году, проект в целом утратил интерес у действующей власти, особенно в условиях неоднозначной реакции горожан и фактически существующего памятника у ресторана «Колчак»,

который стал компромиссным вариантом. Поэтому можно сказать, что в 2012 году появились признаки прогрессивного режима среднего класса.

Памятник И.Д. Бухгольцу

Иван Дмитриевич Бухголец в 1716 году по указу Петра I заложил Омскую крепость. Первоначально памятник планировали установить в 2016 году к 300-летию Омска. Однако в то время средств не нашлось. Планировалось разместить памятник на площади Бухгольца на месте знаменитого шара-державы. При этом шар планировалось сделать заново металлическим, как изначально и хотели, но не получилось. В 2022 году активизировались работы над памятником. Скульптором проекта выступил Михаил Минин, а проект профинансировала ГК «Титан». При этом мэр и губернатор были очень благодарны бизнесу в помощи реализации данного проекта. После многочисленной критики шар-державу было решено оставить на месте, а сам памятник разместили на свободной площадке. Открытие состоялось в августе 2023 года. Варианты расположения памятника представлены на схеме на рис.6.

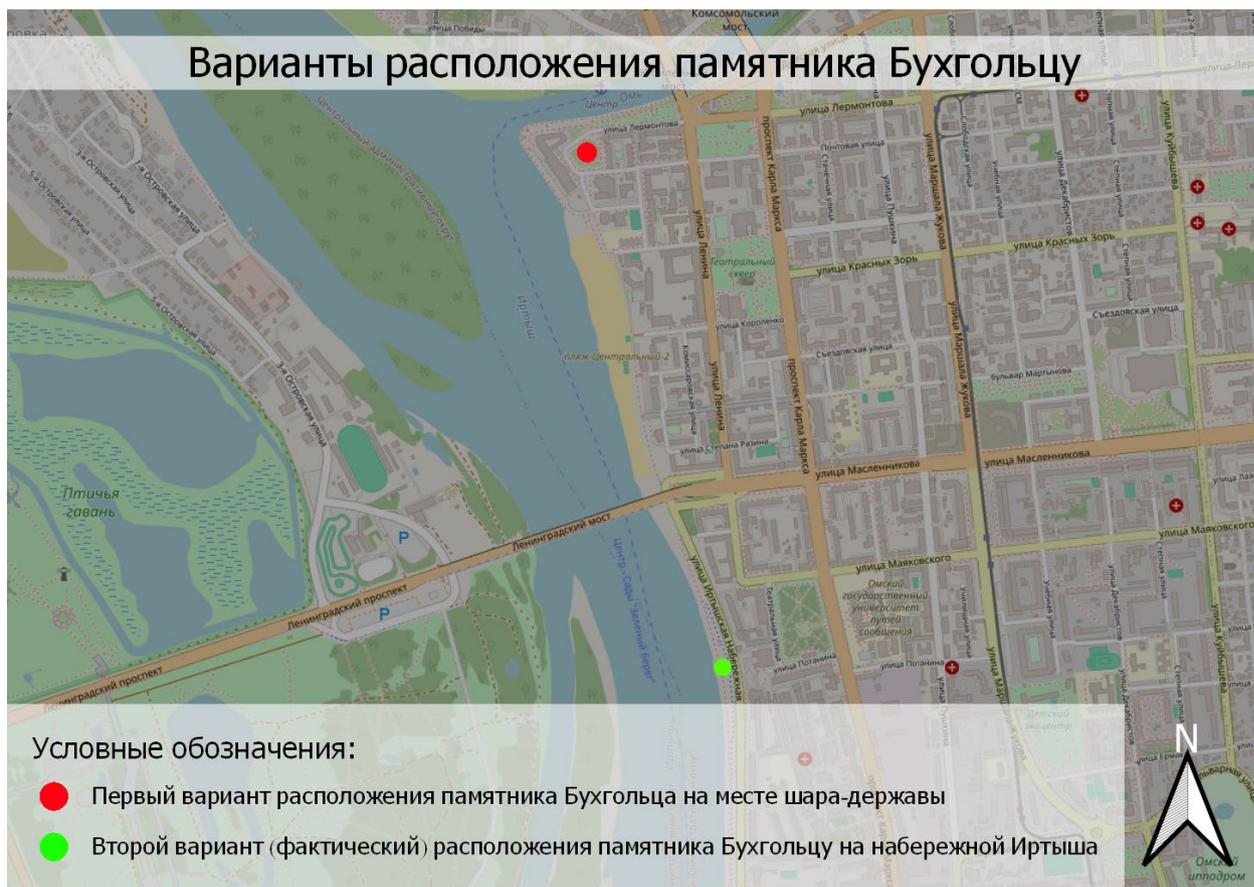


Рис. 6. Варианты размещения памятника Бухгольцу
(Создано с помощью программы QGIS)

Разные активисты продолжают критиковать установку памятника. Главными причинами являются место установки, спорная важность личности Бухгольца в основании и строительстве Омской крепости, размер памятника, его направление в сторону реки, а также ошибки в надписях на памятнике.

Развитие городского конфликта в целом соответствует прогрессивному режиму среднего класса. Власти решили реализовать проект памятника, который формирует городскую идентичность (менее противоречивый вариант после Колчака), нашел заинтересованный бизнес, захотевший профинансировать проект. Учитывая негатив по переносу шара-державы, власти выбрали свободную площадку. Таким образом, проект реализован, а существенного негатива не вызвано.

Улица Бударина

Главной особенностью кейса является его местоположение, он располагается в центре города и примыкает к главной магистрали. В непосредственной близости от него находится городская администрация, сам кейс примыкает напрямую к исторической застройке. Схему расположения см. на рис.7. Стоит подчеркнуть, что в область интересов попадает территория вокруг улицы Бударина. С западной стороны кейс ограничен исторической застройкой улицы Ленина, с восточной стороны проект ограничен улицей Гагарина, с северной улицей Карла Либкнехта, а на юге включается также участок набережной реки Омь.

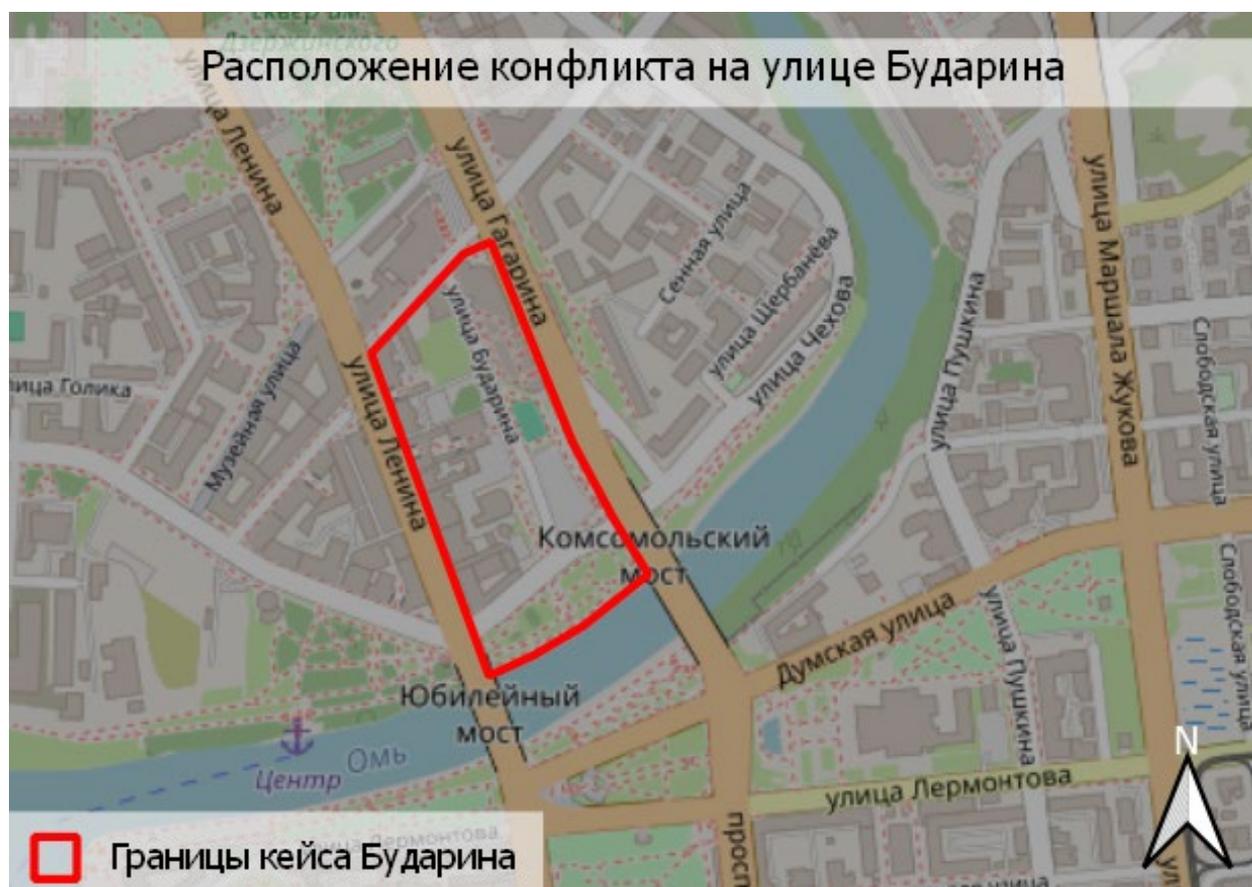


Рис. 7. Карта расположения городского конфликта на улице Бударина (Создано с помощью программы QGIS)

Обсуждения комплексной застройки улицы Бударина велись еще в 1980е. В 1997 году вновь появился интерес к проекту, однако не нашлись инвесторы. Первым шагом к застройке территории можно считать строительство ТРК

«Летур». В 2003 году обсуждения проекта возобновились и на градсовете был оформлен концепт.



Рис. 8. ТК «Пять звезд» на улице Бударина.

Прототип ретро-застройки (Источник <https://градъ-проект.рф/>)

Первым возможным проектом комплексного редевелопмента было возведение новых зданий в ретро-стиле. Ранее на улице Карла Либкнехта уже возвели одно здание в старом стиле – ТК «Пять звезд» (спроектирован в 1997, открыт в 2002 году). В таком же стиле реконструировали здание «Медицинского центра на Бударина» в 2002-2006 годах. Аналогично предполагалась застройка всей территории в пределах улицы Бударина с опорой на застройку улицы Ленина. Внутри застройки планировалось создать четыре крытых двора, каждый из которых имел бы свою «специализацию»: книжный, провизорский и др. В 2004 году началось оформление транспортной разворотной площадки и конечного остановочного пункта с завершением строительства в 2005 году.



Рис. 9. Пространство разворотной площадки на ул. Бударина в 2010 году
(Создано с помощью Яндекс Панорамы)

В 2007 году появилась информация, что на набережной планировалась гостиница, но из-за инфраструктурных ограничений, от этой идеи отказались. В 2006 году инвестор получил участок в аренду под строительство отеля с рестораном на берегу Оми, городские власти расторгли договор в одностороннем порядке в 2012 году. В 2012 году площадка на берегу предлагалась под строительство колеса обозрения.



Рис. 10. Предполагаемый проект гостиницы на набережной Оми от 2006 года
(Источник <https://kvnews.ru/>)

До 2008 года регулярно пересматривалась концепция под давлением застройщиков. Главным вопросом было этажность зданий. Предлагаемые варианты застройки инвесторами критиковались архитекторами и

градостроителями. В таких проектах не были проработаны вопросы архитектурного облика квартала, транспортной доступности, обеспеченности парковочными местами и организации пешеходных потоков. Также проблемой стало, что уже построенные ТК «Летур» и ТК «Пять звезд», не соблюли нормы парковочных мест. Из-за чего нагрузка в выделении новых парковочных мест ляжет на следующих застройщиков, но администрация попыталась решить вопрос таким образом, что если инвесторы этих ТК будут строиться дальше, то они «нагонят» количество до норматива.

В начале 2008 года стало известно, что один из инвесторов, который произвел снос старых зданий, начал строительство без получения разрешения. Мэр города на градостроительном совете пообещал разобраться с этим в арбитражном суде. Одновременно Министерство культуры разрабатывало и утвердило 21 апреля 2008 года проект охранных зон в исторической части города Омска и позже в мае вынесло предписание застройщику прекратить незаконную стройку. Оказалось, что у инвестора было разрешение на реконструкцию, однако действия, производимые на стройплощадке, характеризовались как строительство. В июне власти заявили, что разрабатывают Правила землепользования и застройки, в которых четко будет указано, разрешенные участки для строительства и их этажность.

В середине июля подключилось общество. 15 июня 2008 года прошел митинг против шестиэтажного высотного здания по адресу «Бударина, 3Б». Организатор — ВООПИК. Присутствовали Общество Коренных Омичей (ОКО), Русское географическое общество (РГО), преподаватели и студенты ВУЗов ОмГУ и СибАДИ. Написаны обращения к президенту и премьер-министру РФ, копии обращений направлены министру экономического развития РФ и губернатору Омской области. На момент протеста, застройщик возвел уже 6 этажей.



Рис. 11. Митинг против незаконной стройки «Бударина, 3Б»

(Источник <http://omsknews.ru/>)



Рис. 12. Предполагаемый проект застройки в 2008 году

(Источник <http://omsknews.ru/>)

Протестная акция вызвала общественный резонанс, подключился губернатор, прокуратура, в суд был направлен иск с требованием сноса постройки. В течение 2009 года шло судебное разбирательство, в итоге суд обязал застройщика демонтировать постройку к 1 октября 2009 года, но решение суда не было исполнено. Позже суд дал отсрочку до 30 сентября 2010 года. Застройщик продолжил судиться. На генерального директора этой компании завели уголовное дело за неисполнение решения арбитражного суда.

В 2011 году Губернатор публично высказался, что стройка принадлежит мэра, из-за чего городская администрация подала иск в суд о защите чести и деловой репутации на областную администрацию. Причем данный конфликт губернатор-мэр позже продолжился и после сложения полномочия и мэра, и губернатора уже на межличностном уровне.

Параллельно инвестор ТК «Летур» в конце 2008 решил реализовать вторую очередь здания, в него входила вторая (левая на рис.12) башня, дополнительные этажи и небольшая смена архитектурного облика. Общая площадь должна была увеличиться вдвое. При этом проект реконструкции всей улицы Бударина все время изменялся, автором проекта выступал ОАО «ТПИ «Омскгражданпроект». На месте разворотной площадки для общественного транспорта было решено построить 5-этажный паркинг, два из которых надземных.

В 2013 году архитекторами было предложено не сносить недостроенное здание, а закончить его на уровне 7 этажей. Была снова переработана концепция (см.рис.13). Между ТК «Летур» и торгово-офисными зданиями планировалось возвести двухуровневую пешеходную зону.

Недостроенную конструкцию все-таки начали разбирать в 2014 году и полностью снесли в июне этого же года.



Рис. 13. Предполагаемый проект застройки в 2013 году, вид с улицы Гагарина
(Источник <https://www.omsk.kp.ru/>)



Рис. 14. Предполагаемый проект застройки в 2013 году, вид ул. Бударина
(Источник <https://www.omsk.kp.ru/>)

В 2014 году «неизвестные» начали снос зданий за ТК «Летур». Разрешения на строительство или реконструкцию выдано не было. Позже выяснилось, что собственником земель оказался владелец ТК «Летур», при этом разрешения на снос старых цехов булочно-кондитерского комбината не требуется, здания не являются объектами культурного наследия. В Минкульте уточнили, что остановить снос можно только при нахождении археологических находок.

Перед этой строительной площадкой на углу улиц Либкнехта и Бударина располагался дом купчихи Шаниной – объект культурного наследия регионального значения. В 2014 началась его реконструкция и позже в нем открылся ресторан, на сегодняшний день по-прежнему здание используется под рестораны

У Омского бизнесмена, который владел ТК «Летур» был большой долг перед банком, который он взял в 2010 году. Залогом был ТК «Летур, выплатить долг не получилось. И в 2015 году стало известно, что на месте ТК «Летура» будет построен другой торговый комплекс, срок строительства планировался около 2 лет. Строительство второй башни Летура не случилось.



Рис. 15. Фото улицы Бударина 2014 года

(Источник: <https://omskinform.ru/>)

В начале 2015 года обсуждался проект благоустройства ул. Ленина за счет «Газпрома», ранее также отремонтировали улицу Валиханова. В рамках этого проекта, предлагалось включить ул. Бударина в зону благоустройства. Часть разворотной площадки было передано под строительную площадку в рамках работ на Любинском проспекте в 2016 году.

На градсовете летом 2015 года было принято решение построить парковочные места на улице Бударина. Осенью мэрия выписала штрафы собственникам по ул. Бударина за плохое содержание зданий и их фасадов, а в октябре создала рабочую группу для благоустройства ул. Бударина.

В 2016 году в рамках проекта «Стенография» была разрисована хозяйственная постройка, в 2022 году эксплуатирующая организация закрасила стрит-арт.



Рис. 16, 17. Хозяйственная постройка со стрит-арт в 2016 году и после закрасивания в 2022 году (Источник <https://2gis.ru/>)

В рамках подготовки к чемпионату мира по футболу в 2018 году и реализации программы Федерального Министерства строительства (до 2022 года) планировали благоустроить несколько площадок и в том числе ул. Бударина. Проект благоустройства предполагалось разработать в течение нескольких публичных сессий «Город решает» в 2017 году, в которых могут принять участие все желающие – жители, архитекторы, бизнесмены и т.д.

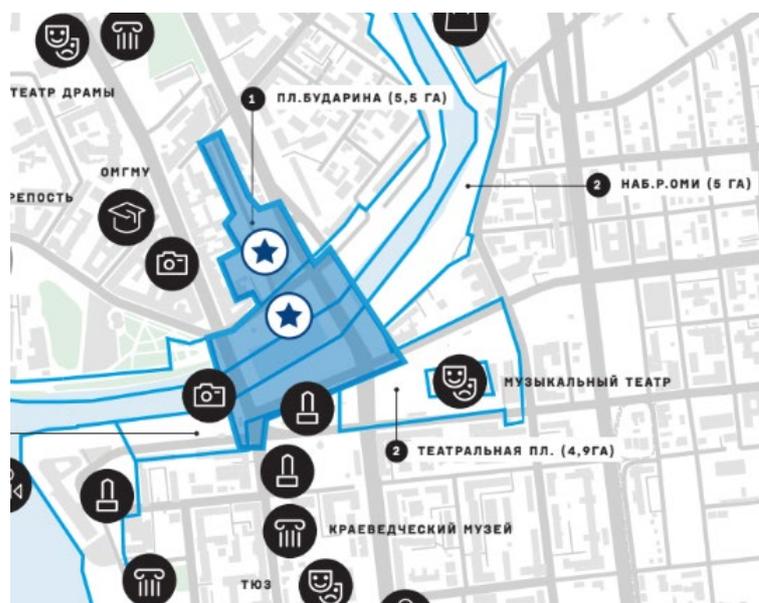


Рис. 18. Проект благоустройства ул. Бударина в 2017 году
(Источник <https://newsomsk.ru/>)

Границами проектирования стала улица Бударина и обе набережные реки Омь возле Юбилейного и Комсомольского мостов (см.рис.18).

Первые публичные обсуждения прошли в марте 2017. В июне 2017 архитектурным ателье «РИМ», КБ «Стрелка» и «Бегун А. В.» был разработан концепт благоустройства Бударина на основе предложений. В рамках общественных обсуждений были определены проблемы парковочных мест и доступности земельных участков, необходимо было дальше согласовывать и прорабатывать концепцию с собственниками. В котловане второй башни Летура предложили соорудить экстрим-парк со скалодромом.

Осенью 2017 в рамках ремонта Юбилейного моста на улице Бударина была отремонтирована дорога и оборудована бесплатная стоянка на 500 парковочных мест. При этом мэрия демонтировала «самострой».

Городские власти и архитекторы в 2018 году сообщили, что в рамках финансирования Федеральной программы реализовать проект не удастся. Поэтому было предложено снова обратиться в «Газпром».

В декабре 2018 СМИ сообщили, что ТК «Летур» принадлежит теперь на две трети банку и на треть новому бизнесмену. Землю под второй башней

получил в собственность сын первого хозяина ТК «Летур». В ноябре 2017 этот участок был зарезервирован для строительства метро на 3 года. До 2020 года продолжились судебные разбирательства между бизнесменом и мэрией за право собственности. В декабре 2020 года Верховный суд постановил вернуть участок в городскую собственность в исходном состоянии. Бывший владелец участка засыпал котлован и передал его городу.

Земельный участок под нашумевшей незаконной стройкой выставили на продажу. Последние два года (зимы 2017-2018, 2018-2019 гг) эта земля использовалась под городской каток, сооружаемый администрацией города.

В 2019 году в феврале УДХ Омской области заказала разработку проекта благоустройства, границами проектирования были набережными между Юбилейным и Комсомольским мостами, а также разворотная площадка общественного транспорта. Проектированием занялось «Архбюро 91». В рамках проекта было решено убрать остановочный пункт и оставить парковочные места. Под снос пошли все самовольные постройки – «киоски», на набережной планировалось создание двух фонтанов: мокрого и сухого.

Проект критиковался за вырубку деревьев, ликвидацию пешеходного перехода от остановки общественного транспорта «Дом Туриста» до ул. Ленина, установку множества заборов и ликвидацию конечной ООТ, закрытие проезда с улицы Бударина к зданию Ленина, 9. Огромное возмущение в интернете вызвал отказ от проекта, сформированного при участии жителей. Негатив исходил, как от жителей города, так и от архитекторов, урбанистов и прочих, принявший участие в разработке. Городская администрация назвала предыдущий проект нереализуемым, без учета существующих коммуникаций и очень дорогим, а также именовала нападки на мэрию, как «информационный рэкет».

Позже осенью 2019 года заместитель мэра пошел на контакт с архитекторами, была создана рабочая группа, пожелания учли в проекте, пообещали вернуть вырубленные деревья. Набережную Оми у улицы Бударина завершили к середине 2020 года. Качество благоустройства было спорным. Городская администрация позже в 2021 году подала иск в суд из-за дефектов.

В 2021 году начали возводить торговый павильон на месте бывшей незаконной стройки. Его раскритиковали в социальных сетях.



Рис. 19. Фото торгового павильона в 2023 году)
(Создано с помощью Яндекс Панорамы)



Рис. 20. Фото ТК «Летур» в 2021 году
(Источник <https://newsomsk.ru/>)

К 2021 году здание ТК «Летур» стало аварийным (см.рис.20). Городская администрация подала в суд на новых собственников и выиграла дело,

владельцев обязали отремонтировать здание в течение 3 месяцев после решения суда. Однако ремонт не был начат, у хозяев торгового комплекса были планы по сносу. К 2023 здание сменило владельцев, которые начали ремонт. Работы планируется закончить к сентябрю 2024 года. Функциональное назначение немного изменится, появится фудкорт, сцена, бары, но на остальных площадях также будут магазины и офисы.

На месте котлована в 2021 году за счет средств ОНПЗ «Газпром» начали строить скейт-парк, завершили работы в 2022 году, свободные места на участке озеленили.

Резюмируя, в период 2006-2024 гг. было 3 главные концепции обустройства территории, что соответствует фазам конфликта. Первая фаза в период 2006-2017 гг., вторая фаза приходится на период 2017-2021 и последняя третья фаза длится с 2021 года по настоящее время.

Первая фаза имеет признаки режима роста, вторая фаза, в которой было соучастное проектирование городского пространства, ярко демонстрирует признаки прогрессивного режима среднего класса. Третья фаза резко «переключила» режим обратно в режим роста, однако потом с поиском компромиссов в благоустройстве набережной и строительстве скейт-парка вернула признаки прогрессивного режима среднего класса.

Колесо обозрения в Воскресенском сквере

Сквер находится в центре города в месте слияния рек Иртыш и Омь (см.рис.21). Ежегодно с 2010 года в сквере проходит выставка Омской флоры, она проводится летом и связана с какой-либо тематикой, часто приурочена к празднованию дня города.

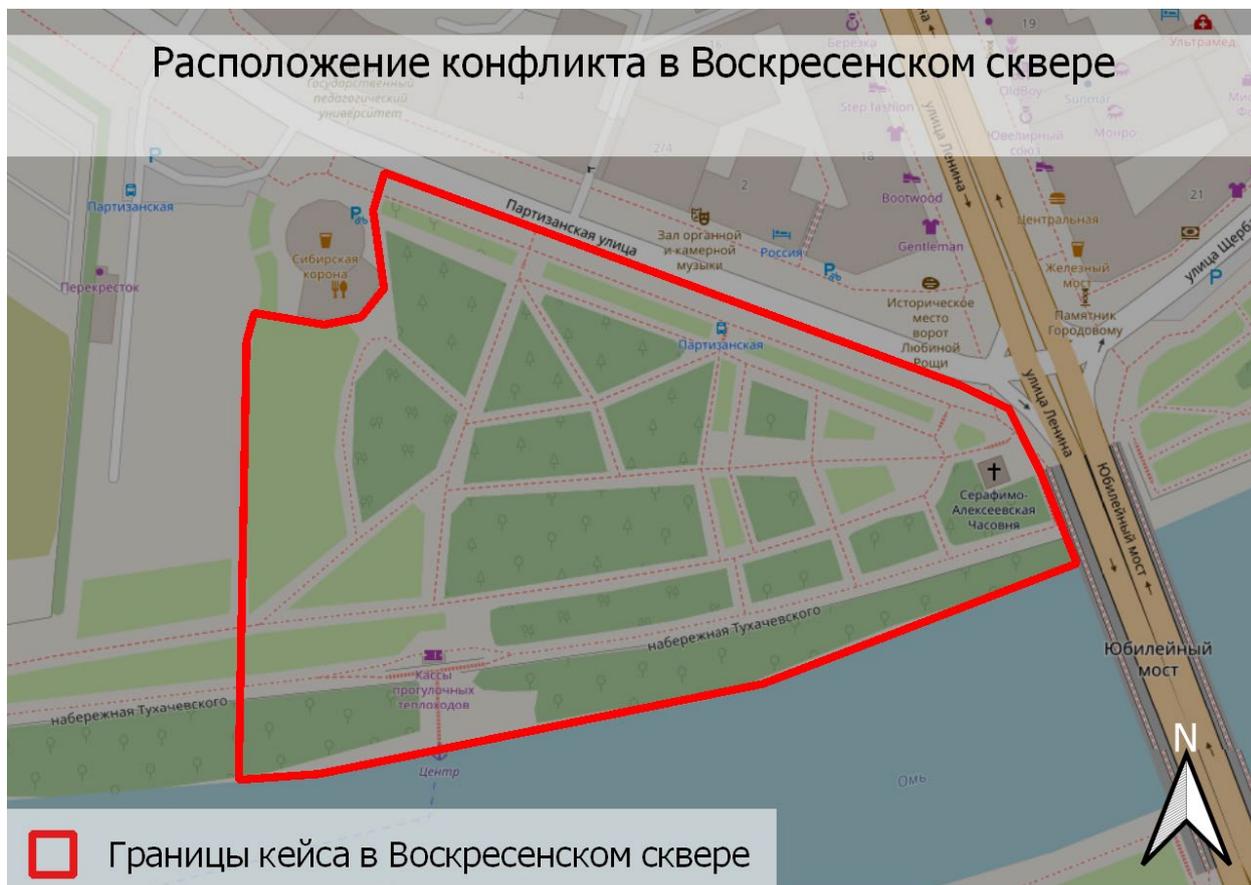


Рис. 21. Карта расположения городского конфликта в Воскресенском сквере
(Создано с помощью программы QGIS)

23 ноября 2012 года на Заседании архитектурно-градостроительного совета внесли предложение о размещении колеса обозрения и многофункционального развлекательного комплекса в Воскресенском сквере. Проект предусматривал колесо высотой 56 метров, в основании здание в форме чаши с общепитом и садом, а также реконструкцию сквера и установки фонтана. Проект предполагалось реализовать до 2016 года, чтобы на колесе разместить часы с отчетом времени до 300-летия города Омска. Сам проект был одобрен,

однако сразу стал дискуссионным вопрос о размещении его именно в этом сквере.



Рис. 22. Визуализация проекта колеса обозрения

(Источник <https://bk55.ru>)

Союз архитекторов собрался 6 декабря 2012 года для обсуждения альтернатив. По итогу встречи было предложено 3 основные площадки. Первая предполагала смещение колеса на берег, чтобы сквер был максимально не затронут, вторая площадка перед бассейном Пингвин, третье место в конце улицы Бударина между Комсомольским и Юбилейным мостами. Однако как было подчеркнуто инвестора интересовал именно начальный вариант размещения.

Главный архитектор Омска 4 февраля 2013 года заявил, что переноса объекта не будет, и уточнил, что концепция изменилась с «чертового колеса» на колесо обозрения. Также он сообщил, что союз архитекторов одобрил объект, поскольку теперь его главная функция – туристическая.

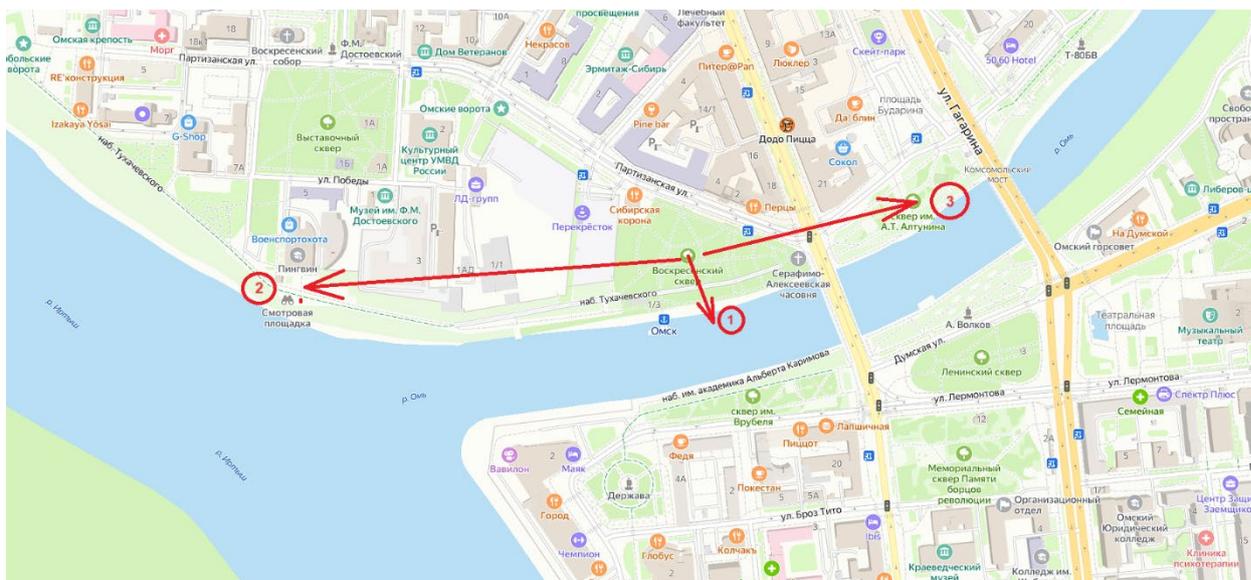


Рис. 23. Варианты переноса колеса обозрения
(Создано с помощью Яндекс карты и Paint)

На этом этапе последовали публичные выступления: Министр культуры Омской области высказал, что он против; Губернатор области попросил принять решение без его участия;

С мая с помощью платформы change.org активисты начали собирать подписи омичей против застройки сквера. На публичных слушаниях 7 мая еще раз обсудили проект и, несмотря на разногласия (активисты предъявили 800 подписей Омичей против строительства), решили вынести проект на рассмотрение в горсовет. Администрация после слушаний собирается внести изменения в правила землепользования и застройки – изменение зоны Р1 (строительство запрещено) на зону Р8 (позволяет реализовать проект) под Воскресенским сквером. Стоит отметить мнение директора омских парков, он считает, что колесо следует построить в парке «Зеленый остров»

После этого продолжилось противостояние в СМИ. Омское областное отделение ВООПИиК выступило против, Председатель Общества коренных омичей высказался против, мэр города отказался озвучивать свое личное мнение, но подтвердил приверженность закону и встал на защиту главного архитектора Омска.

Противники строительства колеса решили провести митинг 19 мая в Воскресенском сквере и собрать подписи «за сохранение парков и скверов». На митинг пришло около 300 человек (329 подписей собрали). На митинге выступали архитекторы, депутат горсовета, депутат Заксобрания, политолог, атаман Объединенного казачества Прииртышья. Присутствовали ВООПИиК, археологи, зам. директора завода им. Попова, блогеры и активисты. На канале ОТР 19 мая 2013 года вышел репортаж о протестах. На митинге был анонсирован автопробег по разрушенным и бывшим паркам и скверам на 25 мая.

23 мая 2013 года на сайте правительства было опубликовано сообщение, что губернатор после совещания с мэром решил отказаться от реализации проекта в этом месте и предложить инвестору другую площадку. На следующий день мэр города опроверг данную информацию и сказал: «Взяли паузу и предложили инвестору рассмотреть другой вариант». 28 мая начальник управления по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия министерства культуры Омской области пояснил местному СМИ, что уже несколько месяцев разрабатываются охранные зоны в центре города и в ближайшие дни должны быть получены результаты, согласно чему, строительство колеса будет невозможно. Затем 5 июня губернатор вновь заявил, что строительства не будет, опровергнув слова мэра.

Как и планировали, противники строительства провели автопробег 25 мая, затем провели митинг-шествие 5 июня.

Позднее один из сторонников реализации проекта, местный архитектор начал кампанию за установку колеса. Он вместе с авторами проекта провел ряд встреч с предпринимателями, бизнесменами, политиками, депутатами и в том числе оппонентами. Для получения поддержки населения архитектор сделал привлекательные фото ориентировочно с той же точки, где должно было располагаться колесо, а также разместил видеоматериалы на рекламных экранах города.

Губернатор 20 июня вновь заявил, что колеса не будет, и заявил о решении создания парка для молодежи. Он пояснил, что установят точки wi-fi,

люди смогут отдыхать на газоне и использовать гаджеты. По сообщениям СМИ Wi-fi установили 11 июля.

В июле на встречу с градоначальником прилетел инвестор проекта, в комментариях СМИ он заявил, что пока проект находится в сыром виде, ничего еще не решено.

11 июля 2013 года на заседании комитета Омского городского Совета по вопросам градостроительства, архитектуры и землепользования была рассмотрена резолюция участников митингов. По итогу встречи было решено включить одного из активистов (эколог, председатель Омского регионального отделения партии «Яблоко») в комиссию по вопросам озеленения и возведения объектов капитального строительства.

На заседании Омского городского совета 17 июля вновь было предложение, в числе прочих изменений, изменить зону Р-1 на Р-8 для Воскресенского сквера в правилах землепользования и застройки. По результатам обсуждений были представлены замечания с целью исключить данное изменение. Позже 18 сентября на заседании стало известно, что изменение зоны не планируется.

В августе 2014 года в Парке культуры и отдыха открылось колесо обозрения, в СМИ его связывают с проектом в Воскресенском сквере. В 2022 году открылось колесо обозрения в парке Зеленый Остров.

Данный кейс характеризуется признаками перехода от режима роста к прогрессивному режиму среднего класса.

Далее начались активные баталии в СМИ и соцсетях, а 28 марта 2021 года прошел митинг (около 50 человек). В апреле в СМИ появлялась информация об отмене строительства, но в июне работы начались. Активист написал обращение в Минстрой, но существенных нарушений не нашли. В процессе строительство приостанавливалось, но в итоге завершилось. Кейс можно считать закрытым в июле 2023, когда в новом храме впервые стали проводить службы.

Учитывая, что религиозные организации в данном случае можно отнести к обществу, кейс демонстрирует признаки прогрессивного режима среднего класса, когда общество активно участвует в решении по использованию городского пространства.

Сквер Ветеранов

Далее рассмотрим кейс «Сквер ветеранов». В данном сквере установлен мемориал воинам Великой отечественной войны (см. рис. 25). Ежегодно в сквере проходят мероприятия посвященные памяти ВОВ, возле памятного камня собираются ветераны на день победы.



Рис. 25. Мемориальный камень в Сквере Ветеранов
(Источник 2ГИС)

Осенью 2013 года жители ближайших домов узнали, что на месте сквера планируется строительство частного детского сада «Умница», на тот момент в городе Омске была актуальна проблема нехватки мест для детей в государственных учреждениях. Детский сад был предусмотрен генпланом, а застройщик получил разрешение на строительство.

Основной причиной, почему это стало возможным – это отсутствие сквера юридически, земля под ним не была оформлена. Первоначально было написано обращение к депутату заксобрания, который в свою очередь вместе с представителем совета ветеранов записался на прием к мэру города, но

результата это не дало. После этого на встречах активистов с главным архитектором, а затем с заместителем мэра города, однозначно было указано, что частный детский сад будет построен, несмотря на разногласия.

В конфликте принял участие депутат горсовета, выступив на митинге жителей (ориентировочно 150 человек) 29 марта 2013 г. После этого на заседании комитета горсовета, депутаты прислушались к активистам и решили найти другое место для детского сада. Тем не менее остался дискуссионным вопрос, давать или нет территории рекреационный статус, против этого выступил главный архитектор. Параллельно жители собрали подписи и написали обращение в администрацию президента. Вскоре Губернатор после личной встречи с активистами и обсуждением с мэром города пообещал, что детский сад точно возводить не будут.

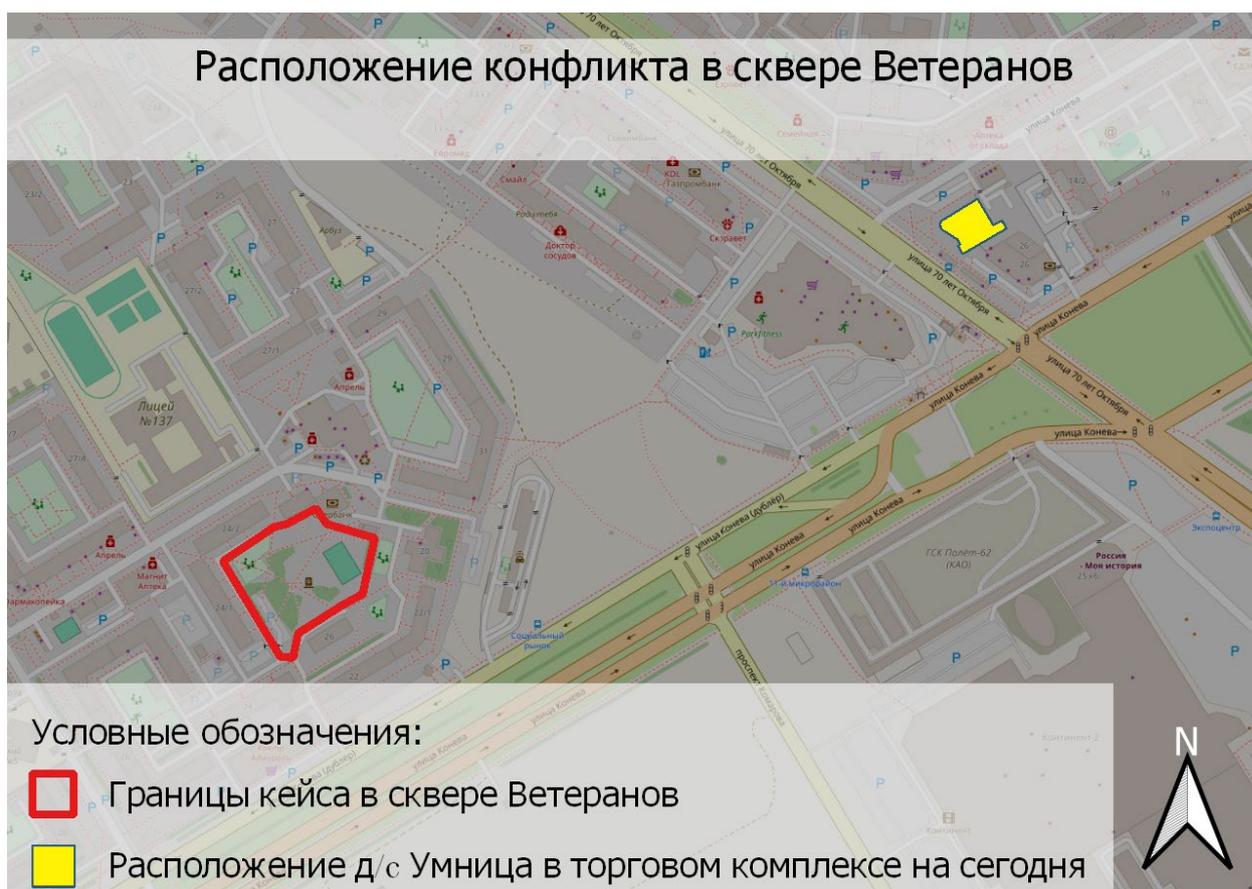


Рис. 26. Карта расположения городского конфликта в сквере Ветеранов (Создано с помощью программы QGIS)

В 2015 году территориальная зона под сквер была изменена с ЖЗ на Р1, после проведенных публичных слушаний и получения одобрения от жителей. Инвестору предложили строительство в другом месте, но оно не подошло из-за большой удаленности. В настоящий момент в непосредственной близости открылся частный детский сад «Умница» в здании торгового центра (см.рис.26).

Данный городской конфликт имеет признаки прогрессивного режима среднего класса.

Сквер у ДК «Химик»

В 2014 году инвестор получил участок земли перед ДК «Химик», по факту на месте располагался сквер, однако, оформлен должным образом он не был. Согласно генплану, территория не относилась к рекреационной зоне, а предназначалась под строительство ресторанов и кафе.

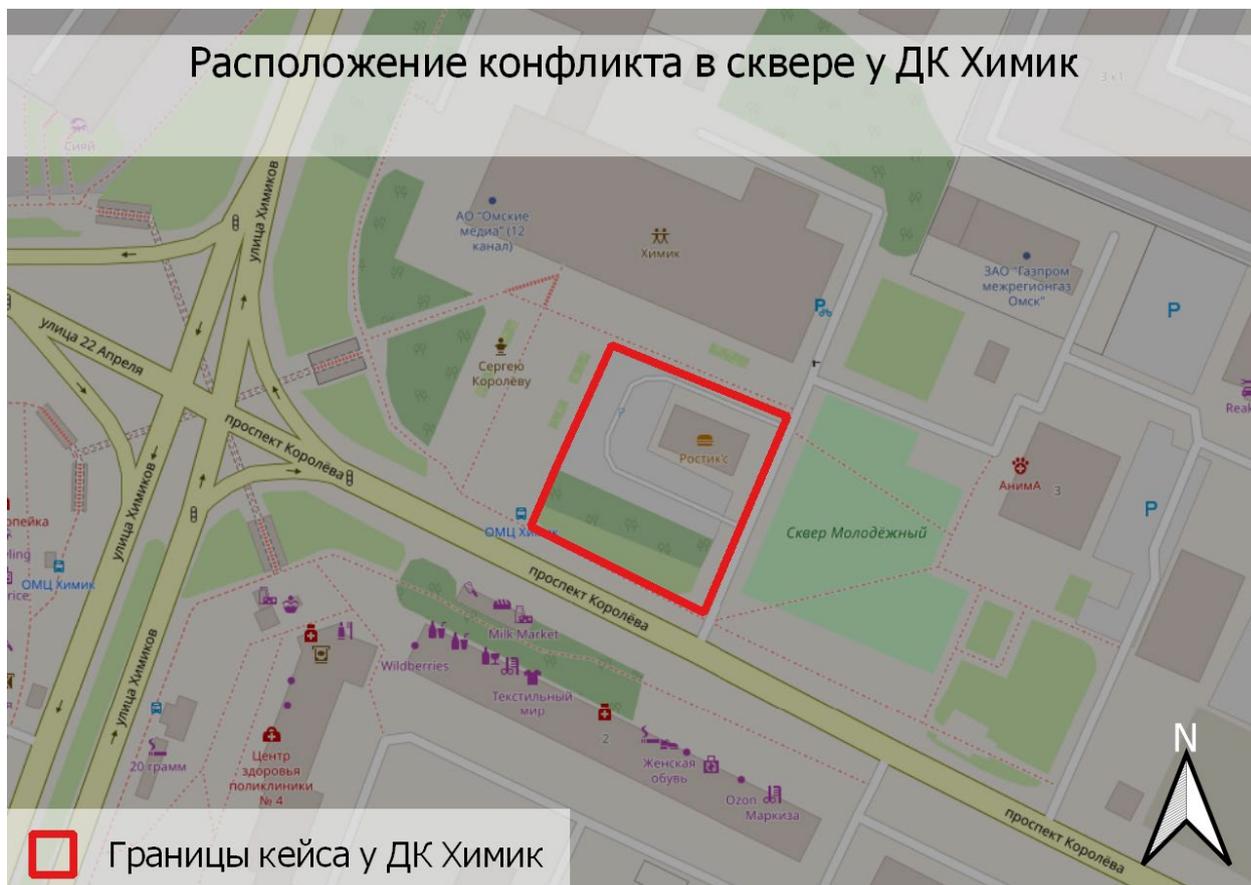


Рис. 27. Карта расположения городского конфликта в сквере у ДК Химик
(Создано с помощью программы QGIS)

Затем в 2016 инвестор получил разрешение на строительство, после чего местные жители совместно с активистами провели несколько протестных акций. Юридически все было оформлено корректно. В процессе строительства предполагалась вырубка деревьев, но согласно договору аренды, инвестор был обязан произвести компенсационные мероприятия.



Рис. 28. Участники «Молодой гвардии» привязали себя к деревьям на митинге 8 июня (Источник <https://omskinform.ru/>)

Протестные акции проходили как минимум два раза 1, 8 июня 2016 года, а также акция планировалась на 15 июля. В дело вмешался сенатор от Омской области, жители писали петиции, собирали подписи (было собрано 10 тысяч подписей), но это не позволило прекратить строительство. Губернатор настаивал на необходимости развития бизнеса и создания для него благоприятных условий. Уже 23 июня начался снос деревьев. 24 ноября произошли публичные слушания в городской администрации, добиться изменения территориальной зоны не удалось.

В апреле 2017 на компанию был наложен штраф за нарушение сроков благоустройства. Изначально строительство предполагалось 3 месяца, но здание было построено лишь в августе 2017 года.



Рис. 29. Строящийся ресторан KFC (Источник <https://ngs55.ru/>)

Чуть позже Минимущество сначала подало в арбитражный суд на компанию с целью снести информационно-рекламную стелу, а затем продало земельный участок инвестору.

С одной стороны, общество явно выступало против проекта, но это не привело к изменению ситуации, планы по строительству не отменили и ресторан успешно функционирует. Таким образом, общество проиграло, что характеризует режим роста.

Дворец бракосочетания в Парке Победы

Параллельно проекту колеса обозрения в Воскресенском сквере проходило противостояние вокруг строительства дворца бракосочетания в парке победы.

С 2008 года существовали планы строительства нового дворца бракосочетания. Идея была в упразднении нескольких ЗАГСов и создания единого центра для упрощения документооборота, уменьшения издержек и улучшения качества обслуживания граждан.

Сначала строительство планировалось в другом месте на улице Перелета, но серьезных действий по реализации в том месте не было. Реализовать проект в Парке Победы предложило региональное министерство государственно-правового развития в 2012 году. В августе 2012 года мэр и министр осмотрели площадку. Позже в сентябре 2012 года СМИ проводили онлайн опрос, согласно которому большинству (55,2%) удобнее пользоваться окружными ЗАГСами, а за реализацию проекта высказались 13,8%. Главный архитектор впервые вынес на обсуждение проект 30 января на заседании горсовета. Аналогично, как в кейсе Воскресенского сквера, было предложено изменить территориальную зону Р-1 на зону Р-7. Предусматривалось строительство здания, в котором бы располагались дворец торжественных обрядов, а также исторический архив и музей.

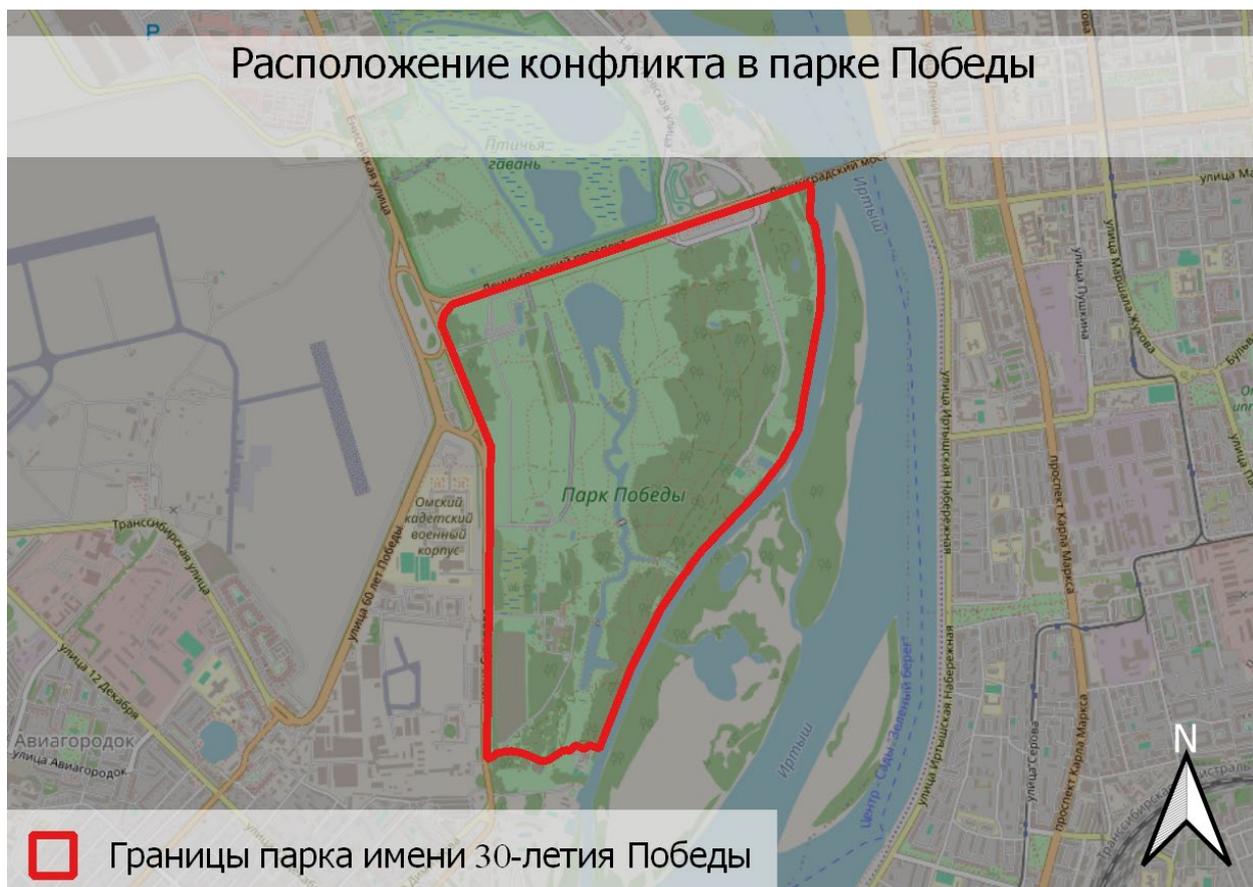


Рис. 30. Карта расположения городского конфликта в парке Победы
(Создано с помощью программы QGIS)

Противники строительства начали сбор подписей с мая 2013 «против застройки скверов и парков». 7 мая прошли резонансные публичные слушания, где противники застройки активно защищали свою позицию. После этого произошли митинг 19 мая, автопробег 25 мая и шествие 5 июня. Все протестные акции подразумевали поддержку, как Воскресенского Сквера, так и Парк Победы, но внимания было уделено больше Воскресенскому Скверу. На обсуждениях изменений в ПЗЗ 18 сентября 2013 года, изменение зоны для колеса обозрения было исключено, однако для Парка победы предложение вновь поступило, также главный архитектор допустил размещение колеса в Парке победы. Комитет предложение отклонил. После этого вероятно от проекта было решено отказаться, упоминаний об этом в СМИ отсутствуют.

Аналогично кейсу с Воскресенским сквером, здесь явно выражен переход от режима роста к прогрессивному режиму среднего класса.

Сквер на ул. Гашека

Жители ближайших домов увидели, что некий застройщик огородил часть территории перед домом, где росли многолетние деревья.

По информации на заборе строительной площадки планировалось возвести спортивно-оздоровительный комплекс и разрешение на строительство было получено.

Митинг местных жителей (около 50 человек) состоялся 22 мая 2013 года, на встречу пришел представитель застройщика. По результатам встречи было решено повторно встретиться через 10 дней, где застройщик предложил бы альтернативные варианты. 7 июня стало известно, что деревья начали вырубать, второй встречи не последовало. По завершении строительства можно утверждать, что здания используются для торговли.

В этом случае, городской конфликт был проигран обществом, что соответствует режиму роста.

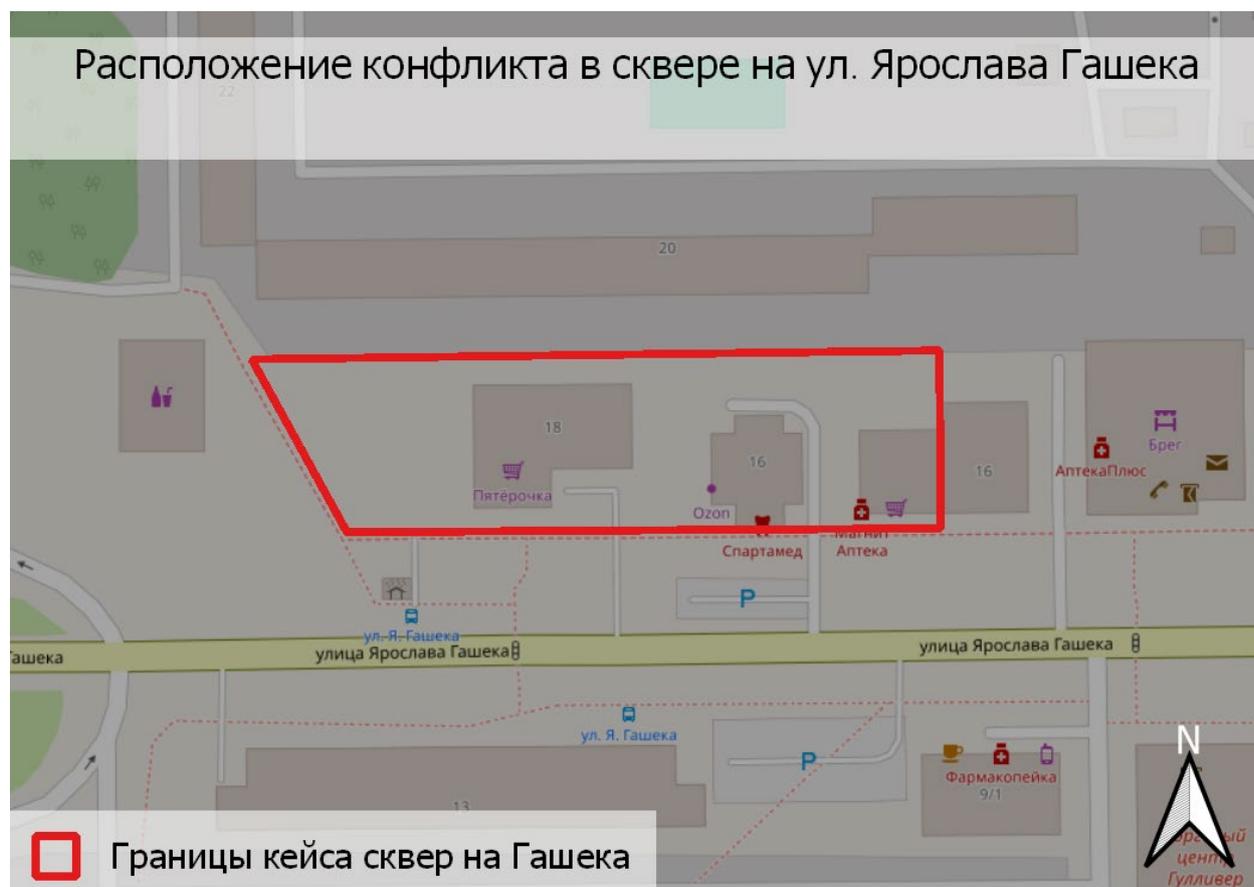


Рис. 31. Расположение конфликта в сквере на ул. Ярослава Гашека (Создано с помощью программы QGIS)

Сквер у Медакадемии

Кейс является одним из самых быстротечных из рассматриваемых. Предварительно без широкой огласки была изменена территориальная зона с Р-1 на ОД-1 (для общественно-деловой застройки). Когда точно это случилось местные СМИ и активисты выяснить не смогли, хотя должны были проходить публичные слушания. Позже 6 мая 2013 года выдано официальное разрешение на строительство. Массово о строительстве торгового центра в сквере Медакадемии стало известно 21 мая 2013 года. Согласно размещенному паспорту объекта на заборе строительство планировалось закончить к концу 2014 года. (См.рис.32).



Рис. 32. Паспорт строящегося объекта в сквере у Медакадемии.

(Источник: <https://bk55.ru/>)

Планировалось вырубить 39 деревьев. Активисты созвали стихийный митинг 22 мая, вызвали полицию, написали заявление в прокуратуру. На митинге присутствовали местные экологи, сотрудники Омского НИИ природно-очаговых

инфекций (здание НИИ расположено в непосредственной близости. Зам.директора НИИ написал письмо в мэрию об отсутствии необходимого заключения из Роспотребнадзора, также аргументов сотрудников являлось непосредственная близость к участку бактериологических лабораторий, от которых деревья защищали Омичей. В тот же день позже экологи встретились с прокурором, который обещал приостановить вырубку. На следующий день появились новости о вырубке. Активисты сошлись в мнении, что проиграли этот конфликт. Расположение конфликта представлено на рисунке 33.

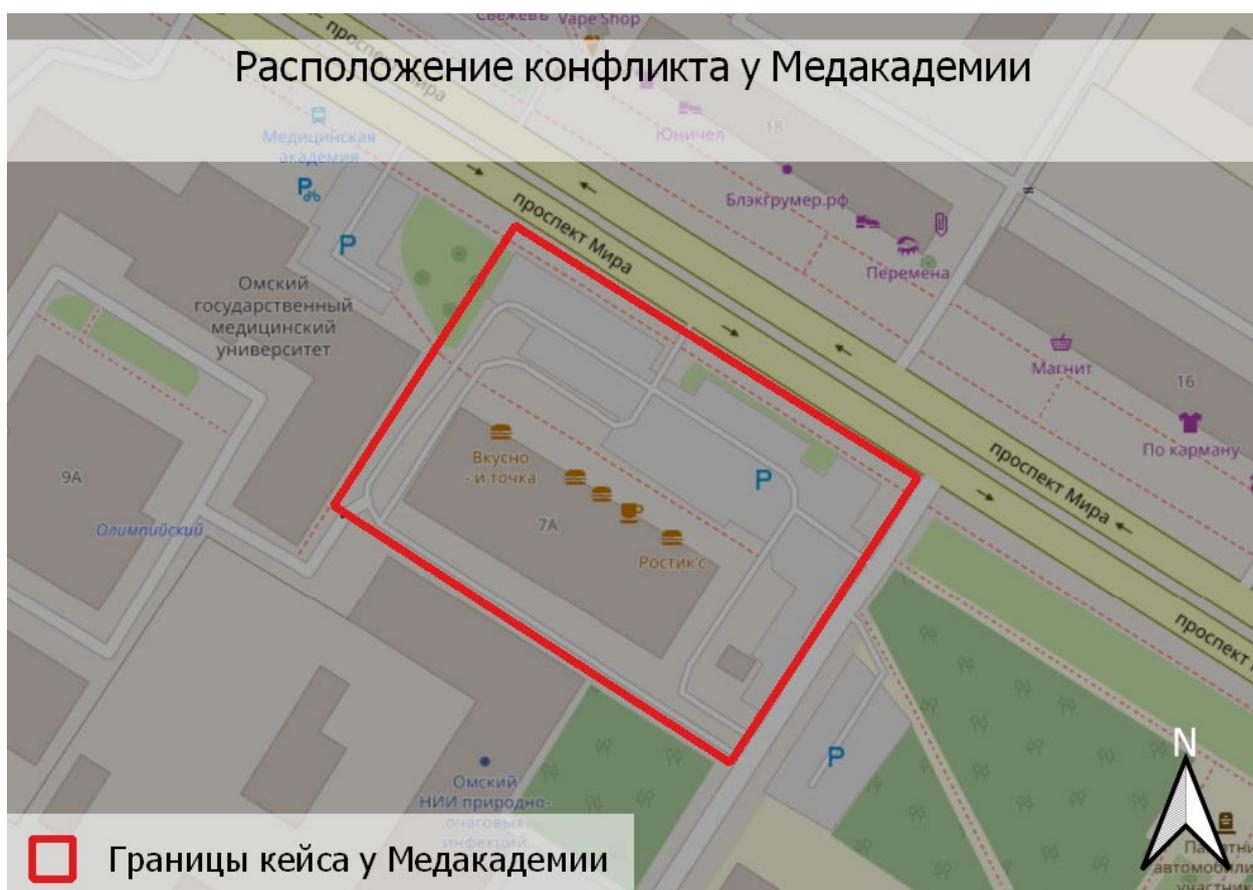


Рис. 33. Расположение конфликта у Медакадемии
(Создано с помощью программы QGIS)

Это еще один кейс на периферии городского пространства, проигранный обществом и соответствующий режиму роста.

Строительство жилого дома в дворовом пространстве ул. Волгоградская 24Г

Первое место конфликта находится на месте детской площадки у дома ул. Волгоградская, 24Г. Первоначальные планы по строительству жилого дома здесь были в 2007-2009 годах. Местные жители протестовали против застройки, собирали подписи и продавали жалобы в Прокуратуру. Заказчиком выступала ФСБ, жилой дом предназначался для проживания госслужащих.

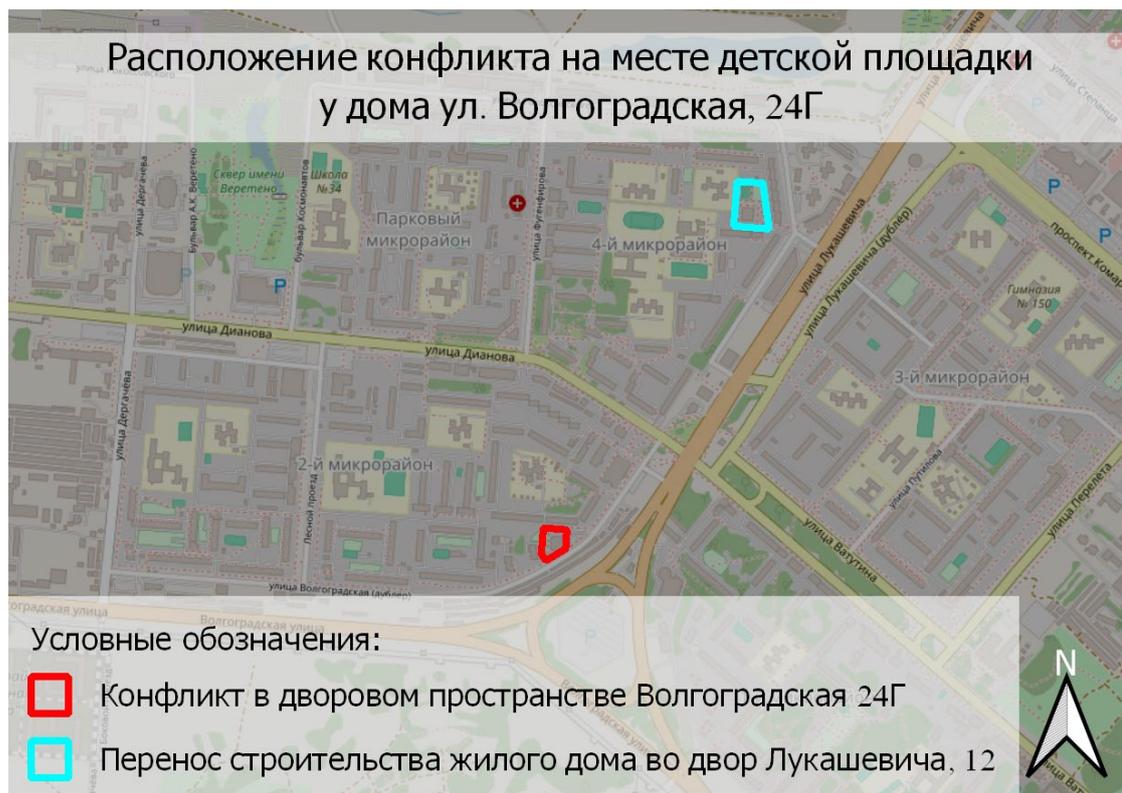


Рис. 34. Расположение конфликта в дворовом пространстве дома по адресу ул. Волгоградская, 24Г (Создано с помощью программы QGIS)

По сообщениям из СМИ после этого размещение дома перенесли в район остановки общественного транспорта «проспект Комарова» в дворовое пространство около жилого дома ул. Лукашевича, 12. В новом месте местные жители также протестовали, однако дом построили в 2009 году.

Спустя несколько лет, заказчик и застройщик вернулись к реализации строительства жилого дома около ул. Волгоградская, 24Г. 20 мая 2013 года началось строительство, местные жители параллельно проводили протестные

акции, писали жалобы, но проект был реализован. Строительство окончилось в 2015 году.

С одной стороны, имел место перенос строительства, но скорее всего в планах заказчика было строительство на обеих площадках. Таким «переносом» вероятно погасили недовольство в конкретный момент, в целом развитие конфликта соответствует режиму роста.

Пристройка детского сада к Лицею №149

Согласно «майским указам» президента РФ в Омской области было запланировано увеличение мест в детских садах. В качестве одного из решений данного вопроса городом было запланировано строительство пяти зданий-пристроек к действующим школам, которые выполняли функции детских садов. Строительство одного из них вызвало недовольство граждан, поскольку на территории участка планировалось снести спортивную площадку. Местные жители устраивали стихийные акции протеста с целью недопущения строительной техники на площадку. Администрация лицея №149 не поддержало протест, вице-мэр заявляла, что пойдут навстречу жителям. Ориентировочно данные события происходили в мае 2015 года. В июне стройку временно приостановили, но департамент строительства настаивал, что все законно: проектная документация разработана, разрешение на строительство получено. Строительство продолжилось и детский сад открылся в январе 2016 года.

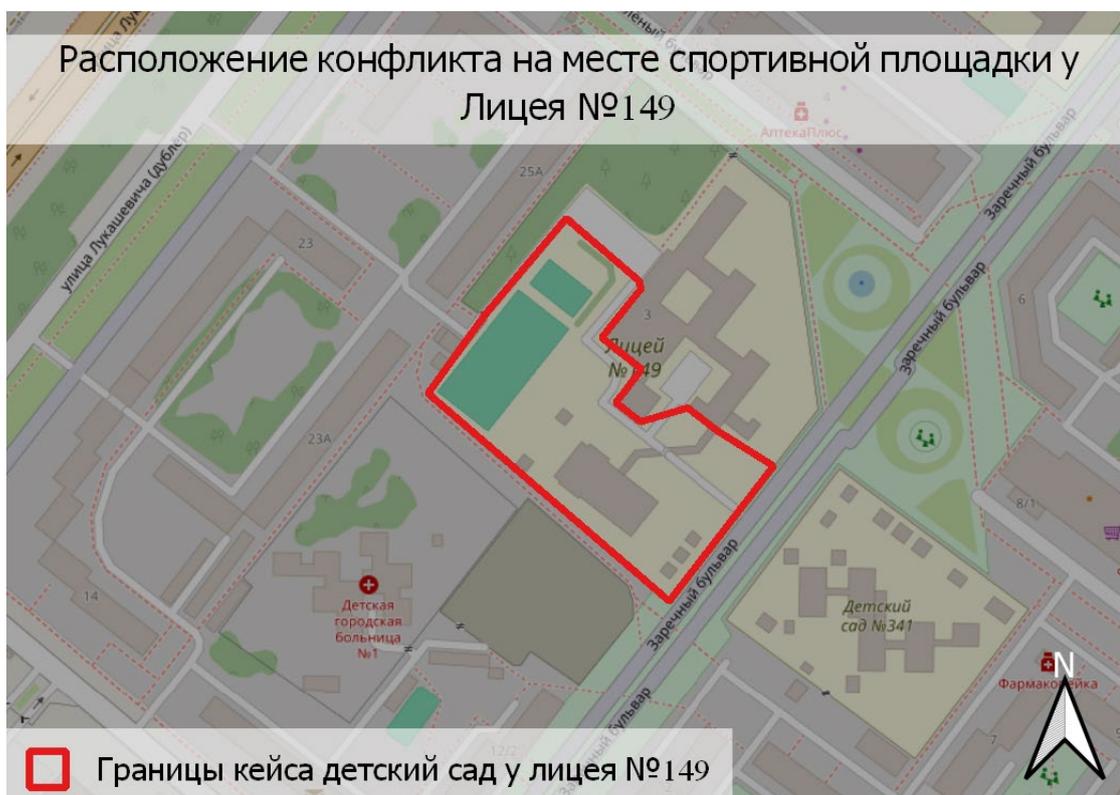


Рис. 35. Расположение конфликта на территории спортивной площадки у Лицея №149 (Создано с помощью программы QGIS)

Исходя из проанализированных кейсов, в график (см. рис.36) сведены признаки городского режима по объектам относительно времени

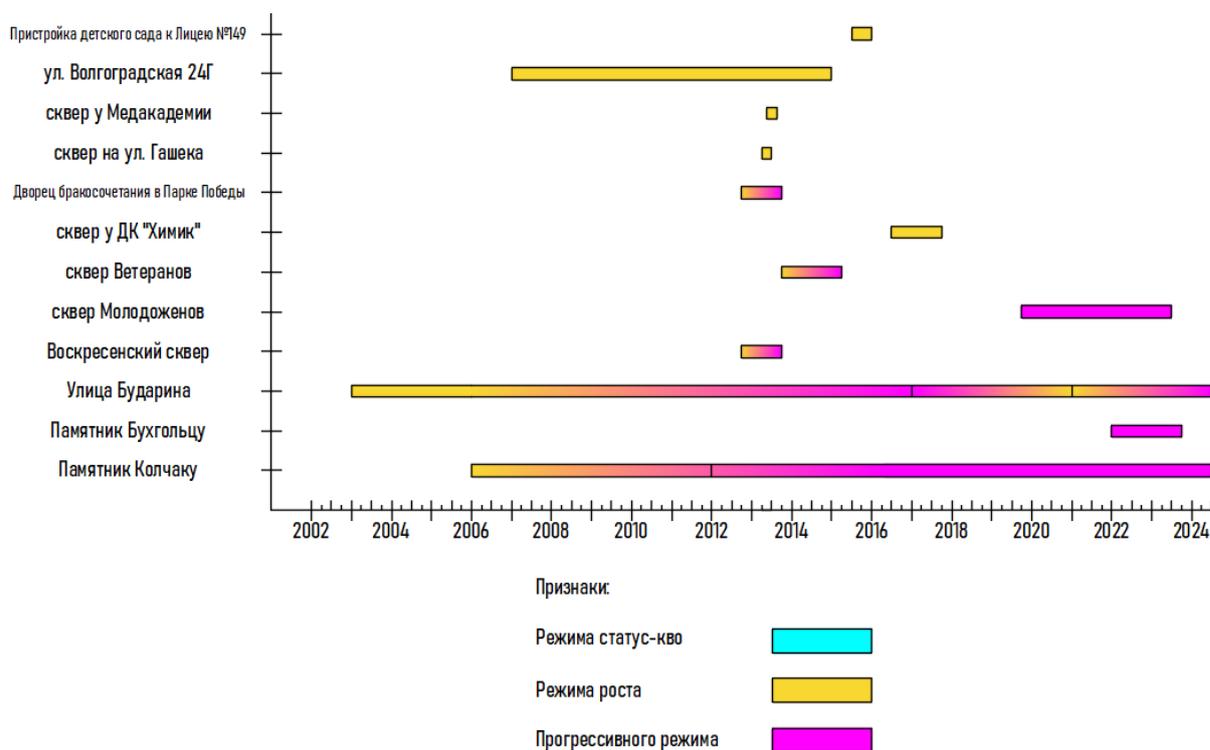


Рис. 36. График-схема признаков городского режима по проанализированным кейсам (Создано с помощью программы Autocad)

По схеме видно, что, во-первых, признаки городского режима проявляются не одинаково во времени. Чем ближе к центру спорная территория, тем выше шансы на прогрессивный режим среднего класса. Это связано с общественной значимостью городского конфликта. Во-вторых, можно отметить отсутствие признаков режима статус-кво в исследуемом периоде. В-третьих, условный переход от режима роста к прогрессивному режиму среднего класса ориентировочно можно определить в 2013 году. Как аргумент в пользу выбора этой точки отсечения, в этот год создано общественное движение «За Омск» (основано в процессе подготовки к митингу 19 мая 2013 года в Воскресенском сквере). Оно организовало протестные акции (из рассмотренных в исследовании):

- Митинг «За парки и скверы Омска» (около 300 человек) - 19 мая 2013 года;

- Автопробег «По бывшим скверам и паркам» - 25 мая 2013 года.

Поддержало (из рассмотренных в исследовании):

- Митинг в «сквере на Гашека» - 22 мая 2013 года;
- Митинг в «сквере у Медакадемии» - 22 мая 2013 года;
- Протест против строительства жилого дома на детской площадке по адресу Волгоградская 24Г - 23 мая 2013 года;
- Митинг-шествие «в защиту парков и скверов» - 05 июня 2013 года.

По результатам исследования городского режима в Омске в XX веке и городских конфликтов в XXI веке, составлен график-схема изменения городского режима в городе Омске в постсоветский период.



Рис.37. График-схема изменения городского режима в городе Омске в постсоветский период

ГЛАВА 3. Взаимовлияние городских режимов и пространственного развития города Омска

3.1 Пространственное развитие под воздействием городских режимов в постсоветский период

В период формирования городского режима главными проблемами жителей были экономические. Во-первых, обеспечение физического доступа к товарам было осложнено нарушенными цепочками поставок, а также изменившейся формой спроса. В таких условиях в пространстве города возникают множество «киосков» (Аксенов, 2024). Во-вторых, переустройство государственной формации привели к большой инфляции, задержкам зарплат и др. Поэтому часть жителей вынуждена заниматься торговлей, в следствие чего возникают стихийные рынки. Причем это было необходимо, как для жителей города, так и области. Люди, имевшие земельные участки (а это как горожане, так и сельчане), выращивали на них продукты питания для последующей продажи.

Самым крупным рынком в Омске стал «Торговый город». С 1992 года (в этом году подписан указ Президента РФ «О свободе торговли») в городе развернулась торговля из железных контейнеров, в основном продуктов питания, затем в 1996 году площадку перенесли на левый берег и назвали «Торговый город», торговля стала преимущественно из палаток. К 2000 годам ассортимент и площади рынка расширились. Появилась одежда и обувь, строительные материалы, автозапчасти и электроника. С 2011 года на территории торгового города стали возводить торговые комплексы, куда переезжали продавцы («Город» в городе: история крупнейшего рынка Омска в деталях, 2019).

С 2000х годов в пространстве города появляются торговые центры. Крупнейшие из них приведены в таблице 1.

Табл. 1. Крупнейшие торговые площади Омска.

Наименование объекта	Общая площадь, м²	Год открытия
ТЦ «Континент»-1	160000	2001
ТЦ «Континент»-2		2008
ТЦ «Мега»	155000	2009
ТЦ «Триумф»	42000	2007
ТВЦ «Каскад»	41000	2005
ТЦ «Кит-интерьер»	32430	2009
ТЦ «Флагман»	31570	2007
ТЦ «Маяк»	28400	2006
ТЦ «Festival City»	26600	2011
ТЦ «Маяк Молл»	24600	2013
ТЦ «Терминал»	20680	2021
ТЦ «Парк»	20130	2021
Гипермаркет «О'кей»	20000	2011
ТЦ «Komarova Plaza»	19810	2023
ТЦ «АТ-Маркет»	18450	2007
Гипермаркет «Леруа Мерлен» (на ул. 21-я Амурская)	17300	2017
Гипермаркет «ОБИ»	17000	2009
ТЦ «Герцен-Plaza»	12570	2009
Гипермаркет Лента (на ул. Красноярский тракт, 22А)	12500	2014
Гипермаркет Лента (у ТЦ Континент)	12000	2008
Гипермаркет Лента	12000	2009

(на ул. 21-я Амурская)		
Гипермаркет Лента (на ул. Сибирский просп., 7)	12000	2012
ТЦ «Европа»	11800	2013
Гипермаркет «Леруа Мерлен» (около ТЦ «Мега»)	10400	2009
ТЦ «Квадро»	10400	2019
Гипермаркет Лента (на ул. Лукашевича, 33)	9400	2016
Гипермаркет Лента (на ул. 10 лет Октября, 190к2)	9400	2016
ТЦ «Авангард»	8500	2014

Торговые центры «Континент» и «МЕГА» вошли в рейтинг ТОП10 крупнейших ТЦ России в 2014 году

На 2022 год по данным исследования консалтинговой компании NF Group Омск опередил Санкт-Петербург по обеспеченности «качественными» торговыми площадями (440м²/чел против 400 м²/чел) и достиг 500000 м² общей площади. Аналитики отметили количественное доминирование торговых объектов районных форматов.

Активисты вместе с движением «За Омск» проводили 25 мая 2013 года автопробег «по бывшим зеленым уголкам». Для этого они собрали базу территорий, где изменилась функция. В первую очередь, трансформация пространства происходила в вырубке зеленых зон и строительстве зданий различного назначения, особенно торговых центров. Таким образом построены ТЦ «Парк», ТЦ «Европа», гипермаркет О'кей, ТЦ «Терминал» и др.

Далее представлен график ввода жилых площадей в Омске в период с 2000 по 2023 гг. Он составлен на основе данных регионального Росстата по Омской области и Администрации г. Омска.



Рис. 38. График-схема ввода в действие жилых домов в Омске

(Источник данных: Росстат, Официальный портал
Администрации города Омска)

Темпы строительства жилья скачкообразны, например, можно отметить падение в два раза в период финансово-экономического кризиса 2008-2010 в России. Тем не менее, в период действия режима роста, явно виден рост ввода жилых площадей (от 116,5 тыс. м² в 2000 году до 802,6 тыс. м² в 2007 году, а затем восстановительный рост до 2013 года). В период действия прогрессивного режима среднего класса, можно отметить падение темпов ввода жилья и фиксации его ориентировочно на уровне 400 тыс. м². Небольшой спад строительства точно не связан с отсутствием свободных земельных участков, поскольку в городе много ранее неиспользуемых территорий. Скорее всего это связано либо с насыщением спроса, либо с общей экономической конъюнктурой.

Далее рассмотрим пространственное развитие по кейсам городских конфликтов.

Памятник А.В. Колчаку

В данном случае под воздействием режима роста, несмотря на раскол общественного мнения, бизнес и власть установили «памятник» у ресторана «Колчакъ» в 2012 году.



Рис. 39. Отсутствие памятника у ресторана «Колчакъ» в 2010 году
(Создано с помощью Яндекс Панорамы)



Рис. 40. Появление памятника у ресторана «Колчакъ» в 2014 году
(Создано с помощью Яндекс Панорамы)

Памятник И.Д. Бухгольцу

Место установки памятника изменилось под воздействием прогрессивного режима среднего класса. Памятник установили на набережной реки Иртыш в августе 2023 года.



Рис. 41. Иртышская набережная в 2020 году
(Создано с помощью Яндекс Панорамы)



Рис. 42. Появление памятника Бухгольцу в 2023 году
(Создано с помощью Яндекс Панорамы)

Улица Бударина

До 2003 года единого плана застройки не предполагалось, в этот период возведены первая очередь ТК «Летур» и Медцентр «на Бударина» под воздействием режима роста. Медцентр был выполнен в ретро-стиле. А ТК «Летур» имел современный на тот момент вентилируемый фасад и в целом соответствовал архитектурному стилю «Капрому». То есть в отсутствие должного участия властей, пространство застраивалось хаотично, не было предусмотрено достаточное количество парковочных мест, а территория остановки общественного транспорта обросла «киосками».



Рис. 43. Состояние улицы Бударина на июль 2002 года

(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

В 2003 году власти с бизнесом и архитекторами начали прорабатывать проект комплексной «ретро» застройки. Но конфликтом между властью и бизнесом была этажность зданий, количество оборудуемых парковочных мест и прочее. Результатом конфликта стало незаконное строительство одним из

инвесторов здания (успели построить 6 этажей) в 2008 году. Против этого выступило общество, организовав митинг против стройки.



Рис. 44. Состояние улицы Бударина на май 2009 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)



Рис. 45. Состояние пространства по ул. Бударина в 2010 году
(Создано с помощью Яндекс Панорамы)



Рис. 46. Состояние улицы Бударина на май 2015 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)



Рис. 47. Состояние улицы Бударина на май 2023 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Воздействие прогрессивного режима среднего класса началось с 2013 года. Попытки согласовать «самострой» продолжались вплоть до 2014 года, когда здание все-таки было снесено.

На его месте в 2021 году появился торговый павильон, а оставшаяся территория отошла под парковочные места.

Территории под булочно-кондитерским комбинатом, принадлежавшие первому владельцу ТК «Летур», потеряли свои изначальные функции, но новой функции не приобрели, земельные участки остались закрытыми до сих пор. Скейт-парк, профинансированный крупным промышленным бизнесом был построен в 2022 году. Также в это время благоустроили набережную, снесли киоски и ООТ, на остальном свободном пространстве организованы парковочные места.

Колесо обозрения в Воскресенском сквере

Пространство сквера с 2012 года не претерпело значительных изменений под воздействием прогрессивного режима среднего класса. Функции пространства не изменились. Улучшилось качество пространства, как рекреационной зоны. В данном случае признаки прогрессивного режима среднего класса привели к «замораживанию пространства» в части функций и в какой-то мере вынудили власть эксплуатировать сквер более эффективно.

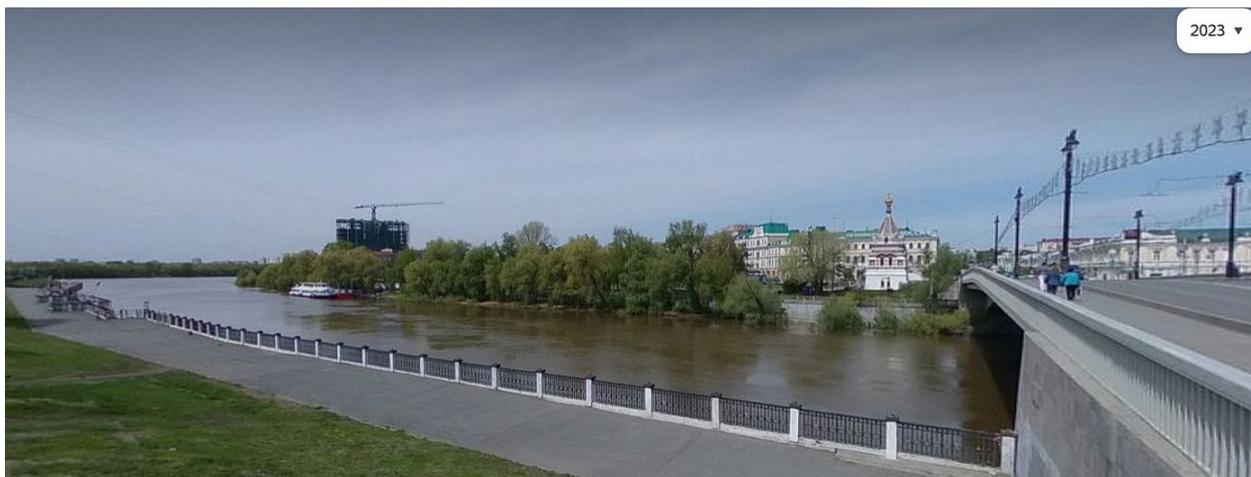


Рис. 48. Состояние территории набережной Воскресенского сквера на 2023 год
(Создано с помощью Яндекс Панорамы)



Рис. 49. Состояние территории набережной Воскресенского сквера на 2010 год
(Создано с помощью Яндекс Панорамы)

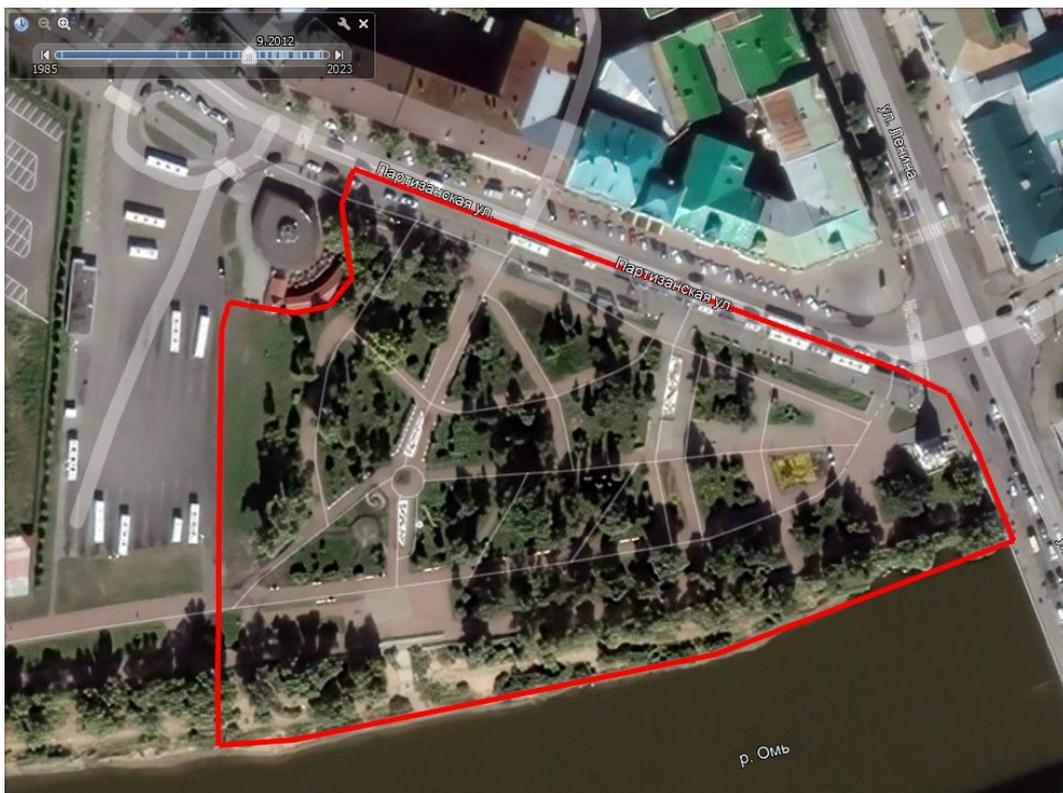


Рис. 50. Состояние Воскресенского сквера на сентябрь 2012 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

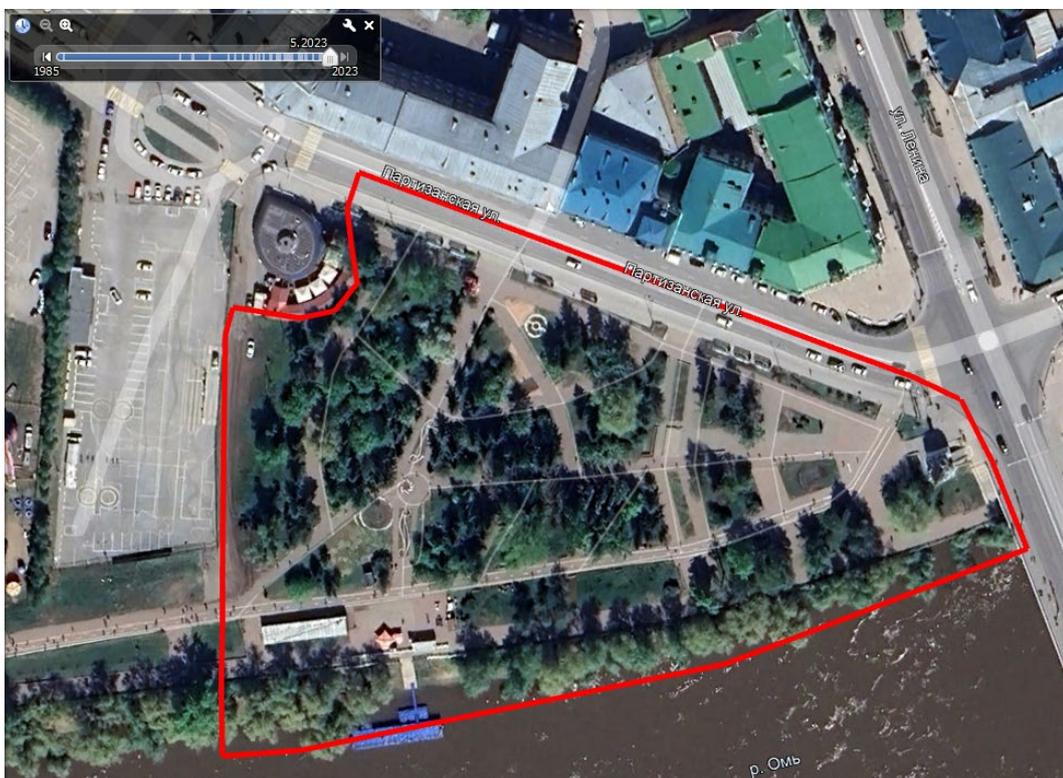


Рис. 51. Состояние Воскресенского сквера на май 2023 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Сквер Молодоженов

С помощью космоснимков можно отследить реализацию проекта и трансформацию пространства сквера.

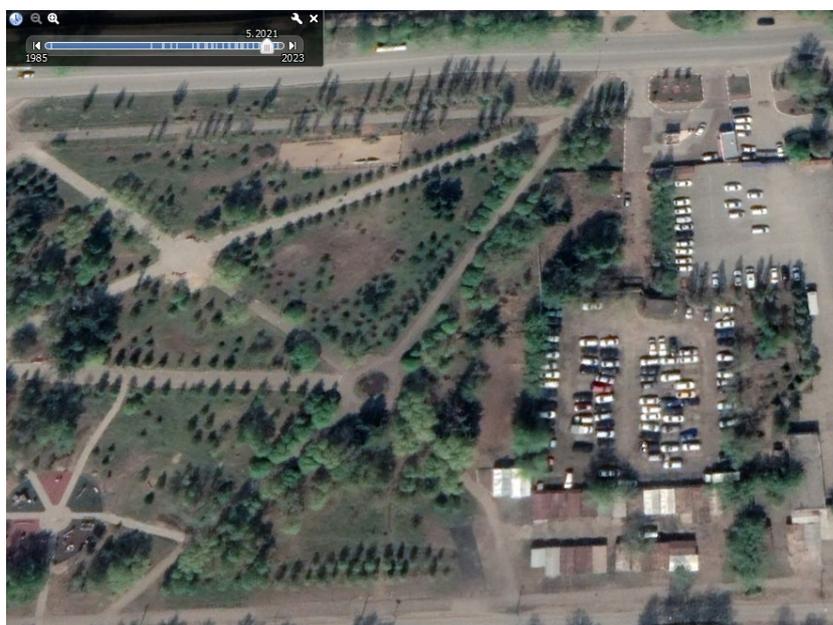


Рис. 52. Состояние площадки для строительства храма на май 2021 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

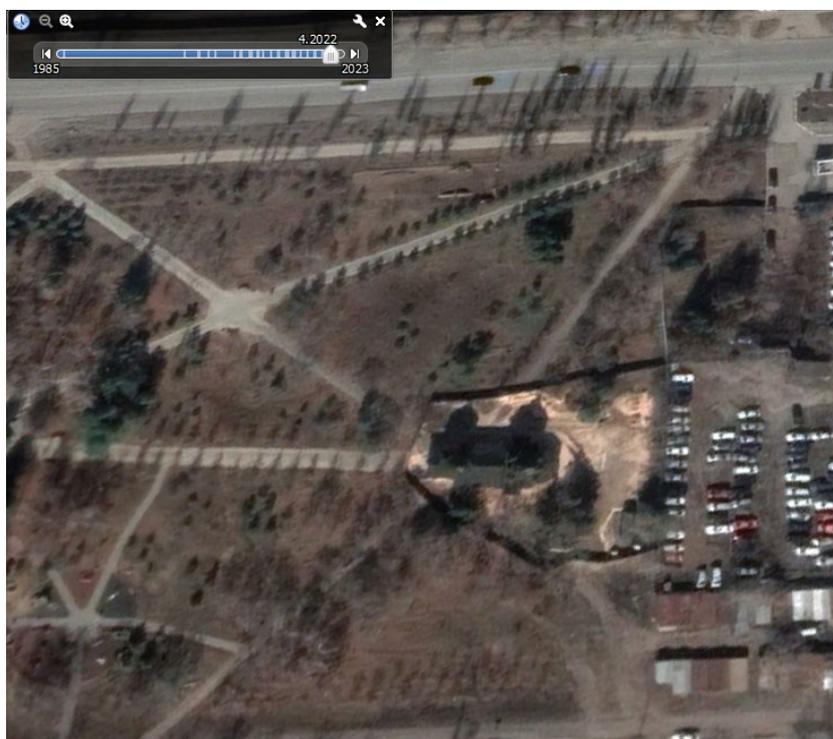


Рис. 53. Состояние площадки для строительства храма на апрель 2022 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Храм имеет ряд преимуществ: наличие качественного эксплуататора, архитектурный стиль часто хорошо вписывается в окружающую застройку, хорошо сочетается с пейзажем парков и скверов, оказывает скорее положительное социальное влияние на окружающую территорию. Недостатками могут быть общественное недовольство и снос зеленых насаждений для освобождения места для строительства храма. Таким образом, под воздействием прогрессивного режима среднего класса, часть зеленой зоны поменяло свою функцию на религиозную.



Рис. 54. Состояние площадки для строительства храма на май 2023 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Сквер Ветеранов

Функция пространства сквера не изменилась под действием прогрессивного режима среднего класса

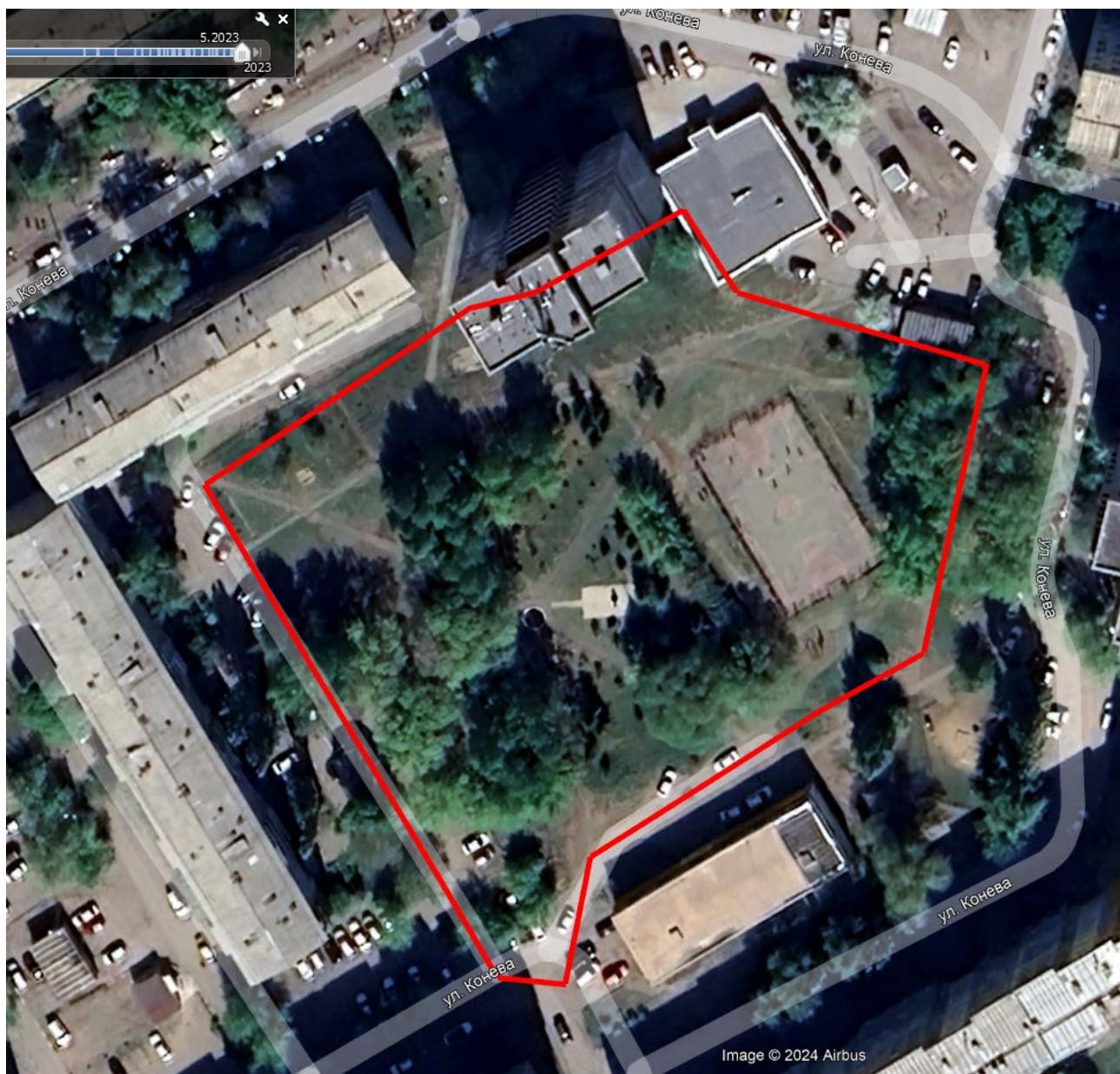


Рис. 55. Состояние сквера Ветеранов на май 2023 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Сквер у ДК «Химик»

Под воздействием прогрессивного режима среднего класса городское пространство изменило функцию с рекреационной на ресторан общественного питания.



Рис. 56. Состояние сквера у ДК «Химик» на июнь 2016 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)



Рис. 57. Состояние сквера у ДК «Химик» на май 2023 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Дворец бракосочетания в Парке Победы

Проект не был реализован, поэтому под воздействием прогрессивного режима среднего класса зеленая зона сохранила свои функции

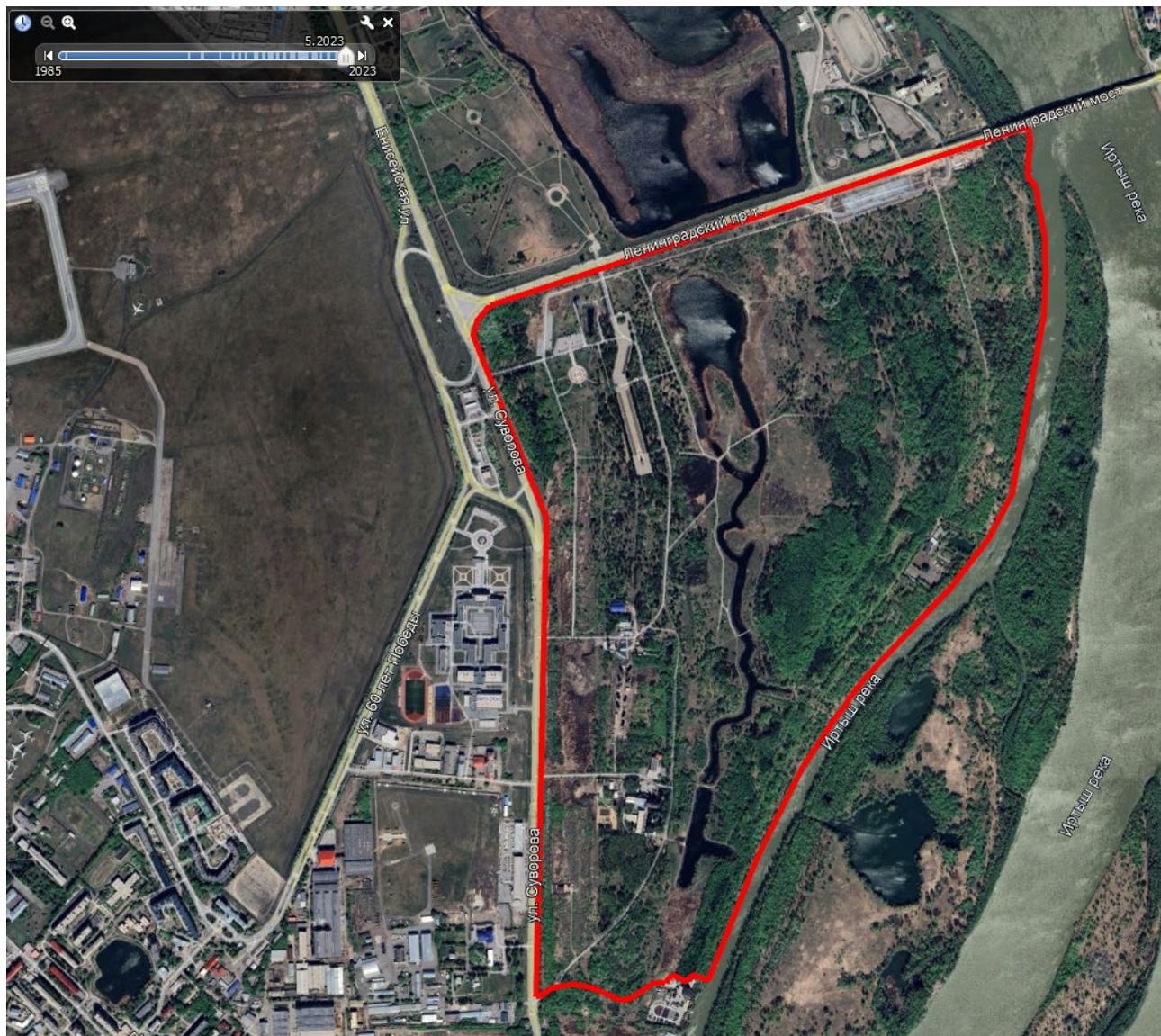


Рис. 58. Состояние Парка Победы на май 2023 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Сквер на ул. Гашека

В период воздействия прогрессивного режима среднего класса городское пространство изменило функцию с рекреационной на ритейл.



Рис. 59. Состояние сквера на Гашека на сентябрь 2011 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

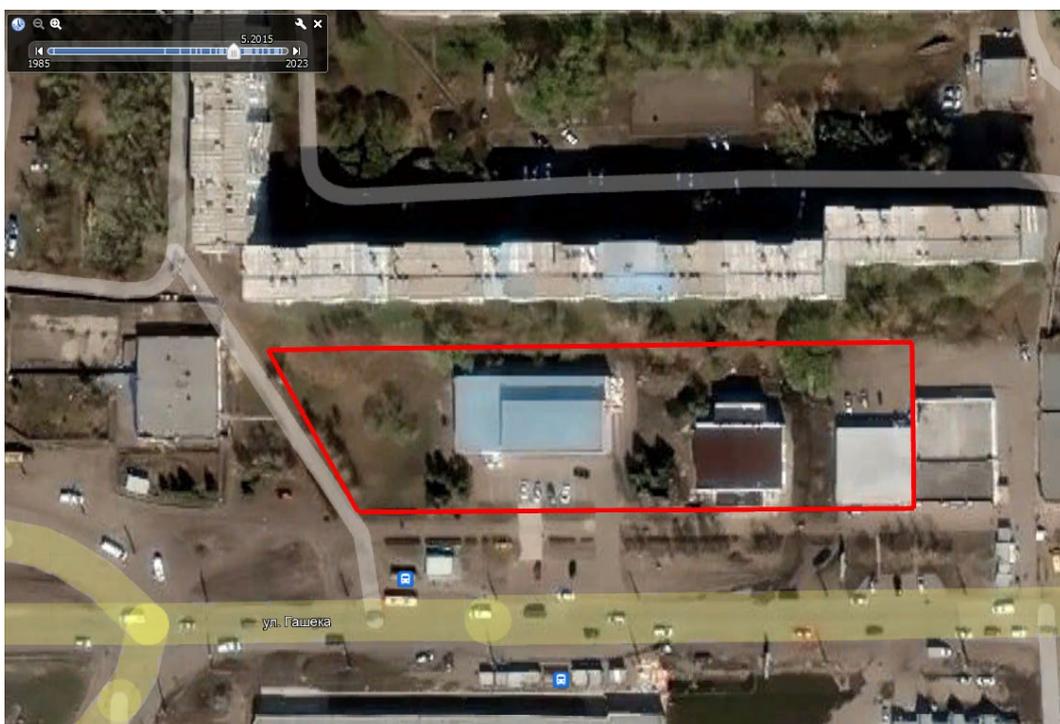


Рис. 60. Состояние сквера на Гашека на май 2015 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Сквер у Медакадемии

Под воздействием прогрессивного режима среднего класса зеленая зона изменила функцию на рестораны общественного питания

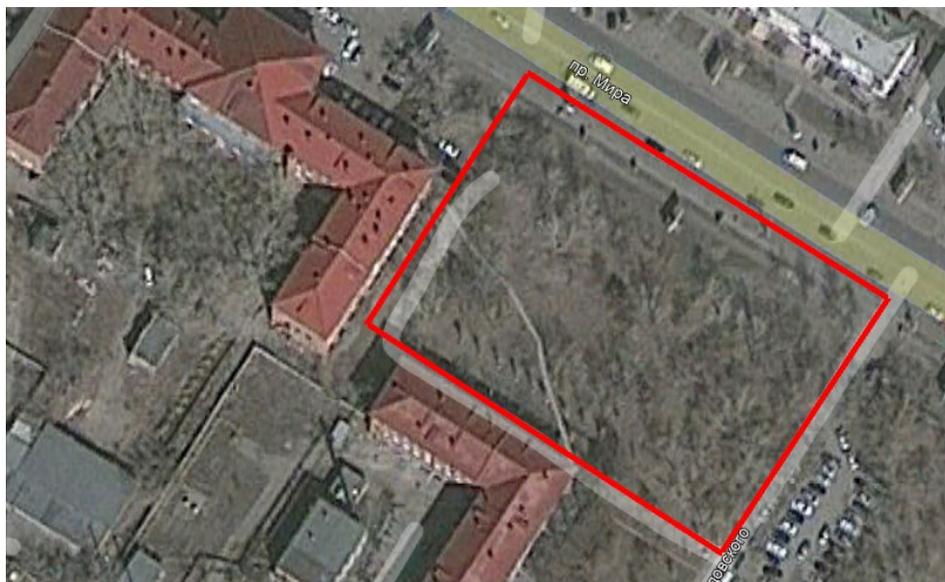


Рис. 61. Состояние сквера у Медакадемии на апрель 2013 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)



Рис. 62. Состояние сквера у Медакадемии на апрель 2014 года
(Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Строительство жилого дома в дворовом пространстве ул. Волгоградская 24Г

За время действия режима роста дворовое пространство жилого дома потеряло рекреационную функцию, на его мест построили новый жилой дом и организовали парковочные места вокруг.

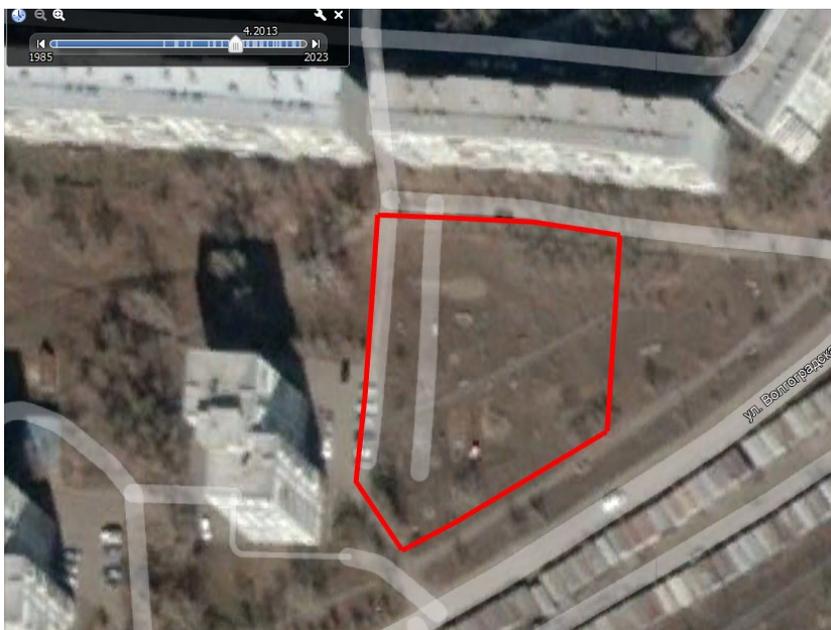


Рис. 63. Состояние дворового пространства до стр-ва жилого дома на апрель 2013 года (Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

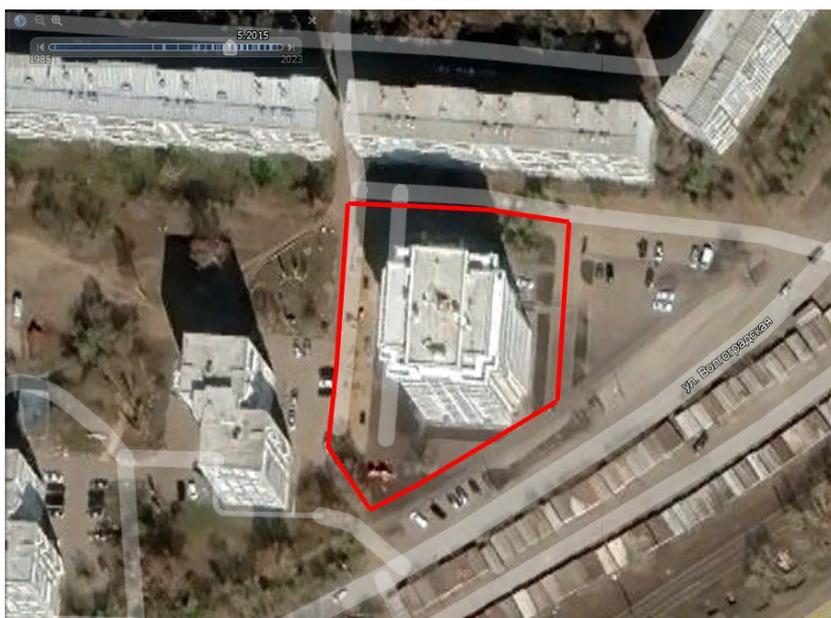


Рис. 64. Построенный жилой дом на май 2015 года (Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

Пристройка детского сада к Лицею №149

В период воздействия прогрессивного режима среднего класса городское пространство у Лицея №149 изменило территорию спортивной функции, частично утратило рекреационную функцию и приобрело функцию дошкольного образования.



Рис. 65. Спортивная площадка на май 2015 года (Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

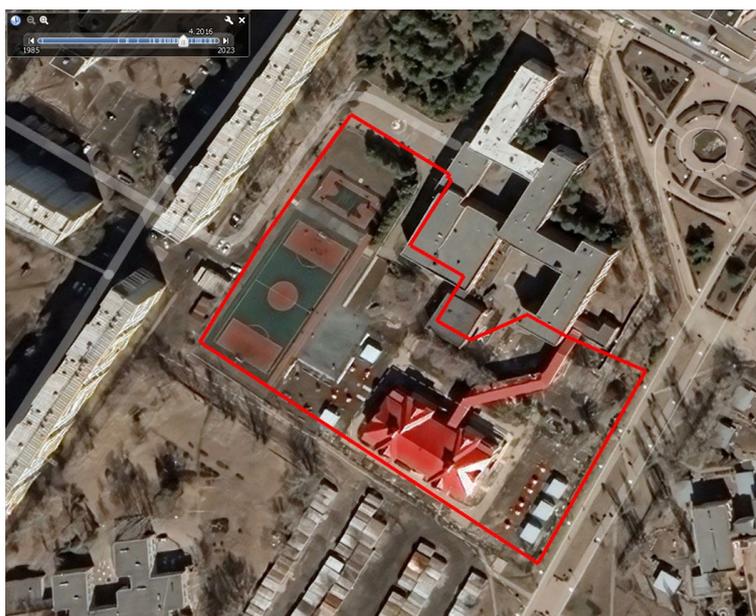


Рис. 66. Построенный жилой дом на май 2015 года (Изображение создано с помощью программы Google Earth Pro)

3.2 Направления и результаты взаимовлияния пространственного развития города Омска и городских режимов

Согласно проведенному исследованию следует определить направления и результаты взаимовлияния пространственного развития и городских режимов в городе Омске в постсоветский период. Для этого автором разделен постсоветский период на части, начиная с момента, когда городской режим установился в 1996 году. Исходя из сделанных ранее выводов, будет выделено 3 периода: режим статус-кво в период с 1996 до 2000 гг., режим роста в период с 2000 до 2013 гг. и прогрессивный режим среднего класса с 2013 года по настоящее время.

Направления и результаты взаимовлияния пространственного развития и режима статус-кво в городе Омске (1996 - 2000гг):

- Рост количества «киосков»;
- Увеличение числа и площади стихийных рынков;
- Фиксация зеленых зон в состоянии советского периода;
- Упадок промышленных зон в центре города.

Направления и результаты взаимовлияния пространственного развития и режима роста в городе Омске (2000 - 2013гг):

- Рост количества торговых площадей;
- Появление и рост количества торговых центров большого формата;
- Уплотнение застройки – увеличение количества и этажности зданий;
- Рост темпов строительства жилья;
- Уменьшение промышленных зон в центре города;
- Уменьшение зеленых зон во всем городе.

Направления и результаты взаимовлияния пространственного развития и прогрессивного режима среднего класса в городе Омске (2013 - наст. время):

- Уменьшение темпов ввода жилья по сравнению с режимом роста и стабилизация на одном уровне;
- Уменьшение ввода торговых площадей;

- Прекращение строительства торговых центров большого формата;
- Сохранение площади зеленых зон в центре города;
- Увеличение качества благоустройства зеленых зон;
- Увеличение участия крупного промышленного бизнеса в финансировании благоустройства города.

При статус-кво спрос на торговые площади удовлетворялся за счет формирования «скоплений» продавцов на одной территории – стихийных рынках, а также строительстве большого числа «киосков». При этом массовое строительство торцовых центров среднего и большого размера было невозможно. Также происходит постепенная деградация городского благоустройства, в частности зеленых зон, их поддерживают ровно на столько, сколько необходимо (кейс Воскресенский сквер). На создание «креативных пространств» или единого проекта реконструкции у власти нет средств, а бизнес не заинтересован в финансировании (кейс ул. Бударина).

Установление режима роста привело к массовому строительству торговых площадей и жилья в городе Омске, что было невозможно при режиме статус-кво. Последствием стало уплотнение застройки и увеличение этажности зданий. Территории в центре города, которые занимала промышленность пришли в упадок, бизнес по возможности использовал эту возможность, чтобы изменить функцию территории и извлечь прибыль – обычно это строительство торговых площадей. При этом реализовать свои проекты в центре города намного сложнее, чем на периферии. Так происходит из-за большего внимания городской власти к качеству реализации проекта, более дорогой земли и высокой конкуренции внутри бизнеса. Бизнес сосредоточен на извлечении прибыли, поэтому максимально продавливает наиболее коммерчески выгодные проекты, он старается избегать или минимизировать строительство «общественных благ» (парковочные места, транспортная инфраструктура, пешеходные дорожки, озеленение, спортивные объекты и прочее).

Переход к прогрессивному режиму среднего класса произошел в момент высокой мобилизации общества для отстаивания своих интересов в городском

пространстве. Это повлекло создание новых общественных движений, которые организовывали протесты в первую очередь против застройки зеленых зон в городе (кейсы Воскресенский сквер, сквер Молодоженов, сквер Ветеранов). В период действия прогрессивного режима среднего класса заметно снизились темпы строительства жилья. Строительство торговых центров изменилось с больших до средних и малых. застройка зеленых зон стала намного сложнее. Чем ближе к центру города, тем больше общество обращает внимание на конфликт и тем более вероятно отмена проекта или его изменение/перенос. Именно при этом городском режиме крупный промышленный бизнес стал финансировать благоустройство города. Таким примером служит скейт-парк из кейса ул. Бударина и памятник Бухгольцу. Помимо кейсов, представленных в исследовании, крупным промышленным бизнесом финансировались реконструкция ул. Валиханова, Любинского проспекта, нескольких детских площадок возле жилых домов и др.

3.3 Перспективы развития городского режима в г. Омске

Главным триггером изменения городского режима в городе Омске стал вопрос экономического состояния всей страны. То есть существует тесная связь между этапами развития экономики РФ, региональной экономики города Омска и городского режима. Поскольку Омск не обладает никакой столичной функцией (в отличие от Санкт-Петербурга и Москвы), то такая сильная экономическая зависимость останется в будущем.

В настоящий момент, согласно данным Росстата, темпы роста ВВП в процентах к аналогичному кварталу прошлого года находятся в районе 5% уже четвертый квартал подряд. Такие темпы объясняются эффектом низкой базы 2022 года, высокими расходами на оборонную сферу, которая в свою очередь увеличивает рост многих промышленных отраслей.

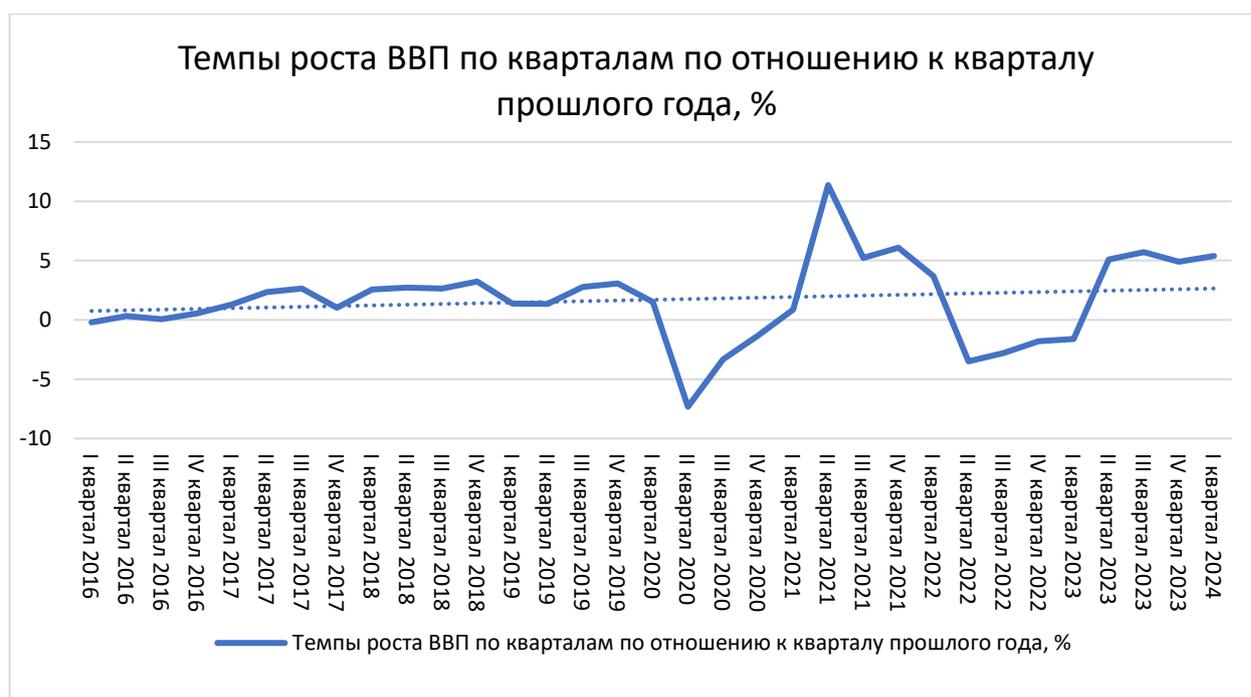


Рис. 38. График-схема физического объема валового внутреннего продукта (в процентах к соответствующему кварталу предыдущего года) 2016-2024гг.

(Источник данных: Росстат)

По графику можно отметить, что в отсутствии масштабных негативных факторов на экономику (ограничения во время пандемии COVID-19 в 2020 году,

санкционное давление и падение российских фондовых рынков после объявления о проведении СВО в 2022 году) темпы роста российской экономики были невелики (около 2-3% в год). И данная тенденция сохраняется.

Сценарии развития российской экономики разнообразны. На экономику действует множество негативных факторов, которые создают риски. С другой стороны, на устойчивый рост влияет последовательная денежно-кредитная политика, ориентированная на адаптивность, удержание инфляции в целевых показателях, уменьшение «перегрева» экономики, импортнезависимость в ключевых отраслях.

Для начала рассмотрим «средний» сценарий, где взят тренд на продолжение умеренного роста ВВП. В таком случае серьезных экономических факторов, влияющих на городской режим в Омске, в ближайшее время не будет. Согласно данным по темпам ввода жилья и торговых площадей, можно отметить постепенное насыщение спроса. Свободного городского пространства в городе Омске достаточно, для строительства жилья, например, уже давно предусмотрены земельные участки на левом берегу Иртыша. Также генеральным планом предусмотрено замещение частного сектора средне- и многоэтажными зданиями, что происходит с темпами ниже, чем планировалось. Большое влияние крупного промышленного бизнеса на городскую политику сохранится. В таких условиях, вероятно сохранится прогрессивный режим среднего класса, когда с одной стороны, происходит постепенное пространственное развитие города с возникающими периодически конфликтами, с другой отсутствие большого экономического смысла для бизнеса продавливать проекты против желания жителей, когда можно построить на свободном участке.

Тем не менее, риски для экономики России серьезные, вернуть инфляцию к целевому уровню пока не удастся, высокая ключевая ставка давит на рост экономики, что отмечают и экономисты, и политики. Шок от санкций пройден, но вероятность наступления негативных сценариев достаточна. В таком случае, в отсутствии стратегических политических или экономических причин для

федеральных властей поддерживать Омск, городской режим в нем перейдет обратно в режим статус-кво.

Также вероятны и положительные сценарии: модернизация экономики РФ (например, в рамках программы импортозамещения), что в условиях очень низкой безработицы позволит поднять производительность труда; серьезное изменение налоговой политики в Омске («приземление» крупной промышленности таких как ОНПЗ, заводов из состава ГКНПЦ имени М. В. Хруничева и др.), это позволит увеличить городские расходы, что приведет к развитию городской экономики; структурное изменение экономики города, смещение доминирующего положения крупной промышленности например в IT-сектор. В таких условиях, во-первых, возможен приток трудоспособных людей из Казахстана и ближайших областей РФ, увеличение населения города повлечет за собой усиление борьбы за городское пространство. Во-вторых, вероятно изменение формы спроса, что повлечет за собой новый виток трансформации городского пространства.

Теперь следует оценить «эффективность» городского режима. При каком режиме наиболее рационально используется городское пространство? Вариантом ответа может быть «когда интересы каждого актора учтены». Но также важны экономические, политические, социальные, экологические и др. факторы целесообразности. В таком случае можно однозначно сказать, что режим статус-кво не является эффективным. Он позволяет лишь поддерживать город, но не развивать его.

Значит необходимо выбрать между режимом роста и прогрессивным режимом среднего класса. Но оба режима имеют недостатки. Режим роста связан с большими издержками для общества, ухудшение экологической обстановки в городе, сносом зеленых зон. Прогрессивный режим среднего класса позволяет гражданам влиять на городское пространство, но на наиболее общественно-значимое, при этом не гарантирует победу «общества» (кейс сквер на ул. Гашека), а реализованные проекты могут иметь слабую экономическую целесообразность. Так ул. Бударина не смогла реализоваться, как новый центр

притяжения, а осталась задворками ул. Ленина. При этом получилась смесь частей из проектов разных лет, а на оставшихся свободных местах организованы парковочные места.

Наиболее интересным вариантом решения городского конфликта была попытка спроектировать улицу Бударина в 2017 году. Во-первых, федеральное участие способствует вовлечению всех акторов города. Во-вторых, проведение множества общественных дискуссий по разработке проекта, позволяет учесть пожелания всех акторов. В такой ситуации не нужно обществу не нужно тратить время и силы на протестные акции, агитацию, сбор подписей. В проекте предусматривается понятная и конкретная выгода для бизнеса. Власть не несет издержки протеста общества, наоборот получает больше признания. Причем в кейсе Бударина, отчетливо видно, что, когда городская власть отказалась от реализации данного проекта, сразу повысилось недовольство и конфликт начал обостряться. С помощью такого «соучастного» проектирования можно решить вопрос использования городского пространства в понятные сроки, без сильных протестов, с очевидной выгодой для бизнеса и власти.

Отдельно следует подчеркнуть, что множество городских конфликтов возникает из-за «пробелов» в законодательстве. Например, строительство в дворовом пространстве возможно потому что земля под ним не оформлена на жителей ближайших домов, она принадлежит городу (кейс Волгоградская, 24Г), большинство скверов, которые остались в городе с советского периода, не имели статуса рекреационных зон, а принадлежали общественно-деловой зоне или др. Это позволяло законно получать разрешение на строительство и реализовать проект. Поэтому одним из факторов качественного пространственного развития будет улучшение законодательства.

Таким образом, если выбирать «эффективный» городской режим, то первым вариантом будет некая «смесь» режима роста и прогрессивного режима среднего класса, где исключаются главные минусы обоих режимов. Вторым вариантом может быть модернизация в рамках прогрессивного режима среднего класса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе исследовано взаимовлияние пространственного развития и городских режимов г. Омска в постсоветский период.

Чтобы достичь цели исследования, в работе определены понятия «пространственное развитие» и «городской режим». Подробно представлена теория городских режимов Кларенса Стоуна, описаны подходы российских ученых к исследованию городов России, учтены последние наработки отечественной науки в области городских режимов. Описана методология поиска кейсов городских конфликтов, с помощью которой можно выделить признаки городского режима.

В практической части исследования, во-первых, изучены экономические, политические, социальные и прочие признаки режима города Омска в XX веке. На основании аналогичных исследований российских городов, выдвинуто обоснованное предположение о временных рамках формирования городского режима в городе Омске и установления первого городского режима статус-кво.

Во-вторых, найдены, структурированы, проанализированы и описаны кейсы городских конфликтов в городе Омске в XXI веке. Исходя из развития городских конфликтов можно выделить признаки городских режимов города Омска во времени. Также проанализированы важнейшие параметры для определения взаимосвязей пространственного развития и городского режима, такими для исследования стали торговые площади различных типов и строительство жилья.

На основании проведенных научных изысканий предположено, что городской режим статус-кво установился в городе Омске ориентировочно в 1996 году. Затем в 2000 году городской режим изменился на режим роста и просуществовал до 2013 года. После этого установился прогрессивный режим среднего класса, который действует по настоящее время. В рамках этих условий проанализировано пространственное развитие Омска, отмечены отличия пространственного развития относительно действующего городского режима.

Выявлены направления и результаты взаимовлияния пространственного развития и городских режимов города Омска. Затем на основании проведенного исследования оценены перспективы городского режима в городе Омске. Проанализирована эффективность каждого городского режима во взаимовлиянии с пространственным развитием города. На основе событий кейсов городских конфликтов предложены два варианта развития городского режима города Омска для наиболее эффективного пространственного развития.

В данной работе проанализированы 12 кейсов городских конфликтов, разнообразным по характеристикам. Продолжением данной работы может стать анализ всех кейсов городских конфликтов в городе Омске за постсоветский период.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агирречу А.А., Мироненко К.В. Экономико-географическое изучение Китая в отечественной географической литературе. Известия Русского географического общества. 2019;151(3):73-93. <https://doi.org/10.31857/S0869-6071151373-93>)
2. Аксёнов К. Э. Системообразующие свойства пространства-времени при трансформации общественно-географического пространства // Известия Русского географического общества. 2014. Том 146, № 4. С. 69-80.
3. Аксёнов К. Э. Социальная сегрегация пространств личной деятельности в посттрансформационном метрополисе (на примере Санкт-Петербурга) // Известия Русского географического общества. 2009. Т. 141, № 1. С. 9.
4. Аксёнов К. Э. Трансформация городских пространственно-временных систем (на примере влияния ритейла на районы массовой жилой застройки в Ленинграде-Санкт-Петербурге, 1989-2016 гг.) // Известия Русского географического общества. 2019. Т. 151. № 1. С. 29-44.
5. Аксёнов К. Э. Трансформация общественно-географического пространства метрополиса: Санкт-Петербург и Москва, 1989-2011. Saarbrücken: Lambert Academic Publishing. 2012. 493 с.
6. Аксёнов К.Э. Пространство и политика. Концептуальные подходы к изучению особой предметной области. СПб: Петрополис, 1993, 35 с.
7. Аксёнов К.Э. Трансформация общественно-географического пространства метрополиса в постсоветской России: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора географических наук. Санкт-Петербург. 2011. 38 с.
8. Аксёнов К.Э. Трансформация общественно-географического пространства метрополиса в постсоветской России: диссертация на соискание ученой степени доктора географических наук. Санкт-Петербург. 2011. 368 с.

9. Аксёнов К.Э., Галустов К.А. Влияние общественно значимых проектов изменения городской среды на трансформацию городских режимов в Российской Федерации. 121 В сборнике: Тенденции пространственного развития современной России и приоритеты его регулирования: материалы Международной научной конференции (XIII Ежегодная научная Ассамблея АРГО). Под ред. А.Г. Дружинина, Д.А. Дирина. Тюмень: ТюмГУ-Press. 2022. С. 115-119.
10. Аксёнов К.Э., Галустов К.А. Городские режимы и общественно значимые проекты трансформации городской среды в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Науки о Земле. 2023. № 68 (1). С. 4–28. doi: 10.21638/spbu07.2023.101.
11. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. - М.: Мысль, 1983. - 350 с.
12. Анафиев Н.С. Исторический анализ регулирования земельно-оценочных отношений в советский и постсоветский период времени, 2022
13. Анохин А.А., Кузин В.Ю. Актуальные вопросы социально-географических исследований. Известия Русского географического общества. 2018;150(2):72-88.
14. Аскеров Э.С., Юзбеков А.Р., Сотавова А. Р. Проблемы и современные тенденции развития земельного законодательства, 2020.
15. Баранский Н.Н. Избранные труды. Научные проблемы географии // Н.Н. Баранский. — Москва: Мысль, 1980. – 239 с.
16. Бахарев В.В., Демина В.А. Участие сетевых сообществ в формировании социального капитала в процессе партисипативного проектирования архитектурно-ландшафтного пространства города // Регионоведение. 2019. № 2 (107). С. 354-381.
17. Бедерсон В. Д., Желнина А. А., Запорожец О. Н., Минаева Э. Ю., Семенов А. В., Тыканова Е. В., Хохлова А. М., Чернышева Л. А., Шевцова И. К.

Города расходящихся улиц: траектории развития городских конфликтов в России: монография. Под ред. Е. В. Тыкановой. СПб: ФНИСЦ РАН. 2021. 194 с.

18. Бедерсон В. Д., Шевцова И. К. Горожане и девелоперы: стратегические взаимодействия в городских конфликтах // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений: материалы V международной научно-практической интернет-конференции. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН. 2020. С. 99-104.

19. Берсенёв В.Л. Процессы разгосударствления и приватизации в России в 90-е гг. Часть 1, 2017.

20. Берсенёв В.Л. Процессы разгосударствления и приватизации в России в 90-е гг. Часть 2, 2017.

21. Бодрова Е.В. Российская приватизация: спорные проблемы, 2013.

22. Борисова Н.В. Городские политические режимы и пространство символической политики // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2010. № 4. С. 48-55. 22.

23. Борисова Н.В. Коалиции в городах Прикамья: факторы формирования и сохранения городских политических режимов // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. № 1. 2011. С. 5-14. 23.

24. Борисова Н.В. Теория городских политических режимов и возможности ее применения для анализа Российской локальной политики // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. № 2. 2010. С. 5-12.

25. Буев К.А. О земельном праве Российской Федерации: общие понятия, особенности развития и перспективы на будущее, 2019.

26. Валов Т.В. Российская массовая приватизация в 1992-1994 годах (на материалах Санкт-Петербурга). Часть 1, 2020.

27. Валов Т.В. Российская массовая приватизация в 1992-1994 годах (на материалах Санкт-Петербурга). Часть 2, 2020.

28. Вендина О. Стратегии развития крупнейших городов России: поиск концептуальных решений // Муниципальная власть. 2008. № 3. С. 19-43.

29. Вендина О. Частное и общественное в городском пространстве: от теории к московским реалиям // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2009. № 2. С. 28-38.

30. Веревкин А. И., Соколов А. В. Протестные кампании в субъектах Российской Федерации: пример протестной кампании против строительства ОДЦ «ОхтаЦентр» в Санкт-Петербурге // Политическая экспертиза. ПОЛИТЭКС. 2012. Т. 8, № 2. С. 109-125.

31. Виноградская О.Я. Осмысление итогов земельной реформы 1990-х годов: тридцать лет спустя, 2022.

32. Власова Т. А. Программы формирования городской среды: проблема привлечения ресурсов в объекты символической инфраструктуры Ижевска // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2021. № 2 (57). С. 82-95.

33. Галустов К.А. Влияние городского режима на использование городского пространства Санкт-Петербурга на пример экологического и экокультурного активизма в период 2006-2022 гг. В сборнике материалов участников XIX Большого географического фестиваля, посвящённого 220-летию со дня начала первой русской кругосветной экспедиции под руководством И.Ф. Крузенштерна и Ю.Ф. Лисянского (1803-1806 гг.). Санкт-Петербург: Своё издательство. 2023. С. 1062-1066. 34.

34. Галустов К.А. Идеологизация городского пространства в топонимике Ленинграда - Санкт-Петербурга // Студенческие чтения памяти И.Г. Москаленко «Азимут на будущее» (Материалы ежегодной межвузовской научной конференции). СПб, 2013. С. 29-31.

35. Галустов К.А. Пространственно-временные модели влияния экологического и экокультурного протеста на использование городского пространства на примере Ленинграда-Санкт-Петербурга // Вестник СПбГУ. Серия 7. Геология. География. 2016. № 3. С. 163-176.

36. Галустов К.А. Трансформация городского режима и её влияние на использование городского пространства Санкт-Петербурга (на примере экологических и экокультурных конфликтов). В сборнике: Региональная

политика, политическая география и геополитика: история и современность: материалы международной научной конференции, посвящённой 20-летию кафедры региональной политики и политической географии СПбГУ. Под ред. Н. М. Михеевой, Н. В. Каледина. СПб: изд-во ВВМ. 2022. С. 420-427.

37. Галустов К.А. Трансформация пространства современного российского города под воздействием городских режимов: диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук, 2023.

38. Галустов К.А., Андреев М.В. К вопросу о современном представлении общественного пространства. В сборнике: Настоящее и будущее России в меняющемся Мире: общественно-географический анализ и прогноз. Материалы XII Ежегодной международной научной Ассамблеи АРГО. 2021. С. 278-282.

39. Галустов К.А., Дельва К.И., Ходачек И.А. Региональные практики соучастия граждан в контексте развития муниципалитетов Северо-Западного федерального округа в 2010-е годы. В сборнике: Политическая география и геополитика в России: исторический опыт и современность: материалы Международной научной 124 конференции, посвящённой 150-летию со дня рождения выдающегося российского географа В. П. Семёнова-Тян-Шанского. Санкт-Петербург. 2021. С. 487-499.

40. Галустов К.А., Дельва К.И., Ходачек И.А. Четыре города – две перспективы. В сборнике: Сборник материалов участников XVII Большого географического фестиваля, посвященного 195-летию российского кругосветного путешествия Ф. П. Литке (1826-1829 гг.). Санкт-Петербург. 2021. С. 849-853.

41. Галустов К.А., Ходачек И.А. За пределами статистики: качественное исследование трансформации первичного сектора экономики в постсоветской российской Арктике // Арктика и Север. 2021. № 42. С. 60–80. doi: 10.37482/issn2221-2698.2021.42.60.

42. Гельман В. Я., Рыженков С. И. Локальные режимы, городское управление и «Вертикаль власти» в современной России // Политэкс. 2010. Т. 6, № 4. С. 130–151.

43. Гельман В.Я. Политические элиты и стратегии региональной идентичности // Журнал социологии и социальной антропологии. 2003. Т. 6., № 2. С. 91-105.

44. Генеральный план — 2040 - URL: <https://admomsk.ru/web/guest/city/urban-planning/masterplan/hearings> (дата обращения: 10.12.2023).

45. Горшкова О.В. Гражданско-правовое регулирование института самовольного строительства в России: основные этапы // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2017. Т. 5, № 2 (18), 2017.

46. Григоричев К.В. Двойник-невидимка российского города: «частный сектор» между слободой и внутренним пригородом, 2020.

47. Зубаревич Н. Пришел, увидел, победил? Крупный бизнес и региональная власть // Pro et Contra. 2002. Т. 7. № 1. С. 107-120.

48. Зубаревич Н.В. Страна городов: теория и практика российской урбанизации. Глава в книге «Стимулы, парадоксы, провалы: Город глазами экономистов». Под ред. В. Аузана. М.: Strelka Press. 2015. 224 с.

49. Канивец Т.В. Проблемы реализации закона Российской Федерации «о приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» на практике, 2007.

50. Козлова В.В. Приватизация и банкротство: криминологический аспект, 2019.

51. Колин Н.Н. К слову о приватизации собственности в России в 1990-е, 2021.

52. Колосов В. А., Туровский Р. Ф. Электоральная карта современной России: генезис, структура и эволюция // Политические исследования. 1996. № 4. С. 33-46.

53. Колясников В.А. Развитие понятия городская агломерация, 2015

54. Лаппо Г.М. География городов: учебное пособие для географических факультетов вузов. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС. 1997. 480 с.
55. Лаппо Г.М., Лухманов Д.Н., Нефёдова Т.Г., Полян П.М., Попов Р.А., Сафронов С.Г., Титков А.Н., Трейвиш А.И. Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен: монография. Под ред. Т.Г. Нефёдовой, П.М. Поляна, А.И. Трейвиша. М. 2001. 558 с.
56. Лебедев П.С., Смирнов И.П., Смирнова А.А., Ткаченко А.А. Социально-географическое пространство малых городов Тверской области - Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 2022. № 2. С. 86–100.
57. Ледяев В.Г. Городские политические режимы: теория и опыт эмпирического исследования // Политическая наука. 2008. № 3. С. 32-60.
58. Ледяев В.Г. Городские политические режимы: теория и опыт эмпирического исследования // Россия и мир в XXI веке. М.: НИУ ВШЭ. 2008. С. 129-143.
59. Ледяев В.Г. Социология власти: теория и опыт эмпирического исследования власти в городских сообществах. М.: ИД НИУ ВШЭ. 2012. 469 с.
60. Лимонов Л.Э., Несена М.В. Структурно-экономическая типология крупных российских городов. Известия Русского географического общества. 2015;147(6):59-77.)
61. Липски С.А. Возможность раскрытия в России потенциала землеустройства как инструмента пространственного развития страны и регионов зависит от решения законодателей, 2022.
62. Липски С.А. Государственное регулирование землепользования на современном этапе развития рыночных отношений, 2008.
63. Липски С.А. Сервитутное право в постсоветской России: закономерности и парадоксы, 2023.
64. Максимова Е.В. Приватизация в России в 90-е годы XX века // Вестник экономической теории. 2019. № 11. С. 66-76
65. Манаков А.Г., Данилкина Н.В. Русское языковое пространство как отражение процессов этнокультурного преобразования территорий в составе

единого государства. Известия Русского географического общества. 2020;152(6):3-15. <https://doi.org/10.31857/S086960712006004X>

66. Манько О. В., Убушаев Д.Э. Проблемные вопросы реализации права граждан на приватизацию жилого помещения, 2020.

67. Омск. Официальный портал Администрации города Омска - URL: <https://www.admomsk.ru/web/guest/main> (дата обращения: 10.12.2023).

68. Опилат Н.И., Опилат М.В. Развитие земельного законодательства: проблемы постсоветского периода и современные тенденции // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 3. С. 75-80.

69. Промышленный каркас России. 250 крупнейших промышленных центров страны, Урбаника, 2011.

70. Пустовойт Ю. А. Модернизация, городской режим и протесты: опыт транзактного анализа дискурса власти и протестных сообществ в сибирских городах // Развитие территорий. 2019. № 1 (15). С. 6-14.

71. Пустовойт Ю.А. «Земля» и «воля»: городские режимы и протестные сообщества в сибирских городах // Власть и элиты. 2018. № 5. С. 295-330.

72. Пустовойт Ю.А. Городские политические режимы: координация внутриэлитного взаимодействия в крупных индустриальных городах // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 46. С. 85-106.

73. Пустовойт Ю.А. Городские политические режимы: типология, причины формирования и возможности акторов // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2017. № 3. С. 9-16.

74. Россия в цифрах. 2016: Крат.стат.сб./Росстат- М., Р76 2016 - 543 с

75. Сайт «Большая российская энциклопедия»- URL: <https://bigenc.ru/> (дата обращения: 20.05.2024).

76. Сальников А.А. Создание и функционирование государственных органов ответственных за осуществление приватизации в 1991 - 1993 // Исторический журнал: научные исследования. – 2021.

77. Сельцер Д.Г., Хабаров И.А. Постсоветская трансформация районно-городских политических режимов на этапе перехода власти от Б. Н. Ельцина к В. В. Путину, 2015.

78. Статья в издании NGS55: «Город» в городе: история крупнейшего рынка Омска в деталях. От площадки, засыпанной щебенкой, до современного центра торговли. - URL: <https://ngs55.ru/text/longread/2019/11/11/66300478/> (Дата обращения: 15.05.2024)

79. Статья в издании NGS55: Всё было совсем не так: откуда пошел мем «Не пытайтесь покинуть Омск»?», 2023 - URL: <https://ngs55.ru/text/entertainment/2023/05/09/72279485/> (дата обращения: 10.05.2024).

80. Суворова А. В. Пространственное развитие: содержание и особенности, 2019, - 14 с.

81. Тарасова Н.С. Ваучерная Приватизация как инструмент формирования рыночного типа экономической культуры, 2016.

82. Тумасян А.В. История развития градостроительного законодательства в России, 2019.

83. Хезмондалш Д. Культурные индустрии. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики. 2014. 456 с.

84. Чаплин Н.Ю. Основы правового регулирования земельных отношений в России и зарубежных странах, 2019.

85. Шеина С.Г., Никульшина Л.Л., Шумев П.А., Гонежук С.Ю. Нормативно-правовое регулирование в сфере охраны памятника архитектуры как объекта культурного наследия, 2012.

86. Шпаковская Л.Л., Чернова Ж.В. Город, дружественный семье: новое публичное пространство для детей и их родителей // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. №2 (138). С. 160-177.

87. John P., Cole A. Urban Regimes and Local Governance in Britain and France: Policy Adaptation and Coordination in Leeds and Lille // Urban Affairs Quarterly. 1998. Vol. 33 (3). P. 633-651.

88. Stoker R. P. A regime framework for implementation analysis: Cooperation and reconciliation of federalist imperatives // Review of Policy Research. 1989. Vol. 9 (1). P. 29-49.

89. Stone C.N. Regime Politics: Governing Atlanta, 1946–1988. Lawrence. 1989. 328 p.

Карта-схема расположения городских конфликтов в городе Омске 1:50 000

