ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ   
«САНКТ ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Шерстюк Алина Олеговна

Выпускная квалификационная работа  
«Институциональные проблемы благотворительности в России: эконом-социологический подход»

Уровень образования: Бакалавриат

Направление: 39.03.01 Социология

Профиль: Экономическая социология

Научный руководитель:

доцент кафедры экономической социологии,

кандидат социологических наук

Смелова Алена Андреевна

Рецензент:

доцент кафедры теории и истории социологии,

кандидат социологических наук

Богомякова Елена Сергеевна

Санкт-Петербург

2024

# **СОДЕРЖАНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc137242607)

[Глава 1. Теоретико-методолгические основы исследования 9](#_Toc137242608)

[1.1 Понятие благотворительности 9](#_Toc137242608)  
[1.2 Исторический контекст развития российской благотворительности 11](#_Toc137242608)

[1.3 Теория экономики общественного сектора 13](#_Toc137242608)  
[Глава 2. Анализ благотворительности в России 18](#_Toc137242609)  
[2.1 «Экосистема развития благотворительности» 18](#_Toc137242608)

[2.2 Проблема выбора направления деятельности благотворительных фондов в России 23](#_Toc137242608)

[2.3 Социальные финансы и их применение в России 26](#_Toc137242608)

[Глава 3. Эмпирическое исследование институциональных проблем российской благотворительности 32](#_Toc137242610)  
[3.1 Анализ собранных данных 32](#_Toc137242608)

[3.2 Выводы 34](#_Toc137242608)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 35](#_Toc137242611)

[СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 37](#_Toc137242612)

[ПРИЛОЖЕНИЯ 41](#_Toc137242611)

# Введение

Благотворительная деятельность на протяжении различных исторических эпох и в рамках разнообразных экономических систем представляет собой сложную активность, обусловленную различными факторами. Развитие благотворительности в свою очередь играет ключевую роль в формировании устойчивого и справедливого общества. Эффективное использование ресурсов и социальные инвестиции помогают решать сложные социальные проблемы, стимулируют инновации, способствуют укреплению гражданского общества и демократии. Вопросы поддержки и развития благотворительности в рамках современных европейских обществ остаются актуальными и по сей день, и Россия в этом отношении не является исключением. Однако, процесс институционализации российской благотворительности были осложнены советским периодом, когда подобного рода активность была буквально упразднена, а вопросы социальной поддержки были переданы под государственное управление. С одной стороны, ответственность за оказание помощи нуждающимся, бедствующим и больным лежит на плечах государства, долг которого заботится о своих гражданах. С другой - социальная политика государства имеет несколько принудительный характер, что противоречит определению благотворительной деятельности. Помимо этого, деятельность благотворительных организаций часто выходит за пределы национальных государств, имея общечеловеческий характер. Наличие определенных «уязвимых» социальных групп, привлекает внимание людей по всему миру, вызывает эмоциональное сострадание и стимулирует предпринимать меры, направленные на улучшение ситуации неблагополучия. Отношения между социальной политикой государства и филантропией обычно характеризуются взаимодополняемостью и взаимовлиянием. Государственные программы и инициативы в области социальной защиты и поддержки часто дополняются и расширяются благодаря филантропической деятельности. В то же время филантропия может выступать в качестве катализатора изменений, активизируя общественное сознание и мобилизуя ресурсы для решения социальных проблем.[[1]](#footnote-1) Однако, существует и ряд вызовов и проблем в отношениях между социальной политикой государства и филантропией. Возможны конфликты интересов, недостаточная координация действий, а также риск использования филантропии в качестве инструмента политического влияния. В отличие от государственной социальной политики, филантропия основывается на принципах добровольности и благотворительности. Она играет важную роль в дополнении и расширении возможностей государственных программ, а также в реализации конкретных проектов и инициатив, которые могут оставаться вне сферы внимания государственных структур. Ключевым аспектом преодоления проблем и улучшения сотрудничества является создание необходимых условий для развития института филантропии.

**Актуальность темы исследования.** В вопросах поддержки и стимулирования социально-ориентированной деятельности Россия не стала исключением, о чем свидетельствует принятая в 2019 году «Концепция содействия развития благотворительности до 2025 г.». Несмотря на все возрастающий объём социальных расходов как федерального, так и консолидированного бюджетов РФ, отрицательных тенденций в уровне жизни населения наблюдается гораздо больше, чем положительных. Так, в статье, опубликованной в 2013 году в журнале «Финансы и кредит», кандидат экономических наук Ф.И. Ниналалова приводит данные за период с 2006 по 2012 годы и приходит в выводу о необходимости повышения не самих расходов, а качества их реализации.[[2]](#footnote-2) В другой работе 2019 года команда исследователей МГУ им. Огарева анализирует данные за следующий период с 2012 по 2017 годы и резюмирует о снижении эффективности проводимой социальной политики, начиная уже с 2014 года.[[3]](#footnote-3) О текущем уровне жизни российского населения (период с 2016 по 2020 гг.) свидетельствует статья Д. А. Ермолиной 2022 года из 3 выпуска научного журнала «Вестник университета». В работе отмечается рост сбережений и ВВП на душу населения, а также улучшение показателя бедности. В то же время наблюдается снижение покупательной способности и потребительской уверенности, а также реальных располагаемых и денежных доходов населения, рост инфляции и закредитованности граждан.[[4]](#footnote-4) Из вышеперечисленного следует, что государственная политика России в социальной сфере нуждается в преобразованиях и, вероятно, некоторого рода поддержке.

В свою очередь, негосударственные некоммерческие организации уже без сомнений вносят весомый вклад в улучшение качества жизни населения и решение местных проблем. В 2022 году по заказу Министерства экономического развития Российской Федерации Всероссийская академия внешней торговли (ВАВТ) оценила вклад российских НКО в сфере благотворительности и волонтерства в экономику страны. Для расчетов использовались как статистические, так и административные данные. На 2021 год этот показатель составил 1,46%, что более чем в 2 раза больше результата 2018 года (0,66%.) Для сравнения, в Австралии вклад НКО в экономику оценивается в 8,5%, в Канаде — 8,3%, в США — 5,9%.[[5]](#footnote-5) Цифры в целом сопоставимые, однако следует учитывать разность подходов к построению выборки. В Австралии оценивают только негосударственные организации, в Канаде к ним добавляют еще и государственные учреждения. Несмотря на рост показателей, социальный сектор в России находится все еще на начальной стадии становления. Причина кроется в необходимых условиях развития института филантропии, а точнее, в отсутствии таких условий.

**Степень научной разработанности проблемы.** Тема институционального устройства российской благотворительности долгие годы была отнюдь не самой популярной в научном сообществе. В 2007 году опубликована статья «Сон мецената», где рассматривается институт венчурной филантропии как потенциальное звено в связке наука ­­­­­­- предприниматели – общество – государство. Также в работе подчеркивается важность благоприятной законодательной среды для формирования и развития института благотворительности в России.[[6]](#footnote-6) В другой работе 2011 года В. Р. Горячева пишет о теоретических аспектах воздействия благотворительности на экономику, рассматривает различные способы привлечения денежных средств в НКО, а также методы оценки экономической эффективности вложений в некоммерческие проекты. Автор приходит к выводу о необходимости сотрудничества частного социального сектора и государства для достижения социальной стабильности и благополучия.[[7]](#footnote-7) Еще одна работа, посвященная данной теме – статья аспиранта Северо-Осетинского государственного университета А.С. Кусова «О некоторых тенденциях трансформации института благотворительности в современной России» 2021 года. Итогом работы является определение основных функциональных тенденций российской благотворительности, а именно: поддержки социума и его стабильности, смены ценностных парадигм, интеграции социально-ориентированных организаций и развития инициативности благополучателей.[[8]](#footnote-8) Необходимо подчеркнуть отсутствие крупных исследований и монографий на тему институциональных проблем российской благотворительности, что само по себе является подтверждением того, что процесс формирования данного института находится лишь в своей начальной стадии.

Помимо этого, в работах основоположников социальных и экономических наук: А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, Ф. Энгельса, Т. Веблена, Д. Коммонса, П. Бергера, У. Митчелаа, Д. Норта, обоснованы теоретико-методологические основы институционализма, специфика функционирования институтов, а также критерии благосостояния, сущность и виды благ.

Особенности национальной и региональной благотворительности раскрыты в работах Михеева Н.Н. Кармизова Т.А., Федотовой Е.Г., Буданцевой С.В., Антонович И. В.

Вопросы социального предпринимательства и корпоративной социальной ответственности нашли свое отражение в исследованиях Е. Васильевой, Н. Каминарской, И. Мерсияновой, А. Теплякова, Д. Шаповалова, Л. Якобсона и др.

Таким образом, данная работа направлена на выявление институциональных факторов низкого уровня развития социального сектора в России. Существуют многообразные формы социально-ориентированных некоммерческих организаций, среди них: религиозные объединения, общины малочисленных народов, некоммерческие партнерства, автономная некоммерческие организации, различные ассоциации и благотворительные фонды. Последние представляют наибольший интерес для изучения института благотворительности из-за своей популярности в российском социальном секторе. Помимо этого, фонды являются крупнейшими инфраструктурными игроками в области социального и экономического развития.[[9]](#footnote-9) В связи с этим в качестве практической части работы будет проведен обзор крупнейших фондов страны.

Объект исследования – деятельность российских фондов.

Предмет исследования – институциональная специфика современной российской благотворительности.

Цель работы – выявить институциональные проблемы благотворительности в России.

## Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования

* 1. Определение благотворительности

В российском законодательстве есть 2 ключевых документа, описывающих благотворительную деятельность: ФЗ "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" и ФЗ "О некоммерческих организациях". Согласно им, некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.[[10]](#footnote-10) А под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.[[11]](#footnote-11) Следовательно, благотворительность с точки зрения российского законодательства – это добровольная деятельность, направленная на улучшение условий жизни людей и осуществляемая как организациями, так и гражданами в частном порядке. Однако, несмотря на свою социальную ориентацию, вторичной целью представители НКО могут иметь и получение дохода от своих активов, если это благоприятствует достижению основной цели организации.

В социальных науках существует множество определений благотворительности, которые охватывают различные аспекты этого явления. Рассмотрим некоторые из них.

Кармизова Т.А. в своей диссертации «Экономическое содержание и формы институционализации благотворительности в России» определяет благотворительность как *систему, регулирующую взаимодействие людей в социально-экономической сфере, включающую в себя добровольные пожертвования ресурсов от благотворителей и принятие этой помощи нуждающимися.* Другая интерпретация благотворительности с точки зрения его социально-экономического содержания принадлежит С. В. Буданцевой, которая определяет её как *форму согласования экономических интересов государства, бизнеса и общества*.[[12]](#footnote-12) Автор подчеркивает значимость благотворительности не только в отношении социального статуса благотворителей, но и в вопросах государственной важности: в снижении социальных трений, поддержании и развитии научного и интеллектуального потенциала страны и тд.

Помимо определения термина, важно провести его соотношение с понятиями, близкими ему по значению. Термин «филантропия», по мнению Т. А. Кармизовой, может использоваться как синоним благотворительности, так как включает в себя все виды благотворительной деятельности и является обобщающим.[[13]](#footnote-13) В свою очередь Н. Н. Михеева, рассматривая благотворительность как процесс взаимодействия социальных агентов, указывает на различия правового и социального понимания благотворительности. Первое обычно связано с конкретными юридическими терминами и нормами, такими как спонсорство, меценатство, волонтерство и пожертвование. Эти термины описывают различные формы благотворительной деятельности с точки зрения их юридического статуса, обязательств и правовых оснований. Однако, данные понятия не являются тождественными благотворительности. Каждое из них, являясь формой социальной помощи, имеет свою специфику. Спонсорство, например, может осуществляться на безвозмездной основе и преследовать общественно важные цели. В таких случаях его можно назвать благотворительностью или филантропией. Однако, единственным критерием спонсорства является предоставление средств или помощи для проведения мероприятия или организации проекта, соответственно филантропическая или благотворительная деятельность не может сводиться к спонсорству. На рисунке 1 такое отношение обозначено стрелочкой от большего по объему определения к меньшему (рис.1).

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, диаграмма, линия

Автоматически созданное описание

Меценатство в свою очередь ограничивается деятельностью в отношении искусств, образования и науки, а добровольчество является видом деятельности, осуществляемой людьми добровольно на безвозмездной основе и направленной на достижение социально значимых целей.[[14]](#footnote-14) Социальное понимание, напротив, соотносят с более широкими социокультурными аспектами и моральными ценностями. Альтруизм, человеколюбие, справедливость и социальная мораль описывают мотивации и ценности, которые могут вдохновлять людей на благотворительную деятельность.[[15]](#footnote-15) С точки зрения институциональной экономической теории, подобная дихотомия воспроизводит формальные и неформальные нормы благотворительности как института.

Исходя из всего вышеперечисленного, благотворительность как социально-экономический институт можно определить как совокупность правил и обеспечивающих их механизмов о добровольной деятельности частных лиц, так и организаций по оказанию помощи и поддержки уязвимым социальным группам. Помимо некоммерческих и коммерческих организаций, участником благотворительности может выступать государство.

* 1. Исторический контекст развития российской благотворительности

Пытаясь дать определение для центрального понятия данной работы, нам необходимо обратиться к истории его происхождения. Становление современной российской филантропии можно условно разделить на 3 этапа.

1. 1990-ые

В России началось формирование нового понимания благотворительности, вызванное серьезными социально-экономическими изменениями в период перехода к рыночной экономике и сопутствующим уменьшением социального обеспечения государством. С сокращением социальных программ российские предприятия также перестали предоставлять своим работникам социальные блага, поддерживаемые в советскую эпоху, оставляя многих без необходимого уровня социальной поддержки. Эти трансформации привели к росту уязвимых групп населения, оправляющихся от последствий политических и экономических изменений.[[16]](#footnote-16) Переживаемые трудности стимулировали развитие независимых общественных организаций и благотворительных фондов. В этот период в Россию пришли западные гуманитарные фонды и организации, которые привнесли с собой международный опыт и практики в сфере благотворительности и существенно повлияли на создание соответствующей инфраструктуры и методик. Так, постепенно были заложены основы системной частной филантропии и социальной ответственности бизнеса. В общественных дебатах того времени отчетливо прозвучал тезис о необходимости учета уникальности российского пути в развитии благотворительности. Это стало своего рода фундаментальным камнем для развития отечественной филантропии, стремящейся сочетать международный опыт с учетом специфических культурных, исторических и политических реалий России.

1. 2000-ые

Государство в России активизировало своё присутствие в социальной сфере, вначале путем усиления социальной риторики, а затем в качестве регулятора, стимулирующего бизнес к решению социальных проблем. В поле социальных инвестиций начал расширяться круг участников: продолжали работу иностранные фонды, появились российские, крупный бизнес начал тестировать международные стандарты социальной ответственности, а с выплатой первых дивидендов – и первые частные инвесторы. Благотворительность у крупного бизнеса часто воспринималась как способ поддержки политических интересов, и начали возникать проекты, которые хоть позиционировались как благотворительные, на самом деле были ближе к меценатству или спонсорству.[[17]](#footnote-17) Государственная политика в области социальной деятельности бизнеса, направленная на деполитизацию, повлияла на выставление политических "красных флажков", и эта инициатива перешла к компаниям с государственным участием, сместив в медиа находящиеся в стадии зарождения неформальные благотворительные практики. Встречая поток социальных запросов, бизнес начал формировать профильные структуры, что стало шагом к профессионализации индустрии благотворительности. Хотя профессиональная среда лиц, разбирающихся в отрасли, оставалась малочисленной, и планирование оставалось недолгосрочным. Важными шагами в этом процессе стало формирование различных фондов: семейных, завязанных на конкретных бизнес-группах, фондов сбора средств с населения, и корпоративных фондов, упорядочивающих социальную активность в рамках самой компании.

1. 2010-ые

Государство в России начало активно вмешиваться в социальные процессы, ужесточило контроль над некоммерческими организациями через "Закон об иностранных агентах" и одновременно стало предоставлять гранты для соц. проектов, тем самым выступая в роли инвестора и поддерживая волонтерство. Госкомпании начали участвовать в социальных инвестициях, замещая государственные функции в регионах своего присутствия. Бизнес-собственники, отходя от оперативного управления, стали придавать большее значение социальной ответственности, оказывая стратегическое влияние на благотворительность. Отмечена нестабильность в сфере филантропии из-за нехватки координации действий важных участников и конкуренции интересов. Публичные личности начали использоваться для привлечения внимания к благотворительным акциям, но это внесло элементы иллюзии и манипуляции, в то время как реальные филантропы часто остаются в тени. Интернет-платформы и социальные сети поспособствовали упрощению вовлечения общественности и массовому сбору средств на благотворительные цели. [[18]](#footnote-18)

Таким образом, развитие филантропии в России прошло через несколько этапов, каждый из которых отличается особыми характеристиками и тенденциями. Важно учитывать эти особенности при формировании стратегии развития благотворительности в будущем.

* 1. Теория экономики общественного сектора

Так как благотворительные организации являются важной частью социального сектора, далее будут рассмотрены историческое развитие и сущность данной концепции с точки зрения ее экономического значения.

Теория экономики общественного сектора берет свое начало в работах древнегреческих мыслителей, таких как Платон и Аристотель. Платон считал, что государство должно быть основано на принципах справедливости и обеспечивать благосостояние (или счастье) как для отдельного индивида, так и для общества в целом. В его идеальном обществе, описанном в работе "Государство", главной ценностью является идея общественного блага, которое стоит выше интересов отдельных членов общества. Платон верил, что государство существует для того, чтобы удовлетворять потребности людей и способствовать их благополучию. Он также отмечал, что при росте численности населения и увеличении уровня потребления возникают проблемы, связанные с ограниченностью общественных ресурсов, что может привести к дефициту некоторых общественно-важных благ.

Понятие "общественных благ" ввёл Дэвид Юм в середине XVIII века для обозначения таких услуг, которые при индивидуальном производстве не принесут прибыли, но при коллективном производстве могут быть полезны для общества. Дж. Миль также рассматривал эту концепцию, показывая, что индивидуальные предпочтения могут быть удовлетворены лишь через совместные усилия. Основные свойства общественного блага (по П. Самуэльсону):

* неделимость (неограниченное использование без изменения стоимости и качества);
* неисключаемость (невозможность исключения потребителей);
* невозможность не потребления (использование всеми членами общества).

В середине ХХ века П. Самуэльсон предложил теорию общественных благ, предположив существование некоего экономического пространства, где рынок «проваливается», то есть не функционирует должным образом. Связано это с вышеперечисленными характеристиками, что делают производство таких благ непривлекательным для коммерческих организаций, главной целью которых является получение прибыли. Решение этой проблемы он видел в общественном секторе, главной целью которого являются производство и предоставление общественных благ.

Итак, общественный сектор представляет собой часть экономического пространства, где преобладает нерыночный способ координации экономической деятельности, производятся и распределяются общественные блага, а равновесие между спросом и предложением общественного блага обеспечивается государством и общественными организациями. Здесь возникает следующий вопрос: «Как распределена ответственность в социальном секторе между государством и некоммерческими организациями?».

Во второй половине ХХ века во главу угла социальной политики западных стран встала идея «государства всеобщего благосостояния», согласно которой государство обязано обеспечивать достойный уровень жизни и свободное развитие для всех своих граждан. Дальнейшее развитие идея получила в концепции социального государства, закрепленной в том числе в п.1 ст.7 Конституции РФ. Её основные принципы включают защиту труда и здоровья, установление минимального размера оплаты труда, поддержку семей, инвалидов и пожилых, а также развитие социальных служб и предоставление государственных пенсий и пособий. Однако, мировой опыт показал, что государственная монополия в социальном секторе порождает такие проблемы, как патернализм, подавление частной инициативы и низкое качества производимых благ за отсутствием внешнего контроля.[[19]](#footnote-19) Альтернативой государству могут выступать некоммерческие организации, основанные на частной собственности, а соответственно, имеющие большую свободу в выборе стратегий развития и используемых инструментов, что способствует повышению качества производимых благ. В таком случае ответственность государства будет сводиться к финансовой поддержке сектора и контролю за деятельностью НКО, за исключением так называемых «чистых» общественных благ (оборона, законодательство, правосудие и т.п.), производство которых требует особых ресурсов и зачастую определенных мер принуждения.

Таким образом, говоря о смешанных общественных благах, целесообразно ограничить роль государства в их создании и финансировании, а также рассмотреть возможности использования рыночных инструментов и предпринимательской инициативы в сфере их производства.

## Глава 2. Анализ российской благотворительности

* 1. «Экосиситема развития благотворительности»

Филантропия в целом, и благотворительность в частности, представляют собой различные формы добровольной помощи с целью улучшения условий жизни общества. Это может включать не только передачу финансовых и материальных ресурсов, но и вложение времени, труда, опыта и навыков, например, через участие в волонтерских программах.

Участники филантропии могут быть разделены на три группы:

* Те, кто оказывает помощь (доноры).
* Те, кто получает помощь (благополучатели).
* Те, кто содействует развитию филантропии, такие как инфраструктурные организации.

Каждый из представителей этих групп имеет особый вес в вопросе самой возможности существования института филантропии, однако последние имеют существенное значение для его развития.

Экосистема развития филантропии — это взаимосвязанная система людей, организаций, сервисов и инициатив, которые создают благоприятные условия для развития социального сектора. [[20]](#footnote-20)

Наталия Фреик при поддержке благотворительного фонда Владимира Потанина провела обзор аналитических исследований об организациях, поддерживающих развитие филантропии. Ниже представлены пример участников экосистемы развития филантропии и упрощенная схема их взаимодействия (рис. 2).

Рис. 2

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, Шрифт, диаграмма

Автоматически созданное описание

Исходя из этой схемы можно увидеть, что в развитии социального сектора участвуют как физические лица, так и официально зарегистрированные организации, представляющие различные секторы, от частных коммерческих предприятий до государственных компаний. Некоторые из участников экосистемы непосредственно принимают участие в реализации благотворительных программ, в то время как другие оказывают им содействие. Их роли, цели и функции в рамках филантропической деятельности могут быть довольно различны: от СМИ и онлайн-сервисов крупнейших фондов и ассоциаций. С одной стороны, такое разнообразие способствует более полному охвату общественных нужд, а с другой - может провоцировать противоречия в вопросах форм, методов, приоритетов и тд.

Все эти факторы подчеркивают важность учета разнообразия участников, их целей и потребностей при формировании и развитии экосистемы филантропии, что в свою очередь способствует более эффективному выполнению благотворительных задач.

Определение уровня развития благотворительности и ее поддерживающей инфраструктуры, а также оценка вклада участников экосистемы в ее развитие на конкретной территории, может быть выполнена с использованием модели 4C, предложенной Всемирной ассоциацией поддержки грантодающих организаций (WINGS). Согласно модели 4C, развитие экосистемы благотворительности включает четыре основных направления (названия каждого из них на английском языке начинаются с буквы "С"):

|  |  |
| --- | --- |
| **Направление** | **Основные компоненты** |
| Ресурсы (Capacity) | **Финансы и фандрайзинговые стратегии:** эффективное управление финансами и разработка стратегий фандрайзинга позволяют фонду собирать необходимые средства для реализации своих программ и проектов. Это включает в себя планирование бюджета, привлечение пожертвований и поддержку спонсоров, а также разработку мероприятий и кампаний по сбору средств. |
| **Привлечение и удержание кадров:** наличие высококвалифицированных сотрудников и их удержание важны для эффективного функционирования фонда. Это включает найм компетентных специалистов, организацию качественной системы управления персоналом, развитие профессиональных навыков сотрудников и создание благоприятной рабочей атмосферы. |
| **Материальная база (помещения, оборудование):** наличие подходящих помещений и современного оборудования обеспечивает комфортные условия работы и повышает эффективность деятельности фонда. Это включает в себя выбор подходящего офиса, оборудование его необходимой техникой и инфраструктурой, а также обеспечение безопасности и комфортных условий для сотрудников и посетителей. |
| Потенциал (Capability) | **Операционная деятельность:** Развитие стратегии, организационных моделей, системы управления взаимоотношениями с клиентами (CRM), мониторинга и оценки помогает фонду эффективно управлять своей деятельностью. Это включает в себя определение целей и планирование деятельности, создание эффективных бизнес-процессов, внедрение систем учета и отчетности, а также постоянное совершенствование внутренних процессов. |
| **Знания и данные:** Использование исследований, доказательной базы и актуальных данных помогает фонду принимать обоснованные решения и адаптировать свою стратегию под изменяющиеся условия. Это включает в себя анализ рынка, изучение потребностей целевой аудитории, оценку эффективности программ и проектов, а также поиск новых подходов и инноваций. |
| **Компетенции и навыки сотрудников:** Непрерывное развитие компетенций и профессиональных навыков сотрудников является важным фактором успеха фонда. Это включает проведение обучающих программ, лицензированных образовательных курсов, тренингов по личностному росту и развитию soft skills. Развитие персонала способствует повышению качества работы фонда, улучшению клиентского обслуживания и достижению поставленных целей. |
| Репутация и влияние (Credibility) | **Укрепление репутации:** важно иметь хорошо проработанную стратегию общественных отношений (PR), которая помогает улучшить репутацию фонда. Это включает соблюдение стандартов прозрачности, верификацию благотворительных организаций, активное взаимодействие с общественностью и СМИ для поддержания положительного образа. |
| **Вовлечение широкого сообщества:** фонду важно создать механизмы для привлечения широкого круга людей к своей деятельности. Это может быть достигнуто путем повышения осведомленности о деятельности фонда, предлагая разнообразные формы участия для общественности. |
| **Лоббирование интересов сектора и разработка рекомендаций:** фонд может играть активную роль в формировании благоприятной нормативно-правовой базы, защищая интересы сектора благотворительности через лоббирование и разработку рекомендаций для законодателей и регуляторов. |
| Связи (Connection) | **Сети и ассоциации:** присоединение к сетям и ассоциациям позволяет фонду участвовать в площадках для взаимодействия и обмена опытом с другими организациями. Общие собрания и мероприятия помогают установить контакты и расширить кругозор. |
| **Стратегические партнерства и альянсы:** формирование стратегических партнерств и альянсов с другими организациями позволяет фонду объединить усилия для решения общих задач. Коллективные действия увеличивают эффективность и воздействие их деятельности. |
| **Обмен опытом и взаимное обучение:** фонд может активно участвовать в обмене опытом и взаимном обучении с другими участниками сектора. Это способствует выработке общего языка и совместному решению проблемных вопросов. |

Результаты анализа развития экосистемы в России по модели 4С в исследовании Наталии Фреик:

1. РЕСУРСЫ (CAPACITY)

Значимые изменения — рост объемов пожертвований, особенно частных; развитие волонтерства.

2. ПОТЕНЦИАЛ (CAPABILITY)

Значимые изменения — повышение доступности данных и знаний о филантропии; рост профессионализма НКО, включая руководителей и сотрудников.

3. РЕПУТАЦИЯ И ВЛИЯНИЕ (CREDIBILITY)

Значимые изменения — рост доверия к благотворительности и участию в филантропических практиках, повышение степени влияния участников филантропии.

4. ВНУТРЕННИЕ СВЯЗИ (CONNECTION)

Значимые изменения — рост числа участников профильных мероприятий, запрос на сотрудничество и партнерство.

Из вышеперечисленного можно сделать вывод о значительном прогрессе российской филантропии по всем четырем направлениям модели 4С.

Несмотря на позитивные изменения последних лет, необходимо также отметить:

* Малое количество социальных предпринимателей, волонтерских объединений и отдельных лиц, а также внешних участников, вносят ограниченный вклад в развитие филантропии, что приводит к его недооценке.
* Инфраструктурные организации не всегда учитывают аспекты экосистемы, что создает напряженность и конфликты, особенно при проведении исследований с ограниченным кругом участников.
* Методологии, ориентированные на типологизацию инфраструктурных организаций, оказываются менее эффективными, чем подход, сфокусированный на функциях и значимости разнообразия участников.
  1. Направления деятельности благотворительных фондов в России

В данной работе проблема выбора направления деятельности благотворительных фондов рассматривается в качестве неформальной институции, устоявшейся как норма в российском обществе.

Для решения задачи о распределении средств по направлениям системной благотворительности были обработаны вторичные данные, собранные и опубликованные рейтинговым агентством «RAEX» в апреле 2024 года. Рейтинг основывается на 5 критериях: масштаб деятельности, прозрачность, признание обществом и активность в медиапространстве, объём поступлений за 2022 год, объём профинансированных средств за 2022 год.

В выборку были включены фонды с общим объемом поступлений за год не 5 млн рублей, так как менее крупные благотворительные организации возможно отнести к институциональной благотворительности лишь условно. Помимо этого, из анализа были исключены взаимные фонды, фонды местных сообществ, а также НКО, ассоциированные с религиозными организациями и силовыми ведомствами. Итоговое количество фондов: 185.

Для решения задачи исследования я распределила все фонды по 14 категориям:

* дети (в категорию дети попали все фонды, основная программа которых включала любую деятельность по поддержке и защиты детей);
* образование;
* социальная поддержка (разнообразная помощь, направленная улучшение условий жизни уязвимых групп населения);
* развитие филантропии (деятельность, ориентированная на решение проблем российских НКО и их долгосрочного развития);
* здравоохранение (медицинская помощь любым категориям граждан);
* помощь возрастным категориям граждан (поддержка пенсионеров и ветеранов труда);
* культура и искусство;
* развитие регионов;
* спорт (популяризация ЗОЖ, поддержка спортсменов, финансирование спортивных мероприятий);
* экология и защита животных;
* наука (исследовательская, научная деятельность);
* сохранение исторического наследия (деятельность по реконструкции исторических памятников);
* благоустройство городской среды;
* помощь военным.

Определение категории фонда происходит на основании информации о главной миссии/цели фонда на его официальном сайте. Каждый фонд был отнесен к 1 или нескольким категориям: если организация имеет более 4 основных направлений, ей присваивается категория «мультинаправленность» и не включается в расчёт относительных показателей, так как имеет отношение к большинству направлений.

На диаграмме ниже отображены результаты собранных данных (рис.2). Так, самым популярным направлением среди благотворительных фондов в России оказались поддержка и защита детей в самых разных отраслях: помощь детям из малоимущих семей, тяжело больным детям, детям-сиротам, одаренным детям, детям-инвалидам (36,7%). Кроме того, данное направление встречается гораздо чаще остальных: примерно треть благотворительных НКО имеют хотя бы 1 программу, направленную на детей (58 из 185 организаций). Вторую и третью строчки заняли образование и социальная поддержка с показателями 24,5% и 24,4%. Стоит сказать, что первое из них затрагивает не только учеников и студентов, но и педагогов, родителей, а также экспертные организации и людей, выполняющих административные функции. За ними следует развитие филантропии с показателем 22%, а также помощь возрастным группам населения – пенсионерам и ветеранам, и поддержка проектов в сфере культуры и искусства – 11,5% и 10,9% соответственно. Наименее популярными направлениями, не отображенными на диаграмме, оказались помощь военным (0,2%) и благоустройство городской среды (0,1%).

Рис. 2Изображение выглядит как текст, снимок экрана, программное обеспечение, веб-страница

Автоматически созданное описание

Однако, среди десятки самых крупных благотворительных фондов России можно увидеть корпоративный фонд «Почёт», основная деятельность которого заключается в обеспечении социальных гарантий неработающих пенсионеров ОАО «РЖД» и ветеранов труда в сфере железнодорожного транспорта. Их показатель по объёму профинансированных средств за 2022г. составил около 4 млрд. рублей. Более высокие показатели лишь у фонда компании «Татнефть», ведущей разнообразную деятельность, включая экономическую поддержку нефтяников-ветеранов, региональные инфраструктурные проекты, культурно-образовательные мероприятия, популяризацию спорта и здорового образа жизни.

Другой любопытной тенденцией, набирающей все большую популярность в сфере благотворительных фондов, является развитие филантропии, в том числе системной благотворительной деятельности. Программа «Эффективная филантропия» помогает решать проблемы повышения финансовой устойчивости российских НКО и долгосрочного развития благотворительности в России. В рамках этой программы фонд также изучает различные практики и инструменты для оптимизации благотворительной деятельности.

* 1. Социальные финансы

Социальные финансы, или социальные инвестиции, представляют собой целенаправленное использование финансовых средств для получения социальной, экологической и финансовой отдачи. Основная цель — достижение полезного эффекта для общества.

Трактовать понятие можно по-разному. Например, Алекс Николс включает в него поддержку социально-ориентированных организаций, стремящихся к общественным и экологическим изменениям, тогда как другие рассматривают социальные финансы как предоставление займов социальным проектам и малому бизнесу по приемлемым ставкам. Существуют споры и о том, можно ли включать в социальные инвестиции гранты. Конфликт мнений обусловлен тем, что социальное финансирование, представляет некоторую гибридную форму, соединяющую в себе бизнес и филантропию.

Для определения содержания «социальных финансов» необходимо из всего комплекса финансовых инструментов выделить те, что влияют на устойчивость социальной сферы, с акцентом на социальное развитие и устойчивость, при этом не исключая экономическую составляющую. В связи с этим включение грантов в социальные финансы представляется смешением понятий: будучи исключительной благотворительностью, они не подразумевают получение финансовой отдачи. Грантовое финансирование имеет недостатки, такие как отсутствие стимулов к развитию и низкая устойчивость предприятий, которые полностью зависят от своих доноров.

Для лучшего понимания природы социальных финансов рассмотрим шкалу на рисунке 3 (схема разработана Гончаровой Е.А.)[[21]](#footnote-21) :

Рис. 3

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, Шрифт, число

Автоматически созданное описание

В зависимости от того, какие интересы инвесторов — экономические или социальные — превалируют, выделяют следующие виды социального финансирования:

* условно-безвозвратные займы,
* программные инвестиции,
* социально-ответственные инвестиции.

Из вышепредставленной схемы видно, что гранты полностью ориентированы на социальную отдачу и не предполагают финансовой прибыли. Это исключительно благотворительные вложения, где целью является достижение социальных целей без возврата средств.

Условно-безвозвратные займы (или гранты с возмещением) — это займы, которые кредитор может не требовать обратно при условии, если доход от деятельности предприятия не покрывает сумму полученных средств. Они полезны на начальной стадии развития бизнеса, когда нужен недорогой и низкорискованный капитал, а процентная ставка может быть нулевой или не превышающей рыночного предложения.

Программные инвестиции — это вложения некоммерческих фондов в НКО и коммерческие предприятия, деятельность которых способствует достижению благотворительных целей фонда, обеспечивая при этом доход на льготных условиях в виде денежных выплат или акций. Среди инструментов программных инвестиций могут быть ссуды, кредитные гарантии, структурированные депозиты и покупка ценных бумаг. [[22]](#footnote-22)

Новаторским направлением в области социального инвестирования стали облигации социального воздействия (от англ. social impact bonds), которые можно отнести к условно-безвозвратным займам. В таких схемах участвуют частные инвесторы, государственные учреждения и объекты инвестирования. Эти облигации предусматривают финансирование конкретных программ по заказу государства, причём инвесторы получают выплаты только в случае достижения заранее определённых результатов.

Социально-ответственные инвестиции (SRI) – это инвестиционная стратегия, которая учитывает как финансовую отдачу, так и социальное и экологическое влияние своей инвестиционной деятельности.[[23]](#footnote-23) Данный вид в отличие от традиционного подразумевает использование специфических стратегий, таких как скриннинг, активные действия акционеров и общественное инвестирование.

|  |  |
| --- | --- |
| **Виды финансовых инструментов** | **Примеры** |
| Гранты | Пожертвования, краудфандинг, спонсорство, членские взносы, субсидии |
| Условно-безвозвратный займы | Облигации социального воздействия (SIB), займы со сниженной или нулевой ставкой |
| Программные инвестиции | Эндаумент |
| Социально-ориентированные инвестиции | Социальное предпринимательство |

В случае с благотворительными фондами целесообразно рассматривать первые три вида инструментов, так как они обладают довольно высокой доступностью даже при наличии некоторых ограничений.

Традиционные способы финансирования являются самыми распространенными в российском социальном секторе, поэтому наибольший интерес в рамках данной работы представляют примеры использования фондов целевого капитала (эндаументов), набирающем популярность в последние несколько лет, а также облигации социального воздействия.

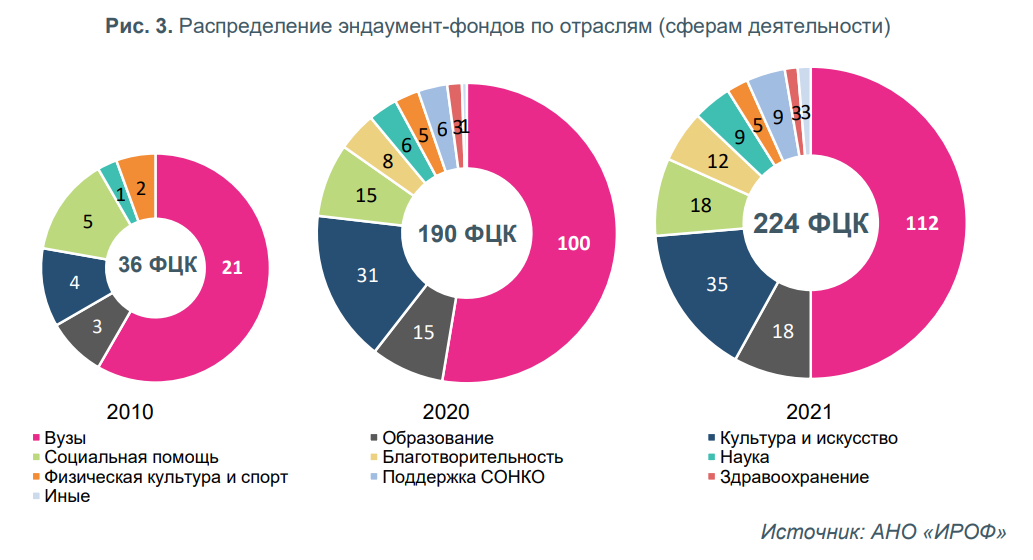
В России создание целевых фондов некоммерческих организаций регулируется Федеральным законом №275-ФЗ от 30 декабря 2006 года. Эндаументы могут использоваться в таких областях, как образование, наука, здравоохранение, спорт, культура, социальная помощь, охрана окружающей среды, благотворительность и т.д. Эндаументы бывают трёх типов:

1. Целевой капитал сформирован внутри НКО, которое получает доход от его управления;
2. Создано отдельное НКО в организационно-правовой форме «эндаумент-фонд» для финансирования конкретной задачи или организации;
3. Платформенные эндаумент-фонды для поддержки некоммерческого сектора.

В июле 2020 года в Федеральный закон № 275-ФЗ (от 31.07.2020 N 282-ФЗ) была добавлена норма, позволяющая напрямую формировать и распоряжаться доходом от целевого капитала в сфере благотворительности, что существенно упростило процедуру регистрации эндаумента для социально-ориентированных НКО.[[24]](#footnote-24)

По данным исследования 2022 года, благотворительность и социальная помощь являются третьей отраслью по количеству эндаумент-фондов после университетов и сферы культуры и искусства. Однако, с 2010 года их количество существенно увеличилось с 5 до 30 – в общей сложности, и с 0 до 12 – только в сфере благотворительной деятельности (Рис. 4).

Рис. 4



Помимо этого, в 2022 году насчитывалось 27 целевых капиталов НКО без образования отдельного эндаумент-фонда, 10 из которых образованы в благотворительных организациях. [[25]](#footnote-25)

Учитывая количество средних и крупных благотворительных фондов (около 1180 фондов с объёмом поступлений более 5 млн руб в год), можно сделать вывод, что инструмент целевого капитала не имеет большой популярности среди российских благотворительных фондов. Стоит отметить, что изменения в законодательстве, регулирующих процесс создания целевых капиталов в сфере благотворительности положительно повлияли создание подобных фондов в сфере социальной помощи и благотворительности.

## Глава 3. Исследование институциональных практик крупнейших благотворительных фондов России

Проблема исследования: недостаток информации об институциональных проблемах благотворительности в России.

Объект исследования – деятельность 3 крупных российских фондов.

Предмет исследования – институциональная специфика современной российской благотворительности.

Цель работы – выявить институциональные проблемы благотворительности в России.

Метод сбора данных: основой данного исследования выступил качественный метод исследования — экспертное интервью.

Инструментарий социологического исследования: гайд исследования состоял из следующих блоков вопросов:

1. Выбор направления. Блок направлен на выявление основных проблем в выборе направления деятельности благотворительных организаций;

2. Финансовые инструменты. Блок направлен на определения причин использования или неиспользования различных финансовых инструментов в благотворительных фондах;

3. Инфраструктура благотворительности. Блок направлен на выявление проблем в сфере сотрудничества благотворительности с коммерческими организациями и государством, а также внутри самого сектора.

Метод анализа данных: качественный анализ данных предполагает транскрибирование и кодировку всех проведенных экспертных интервью, а также интерпретацию полученной информации. Качественный анализ был проведен с использованием компьютерной программы для качественного анализа данных «ATLAS.ti». В качестве дополнительного источника информации, в анализе были использованы вторичные данные, находящиеся в открытом доступе.

3.1 Анализ собранных данных

Выбор направления деятельности во многом связан с культурными особенностями общества. Алиса Орлова, сотрудник православного портала о благотворительности Милосердие.ru, задала вопрос представителям разных фондов: «Почему взрослые не хотят помогать взрослым? Анна Пучкова, президент благотворительного фонда «Мозаика счастья» и член экспертной секции по волонтерству при Уполномоченном по правам человека РФ, считает, что в российском обществе бытует стереотип о том, что взрослые люди должны самостоятельно нести ответственность за свои проблемы:

*“Многие думают, что взрослый сам виноват. Он должен был сам заработать, взять кредит, как-то решить свои проблемы.”*

А руководитель фонда «Предание» Владимир Берхин убежден, что Россия – это *«страна победившего бессознательного»*, а благотворительная помощь зачастую исходит *«из сердечных импульсов»*. По мнению Владимира, такие чувства у населения вызывают лишь дети, старики и люди с онкологическими заболеваниями. Однако, ответственность за онколобольных взрослых должно нести государство:

*“…собрать средства взрослым онкобольным тоже не так просто, потому что в народе живет странная вера в то, что им должно помогать государство.”*

Из вышесказанного можно сделать вывод, что подобная тенденция связана с восприятием у россиян категории «справедливости». При изучении культурных особенностей лингвисты рекомендуют обращать внимание на трудно переводимые слова. Так, например, в русском языке существует различие между словами «правосудие» и «справедливость», первое ассоциируется с законностью и рациональностью, тогда как справедливость обычно связывают с сердцем. Не случайно мы говорим о «чувстве справедливости».[[26]](#footnote-26) В этой связи можно сделать предположение, что помощь беззащитным детям оказывается наиболее очевидным актом справедливости, чем поддержка нуждающихся взрослых и подростков.

Существует и другое мнение. Руководитель фонда «Конвертик для Бога», ориентированного на помощь онкобольным детям из стран СНГ, Татьяна Краснова считает, что дети – это олицетворение будущего, имеющего особое символическое значение для россиян в связи с советским историческим наследием, когда целая страна трудилась во имя грядущих свершений:

*“Наши прабабушки, бабушки и мамы недаром причитали: «Это не для себя, это для детей! Мы уж как-нибудь, а им жить!» Мы привыкли к тому, что жить не нам, а ИМ. Наша несчастная страна 70 лет жила ради будущего.”*

Проанализировав ответы интервьюиромого эксперта, директора благотворительного фонда «Ночлежка», удалось вычислить следующие институциональные проблемы в секторе благотворительной деятельности:

Профессионализация и ресурсы: нужна профессиональная команда и вложения в маркетинг. Проблема в ресурсах и возможностях. Важно сотрудничать с другими НКО, предлагать обмен знаниями и услугами, чтобы систематизировать работу и улучшить управление.

PR и освещение проблем: организация имеет PR-отдел, который занимается освещением проблем клиентов в соцсетях и СМИ, а также привлекает ресурсы через спецпроекты.

Внутрисекторное сотрудничество: Налаживание контактов с коллегами из разных регионов и стран, проведение международных конференций для обмена опытом и идеями.

Культура филантропии: В России культура благотворительности еще молодая и только начинает развиваться. Некоммерческие организации (НКО) пока не воспринимаются как системное решение социальных проблем.

Таким образом, интервью подчеркивает важность системного подхода к благотворительности, необходимости профессионализации сектора и изменения общественного восприятия социальных проблем

Заключение

Итак, для эффективного функционирования всех представителей социального сектора в России, как и в любом другом государстве, необходимы благоприятные условия, которые способствуют их появлению, развитию и успешной деятельности. С учетом специфики российской благотворительности, наиболее существенными и требующими особого внимания факторами можно назвать:

* существует запрос на увеличение интенсивных коммуникаций, обмена опытом,

трансфера технологий и кооперации между коммерческими и некоммерческими организациями;

* необходимо разделение ответственности в решении социальных вопросов между институциональной благотворительностью и государством для эффективного взаимодействия;
* существует нехватка высококвалифицированных кадров для улучшения коммуникации и управления внутри самих НКО;
* современных бизнес-инструментов для повышения эффективности, масштабирования и финансовой стабильности социально-ориентированных предприятий;
* необходима состыковка законодательств, касающихся благотворительной деятельности и использования различных финансовых инструментов.

Подводя итог вышесказанному, благотворительная сфера в России стоит перед вызовом системности, что требует совместных усилий со стороны различных участников, включая государство, общественные организации и бизнес. Переход к системному подходу и укрепление прозрачности и коммуникаций помогут эффективному развитию благотворительности в стране, создавая возможности для улучшения социальной ситуации и расширения влияния благотворительных инициатив.

# Список используемой литературы

1. James M. Ferris Philanthropy as a Catalyst / Stanford Social Innovation Review/ Philanthropy & Funding/ 2017 // URL: https://ssir.org/articles/entry/philanthropy\_as\_a\_catalyst# (дата обращения: 11.04.2024)
2. Ф. И. Ниналалова Социальные расходы как приоритет бюджетной политики государства, Дагестанский государственный университет / журнал «Финансы и кредит» / Бюджетная система / т. 19, вып. 36, сентябрь 2013 // URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary\_20279616\_24041573.pdf (дата обращения: 11.04.2024), с .18
3. Савина Т.Н., Ерастова К.О., Лебедева О.Н. Социальная политика: вызовы, возможности, перспективы // Финансы и кредит. / 2019 / Т. 25, № 2. , С. 426 - 442. // URL: https://doi.org/10.24891/fc.25.2.426 (дата обращения: 11.04.2024), с.430
4. Ермилина Д.А. Качество жизни в России: краткий обзор//Вестник университета. 2022. № 3. С. 97–107
5. Н.В. Фреик Инфраструктура филантропии в России: Аналитический обзор исследований / октябрь, 2021 / Центр развития филантропии / Благотворительный фонд Владимира Потанина // URL: https://fondpotanin.ru/upload/iblock/254/iwf0ozuju7tg6qpeckwhw24udyehndc1.pdf (дата обращения: 20.03.2024)
6. Ульянова О. Ю., Никифорова М.Е. Сон мецената. Венчурная филантропия – институт социальной ответственности бизнеса. // Российское предпринимательство, № 8-1, 2007, с. 111-115
7. Горячева В. H. Институт благотворительности как инструмент развития экономики и становления гражданского общества России. // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), 2011, т.2 № 4(8), с. 93-98 / URL: https://www.mir-nayka.com/jour/article/view/607/610 (дата обращения: 11.04.2024)
8. Кусов А. С. О некоторых тенденциях трансформации института благотворительности в современной России // Общество: социология, психология, педагогика. 2021, № 9, С. 86–89 / URL: https://doi.org/10.24158/spp.2021.9.13 (дата обращения: 11.04.2024)
9. Климов И.А., Мисютина В.В., Агеев Д.А., Шибкова С.А., Цивилюк Н.В. Модели управления благотворительными фондами – бенефициарными собственниками бизнес–компаний. / ДПК Пресс, 2023. / ISBN 978-5-91976-256-0, с. 7
10. Федеральный закон от 11.08.1995 N 135-ФЗ (ред. от 27.11.2023) "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)", ст. 1. Благотворительная и добровольческая (волонтерская) деятельность / КосультантПлюс // URL: https://clck.ru/3ABdj5 (21.03.2024)
11. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 26.02.2024) "О некоммерческих организациях", ст. 2 Некоммерческая организация / КосультантПлюс // URL: https://clck.ru/3ABdmh (21.03.2024)
12. Буданцева С.В. Благотворительность как условие формирования социально-ориентированной экономики / 13.05.2010 / Диссертация, автореферат / с.10-11 / URL: https://www.dissercat.com/content/blagotvoritelnost-kak-uslovie-formirovaniya-sotsialno-orientirovannoi-ekonomiki/read (дата обращения: 27.01.2024)
13. Кармизова Т.А. Экономическое содержание и формы институционализации благотворительности в России / 19.06.2014 / Диссертация, автореферат / с.8-9 / URL: https://www.dissercat.com/content/ekonomicheskoe-soderzhanie-i-formy-institutsionalizatsii-blagotvoritelnosti-v-rossii/read (дата обращения: 27.01.2024)
14. Попова А. Ю., Утёмов В. В. Сущность и содержание понятия «добровольчество» // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 39. – С. 1881–1885. // URL: http://e-koncept.ru/2017/970703.htm (дата обращения: 27.01.2024)
15. Михеева Н.Н. Благотворительность в трансформации российского общества: динамика взаимодействия социальных агентов / 03.12.2009/ Диссертация, автореферат, с.7 // URL: 01004596873.pdf (new-disser.ru) (дата обращения: 27.01.2024)
16. Филантропия на пороге системности: Анализ тенденций, рисков и возможностей благотворительности в России / Центр социального проектирования «Платформа» / URL: https://clck.ru/3ABe8z (дата обращения: 20.03.2024), с.6-7
17. Волостнова Т.И., Сеничева В.Н. ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТА РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА // Социально-гуманитарные знания. 2022. №6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-instituta-blagotvoritelnosti-kak-instrumenta-razvitiya-grazhdanskogo-obschestva (дата обращения: 25.02.2024).
18. Яковлева Е. Е. Экономика общественного сектора в России и в мире // Известия ТРТУ. 2006. № 17 (72). С. 118.
19. Н.В. Фреик Инфраструктура филантропии в России: Аналитический обзор исследований / октябрь, 2021 / Центр развития филантропии / Благотворительный фонд Владимира Потанина // URL: https://fondpotanin.ru/upload/iblock/254/iwf0ozuju7tg6qpeckwhw24udyehndc1.pdf (дата обращения: 20.03.2024)
20. Гончарова Е.А. Об инновационной природе социальных финансов, ИГУПИТ / Интернет-журнал «Науковедение», выпуск 2, март – апрель 2014, с. 3-4, / URL: https://naukovedenie.ru/PDF/23EVN214.pdf (дата обращения: 12.02.2024)
21. Гончарова Е.А. Об инновационной природе социальных финансов, ИГУПИТ / Интернет-журнал «Науковедение», выпуск 2, март – апрель 2014, с. 5, / URL: https://naukovedenie.ru/PDF/23EVN214.pdf (дата обращения: 12.02.2024)
22. Scott Hirst, Social Responsibility Resolutions, No. 2016-06 The Harvard Law School Program on Corporate Governance Discussion Paper (2016) / URL: https://scholarship.law.bu.edu/faculty\_scholarship/342 (дата обращения: 13.02.2024)
23. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" от 31.07.2020 N 282-ФЗ // URL: https://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_358758/ (дата обращения: 15.02.2024)
24. Зализняк А. А., Левонтина И. Б., Шмелев А. Д. (2005). Ключевые идеи русской языковой картины мира (с. 64–174) / Языки славянской культуры

Приложение 1

Гайд интервью

1. Выбор направления

* Почему самым популярным направлением помощи в сфере благотворительных фондов остается поддержка и защита детей?
* Какие способы продвижения непопулярных направлений используются?
* В чем могут возникать трудности?

1. Социальные финансы

* Какие способы финансирования использует Ваш фонд?
* Как эффективнее привлекать ресурсы?
* С какими ограничениями сталкиваются благотворительные фонды при выборе альтернативных способов финансирования (облигации социального воздействия, целевые фонды и т.д.)?

1. Инфраструктура благотворительности

* Насколько серьезно в секторе стоит вопрос об отчетности?
* Насколько легко благотворительным фондам налаживать партнерство с другими организациями в текущее время?
* Существует ли конкуренция среди фондов?
* Какие вопросы в секторе стоят наиболее остро?

Приложение 2

Транскрипт интервью.

Дата: 10.05.2024  
Интервьюер: Шерстюк Алина (И)  
Интервьюируемый эксперт: Дарья Байбакова (Э)

И: Кем вы являетесь в фонде?

Э: Директором.

И: Первый мой вопрос связан с направлением деятельности. Насколько понимаю, ваш фонд занимается в основном поддержкой бездомных людей. Не самое популярное направление сейчас. А почему, по вашему мнению, детям, например, помогают гораздо больше? Почему это направление представлено в гораздо большем количестве фондов?

Э: Вопрос такой достаточно глобальный. Хочется ответить, так исторически сложилось. Ну если серьезно, я думаю, в нашем обществе есть такая привычка помогать тем, кого жалко. Детей жалко, потому что они не могут сами себе помощь и это кажется совершенно несправедливым с точки зрения морали. У нас довольно молодая культура филантропии, она стала активно развиваться совсем недавно, представление о некоммерческих организациях как о системном способе решения социальных проблем отсутствует в большинстве случаев. Поскольку задачей ночлежки является не только помощь конкретным людям, а еще и изменение системы, нам важно сделать так, чтобы в России в масштабах страны появилась система помощи бездомным людям. Наша задача привлечь внимание к бездомности как к проблеме и сделать так, чтобы вот эти все стигмы и невероятное количество стереотипов, которые окружают бездомность, они постепенно разрушались, и общество по-другому воспринимало эти проблемы.

И: Я поняла. А какие способы продвижения своего направления вы используете?

Э: У нас есть PR-отдел, который занимается освещением проблем наших клиентов (так мы называем людей, которые обращаются к нам за помощью) в соц сетях, публикациях СМИ, есть спец проекты, которые направлены на освещение проблем и привлечение ресурсов в фонд. Внутри сектора мы также стараемся налаживать контакты, поддерживаем наших коллег в разных регионах, у нас есть такое направление распространения опыта, мы проводим всякие международные конференции, где мы обсуждаем с коллегами из других стран, что уже делают в других странах, что мы могли бы перенять. У нас есть большое направление по…скажем так, пиару проблемы.

И: Скажите, бывают ли какие-то трудности в этом направлении? Может быть, это отражено в целях фонда на ближайшее будущее?

Э: Мм…я думаю, можно выделить 2 основных проблемы, с которыми мы боремся на уровне сектора. Первая связана с жалостью, на которой основывается пиар-программа большого количества фандрайзинговых фондов. Мне кажется, это не вдохновляющее, а это довольно унизительное чувство по отношению ко всем. Мы бы хотели вызвать чувство сопереживания и сочувствия. Часто приводим этот образ, что если мы идем зимой, и кто-то перед нами упал, то в этот момент никто не думает, стоит ли его подхватить. Это базовое человеческое действие — подхватить человека. И вот это то, к чему бы мы хотели побуждать людей в нашей коммуникации. Потому что образ нуждающегося человека должен ассоциироваться с общественной проблемой, которую можно и нужно решать, а не с эмоциональными порывами. Здесь нужна система, а не эмоции. Вторая тоже связана с изменением некоторого восприятия, но уже среди управленцев НКО. Это касается сотрудников. В маркетинг, например, нужно вкладываться, команда должна быть очень профессиональная, и не должно быть страха хантить людей из коммерческих структур. Часто все упирается в ресурсы и возможности. Но мы также можем предлагать свои услуги, знания взамен. Наша задача, например, в помощи, помогать нашим партнерским организациям, возможно, где-то их консультировать, где-то им давать какие-то новые знания, как их работу систематизировать, объединять их с информационными нашими партнерами, онлайн партнерами, чтобы они могли читать полезные лекции, как вести свои социальные сети, то есть предлагать им обмен. Нужно учиться договариваться.

И: Следующий вопрос касается финансов. Какие способы финансирования использует ваш фонд? Где вы находите средства?

Э: У нас большая часть бюджета, около 65%, это пожертвования физических лиц. У нас есть около шести с половиной тысяч людей, которые подписаны на регулярное пожертвование. Кто-то перечисляет сто рублей в месяц, кто-то перечисляет триста рублей в месяц, кто-то тысячу рублей в месяц. В прошлом году было около 20 тысяч человек, которые оформили разовое пожертвование, и суммарно это, в общем, вот 65% нашего бюджета. Вторая категория — это тоже компании, которые кто-то поддерживает финансово, кто-то передает продукцию, товары, услуги, которые тоже очень нам нужны для работы с клиентами, людей, которые к нам приходят за помощью, мы называем клиентами. Есть еще небольшой процент пожертвований от всяких фондов, которые проводят такие грантовые конкурсы.

И: Какой из способов финансирования эффективнее, на ваш взгляд?

Э: Я думаю, что все круто работает в комплексе, потому что системная поддержка в виде регулярных пожертвований позволяет планировать долгосрочные проекты, которые направлены на профилактику проблемы, ее освещение и т.д., это помогает бороться с самой проблемой, а не ее последствиями. Но адресная поддержка хороша тем, что с ней удобнее работать в плане пиара, рассказывая о конкретных судьбах людей, а также это такая поддержка в виде десятков тысяч людей. Честно говоря, физические лица внушают больше доверия в плане надежности, нежели юр лица, у нас в стране разное случается…но все круто работает именно в комплексе.

И: Хорошо. Теперь я хотела бы поговорить о вопросах инфраструктуры и взаимодействия внутри сектора. Скажите, насколько остро сейчас стоит вопрос касаемо отчетности благотворительных фондов?

Э: На мой взгляд, с вопросами отчетности фондов дела становятся все лучше с каждым годом. В этом году Минюст перешел на тестирование новой системы. Мне кажется, это хорошо для всего сектора, потому что упрощает процесс отчетности. А прозрачность и простота очень привлекательна как для представителей сектора, так и для доноров. Помимо этого, сейчас ведь много цифровых сервисов, которые могут использовать как крутой инструмент для этого.

И: Дарья, ну и завершающие пару вопросов. Насколько сейчас благотворительным фондом легко налаживать партнерство с другими организациями? То есть нет ли каких-то ограничений или спада после пандемии и политических ситуаций и обстановки?

Э: Это касается скорее друзей фонда. Вообще, закон не запрещает работать с иноагентами. Их важно обозначать, к сожалению. Мы со всеми с ними продолжаем дружить. Конечно, статус иноагента для всех это сложно. На прошлом ночлежко-фесте выступали Муся Татебадзе, Ice Peak, Noise, Faсе. Этих людей просто нет сейчас в России, их невозможно позвать. Поэтому мы работаем над тем, чтобы у нас появлялись отношения с людьми, которые работают в России, те люди, которые уехали, но мы стараемся найти тот формат сотрудничества с ними, для которого необязательно быть в России.

И: Скажите, а есть ли конкуренция между фондами?

Э: Я бы так не сказала. Противоречия возникают, но скорее на уровне дискуссии о методах, но конкуренции нет.

И: И последний вопрос. Какие вопросы в секторе, в социальном секторе сейчас наиболее остро стоят, по вашему мнению?

Э: Сейчас наблюдается очень большой запрос на гуманитарную помощь. Но концентрировать все свои ресурсы на этом чревато, потому очень легко откатиться обратно в 90-е, когда много помощи было в основном про бедность и про то, чтобы всех накормить, и никто бы не умер на улице. важно, чтобы развивались новые технологии, новые подходы, усложнение видов помощи, чтобы те люди даже самой сложной категории наших клиентов могли свою помощь получить. Ну и вопрос о высококвалифицированных сотрудниках стоит довольно серьезно. В этом плане сейчас ведется работа, но она не так масштабна, как хотелось бы. Да, пожалуй это все.

И: Я поняла. Огромное вам спасибо за уделенное время. Вы мне очень помогли. Желаю вам больших успехов и всего доброго!

Э: Всего доброго.

1. James M. Ferris Philanthropy as a Catalyst / Stanford Social Innovation Review/ Philanthropy & Funding/ 2017 // URL: [https://ssir.org/articles/entry/philanthropy\_as\_a\_catalyst#](https://ssir.org/articles/entry/philanthropy_as_a_catalyst) (дата обращения: 11.04.2024) [↑](#footnote-ref-1)
2. Ф. И. Ниналалова Социальные расходы как приоритет бюджетной политики государства, Дагестанский государственный университет / журнал «Финансы и кредит» / Бюджетная система / т. 19, вып. 36, сентябрь 2013 // URL: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary_20279616_24041573.pdf> (дата обращения: 11.04.2024), с .18

   [↑](#footnote-ref-2)
3. Савина Т.Н., Ерастова К.О., Лебедева О.Н. Социальная политика: вызовы, возможности, перспективы // Финансы и кредит. / 2019 / Т. 25, № 2. , С. 426 - 442. // URL: <https://doi.org/10.24891/fc.25.2.426> (дата обращения: 11.04.2024), с.430 [↑](#footnote-ref-3)
4. Ермилина Д.А. Качество жизни в России: краткий обзор//Вестник университета. 2022. № 3. С. 97–107 [↑](#footnote-ref-4)
5. Н.В. Фреик Инфраструктура филантропии в России: Аналитический обзор исследований / октябрь, 2021 / Центр развития филантропии / Благотворительный фонд Владимира Потанина // URL: <https://fondpotanin.ru/upload/iblock/254/iwf0ozuju7tg6qpeckwhw24udyehndc1.pdf> (дата обращения: 20.03.2024)

   [↑](#footnote-ref-5)
6. Ульянова О. Ю., Никифорова М.Е. Сон мецената. Венчурная филантропия – институт социальной ответственности бизнеса. // Российское предпринимательство, № 8-1, 2007, с. 111-115 [↑](#footnote-ref-6)
7. Горячева В. H. Институт благотворительности как инструмент развития экономики и становления гражданского общества России. // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), 2011, т.2 № 4(8), с. 93-98 / URL: <https://www.mir-nayka.com/jour/article/view/607/610> (дата обращения: 11.04.2024) [↑](#footnote-ref-7)
8. Кусов А. С. О некоторых тенденциях трансформации института благотворительности в современной России // Общество: социология, психология, педагогика. 2021, № 9, С. 86–89 / URL: <https://doi.org/10.24158/spp.2021.9.13> (дата обращения: 11.04.2024)

   [↑](#footnote-ref-8)
9. Климов И.А., Мисютина В.В., Агеев Д.А., Шибкова С.А., Цивилюк Н.В. Модели управления благотворительными фондами – бенефициарными собственниками бизнес–компаний. / ДПК Пресс, 2023. / ISBN 978-5-91976-256-0, с. 7 [↑](#footnote-ref-9)
10. Федеральный закон от 11.08.1995 N 135-ФЗ (ред. от 27.11.2023) "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)", ст. 1. Благотворительная и добровольческая (волонтерская) деятельность / КосультантПлюс // URL: <https://clck.ru/3ABdj5> (21.03.2024) [↑](#footnote-ref-10)
11. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 26.02.2024) "О некоммерческих организациях", ст. 2 Некоммерческая организация / КосультантПлюс // URL: <https://clck.ru/3ABdmh> (21.03.2024) [↑](#footnote-ref-11)
12. Буданцева С.В. Благотворительность как условие формирования социально-ориентированной экономики / 13.05.2010 / Диссертация, автореферат / с.10-11 / URL: <https://www.dissercat.com/content/blagotvoritelnost-kak-uslovie-formirovaniya-sotsialno-orientirovannoi-ekonomiki/read> (дата обращения: 27.01.2024) [↑](#footnote-ref-12)
13. Кармизова Т.А. Экономическое содержание и формы институционализации благотворительности в России / 19.06.2014 / Диссертация, автореферат / с.8-9 / URL: <https://www.dissercat.com/content/ekonomicheskoe-soderzhanie-i-formy-institutsionalizatsii-blagotvoritelnosti-v-rossii/read> (дата обращения: 27.01.2024)

    [↑](#footnote-ref-13)
14. Попова А. Ю., Утёмов В. В. Сущность и содержание понятия «добровольчество» // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 39. – С. 1881–1885. // URL: <http://e-koncept.ru/2017/970703.htm> (дата обращения: 27.01.2024) [↑](#footnote-ref-14)
15. Михеева Н.Н. Благотворительность в трансформации российского общества: динамика взаимодействия социальных агентов / 03.12.2009/ Диссертация, автореферат, с.7 // URL: [01004596873.pdf (new-disser.ru)](https://new-disser.ru/_avtoreferats/01004596873.pdf?ysclid=lvze0pqyeb938486088) (дата обращения: 27.01.2024)

    [↑](#footnote-ref-15)
16. Филантропия на пороге системности: Анализ тенденций, рисков и возможностей благотворительности в России / Центр социального проектирования «Платформа» / URL: <https://clck.ru/3ABe8z> (дата обращения: 20.03.2024), с.6-7

    [↑](#footnote-ref-16)
17. Волостнова Т.И., Сеничева В.Н. ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТА РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА // Социально-гуманитарные знания. 2022. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-instituta-blagotvoritelnosti-kak-instrumenta-razvitiya-grazhdanskogo-obschestva> (дата обращения: 25.02.2024). [↑](#footnote-ref-17)
18. Филантропия на пороге системности: Анализ тенденций, рисков и возможностей благотворительности в России / Центр социального проектирования «Платформа» / URL: <https://clck.ru/3ABe8z> (дата обращения: 20.03.2024), с.8-9 [↑](#footnote-ref-18)
19. Яковлева Е. Е. Экономика общественного сектора в России и в мире // Известия ТРТУ. 2006. № 17 (72). С. 118. [↑](#footnote-ref-19)
20. Н.В. Фреик Инфраструктура филантропии в России: Аналитический обзор исследований / октябрь, 2021 / Центр развития филантропии / Благотворительный фонд Владимира Потанина // URL: <https://fondpotanin.ru/upload/iblock/254/iwf0ozuju7tg6qpeckwhw24udyehndc1.pdf> (дата обращения: 20.03.2024) [↑](#footnote-ref-20)
21. Гончарова Е.А. Об инновационной природе социальных финансов, ИГУПИТ / Интернет-журнал «Науковедение», выпуск 2, март – апрель 2014, с. 3-4, / URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/23EVN214.pdf> (дата обращения: 12.02.2024) [↑](#footnote-ref-21)
22. Гончарова Е.А. Об инновационной природе социальных финансов, ИГУПИТ / Интернет-журнал «Науковедение», выпуск 2, март – апрель 2014, с. 4, / URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/23EVN214.pdf> (дата обращения: 12.02.2024) [↑](#footnote-ref-22)
23. Scott Hirst, Social Responsibility Resolutions, No. 2016-06 The Harvard Law School Program on Corporate Governance Discussion Paper (2016) / URL: <https://scholarship.law.bu.edu/faculty_scholarship/342> (дата обращения: 13.02.2024)

    [↑](#footnote-ref-23)
24. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" от 31.07.2020 N 282-ФЗ // URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358758/> (дата обращения: 15.02.2024) [↑](#footnote-ref-24)
25. Климанов В. В., Казакова С. М. Эндаументы в России: состояние и перспективы. Аналитический доклад / АНО «Институт реформирования общественных финансов». – М.: Благотворительный фонд Владимира Потанина, 2022. С.4-11 // URL: <https://clck.ru/3Ajsg4> (дата обращения: 21.02.2024) [↑](#footnote-ref-25)
26. Зализняк А. А., Левонтина И. Б., Шмелев А. Д. (2005). Ключевые идеи русской языковой картины мира (с. 64–174) / Языки славянской культуры [↑](#footnote-ref-26)