Санкт-Петербургский государственный университет

Чернова Мария Максимовна

Выпускная квалификационная работа

На тему: «**Этническая толерантность как фактор сдерживания бытового национализма в современной России**»

Уровень образования: бакалавриат.

Направление: 41.03.04 «Политология»

Основная образовательная программа СВ.5027\* «Политология»

Научный руководитель:

Кандидат политических наук,

Доцент кафедры этнополитологии СПбГУ

Абалян Анна Игоревна

Рецензент:

Кандидат политических наук,

Доцент кафедры конфликтологии СПбГУ

Пинкевич Анна Георгиевна

Санкт-Петербург

2024

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[**ВВЕДЕНИЕ 3**](#_heading=h.30j0zll)

[**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КЛЮЧЕВЫХ ПОНЯТИЙ: ЭТНИЧЕСКАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ VS БЫТОВОЙ НАЦИОНАЛИЗМ 8**](#_heading=h.1fob9te)

[1.1 Этническая толерантность: определение и ключевые концепции 8](#_heading=h.3znysh7)

[1.2 Бытовой национализм: понятие, причины и проявления 15](#_heading=h.2et92p0)

[1.3 Этническая толерантности vs бытовой национализм 20](#_heading=h.tyjcwt)

[**ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ МЕЖЭТНИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ 27**](#_heading=h.3dy6vkm)

[2.1 Поликультурное общество и миграционные процессы в современной России 27](#_heading=h.1t3h5sf)

[2.2 Бытовой национализм в современной России 32](#_heading=h.4d34og8)

[2.3 Механизмы формирования толерантности в современной России 37](#_heading=h.2s8eyo1)

[2.4 Корреляция между феноменами этнической идентичности и этнической толерантности: результаты эмпирического исследования 44](#_heading=h.17dp8vu)

[**ЗАКЛЮЧЕНИЕ 51**](#_heading=h.26in1rg)

[**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 54**](#_heading=h.lnxbz9)

[**ПРИЛОЖЕНИЕ 64**](#_heading=)

# 

# ВВЕДЕНИЕ

Межнациональные контакты в современном мире становятся все более интенсивными и неизбежными, потому именно гармонизация межэтнических отношений представляет собой ключевой фактор для обеспечения стабильности и процветания общества. Это особенно актуально для такой страны как Россия, с многовековой историей этнического многообразия. В последние годы вопросы межнациональных отношений в стране являются одним из ключевых направлений внутренней политики. На недавнем заседании Совета законодателей Президент России В. В. Путин попросил уделить «особое внимание вопросам межнационального согласия»[[1]](#footnote-1). В 2015 году было создано Федеральное агентство по делам национальностей (ФАДН), которое занимается реализацией национальной политики, целевых программ в сфере межнациональных отношений, а также социальной и культурной адаптацией и интеграцией иностранных граждан в Российской Федерации[[2]](#footnote-2). В 2020 году было основано Федеральное государственное бюджетное учреждение «Дом народов России» с целью создания условий для сохранения, возрождения и развития национальных культур и языков народов Российской Федерации[[3]](#footnote-3). Помимо вышеперечисленного существует ещё множество других организаций, занимающихся главным образом межнациональными отношениями в нашей стране.

При всем при этом состояние межнациональных отношений в России сложно назвать стабильными. Недавний опрос ВЦИОМ показал, что 39% опрошенных считает, что межнациональные отношения в стране стали более напряженными а последние годы, а 38% — считают, что изменений не произошло[[4]](#footnote-4). Участники круглого стола «Наш общий дом — Россия», прошедшего в мае 2023 года, пришли к следующему выводу: «Главная угроза целостности России — межнациональные и межконфессиональные конфликты»[[5]](#footnote-5). Более того, в 2023 году в рамках мониторинга состояния межнациональных и межконфессиональных отношений, проводимого ФАДН «выявлено 28534 информационных повода, способных оказать негативное влияние на состояние межнациональных и межконфессиональных отношений в 88 субъектах Российской Федерации. Из этого числа 18463 инфоповода связаны с межнациональным фактором»[[6]](#footnote-6). Усугубил нестабильное состояние межнациональных отношений террористический акт в концертном зале «Крокус Сити Холл», произошедший 22 марта 2024 года. Трагическое событие вызвало ксенофобские настроения: «отказы пользователей сервисов такси ехать с водителями из Таджикистана, проверки документов сотрудниками полиции на улицах, а также угрозы и оскорбления по СМС, которые посыпались на сотрудников барбершопа, где работал один из террористов»[[7]](#footnote-7).

Несмотря на политические инициативы по гармонизации межнациональных отношений и укреплению межэтнической согласия, на уровне повседневного взаимодействия в обществе сохраняются проявления бытового национализма, ксенофобии, дискриминации по национальному признаку. Продолжают использоваться этнофолизмы, объекты недвижимости в аренду зачастую сдают только «лицам славянской внешности», а в школах присутствуют эпизоды травли детей другой национальности. Это показывает, что официальные государственные меры не всегда эффективны и пока не могут полностью устранить укоренившиеся в обществе стереотипы и предубеждения. Изучение причин сохранения подобных негативных тенденций на бытовом уровне, а также поиск эффективных путей их преодоления с привлечением не только государственных, но и общественных ресурсов становится актуальной задачей для обеспечения гармоничного межнационального сосуществования народов России.

**Актуальность**. Наша страна исторически отличается богатым этническим и культурным разнообразием, которое в последние десятилетия только возросло в связи с активными миграционными процессами как внутри страны, так и из-за рубежа. В условиях увеличения межэтнических контактов крайне важно поддерживать атмосферу взаимопонимания, уважения и терпимости между представителями разных народов, предотвращая распространение ксенофобских настроений и проявлений бытового национализма. Изучение феномена этнической толерантности, механизмов ее формирования и потенциала сдерживания бытового национализма позволит выработать практические рекомендации для государственной национальной политики и общественных инициатив по укреплению межнационального согласия в России.

**Целью** данной работы является выявление роли этнической толерантности как фактора, который может препятствовать распространению бытового национализма в современной России. Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Изучить различные подходы к определению понятий «этническая толерантность» и «бытовой национализм»;
2. Определить роль этнической толерантности как фактора сдерживания бытового национализм, обозначить взаимосвязь данных феноменов;
3. Рассмотреть текущую этносоциальную ситуацию в стране;
4. Выявить распространенные практики бытового национализма;
5. Рассмотреть существующие государственные механизмы формирования этнической толерантности;

**Объектом** исследования выступает этническая толерантность в современной России. **Предметом** исследования выступает этническая толерантность как фактор сдерживания бытового национализма в современной России

**В качестве методологической базы исследования** выступает институциональный подход, в рамках которого проводится анализ механизмов социального упорядочения межэтнических отношений в современном российском обществе на государственном и локальном уровнях. Раскрытие роли этнической толерантности в сдерживании бытового национализма предполагает также комплексный междисциплинарный подход, сочетающий в себе элементы политологии, социологии и психологии.

**Обзор литературы.** В данной работе были использованы различные научные источники, включая статьи из периодических изданий. Были рассмотрены концепции и подходы, предложенные как зарубежными, так и отечественными исследователями в области политологии, социологии, и психологии по теме этническая толерантность, бытовой национализм и этническая идентичность.

Вопросы толерантности поднимаются в работах Дж. Локка, Дж. С. Милля, Ю. Хабермаса, С. Ильинской, М. Уолцера, Р. Форст, В. Браун. Этническую толерантность рассматривают Н. Волков, Л. Дробижева, М. Мацковский. В истории мировой мысли вопрос национализма поднимался в трудах Э. Смита, Э. Геллнера, Б. Андерсона, М. Биллинга (концепция банального национализма). Бытовой национализм рассматривали Э. Поздняков, М. Мартынов. Тема этнической идентичности исследуется в работах Г. Оллпорта, Э. Эриксона, В. А. Ачкасова, Г. Солдатовой, С. Рыжовой.

**Эмпирическую базу исследования** составляют результаты эмпирического исследования этнической идентичности и толерантности в Санкт-Петербурге. В качестве метода исследования был использован количественный метод, а именно анкетный онлайн-опрос. Анкета состояла из 20 вопросов (см. Приложение).

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников. Первая глава работы состоит из трех разделов и освещает теоретические и методологические основы исследования. Первый параграф раскрывает смысл понятия «толерантность» и ее разновидность — этническую толерантность. Во втором параграфе рассматривается вопрос бытового национализма. В заключительном — изучается взаимосвязь между этнической толерантностью, бытовым национализмом и ролью этнической идентичности в этих явлениях.

Вторая глава посвящена эмпирической части работы. Данная глава включает в себя четыре параграфа. В первом параграфе исследуется этносоциальная ситуация в современной России, во втором — приводятся примеры бытового национализма. В третьем параграфе рассматриваются механизмы формирования толерантности в стране. В последнем параграфе представлены основные результаты исследования этнической идентичности и толерантности.

В заключении формулируются основные теоретические и эмпирические выводы работы. В приложениях представлена анкета.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КЛЮЧЕВЫХ ПОНЯТИЙ: ЭТНИЧЕСКАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ VS БЫТОВОЙ НАЦИОНАЛИЗМ

## 1.1 Этническая толерантность: определение и ключевые концепции

В обыденной речи толерантность в самом широком смысле означает терпение, неагрессивное отношение к тому, что сам не принимаешь. Как отмечает немецкий философ Ю. Хабермас, слово «толерантность» начали активно использовать примерно в XVI веке. Оно было заимствовано из латыни в период религиозных расколов, Реформации и религиозных войн. Цицерон рассматривал толерантность как добродетель, которая помогает быть стойким и выносливым перед внешними вызовами. В раннехристианском дискурсе терпимость стала способом преодоления религиозных конфликтов и различий. В XVI и XVII веках этот термин приобрёл правовой смысл: он упоминался в декретах о толерантности и актах о терпимости властей к людям с разным вероисповеданием[[8]](#footnote-8). Одной из ключевых фигур в истории развития концепции толерантности является Джон Локк. Его работа «Письма о веротерпимости» положила начало современному пониманию толерантности как необходимого условия для поддержания мира и гармонии в мультикультурном обществе. Дж. Локк считает, что право на толерантное отношение распространяется на всё, что не создаёт угрозу миру в государстве[[9]](#footnote-9); в то время как, «то, что запрещено государственными законами для всех граждан, не может быть объектом терпимости по отношению к какой-то одной категории людей»[[10]](#footnote-10). После Американской и Французской революций, толерантность переходит на темы социального, политического и культурного плюрализма. Дж. С. Милль полагал, что свобода поддерживает многообразие, а оно в свою очередь ведет к общественному прогрессу[[11]](#footnote-11). Так, толерантность является необходимым условием существования различных мнений, потому необходима для развития общества.

В словаре В.И. Даля можно найти близкое по значению к «толерантности» слово «терпимость», которое трактуется как способность выносить, мириться с чужим мнением, проявлять снисходительность к поступкам других людей, быть милосердным[[12]](#footnote-12). Если термины «толерантность» и «терпимость» сложно развести и проще считать их точными синонимами, то понятие «политкорректность» в данном контексте следует выделить в отдельную категорию. В российской научной среде имеется значительное число исследований в области философии, культурологии, лингвистики и социолингвистики, посвященных изучению толерантности и политкорректности как понятий, концептов и идеологем[[13]](#footnote-13). Однако, как нередко случается в академической среде, консенсуса относительно соотношения этих понятий не наблюдается. В связи с этим автор предлагает следующее определение понятия «политкорректность», заимствованное из диссертации В. Майбы, для прояснения данного вопроса: «Политкорректность представляет собой социальное движение, целью которого является исключение из социальной жизни любых проявлений дискриминации, т. е. притеснения по любым социально значимым признакам (пол, возраст, материальное положение, расовая и национальная принадлежность, сексуальная ориентация и т.д.)»[[14]](#footnote-14). Таким образом, главной отличительной особенностью политкорректности является его неформальная организованность. Хотя и политкорректность, и толерантность как понятия часто пересекаются, они сосуществуют в разных плоскостях одного феномена — уважения различий.

В современной науке дискуссия о роли толерантности продолжается. М. Уолцер в своей работе «О терпимости»[[15]](#footnote-15) не дает конкретного определения понятия «терпимость», но суммируя его размышления о предмете нашего обсуждения, можно вынести следующие характеристики толерантности (М. Уолцер не разграничивает понятия терпимости и толерантности): 1) толерантность — добродетель; 2) «мирное сосуществование групп людей с различной историей, культурой и идентичностью»[[16]](#footnote-16)— главное условие терпимости; 3) терпимые люди — это те, кто «готовы предоставить место под солнцем для тех мужчин и женщин, чьих верований они не разделяют и образ поведения которых копировать не желают; они сосуществуют с "инаковостью", которая — при всем их одобрительном отношении ко всему, что отличается от того, что известно им, — есть все же нечто чуждое и странное»[[17]](#footnote-17); 4) отстраненность и безразличие не являются категориями, связанными с терпимостью. В работе «О терпимости» М. Уолцер проводит сравнительно-исторический анализ и выводит пять толерантных режимов, то есть таких типов политического устройства, которые в исторической перспективе показали свою успешность в вопросах терпимости: «многонациональные империи (объект толерантности - группа или суверенное государство); международное сообщество (объект толерантности — суверенные государства); консоциативное (сообщественное) устройство: Бельгия, Нидерланды, Кипра, Ливан (объект толерантности — группа, сообщество, имеющее то же гражданство); национальные государства (объект толерантности - индивиды); иммигрантские сообщества (объект толерантности — индивид).»[[18]](#footnote-18)

1) многонациональные империи, такие как Османская империя и Советский Союз; 2) международное сообщество (пример — наложение частичного эмбарго на практикующие апартеид страны Южной Африки); 3) консоциативное (сообщественное) устройство как Бельгия и Швейцария; 4) национальные государства типа Франции, «где в ранге меньшинств находятся все, кроме одной, доминирующей группы»; 5) иммигрантские сообщества как США. Российскую Федерацию М. Уолцер рассматривает как наследницу многонациональной империи, в которой «ряд этнических и религиозных меньшинств претендуют на определенные территории как на свою историческую родину»[[19]](#footnote-19).

Через призму конфликтологии рассматривает толерантность немецкий политический философ Райнер Форст в своей работе «Терпимость в состоянии конфликта»[[20]](#footnote-20). Терпимость, по Р. Форсту, — это специфическое отношение или практика, востребованная в определённых социальных конфликтах для сдерживания противоречий, которые, однако, не способна разрешить. Толерантность парадоксальна, ведь терпение не подразумевает изменения убеждений и потому самым толерантным человеком подчас может оказаться наиболее ненавидящий других. Сложность понимания терпимости Форст демонстрирует через рассмотрение разных концепций толерантности, существующих в обществе одновременно и конфликтующих между собой.

Р. Форст выделяет четыре концепции толерантности: разрешение, сосуществование, уважение, почитание. Концепция «разрешения» (permission) основывается на отношениях между доминирующим большинством и несогласным, иным меньшинством (или различными меньшинствами). В этом случае власть как бы позволяет и дает разрешение меньшинству жить согласно своим убеждениям при условии, что меньшинство признает главенствующее положение власти большинства[[21]](#footnote-21). Здесь выстраиваются иерархические отношения, где меньшинство принимает свое подчиненное положение. Следующая концепция «сосуществование» (coexistence) схожа с предыдущей в том, что в ней толерантность также рассматривается как средство для достижения определенных целей и разрешения конфликтных ситуаций. Здесь нет большинства или меньшинства, группы являются примерно равными по силе, сохраняется мирное сосуществование на горизонтальном уровне пока поддерживается статус кво и пока терпимость выгодна. Третье видение – концепция «уважение» (respect) базируется на взаимном уважении и формальном равенстве. Граждане признают друг друга морально-политически равными, выстраиваются некие общие (непротиворечивые) правила поведения в социальной жизни. Последняя концепция на русский язык также переводится как «уважение», но здесь больше подойдет слово «почитание» (esteem). Здесь раскрывается более полное взаимопонимание и признание, толерантность воспринимается не просто как допущение и признание наличия других взглядов, а уважение к ним. Признаются не только чужие взгляды, но и допускается возможность их «истинности» и ценности для мировоззрения[[22]](#footnote-22).

В 2012 году в Берлине прошли дебаты на тему толерантности между Райнером Форстом и американским политическим теоретиком Венди Браун. Она предложила свою критическую концепцию толерантности в работе «Регулирование отвращения: Толерантность в эпоху идентичности и империи». В своих исследованиях толерантности В. Браун подчеркивает, что толерантность — это внутренне негармоничный феномен, одновременно сочетающий в себе доброту, открытость и примирение с дискомфортом, осуждением и неприязнью. Она предлагает мантию скромного превосходства в обмен на уступчивость[[23]](#footnote-23). Толерантность по Браун — это акт власти, который по своей сути подразумевает эту смягчающую маскировку. Великодушие всегда является роскошью власти; в случае с толерантностью оно также маскирует власть[[24]](#footnote-24).

Помимо научных трудов, феномен толерантности фигурирует и в официальных документах международных организаций. В 1995 году на Парижской конференции ООН была принята Декларация принципов терпимости. Терпимость здесь понимается как добродетель, активная позиция, обязанность. Статья 1 гласит: «Проявление терпимости, которое созвучно уважению прав человека, не означает терпимого отношения к социальной несправедливости, отказа от своих или уступки чужим убеждениям. Это означает, что каждый свободен придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими»[[25]](#footnote-25).

Говоря об официальных документах Российской Федерации, нельзя не заметить интересный феномен: хотя в них не используется термин «толерантность», она постоянно подразумевается. Например, в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года целями государственной национальной политики являются укрепление национального согласия, сохранение и поддержка этнокультурного и языкового многообразия, гармонизация межнациональных отношений[[26]](#footnote-26). Помимо этого принципами политики являются защита прав национальных меньшинств, предотвращение любых форм дискриминации по признаку социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, уважение национального достоинства граждан, а также государственная поддержка этнокультурного и языкового многообразия[[27]](#footnote-27). Из целей и принципов государственной национальной политики с очевидностью следует необходимость развития толерантности в обществе. Об этом пишут российские исследователи: «Понятие “толерантность” (терпимость) не используется в языке этих [официальных] документов. Но в определении целей, задач и приоритетов национальной, молодежной и культурной политики озвучиваются тезисы, из которых возможно прямо вывести необходимость формирования конкретных форм толерантности в российском обществе»[[28]](#footnote-28). Нельзя не упомянуть единственный найденный автором официальный документ федерального уровня, в котором развитие толерантности является главной целью, а именно федеральную целевую программу «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001 - 2005 годы)», задачами которой являются развитие толерантных установок и повышение эффективности межэтнического и межконфессионального диалога[[29]](#footnote-29).

В настоящее время отсутствует четкая и общепринятая дефиниция этнической толерантности, однако многие авторы предлагают свои интерпретации данного явления. Н. Волков, например, предлагает рассматривать этническую толерантность как «непредвзятость и уважение к другим этносам, их культуре и традициям, признающим права и свободы личности, основанным на понимании важности многообразия культур нашего мира, стремлении и готовности к диалогу во всех сферах общественной жизни»[[30]](#footnote-30).

Также очень интересна классификация, предложенная советским и российским социологом М. Мацковским. Он выделяет 12 видов толерантности в зависимости от основных сфер и уровней проявления интолерантных установок: 1) гендерная толерантность; 2) возрастная толерантность; 3) образовательная толерантность; 4) межнациональная толерантность; 5) расовая толерантность; 6) религиозная толерантность; 7) географическая толерантность; 9) межклассовая толерантность; 9) физиологическая толерантность; 10) политическая толерантность; 11) сексуально-ориентационная толерантность; 12) маргинальная толерантность[[31]](#footnote-31). Несмотря на то, что каждый из перечисленных подвидов толерантности представляет интерес, особое внимание, следуя теме данной работы, будет обращено именно на межнациональную толерантность. М. Мацковский дает ей следующее определение: «отношение к представителям различных наций, способность не переносить недостатки и негативные действия отдельных представителей национальности на других людей, относиться к любому человеку с позиции “презумпции национальной невиновности”»[[32]](#footnote-32). Социолог также выделяет крайние проявления межнациональной интолерантности (как прямо противоположное толерантности; проявление нетерпимости): 1) этноцентризм как дискриминация, основанная на культурных и языковых характеристиках и базирующаяся на убеждении в «превосходстве» одних культур над другими; 2) ксенофобия как навязчивый страх по отношению к представителям других культур, враждебность ко всему чужому; 3) агрессивный национализм как «мнение, что одна нация превосходит в правах другую»[[33]](#footnote-33).

По мнению одной из основательниц российской этносоциологии Л. Дробижевой, этническая толерантность представляет собой «готовность принять других такими, какие они есть, и взаимодействовать с ними на основе понимания и согласия» и убежденности в том, что каждый «имеет право жить со своими, даже и ошибочными, убеждениями»[[34]](#footnote-34). Главная функция этнической толерантности заключается «в её способности договариваться, противостоять агрессивному этнонационалистическому дискурсу, призывающему к этнополитической мобилизации, и создавать на уровне социальных практик нормативную основу, препятствующую перерастанию социальной напряжённости в межэтническую и открытые межэтнические конфликты»[[35]](#footnote-35).

Итак, толерантность — это сложное и многогранное понятие, которое со временем менялось и по-разному воспринималось исследователями. Современное понимание этого термина восходит к XVII веку, когда толерантность рассматривалась в контексте веротерпимости и стала необходимой для поддержания гармонии в мультикультурном мире. Этническая толерантность является разновидностью толерантности и, в свою очередь, определяется как уважение к другим этносам, непредвзятость к их культурам и традициям, признание прав и свобод личности, основанное на понимании ценности разнообразия культур в нашем мире и стремлении к диалогу во всех сферах общественной жизни.

## 1.2 Бытовой национализм: понятие, причины и проявления

Национализм как феномен привлекает множество исследователей по всему миру уже более ста лет, в связи с чем его понятие, теоретические основы и классификации разнятся от автора к автору. Первые исследования, посвященные нации и национализму появились в первой половине XIX века. Тогда и был введен термин «национализм» немецким мыслителем Иоганном Готтфридом Гердером. С этого момента появилось множество различных теорий национализма, часть из которых следует рассмотреть подробнее.

Наиболее ранней теоретической концепцией осмысления нации и национализма является примордиализм. Его последователи придерживаются мнения, что «осознание групповой принадлежности заключено в генетическом коде и является продуктом ранней человеческой эволюции, когда способность распознавать членов родственной группы была необходима для выживания»[[36]](#footnote-36).

Британский исследователь Э. Смит, являясь представителем инструменталистского направления, определяет национализм как «идеологическое движение за достижение и сохранение самоуправления и независимости от имени группы, отдельные члены которой считают,, что она образует действительную или возможную “нацию”»[[37]](#footnote-37). За авторством Э. Смита вышел целый ряд публикаций, посвященных феномену национализма: «Теории национализма», «Этнические истоки наций», «Национализм и модернизм» и др. В своих работах автор пишет, что национализм не является сугубо современным феноменом, а восходит к этническим корням, коллективной исторической и культурной памяти. По Смиту, современные государства состоят из этний и наций, причем каждая этния стремится стать нацией, используя для этого идеологию национализма[[38]](#footnote-38).

Сторонник модернистской парадигмы британский философ Э. Геллнер, и по совместительству учитель Э. Смита, предлагает следующее определение: «национализм — это, прежде всего, политический принцип, суть которого состоит в том, что политическая и национальная единицы должны совпадать, а также, чтобы управляемые и управляющие в данной политической единице принадлежали к одному этносу»[[39]](#footnote-39). По Геллнеру, национализм создаёт нацию, но не наоборот. Индустриализация вырвала человека в анонимный город и вынудила его регулярно взаимодействовать с большим количеством других людей, у которых нет ничего общего кроме языка и культуры. В данной ситуации национализм стал идеологией, которая объединила новое общество, заменив привычное до этого объединение на основе родства и религии.

Конструктивисты предлагают другой подход к нации и национализму: по их мнению нации не развились благодаря эволюции, а были созданы под влиянием разных факторов, например, распространения всеобщего образования и массовой печати.

Наиболее известный представитель конструктивизма, британский политолог и социолог Б. Андерсон представил культурологическую теорию национализма в своей работе «Воображаемые сообщества». В отличие от большинства других «измов», либерализма или фашизма, национализм не представляет собой связной доктрины, а скорее стоит в одном ряду с «родством» или «религией»[[40]](#footnote-40). По Б. Андерсону, нация представляет собой воображаемое сообщество, то есть такое, в котором индивид лично не знает и никогда не узнает всех остальных членов, но мысленно себя относит к сообществу. Формированию такого феномена главным образом послужил печатный капитализм, благодаря которому национальные языки стали стандартизированными, а система знаний унифицирована и массово распространена. Другими словами, выпуск книг, газет и в целом массовая печать позволили создать национальное поле коммуникации.

Наряду с комплексными теориями национализма, рассмотренными выше, исследователями разрабатываются и частные концепции, фокусирующиеся на отдельных, более узких аспектах проявлений феномена национализма. К данной категории относится, например, концепция «банального национализма» М. Биллинга, изложенная в его одноименной книге, где утверждается, что национализм в современном мире проявляется в ежедневных, наиболее часто словесных, практиках. Он пишет, что «“Нам” всем постоянно напоминают, что “мы” живем “здесь”, на “нашей” драгоценной родине»[[41]](#footnote-41). Постоянные «напоминания» о родине доходят до обывателя через речи политиков, печатаемые в газетах, средства массовой информации и массовую культуру, герменевтический анализ которых проводится М. Биллингом. Подход М. Биллинга к банальному национализму предполагает рассмотрение предмета исследования по существу сконструированного сверху: он рассматривает банальный национализм через политические выступления и массмедиа, которые доносятся до обывателя, напоминают ему родине и тем самым воспроизводят национальную идентичность. Следует отметить, что теория М. Биллинга неоднократно подвергалась критике со стороны научного сообщества. В частности, по причине того, что автор сосредоточился на выделении признаков, но не уделил внимания, каким образом сами обыватели создают нацию, культуру и источники идентификации в повседневной сфере и обыденных деталях.

В центре данного исследования находится другая разновидность национализма, а именно бытовой национализм. Как в отечественной, так и зарубежной научной литературе данному феномену не уделено много внимания. Об этом пишет французская историк М. Ларюэль в одной из своих работ: «Изучение бытового национализма — это изучение обретшей материальное воплощение фольклорной культуры, каждодневных привычек и заведенного порядка, подкрепленных здравым смыслом: культурный ландшафт, манера одеваться и манера поведения, социальные нормы (вежливость, гостеприимство, правила этикета), установившаяся практика потребления, предпочтения в еде и проведении досуга»[[42]](#footnote-42). В этой же работе исследовательница уточняет, что проблематика бытового национализма применительно к России на данный момент остается за рамками анализа: «крайне мало работ, исследующих такие явления, как базарная ксенофобия, расистский юмор или, в более обобщенном виде, ксенофобия на бытовом уровне»[[43]](#footnote-43).

Отечественный исследователь М. Мартынов рассматривает бытовой национализм как отношения людей в повседневной жизни, а не как политическую идеологию. Бытовой национализм по М. Мартынову есть «проявление неприязни и/или враждебности к людям другой национальности на уровне межличностного общения, мотивируемое неприятием их культуры, традиций, поведения и даже внешности»[[44]](#footnote-44). Российский политолог Э. Поздняков в своей классификации национализмов также выделяет бытовой национализм и определяет его как «проявление националистических чувств на уровне личности и малых социальных групп. Он обычно выражается в ксенофобии, во враждебном отношении к инородцам и представителям других этнических групп»[[45]](#footnote-45).

Неприязнь и враждебность к другим людям возникает не на пустом месте, а из-за сформированной социальной предвзятости по отношению к определенным группам лиц. Согласно современной теории дискриминации различают три формы социальной предвзятости: стереотипы (stereotypes), предрассудки (prejudice) и дискриминацию (discrimination). Эти три аспекта предвзятости взаимосвязаны, но каждый из них может проявляться отдельно от других[[46]](#footnote-46). Стереотипы представляют собой упрощенные обобщения или устойчивые убеждения об определенной социальной группе. Они могут быть как негативными или позитивными, так и нейтральными. Стереотипы существует на уровне мысли, убеждения, а их главная задача — «сократить время реагирования на изменяющуюся реальность, ускорить процесс познания»[[47]](#footnote-47). Предрассудки же — явление резко отрицательное, этнические предрассудки зачастую «основываются на системе негативных этнических стереотипов, являясь определенным аспектом их выражения»[[48]](#footnote-48). Для них характерно «немотивированное негативное отношение ко всем членам группы или большей ее части»[[49]](#footnote-49). Они обитают на чувственном уровне и побуждают «эмоционально реагировать на человека, причинно не связанного с возникновением этой реакции, а также являются предпосылкой для развития ксенофобии и этноцентризма»[[50]](#footnote-50). Дискриминация в свою очередь проявляется на уровне действия; она «может включать в себя активное негативное поведение по отношению к члену группы или, что более скрыто, менее позитивные реакции, чем по отношению к члену группы в сопоставимых обстоятельствах»[[51]](#footnote-51). Теория дискриминации имеет важное значение в исследовании проблемы бытового национализма. Ведь именно стереотипы о других народах и нациях часто становятся причиной предрассудков и негативного отношения к их представителям. Это может привести к дискриминации в повседневном взаимодействии, чем, по сути, и является бытовой национализм.

Таким образом, хотя национализму в целом уделяется много внимания в отечественной и зарубежной научной литературе, феномен бытового национализма до сих пор остается малоизученным. Под ним понимается проявление неприязни и/или враждебности к представителям других этнических групп на индивидуальном уровне и уровне малых социальных групп. Источником бытового национализма является социальная предвзятость, способная проявляться в форме стереотипов, предрассудков и дискриминации. Чтобы противостоять проявлениям бытового национализма в обществе необходимо развитие норм этнической толерантности, призванной формировать «непредвзятое» отношение к культуре и традициям других народов.

## 1.3 Этническая толерантности vs бытовой национализм

В исследовании взаимосвязи этнической толерантности и бытового национализма существует такая важная категория, а именно этническая идентичность. Она относится к субъективному чувству принадлежности к определенной этнической группе и осознанию своей культурной, языковой и исторической принадлежности[[52]](#footnote-52). Этническая идентичность формируется на основе общности идентификации с определенными этническими символами, традициями, ценностями и обычаями. Идентичность этнической группы может включать как позитивные аспекты, такие как гордость и принятие своей этнической принадлежности, так и отрицательные аспекты, например, негативные предрассудки и стереотипы по отношению к другим этническим группам. Важно отметить, что этническая идентичность, как и любая другая социальная идентичность, имеет сравнительную природу, поскольку осознание собственной этнической принадлежности происходит в процессе сопоставления с другими этническими группами[[53]](#footnote-53).

Большой вклад в развитие теории идентичности внес немецкий психолог Э. Эриксон. В своей работе «Идентичность: юность и кризис»[[54]](#footnote-54) он выделяет в структуре идентичности как позитивные, так и негативные элементы, которые противоборствуют в процессе ее формирования. В периоды общественных кризисов негативные элементы могут выйти на первый план у значительных групп людей, порождая негативную идентичность. Индивиды и социальные группы с негативной идентичностью воспринимают новые формы социальной и политической жизни не как возможности для личного развития, а как обман, происки врагов или заговор против своей группы. Как пишет российский политолог В. А. Ачкасов «… негативные идентичности могут становиться реальным основанием не только для отчуждения групп друг от друга, но и для их жестокого противостояния в ходе этнополитических конфликтов и гражданских войн»[[55]](#footnote-55).

Российские исследовательницы Г. Солдатова и С. Рыжова предложили свою классификацию этнической идентичности, а также на её базисе разработали опросник, ключевой психологической переменной которого стал уровень этнической толерантности респондента. Оценка производится на основе нескольких критериев: уровня негативного отношения к своей и другим этническим группам, эмоциональной реакции на окружающее иноэтническое сообщество, а также выраженности агрессивных и враждебных реакций по отношению к другим группам. Согласно методике, выделяются различные типы этнической идентичности:

1. Этнонигилизм «проявляется в отрицании этнической идентичности, этническая принадлежность не является существенным признаком для индивида среди других жизненных критериев»[[56]](#footnote-56).
2. Этническая индифферентность — это состояние, когда человек не ощущает своей этнической принадлежности, либо равнодушен к собственной этнической идентичности, то есть не считать её важной.
3. Норма (позитивная/гармоничная этническая идентичность) означает сильное чувство принадлежности к своей этнической группе, осознание себя в качестве члена этноса, и одновременно с этим положительное отношение к другим народам. По мнению исследовательниц, в полиэтническом обществе гармоничная этническая идентичность свойственна подавляющему большинству.
4. Этноэгоизм — «восприятие собственной этнической идентичности через призму феномена “мой народ”. Данному типу идентичности на вербальном уровне свойственно выражаться в двух формах: подчёркивания “преимуществ” собственной этнической группы, что также может включать напряжённость и раздражение в общении с представителями других этнических групп, и признания за своим народом права решать проблемы, при этом ущемляя права другой этнической группы»[[57]](#footnote-57).
5. Этноизоляционизм — «декларация превосходства собственной этнической группы, стремление «очистить» национальную культуру, неприятие межэтнических брачных союзов»[[58]](#footnote-58).
6. Этнофанатизм «предполагает готовность пойти на любые меры во имя интересов своего народа, включая даже такие экстремальные, как этнические «чистки», отказ другим народам в доступе к ресурсам, приоритет прав этнической группы перед правами человека, а также оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа»[[59]](#footnote-59).

Последние три формы — этноэгоизм, этноизоляционизм и этнофанатизм — представляют собой крайние проявления этнической идентичности[[60]](#footnote-60). Как отмечают исследователи, «эти три типа идентичности приводят к усилению неконструктивного межэтнического взаимодействия и проявляются в различных формах этнической нетерпимости: от раздражения, возникающего как реакция на присутствие членов других групп, до отстаивания нацистских, шовинистких взглядов и суждений, приводящих к ограничению прав и возможностей представителей других этнических групп, агрессивным и насильственным действиям и даже геноциду»[[61]](#footnote-61).

Нельзя также не упомянуть теорию контакта, разработанную Г. Оллпортом, согласно которой недостаток контактов между представителями различных групп порождает страх и недоверие перед представителями других этносов или культур. Этот страх может быть обусловлен неведением, стереотипами, предвзятыми убеждениями, которые усиливаются изоляцией и отсутствием позитивного опыта общения с представителями других групп. Социальные контакты между этническими или культурными группами, наоборот, могут действовать как эффективный инструмент для разрушения стереотипов и предубеждений. Через взаимодействие и обмен опытом люди начинают видеть общие черты и ценности, что способствует снижению негативных представлений и формированию более толерантного отношения к представителям других групп[[62]](#footnote-62).

В концепции Г. Оллпорта есть один нюанс, который раскрывается в сущности «дилеммы безопасности». Суть этой дилеммы, раскрытой американскими академиками Ирениус ЭйблЭйбесфельд и Френк Зелтер, заключается в следующем: «Мирное сосуществование различных этнических групп, несомненно, возможно, если ни одной группе нет оснований бояться господства других, а в более общем плане — если ни одна не ощущает себя в состоянии межэтнической конкуренции»[[63]](#footnote-63). Как утверждают российский исследователи, развивая дилемму безопасности, «в условиях недостаточной коммуникации, взаимного недоверия или вообще невозможности/отказа от обмена информацией, стороны будут выбирать стратегию поведения, исходя из «наихудшего» ожидаемого сценария поведения другой стороны, чтобы обезопасить себя от возможных рисков. В результате эскалация конфликта становится практически неизбежной»[[64]](#footnote-64).

На индивидуальном уровне приобретает актуальность модель межкультурной (или межэтнической) компетенции, разработанная британским культурологом М. Бирамом. В его понимании межкультурная компетенция есть «адекватное взаимопонимание двух участников коммуникативного акта, принадлежащим разным национальным культурам»[[65]](#footnote-65). Он также выделяет личностные качества, которыми должен обладать человек, стремящийся к успешной межкультурной коммуникации: критическое осознание собственной и иной культуры; умение быть открытым к взаимодействию; умение интерпретировать другую культуру; умение находить взаимодействия с другой культурой. В отечественной науке также исследуется явления межкультурной компетенции. Например, российская филолог И. Хохлова рассматривает межкультурную компетенцию как трехгранный феномен, состоящий из аффектной (проявление терпимости и эмпатии), процессуальной (выбор стратегии взаимодействия) и когнитивной частей (социокультурные знания)[[66]](#footnote-66). Развитие межкультурной компетенции играет важную роль в преодолении культурных барьеров, стереотипов и предубеждений в отношении других этнических групп. Это помогает нам лучше понимать друг друга, быть более толерантными и уважать культурное разнообразие в повседневной жизни. Следовательно, межкультурная компетенция помогает бороться с проявлениями бытового национализма, ксенофобии и нетерпимости в обществе.

Этническая толерантность и позитивная этническая идентичность имеют большое значение для предотвращения проявлений бытового национализма. Как было отмечено ранее, бытовой национализм, представляет собой проявление неприязни и враждебности к людям другой национальности на уровне повседневного общения, основанное на неприятии их культуры, поведения, традиций и даже внешности. Развитие этнической толерантности, понимаемой как уважение к другим этносам, их культуре и традициям, готовность к диалогу и взаимодействию, способствует преодолению таких проявлений ксенофобии и дискриминации в повседневной жизни.

Позитивное и гармоничное отношение к своей этнической принадлежности, когда человек ощущает связь со своим народом, но при этом с уважением относится к другим народам, помогает противостоять обыденному национализму. Такая позиция позволяет ценить свои корни и в то же время сохранять способность взаимодействовать с представителями других культур. В отличие от этого, преувеличенное восприятие этнической идентичности в виде этноэгоизма, этноизоляционизма и этнофанатизма создаёт благоприятную почву для распространения бытового национализма и враждебности по отношению к другим культурам.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что формирование этнической толерантности тесно связаны с превалирующим типом этнической идентичности индивида, через призму которой строятся его взаимоотношения с представителями иноэтничного сообщества. Мы определяем этническую толерантность как уважение к другим этносам, непредвзятое (свободное от предрассудков) отношение к их культурам и традициям, признание прав и свобод личности, основанное на понимании ценности культурного многообразия и стремлении к диалогу. Бытовой национализм, в свою очередь, представляет собой проявление неприязни и враждебности к представителям других этнических групп на уровне повседневного общения, обусловленное неприятием их культуры, традиций, поведения и внешности. Источником бытового национализма является социальная предвзятость, которая проявляется в форме стереотипов, предрассудков и дискриминации по отношению к другим этническим группам. Гипертрофированные формы этнической идентичности, такие как этноэгоизм, этноизоляционизм и этнофанатизм, способствуют распространению бытового национализма и ксенофобских настроений.

Для предотвращения проявлений бытового национализма важную роль играют механизмы развития позитивной этнической идентичности и межкультурной компетенции. Позитивная этническая идентичность, когда индивид ценит свои корни, но при этом открыт к взаимодействию с другими культурами, помогает противостоять ксенофобии и дискриминации. Межкультурная компетенция, включающая критическое осознание собственной и чужой культуры, открытость к взаимодействию, умение интерпретировать другие культуры, способствует преодолению культурных барьеров и стереотипов.

# ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ МЕЖЭТНИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

## 2.1 Поликультурное общество и миграционные процессы в современной России

Для оценки значимости этнической толерантности в современном российском обществе, необходимо изучить демографические данные об этническом составе населения страны в целом и масштабах миграционных потоков в частности. Россия исторически сложилась как многонациональное и поликультурное государство. На ее территории проживает более 190 народов и этнических групп, каждая из которых обладает самобытной культурой, традициями и обычаями. Этническое многообразие является неотъемлемой частью российской истории и её культурного наследия.

В сохранении этнического многообразия России особую роль играют национальные республики и регионы, где проживает много национальностей. Наиболее многонациональными являются Северо-Кавказский, Приволжский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. В Дагестане, например, проживают более 30 коренных народов, а в Башкортостане – русские, башкиры, татары, чуваши, марийцы и другие этнические группы. Подобная этническая мозаика характерна для многих субъектов РФ. Права коренных малочисленных народов России обладают особым правовым статусом и находятся под защитой государства. На территориях, где они традиционно проживают, создаются зоны традиционного природопользования, а также сохраняются их родные языки и культурные традиции. Тем не менее, процессы ассимиляции, оттока молодежи в крупные города и промышленного освоения территорий ставят под угрозу самобытность некоторых коренных народностей. Поэтому сохранение их этнокультурной идентичности при одновременной интеграции в единое российское общество является одной из важнейших задач государственной национальной политики.

На этнический состав населения, помимо исторических факторов, также влияют миграционные процессы. Согласно статистическим данным, количество мигрантов, приезжающих в Россию, постоянно растёт. За 2022 год в России было поставлено на миграционный учёт 13,4 миллиона иностранных граждан и лиц без гражданства. Из них 46,6 тысяч — высококвалифицированные специалисты. За первые два месяца 2023 года эти показатели составили 2,26 миллиона и 6 тысяч соответственно[[67]](#footnote-67). Здесь важно отметить, что система учёта миграции в России часто критикуется. Например, О. С. Чудиновских и А. В. Степанова считают, что «методология Росстата основана на нескольких важных допущениях, но их правомерность не подтверждена эмпирическими доказательствами. Это может приводить к появлению погрешностей, масштаб которых сложно оценить»[[68]](#footnote-68). Ещё одна проблема заключается в том, что миграцию учитывают не только Росстат, но и МИД, ФСБ и другие ведомства. Однако из-за недостаточного межведомственного взаимодействия возникают расхождения в данных, что затрудняет их анализ и сопоставление[[69]](#footnote-69). Поскольку этот вопрос не является центральным в нашем исследовании, рассмотрим причины внешней миграции. Большинство людей, приезжающих в Россию из других стран, делают это с целью найти работу. Они видят здесь возможность получать более высокую зарплату, чем на родине. Кроме того, заинтересованность Российской Федерации в привлечении активных работников также играют свою роль[[70]](#footnote-70). Как заключает В. И. Мукомель миграционный прирост необходим в условиях естественной убыли населения, избыточной смертности мужчин в трудоспособных возрастах, а также малоэффективной политики повышения рождаемости, для восполнения (или хотя бы смягчения) сокращение численности населения и рабочей силы в России[[71]](#footnote-71). К тому же возможности миграционной политики ограничены «распространенностью ксенофобских установок в российском обществе, причём эти установки направлены, в первую очередь, на представителей мигрантских этнических меньшинств»[[72]](#footnote-72).

Согласно статистике, абсолютное большинство мигрантов прибывают в страну из стран СНГ, особенно из Узбекистана, Таджикистана и Киргизии[[73]](#footnote-73). При этом важно принимать во внимание культурный контекст каждого отдельного индивида. Наблюдается тенденция к более легкой адаптации мигрантов из таких стран, как Беларусь, Молдова, Украина и др., по сравнению с прибывающими из стран Средней Азии[[74]](#footnote-74). Этот феномен можно объяснить несколькими факторами. Например, выходцы из Беларуси, Молдовы и др. постсоветских стран легче интегрируются в новое социокультурное пространство благодаря языковой близости, общей религиозной идентичности и схожим культурным традициям. В то же время, мигрантам из Центральной Азии адаптация может даваться сложнее из-за более существенных культурных различий. Более того, принимающее сообщество разделяет группы мигрантов по степени их культурной дистанции: «этнические русские скорее категоризируют мигрантов с Северного Кавказа и иммигрантов из Центральной Азии в одну аутгруппу, в то время по-другому воспринимая иммигрантов из Беларуси и Украины»[[75]](#footnote-75).

В этой ситуации важно учитывать и религиозный фактор. Большинство трудовых мигрантов приезжают из Центральной Азии, где преобладает ислам, в отличие от России, где наиболее распространено православие. Религиозная активность помогает мигрантам поддерживать связь с родиной, однако она может стать препятствием для успешной интеграции в новое социальное пространство, если приведёт к изоляции от более широкого общества. Религиозные организации и диаспоры играют важную роль в жизни мигрантов: они оказывают необходимую поддержку и помогают адаптироваться в новой среде, решая практические вопросы. Однако, в отсутствии грамотной миграционной политики, активная религиозная деятельность может привести к появлению негативных стереотипов и возникновению конфликтов между мигрантами и местными жителями[[76]](#footnote-76).

Внешняя миграция имеет как положительные, так и отрицательные последствия для нашей страны, в основном они лежат в экономической и демографической плоскостях. Важным негативным социальным последствием, которое рассматривается в данном исследовании, является риск обострения межнациональных конфликтов. Причинами таких конфликтов могут быть «недоверие местного населения к мигрантам, большая социально-политическая дистанция, культурно-психологическое различие»[[77]](#footnote-77).

Не менее важным является вопрос внутренней миграции. Как утверждают С. Н. Климов и А. Н. Сетин «в настоящее время в России наблюдается в основном стихийно-неорганизованная миграция с вектором движения из регионов севера и востока страны преимущественно в западные регионы (вследствие чего формируется феномен западного дрейфа), реже – в южные»[[78]](#footnote-78). Как и внешние, внутренние мигранты тоже должны приспособиться к новым географическим, экономическим и другим условиям. Но что особенно важно для нашего исследования, так это адаптация к культурно-религиозным и этнодемографическим реалиям. Продолжающийся отток населения приводит не только к тому, что некоторые регионы становятся безлюдными, а города-миллионники бесконтрольно разрастаются, но и к изменению этнического состава населения этих территорий. Некоторые эксперты считают, что такие тенденции в «социокультурном городском пространстве могут способствовать усилению межэтнической напряжённости и развитию криминализации общества»[[79]](#footnote-79).

Говоря об этносоциальной дистанции в стране, обратимся к результатам исследования «Левада-центра» (имеющего статус иноагента на территории РФ). Сейчас, по данным на апрель 2024 года, многие россияне настороженно относятся к приезжим из Центральной Азии. Согласно последнему опросу, 56% граждан не хотели бы видеть их в России на постоянной основе. Однако этот показатель неуклонно снижался в течение последних трёх лет, и в 2022 году составлял 42%. Вероятно, на мнение россиян повлияли теракт в «Крокус Сити Холле» и другие происшествия с участием мигрантов из стран Центральной Азии, что усилило неприязнь к приезжим из этих государств. Как отмечают исследователи «в российском обществе остается довольно высоким уровень этнофобии (те, кто называет одну или несколько этнических групп, чье проживание, они хотели бы ограничить на территории России) – на сегодняшний день 62% россиян называют одну или более категорий в данном вопросе. <...> При этом треть опрошенных ответили, что не следует вводить ограничений на проживание каких-либо наций, это максимальный уровень данного показателя с начала замеров в 2004 году»[[80]](#footnote-80). Также большинство россиян (89%) редко или никогда не сталкиваются с враждебным отношением со стороны людей других национальностей, а также сами не проявляют враждебности по отношению к ним. Эти показатели держаться на стабильно высоком уровне последнее десятилетие.

Этническое многообразие является неотъемлемой чертой российского общества, обусловленной как многовековой историей становления государства, так и современными миграционными процессами. В условиях поликультурности и роста межэтнических контактов крайне важным становится формирование атмосферы взаимопонимания и терпимости между народами, населяющими нашу страну. Эти процессы имеют двустороннюю направленность: важны как интеграция и адаптация мигрантов, так и просвещение населения, распространение основ толерантного взаимодействие и налаживание межкультурного диалога. Как пишет Д. Ж. Очергоряева: «Для достижения бесконфликтного взаимодействия между этническими мигрантами и принимающим населением, последним необходимо ознакомление с традициями, обычаями, культурой, особенностями поведения и социальными коммуникациями мигрантов, прибывающих из других обществ. Просвещение общества в данном аспекте является прерогативой масс-медиа, масс-культуры, сферы публичной политики»[[81]](#footnote-81). Только на основе уважения этнокультурного многообразия и признания равных прав всех народов России возможно обеспечить стабильность и гармоничное развитие общества.

## 2.2 Бытовой национализм в современной России

Богатое культурное наследие нашей страны ставит перед нами задачу обеспечить гармоничное межнациональное взаимодействие. Несмотря на декларируемые идеалы межнационального согласия и равенства всех народов, в нашем обществе до сих пор встречаются проявления бытового национализма. Это выражается в негативных этнических стереотипах, предубеждениях и дискриминационных практиках в повседневной жизни. Бытовой национализм может проявляться в оскорблениях, шутках на национальную тему, отказе в приеме на работу или предоставлении услуг из-за этнической принадлежности и других формах ущемления прав граждан по национальному признаку. Данное явление представляет серьезную угрозу для стабильности страны, подрывая основы межнационального согласия и провоцируя конфликты на этнической почве.

В российском обществе распространены негативные стереотипы по отношению к разным этнокультурным группам. Например, исследование, раскрывающее отношение россиян к инокультурным соседям показало, что «наибольшие антипатии вызывает у местных жителей соседство с чеченцами, дагестанцами, китайцами, таджиками, узбеками, азербайджанцами»[[82]](#footnote-82). Другое исследование демонстрирует, что в перечислении нежелательных брачных партнеров наиболее часто «фигурируют одни и те же национальности и конфессии – чаще всего это представители народов Кавказа, Средней Азии, Ближнего Востока»[[83]](#footnote-83).

В социальных сетях нередко встречаются словесные штампы, выражающие негативные этнические стереотипы, причем наибольшее разнообразие этнофолизмов выявлено по отношению к представителям народов Кавказа, Средней Азии и СНГ [[84]](#footnote-84). Изучение экспрессивных этнонимов также позволяет сделать вывод о том, что адресанты прозвищ объединяют и выходцев с Кавказа, и уроженцев республик Средней Азии в одну группу, руководствуясь «прежде всего, своими собственными стереотипами и бытовыми представлениями об объекте номинации»[[85]](#footnote-85). Одними из наиболее распространенных негативных этнических стереотипов в России являются стереотипы, связанные с криминальностью и агрессивностью некоторых этнических групп. Например, нередко можно встретить мнение, что представители народов Северного Кавказа, таких как чеченцы и дагестанцы, якобы более склонны к участию в организованных преступных группировках, рэкету и разного рода криминальной деятельности. В отношении выходцев из стран Средней Азии бытует стереотип о том, что они зачастую ведут себя вызывающе и проявляют агрессию в общественных местах. Однако, недавнее исследование Института демографии РАН показало, что мигранты совершают около 2% преступлений от общего числа, и «их преступления не выходят за пределы мигрантских сообществ»[[86]](#footnote-86). Следует особо выделить укоренившиеся стереотипы о цыганах как этнической группе, якобы исторически предрасположенной к бродяжничеству, попрошайничеству и мелкому воровству. Нередки случаи открытой дискриминации представителей цыганского народа в сфере трудоустройства, образования и других социальных областях. Подобные негативные этнические стереотипы не только порождают ксенофобские настроения, но и служат оправданием для дискриминационных действий, создавая благодатную почву для проявлений бытового национализма, о котором пойдет речь далее.

Например, на недавнем пленарном заседании Государственной Думы руководитель фракции «Справедливая Россия — За правду» Сергей Миронов высказался о трагическом инциденте в Санкт-Петербурге с падением автобуса в реку Мойка: «Сегодня в моем родном городе, в Петербурге, произошло страшное ЧП. Автобус пассажирский упал в Мойку. Водитель, представитель одной из среднеазиатских стран, гражданин России – я все оставляю за скобками. Я сейчас смотрел видео, водитель не в адеквате. Может быть, сердечный [приступ]. Я не знаю, пускай следствие разберется. Но такое ощущение, что надо наводить порядок. И мы внесли законопроект о запрете в общественном транспорте работать мигрантам. Нужно запретить работать в школах, запретить в системе образования»[[87]](#footnote-87). В словах депутата делается явный акцент на национальную принадлежности водителя, хотя его гражданство и национальность не имеют прямого отношения к инциденту. Это типичный пример бытового национализма, когда на основе этнического происхождения человека делаются необоснованные выводы и высказываются дискриминационные идеи. Усугубляет ситуацию и тот факт, что руководитель фракции, являясь лидером общественного мнения, избранником народа, транслирует ксенофобские высказывания в прямом эфире. Не столь важно, высказаны ли такие идеи в политтехнологических целях, эксплуатирую националистическую риторику для привлечения сторонников, или стали результатом личных убеждений, они неприемлемы для публичных политиков. Для формирования этнической толерантности и укрепления межнационального согласия в стране, политическим лидерам следует воздерживаться от подобных заявлений и действий.

Произошедший в марте 2024 года теракт в «Крокус Сити Холл», в совершении которого обвиняются уроженцы Таджикистана, вызвал волну нетерпимости к мигрантам. Как фиксируют СМИ после трагедии участились случаи проявления как бытового национализма, так и прямой дискриминации: граждан Таджикистана «увольняют с работы, с ними отказываются ехать в такси, им предлагают объявить бойкот»[[88]](#footnote-88). Такие события, безусловно, вызывают беспокойство и негативную реакцию в обществе. Однако очень важно не допускать развития ситуации по худшему сценарию, когда трагедию используют для того, чтобы разжечь ненависть и нетерпимость по отношению к целым национальностям или религиозным группам. Президент России В. В. Путин заявил, что недопустимо «использовать недавние трагические события для провоцирования национальной розни, ксенофобии, исламофобии и так далее»[[89]](#footnote-89). С этими заявлениями сложно спорить, действительно, даже в условиях напряженности после трагических событий очень важно стараться сохранять в обществе атмосферу межнационального согласия, противостоять расколу. Например, было бы уместно провести информационную кампанию в СМИ и общественном пространстве, чтобы осудить ксенофобию, объяснить её опасность и призвать к толерантности. Нельзя не упомянуть, что тема урока «Разговоры о важном», который проходит каждый понедельник для школьников и студентов, получающих среднее профессиональное образование, была внепланово заменена на «Единство народов России». Целями занятия обозначены «успокоить детей, дать опору в стрессовой ситуации и подчеркнуть, что Россия – страна многонациональная и задача врага – разобщить русский народ, посеять панику и страх», а также «Терроризм национальности не имеет». «Разговоры о важном» были введены в российских школах в 2022 году, и реакция общества на них была неоднозначной. Однако, несмотря на то, что сложно оценить эффективность этих занятий, сама идея формировать у школьников и студентов понимание ценности многонационального единства, изучать культуры народов России, а также разъяснять опасность экстремизма и нетерпимости, является важным шагом к созданию стабильного и гармоничного общества в долгосрочной перспективе.

Часто можно заметить проявления бытового национализма по отношению к приезжим, независимо от страны исхода. Например, в Самаре произошла ситуация, когда жители города отреагировали на новость о рождении первого ребёнке в семье Алымкуловых в 2023 году. Некоторые из них «предлагали собрать всех жителей не славянской внешности и депортировать их из региона». Аналогичная ситуация произошла и в Санкт-Петербурге, где комментаторы возмущались появлению первого ребёнка, мама которого родом из Тувы. Они проявляли открытую ксенофобию по отношению к «нерусскому» младенцу[[90]](#footnote-90). Эти примеры бытового национализма демонстрируют, что неприязнь и враждебность могут возникать по отношению к людям других национальностей, независимо от их гражданства или уровня включенности в культуру.

Другой классический пример бытового национализма можно встретить на порталах по поиску недвижимости: арендодатели предпочитают сдавать свою недвижимость «только славянам». Согласно исследованию The Meters за 2021 год «ксенофобские объявления о сдаче квартир в обоих городах [Москве и Санкт-Петербурге] составили 17% от общего числа предложений»[[91]](#footnote-91). В 2022 году «Циан», один из самых популярных сайтов для поиска жилья, ввёл запрет на указание в объявлениях дискриминационных требований к потенциальным арендаторам[[92]](#footnote-92). Это на первый взгляд грамотная инициатива, на практике может оказаться бесполезной и вряд ли повлияет на стереотипы мышления арендодателей, так как они имеют полное право выбирать жильца и могут отказать на стадии переговоров.

Примеры бытового национализма можно перечислять довольно долго. Автор данной работы не ставит своей целью создать классификацию практик бытового национализма, но продемонстрировать его наличие и уровень распространенности в российском обществе. Проявления бытового национализма встречаются в разных сферах жизни — при трудоустройстве, аренде жилья, в интернет-комментариях и др. Они направлены как против мигрантов, так и против этнических меньшинств, являющихся гражданами России; и могут принимать формы оскорблений, шуток на национальную тему и других примеров микроагрессии, прямой дискриминации в форме отказов в трудоустройстве или непредоставлении услуг по признаку этнической принадлежности и других способов ущемления прав. Для эффективного противодействия бытовому национализму требуются масштабные усилия на государственном уровне, затрагивающие широкие слои населения.

## 2.3 Механизмы формирования толерантности в современной России

В современной России государство и общество не остается безразличным к вопросам интеграции мигрантов и борьбе с бытовым национализмом. Чтобы снизить напряжённость в отношениях между представителями разных национальностей и предотвратить конфликты, реализовываются социальные программы и гражданские инициативы. Они помогают мигрантам успешно адаптироваться и интегрироваться в общество, а принимающему сообществу — преодолеть стереотипы и успешно коммуницировать с представителями других народов[[93]](#footnote-93). В Стратегии государственной национальной политики страны выделены такие приоритетные направления, как гармонизация межнациональных отношений, предупреждение конфликтов на национальной и религиозной почве, а также сохранение этнокультурного и языкового многообразия Российской Федерации[[94]](#footnote-94). Для реализации национальной политики в вышеупомянутой Стратегии выделены следующие инструменты и механизмы: законодательство Российской Федерации, мониторинг в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций, мониторинг состояния и развития языков народов Российской Федерации, этнологическая экспертиза, а также различные государственные программы.

Законодательство обеспечивает правовую основу для национальной политики. 19 статья Конституции Российской Федерации гласит, что все равны перед законом и судом. «Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности»[[95]](#footnote-95). Согласно статье 26 «каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности. Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества».

Помимо Конституции РФ национальную политику также регулируют следующие федеральные нормативно-правовые акты: Закон РФ от 25 октября 1991 г. № 1807-I «О языках народов Российской Федерации», Федеральный закон (далее — ФЗ) от 30.04.1999 No 82-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», ФЗ от 20.07.2000 № 104-ФЗ (ред. от 20.10.2022) «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока», ФЗ от 17.06.1996 No 74-ФЗ (ред. от 01.04.2022) «О национально-культурной автономии», Указ Президента РФ от 7.05.2012 № 602 «Об обеспечении межнационального согласия» и др.

Государственная система мониторинга в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций, как следует из названия, занимается регулярным сбором оперативной информации о состоянии, динамике и тенденциях развития межнациональных и межконфессиональных отношений, а также выявляет конфликтных ситуаций и оценивает эффективность реализации государственной национальной политики. Оператором системы мониторинга является Федеральное агентство по делам национальностей (далее — ФАДН)[[96]](#footnote-96).

На взаимодействие с населением направлены государственные программы, именно на них мы и остановимся в данном исследовании. Большинство государственных программ, направленных на развитие этнической толерантности, или как принято выражаться в официальных документах межнационального согласия и гармонизации межнациональных отношений, имеют культурно-фестивальный характер. ФАДН, главной задачей которого является реализация национальной политики, за 2024 — 2026 года планирует провести «не менее 19 мероприятий ежегодно, направленных на гармонизацию межнациональных отношений»[[97]](#footnote-97). Данные мероприятия принимают формы конгрессов, фестивалей, форумов. Например, в 2024 году пройдет XV Конкурс «СМИротворец», направленный на лучшее освещение вопросов межнациональных и этноконфессиональных отношений, организаторами которого являются ФАДН совместно с Гильдией межэтнической журналистики. Также в этом году Федеральное агентство по делам национальностей объявило о запуске Всероссийского молодёжного межнационального лагеря под названием «Диалог культур». Одна из основных целей Лагеря — показать широкой публике талантливых и одарённых молодых людей разных национальностей. Они занимаются творчеством, используя уникальные традиционные техники, инструменты, приёмы и навыки, в том числе на национальных языках. Помимо перечисленных мероприятий под эгидой ФАДН также проходят всероссийский форум «Единство в согласии», всероссийская общественная премия «Гордость нации», всероссийская просветительская акция «Большой этнографический диктант», всероссийский форум «Россия - Дом народов», международного фотоконкурса «Русская цивилизация» и др. По данным отчётов ФАДН, как всероссийские, так и местные мероприятия привлекают больше участников, чем планировалось; а это один из ключевых показателей эффективности государственных программ.

В рамках Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика» ФАДН является организатором номинации «Укрепление межнационального мира и согласия, реализация иных мероприятий в сфере национальной политики на муниципальном уровне». В 2023 году первое место среди муниципальных округов, городских округов и городских поселений занял город Грозный «за организацию системной работы по укреплению общероссийской гражданской идентичности и формированию у детей и молодежи чувства патриотизма, гордости за свою страну»[[98]](#footnote-98). В столице Чеченской республики было проведено более 13 видов мероприятий, направленных на «укрепление единства российской нации через сохранение и восстановление народных традиций, обогащение духовной жизни граждан, приобщение их к богатству национальных культур народов страны». Второе место в 2023 году в этой же категории занял город Омск, представив проект «Территория ЭТНО». В рамках проекта был модернизирован Сквер Дружбы народов, на территории которого проводятся следующие мероприятия: этнофестиваль семейного творчества «Сказки в сквере», сибирский фестиваль «Культурный калейдоскоп», народный татарский спортивно-культурный праздник «Сабантуй», фестиваль «Домбра под открытым небом», многонациональный праздник «Ёлка дружбы».

По мнению автора, для комплексного развития этнической толерантности и укрепления межнационального согласия в российском обществе крайне важно дополнять культурно-просветительские мероприятия системной работой с населением на постоянной основе, включая образовательные проекты и инициативы на уровне локальных сообществ. Фестивали, форумы и конкурсы, безусловно, играют важную роль в популяризации идей толерантности и взаимоуважения между народами. Однако их воздействие, как правило, имеет кратковременный и поверхностный характер. Об этом пишет и российская исследовательница Р. А. Андрианова: «Привычные для советского периода формы работы с подрастающим поколением, такие как призыв к “дружбе народов” и организация фестивалей национальных культур, недостаточны для снижения ксенофобских настроений в современной подростково-молодежной среде»[[99]](#footnote-99). Как подчеркивает российский исследователь Г. С. Смидович, анализируя мероприятия, направленные на адаптацию и интеграцию мигрантов, «федеральные власти ритуально спускают ответственность за политику интеграции иностранцев на регионы, последние – на муниципальный уровень, а реальных инструментов и средств для реализации интеграции мигрантов в рамках национальной политики как не было, так и нет»[[100]](#footnote-100).

Для формирования устойчивых толерантных установок и изменения глубинных стереотипов необходимо системное просвещение и воспитание, начиная с младшего школьного возраста. Включение в образовательные программы курсов по межкультурной коммуникации, истории и традициям народов России позволит заложить фундамент взаимопонимания у подрастающего поколения. Важно приобщать детей и молодежь к ценностям многонационального общества, учить их конструктивному диалогу с представителями других культур. Как писал профессор Д. З. Мутагиров, в деле борьбы с ксенофобией и развитием толерантности «самым эффективным средством является обучение людей историческим, культурным, религиозным и иным традициям народов мира. Такая рекомендация содержится в документах международной консультативной конференции по школьному образованию (Мадрид, 23–25 ноября 2001 г.)»[[101]](#footnote-101). Одним из масштабных образовательных проектов, направленных на формирование толерантности и межкультурного диалога в российских школах, является курс «Основы религиозных культур и светской этики» (ОРКСЭ), введенный в 2012 году. Однако в его содержании основной акцент сделан на изучение различных религиозных традиций и их роли в культуре народов России. Тем не менее для комплексного развития этнической (а не религиозной) толерантности необходимо более глубокое погружение в историю, быт, традиции и обычаи народов, проживающих на территории нашей страны.

На региональном уровне реализуются программы по профилактике ксенофобии среди молодёжи. Одной из последних таких программ в Санкт-Петербурге является «Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге», одна из подпрограмм которой — «Укрепление гражданского единства и гармонизация межнациональных отношений в Санкт-Петербурге» [[102]](#footnote-102). В рамках этой подпрограммы в северной столице размещается социальная реклама, ориентированная на повышение уровня знаний и представлений об истории и культуре Санкт-Петербурга, выпускается ежегодный «Этнокалендарь Санкт-Петербурга», проводится молодежный форум «Санкт-Петербург — территория национального согласия» и другие мероприятия, направленных на укрепление гражданского единства и гармонизацию межнациональных отношений, а также поддерживается деятельность Санкт-Петербургского Дома национальностей.

Ранее в Петербурге осуществлялась Программы гармонизации межкультурных, межэтнических и межконфессиональных отношений, воспитания культуры толерантности в Санкт-Петербурге на 2011-2015 годы (программа «Толерантность»), утвержденной постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.09.2010 N 1256. Первая программа Толерантность была принята в 2006 году, вторая — в 2011, но в 2015 году перечень мероприятий, ранее проводимых в рамках программы стал основной вышеупомянутой подпрограммы. Рассуждая об эффективности программы Толерантность, А.Ю. Сунгуров и Р.Л. Боярков описывают проблему, присущую, наверное всем программам такого рода: когда в руководстве программой фактически главную роль играют чиновники, это приводит «к преимущественно бюрократическому стилю реализации программы, которая в таких условиях с неизбежностью начинает замыкаться на традиционных формах деятельности национально-культурных объединений, на фестивалях дружбы. При этом отсутствие выработанных критериев эффективности реализации программы приводит к тому, что руководство города разного уровня начинает оценивать ее по массовости мероприятий, что в свою очередь направляет нижестоящих чиновников к выбору именно таких форм работы»[[103]](#footnote-103).

В современной России государством предпринимаются определенные шаги по формированию этнической толерантности и гармонизации межнациональных отношений. Однако основной акцент делается на проведение культурно-фестивальных мероприятий, которые, хоть и играют важную роль в популяризации идей толерантности, но имеют кратковременный и поверхностный эффект. Для комплексного развития устойчивых толерантных установок и преодоления глубинных стереотипов необходима системная работа на постоянной основе, включающая образовательные программы и инициативы на уровне локальных сообществ. Важно приобщать детей и молодежь к ценностям многонационального общества, учить их конструктивному диалогу с представителями других культур с младшего школьного возраста.

Такими практиками могли бы стать образовательные программы школ, курсы по истории и традициям народов России для формирования у подрастающего поколения взаимопонимания и уважения к культурному многообразию страны. Было бы полезно дополнить культурно-просветительские мероприятий системной работой с населением на местах — в районах, муниципалитетах, локальных сообществах, а также привлечь активистов, лидеров мнений, представителей диаспор для проведения регулярных встреч, семинаров, тренингов по межкультурному взаимодействию.

Комплексный подход, сочетающий культурно-просветительские мероприятия и системную образовательную работу, позволит сформировать устойчивые толерантные установки в российском обществе и предотвратить проявления бытового национализма.

## 2.4 Корреляция между феноменами этнической идентичности и этнической толерантности: результаты эмпирического исследования

Автором было проведено исследование среди жителей Санкт-Петербурга на тему этнической идентичности и этнической толерантности. Целью исследования было изучение характера этнической идентичности и уровня этнической толерантности Санкт-Петербурга. Это необходимо для понимания существующих в обществе установок и настроений по отношению к представителям различных национальностей. В опросе приняли участие 95 респондентов в возрасте от 18 до 79 лет. Участникам предлагалось оценить, насколько они согласны или не согласны с утверждениями о своей этнической идентичности. Также им предлагалось выразить своё мнение относительно толерантного или интолерантного отношения к другим людям. Утверждения об этнической идентичности были разработаны на основе опросника «Типы этнической идентичности», созданного Г. У. Солдатовой и С. В. Рыжовой.

Необходимо отметить, что проведенный опрос имел ряд ограничений. Во-первых, выборка респондентов была стихийной, нерепрезентативной и смещенной в сторону молодежной аудитории. Из 95 человек, принявших участие в опросе, большинство относились к возрастной группе 18-30 лет. Это не позволяет экстраполировать полученные результаты на всю генеральную совокупность, однако дает представление об установках и взглядах молодого поколения россиян в отношении вопросов этнической толерантности. Кроме того, ввиду ограниченного объема выборки, данные опроса могут содержать определенные статистические погрешности и не в полной мере отражать общую картину в масштабах всей страны. Тем не менее, результаты исследования позволяют выявить некоторые тенденции и закономерности, характерные для изучаемой проблематики. В дальнейшем для получения более репрезентативных и обобщаемых данных необходимо провести опрос с использованием стратифицированной случайной выборки среди различных социально-демографических групп населения в разных регионах России.

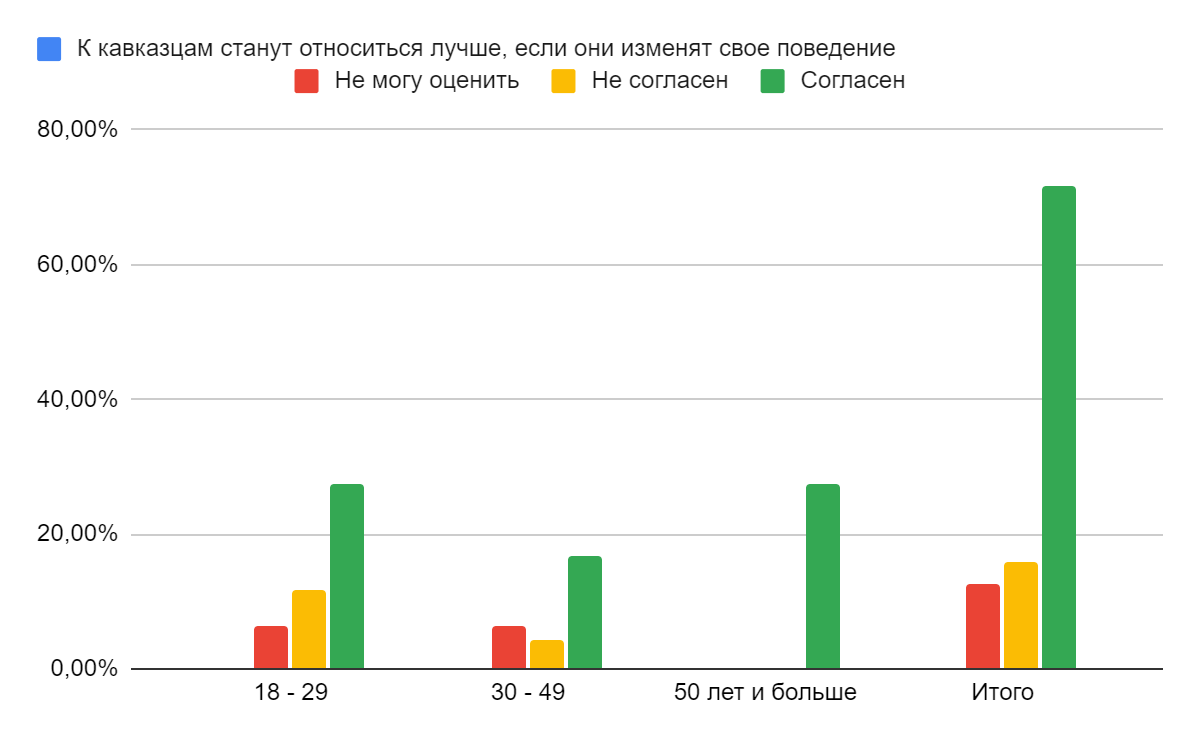
Результаты проведенного онлайн-опроса выявили некоторые интересные и, возможно, на первый взгляд противоречивые тенденции в восприятии респондентами своей этнической идентичности. Оказалось, что участники опроса сочетают в себе различные типы этнической идентичности, что может свидетельствовать о сложности и многогранности отношения людей к своей этнической принадлежности. Подавляющее большинство респондентов согласились с утверждениями «Я предпочитаю образ жизни своего народа, но с большим интересом отношусь к другим народам» и «Я люблю свой народ, но уважаю язык и культуру других народов» (96% и 84% соответственно), что указывает на выраженную этническую идентичность. Вместе с тем, был выявлен высокий уровень этнической индифферентности: 74% опрошенных считают, что в повседневном общении национальность не имеет значения. Также абсолютно большинство (более 90%) опрошенных не склонны к этнонигилизму. Сочетание ярко выраженной этнической идентичности и при этом большой степени этнической индифферентности можно объяснить спецификой жизни в мультикультурном мегаполисе. В городах-миллионниках, таких как Санкт-Петербург, происходит интенсивное смешение этнических групп и культур, что может приводить к размыванию жестких этнических границ и формированию более гибкой этнической идентичности. В то же время, в условиях интенсивной урбанизации и глобализации, этническая принадлежность может отходить на второй план, уступая место другим факторам самоидентификации, таким как профессия, социальный статус или общегородская идентичность.

Говоря о крайних проявлениях этнической идентичности, а именно этноэгоизме, этноизоляционизме и этнофанатизме, они также были выявлены у некоторых участников опроса. Например, 33% опрошенных отметили, что испытывают напряжение, когда слышат вокруг себя чужую речь, а 21% — считают, что взаимодействие с людьми других национальностей часто бывает источником неприятностей. Эти данные свидетельствует о наличии определенных предубеждений и негативных стереотипов по отношению к иноэтническому окружению. Этноэгоизм подразумевает восприятие мира сквозь призму собственной этнической группы, ощущение некоего превосходства и нежелание допускать влияние других культур. Кроме того, 16% участников опроса продемонстрировали склонность к этноизоляционизму. Они согласились с утверждениями: «Нормально считать, что твой народ лучше других» и «Я считаю необходимым «очищение» культуры своего народа от влияния других культур». Это свидетельствует о наличии таких этноизоляционистских установок, как ксенофобия, идеи культурной исключительности и противодействие взаимовлиянию культур. Интересно, что утверждения, выявляющие этноизоляционистские установки набрали наибольшее количество нейтральных ответов среди всех вопросов — 13% респондентов, оценивая данные суждения, выбрали вариант ответа «Не могу оценить» .

Предполагалось, что идеи, демонстрирующие этнофанатизм (преувеличенное, фанатичное восприятие собственной нации), будут встречены с наименьшим одобрением. Однако результаты оказались неожиданными. 47% опрошенных согласились с утверждением «Я – человек, который считает, что на его земле все права пользования природными и социальными ресурсами должны принадлежать только его народу», а с высказыванием о том, что любые средства хороши для защиты интересов своего народа были согласны 37%. Автор выдвигает гипотезу, что такие результаты скорее связаны с недопониманием, чем с жестокостью и готовностью к крайним мерам. Один из участников опроса в графе обратной связи прокомментировал утверждение «Я уверен(-а), что любые средства хороши для защиты интересов своего народа» следующим образом: «Вопрос про любые средства показался мне непонятным, хотя я ответил, что скорее согласен, и считаю, что иногда необходимо даже военное вмешательство, но я, например, против использования ядерных боеголовок…». Тем не менее, даже малейший признак этнофанатических настроений требует особого внимания и действий по развитию межкультурной компетенции и формированию неприятия радикальных идеологий в обществе.

Помимо утверждений, отражающих тип этнической толерантности, респондентам также были предложены высказывания, оценивающие их уровень толерантности. Здесь также заметны неоднозначные, двойственные установки. Как видно из графика №1, большая часть (71%) респондентов считают, что к кавказцам станут относиться лучше, если они изменят свое поведение, что демонстрирует наличие негативных стереотипов и предубеждений в отношении целой этнической группы — кавказцев. Интересно, что процент несогласных с данным утверждением растет прямо пропорционально возрасту.

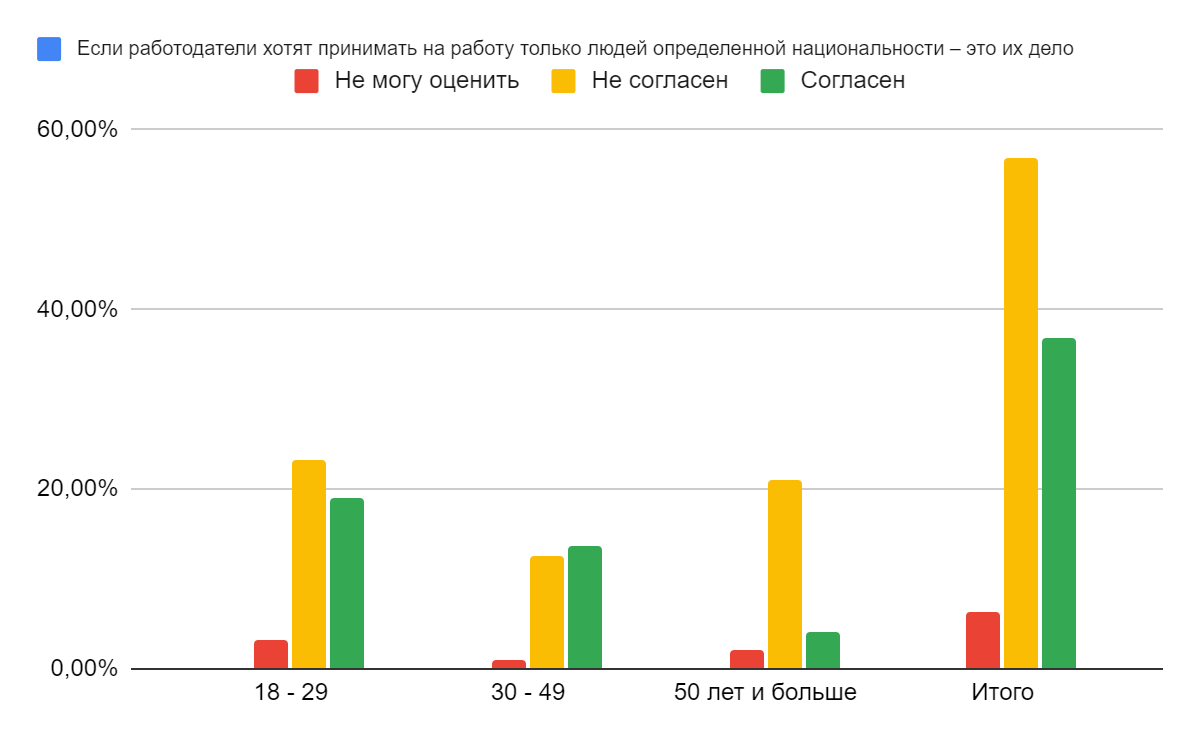
График №1. К кавказцам станут относится лучше, если они изменят свое поведение.



Можно предположить, что поведение представителей этой национальности в целом расценивается как нежелательное или проблемное для других групп населения, что указывает на существование предвзятого отношения и распространенных негативных установок по отношению к кавказским народам. Характеризовать таким образом целую этническую общность, приписывая ей некие отрицательные типичные модели поведения, является проявлением стереотипизации и обобщения, что потенциально может вести к формированию ксенофобских настроений и межэтнической напряженности на бытовом уровне.

График №2 демонстрирует отношение к ситуациям, когда работодатели принимают на работу только людей определенной национальности. В отличие от предыдущего утверждения, здесь наблюдается значительно более высокий уровень несогласия — 59% респондентов выразили неодобрение такой дискриминационной практики найма по национальному признаку.

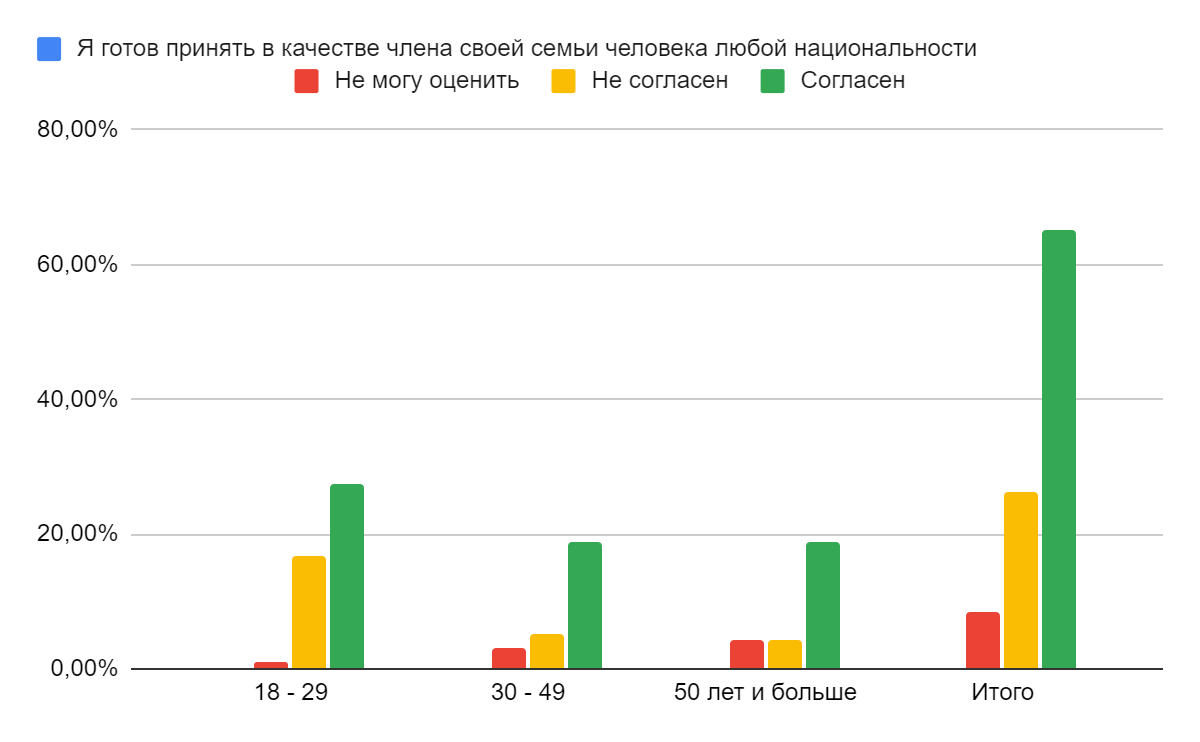
График №2. Если работодатели хотят принимать на работу только людей определенной национальности — это их дело.



Возможно, такое различие в ответах связано с тем, что вопрос о национальной принадлежности персонала относится к более формальной и правовой сфере. В то время как предыдущее утверждение касалось межличностных отношений и стереотипов, это высказывание связано с потенциальным нарушением прав граждан по национальному признаку в области трудовых отношений. Это более ясно воспринимается как недопустимая дискриминационная практика.

Большинство участников опроса выразили готовность принять в свою семью человека любой национальности. Как показывает график №3, такую позицию разделяет более 60% респондентов. Учитывая высокий процент согласия с утверждениями, исследующие негативные установки, такой результат указывает на непоследовательные установки респондентов. Как отмечают исследователи «принять в качестве члена семьи этнического «чужака» является наиболее точным индикатором уровня толерантности и отсутствия этнических предубеждений»[[104]](#footnote-104).

График №3. Я готов принять в качестве члена своей семьи человека любой национальности.



Результаты проведенного опроса демонстрируют достаточно смешанные и противоречивые настроения респондентов в отношении их этнической идентичности и толерантности по отношению к другим этническим группам. С одной стороны, большинство опрошенных выразили позитивную этническую идентичность, любовь и уважение к своему народу, при этом проявляя интерес и уважение к культурам других этносов. Вместе с тем, была отмечена высокая степень этнической индифферентности, когда этническая принадлежность воспринимается как несущественный фактор в повседневном общении. Однако обеспокоенность вызывает наличие определенной доли респондентов, демонстрирующих признаки этноэгоизма, этноизоляционизма и даже этнофанатизма — радикальных форм этнической идентичности. Около трети участников опроса испытывают напряжение при контактах с другими нациями, а почти каждый пятый склонен к идеям культурной исключительности и необходимости "очищения" своей культуры. При всем этом более половины респондентов выражают готовность принять в семью человека другой культуры.

В целом, результаты опроса указывают на смешанный, противоречивый характер этнической идентичности и межэтнической толерантности среди молодых жителей Санкт-Петербурга. Позитивные установки уживаются с проявлениями негативных стереотипов, предубеждений и даже крайних форм ксенофобии у определенной части респондентов.

# 

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемы бытового национализма и этнической нетерпимости имеют большое значение для нашей многонациональной страны. Этническая толерантность играет ключевую роль в решении этих проблем и является важным условием для взаимодействия людей разных культур. Эффективное сотрудничество между социальными группами, имеющими разные ценности, этнические, политические и религиозные взгляды, возможно только при условии, что в обществе будут развиваться атмосфера толерантности и межнационального согласия.

В выпускной квалификационной работе основной исследовательский интерес состоял в рассмотрении взаимосвязи этнической толерантности и бытового национализма. Этническая толерантность была рассмотрена с точки зрения социологических и психологических подходов к её изучению. Она определяется как уважение к другим этносам, непредвзятость к их культурам и традициям, признание прав и свобод личности, основанное на понимании ценности разнообразия культур в нашем мире и стремлении к диалогу во всех сферах общественной жизни. До сих пор остаётся малоизученным феномен бытового национализма. Под ним понимается проявление неприязни и/или враждебности к представителям других этнических групп на уровне личности и малых социальных групп.

В работе уделено внимание этническому многообразию страны, которое сложилось как исторически, так и вследствие роста миграционных потоков, внутренних и внешних. Подчеркивается, что в условиях поликультурного общества и растущих межэтнических контактов крайне важно создавать атмосферу взаимопонимания и терпимости между представителями разных народов. В работе приводятся примеры проявлений бытового национализма в таких сферах, как трудоустройство, аренда жилья, интернет-комментарии, что свидетельствует о широком распространении этой проблемы в российском обществе. Акцентируется внимание на необходимости формирования толерантности в многонациональной среде современной России.

Изучение механизмов формирования толерантности в современной России показало, что основной акцент делается на культурно-фестивальных мероприятиях, имеющих кратковременный эффект. Для устойчивого развития толерантности необходима системная работа, включающая образовательные программы с младшего школьного возраста и инициативы на уровне локальных сообществ.

В рамках работы было проведено эмпирическое исследование для определения типа этнической идентичности и уровня этнической толерантности. В качестве методологии исследования был использован количественный метод, а именно анкетный онлайн-опрос. Анкета состояла из 20 вопросов. В онлайн-опросе приняли участие 95 респондентов в возрасте от 18 до 79 лет.

Выяснилось, что респонденты демонстрируют достаточно смешанные и противоречивые установки по отношению к другим этническим группам. Большинство опрошенных выразили позитивную этническую идентичность, но в то же время присутствует и индифферентность, когда этническая принадлежность не имеет значения в повседневном общении. Около трети респондентов испытывают напряжение при контактах с другими нациями, каждый пятый склонен к идеям культурной исключительности. В то же время большинство готовы принять в семью человека другой культуры. В целом, результаты опроса указывают на сложный, противоречивый характер этнической идентичности и межэтнической толерантности среди молодых жителей Петербурга.

В условиях роста этнического многообразия и межкультурных контактов крайне важно формировать атмосферу взаимопонимания и уважения между представителями разных народов. Развитие устойчивой этнической толерантности является ключевым фактором сдерживания проявлений бытового национализма, преодоления негативных стереотипов и культивирования гармоничных межнациональных отношений. Только при условии целенаправленной системной работы по формированию толерантности с раннего возраста через образовательные программы, общественные инициативы и межкультурный диалог на уровне локальных сообществ можно достичь межнационального согласия в поликультурном российском социуме.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

**Нормативно-правовые акты:**

1. Декларация принципов терпимости. Принята резолюцией 5.61 Генеральной конференции ЮНЕСКО от 16 ноября 1995 года
2. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.]
3. Паспорт комплекса процессных мероприятий «Укрепление единства российской нации, формирование общероссийской гражданской идентичности и этнокультурное развитие народов России» 2024-2026 гг.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.04.2015 года № 368 «О Федеральном агентстве по делам национальностей» (В редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 24.03.2023 № 446)
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2001 г. N 629 “О федеральной целевой программе «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001 - 2005 годы)»” (с изменениями и дополнениями от 6 сентября 2004 г.)
6. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.06.2014 года № 452 «О государственной программе Санкт-Петербурга “Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге”» (с изменениями на 22 апреля 2024 года)
7. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (В редакции указов Президента Российской Федерации от 06.12.2018 № 703, от 15.01.2024 № 36)
8. Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» (В редакции указов Президента Российской Федерации от 06.12.2018 № 703, от 15.01.2024 № 36)
9. Устав федерального государственного бюджетного учреждения «Дом народов России», утвержденный приказом Федерального агентства по делам национальностей от 20.11.2023 года № 184

**Научные монографии и статьи в периодических изданиях:**

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества: Размышления об истоках и распространение национализма. // М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001. — С. 30
2. Андрианова Р.А. Мигрантофобия и ксенофобия как факторы формирования экстремистского поведения // Социальные новации и социальные науки. – 2023. – № 1. – С. 139–149.
3. Ачкасов В. А. Этнополитический конфликт как конфликт идентичностей // Вестник СПбГУ. — Сер. 6. — 2015. — Вып. 1 — С. 37 -43.
4. Ачкасов В. А., Абалян А. И., Андреев А. А., Никифоров А. А. Этнополитические конфликты и мобилизация в современном мире: постсоветский контекст: коллективная монография / отв. ред. В. А. Ачкасов, А. И. Абалян. — СПб.: Изд-во РХГА, 2021. — 196 с.
5. Бардаков А. В., Ломанов П. В. Проблема восприятия понятия «толерантность» в российском культурном пространстве // Идеи и идеалы. 2022. №4-2. С. 433
6. Биллинг. М. Повседневное напоминание о Родине // Логос. — № 1 (58). — 2007. — С. 35-71.
7. Боярков Р. Л., Сунгуров А. Ю. Возможности и пределы государственного участия в развитии толерантности (на примере анализа региональной программы) // ЖИСП. — 2011. — №2. — С. 195-206.
8. Волков Н. Д. Этническая толерантность в структуре феномена толерантности // Социально-гуманитарные знания, — №5, — 2011, — С. 350 — 354.
9. Геллнер Э. Нации и национализм // М.: Прогресс, 1991. — 320 с.
10. Григорьев Д. С. Модель содержания стереотипов и этнические стереотипы в России // ЖССА. 2020. — №2. — С. 215-244.
11. Дробижева Л. М. Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации. Опыт 20 лет // М.: Новый хронограф. — 2013. — 336 с.
12. Захарченко, С. С. // Этнофолизмы в спорных текстах. Попытка типологизации // Филологический вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2022. № 4 (12). С. 33 — 43.
13. Ильинская, С. Г. Толерантность как категория политической теории 23.00.02 – «Политические институты и процессы, политическая конфликтология, политические технологии» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Ильинская Светлана Геннадьевна ; РУДН. - Москва, 2006. — 30 с.
14. Климов С. Н., Сетин А. Н. Внутренняя миграция: специфика проявления в России // Современные философские исследования. 2023. — №4. — С. 103-112.
15. Колесникова О. А., Маслова Е. В., Околелых И. В. Современные проблемы внешней трудовой миграции населения в России и их урегулирование // Социально-трудовые исследования. 2024. — №1 (54). — С. 111-121.
16. Ларюэль М. «Русский национализм» как область научных исследований / Марлен Ларюэль; Pro et Contra. — №68. — январь-апрель 2014. — С. 54-72.
17. Леденева В. Ю., Бегасилов Б. Т. Влияние религиозного фактора на процессы интеграции мигрантов-мусульман в России // Вопросы управления. 2021. — №1 (68). — С.118-130.
18. Локк, Дж. Послание о веротерпимости // Национальный психологический журнал. — 2011. — №2. — С. 137-154.
19. Ляшенко, И.В., Дрыгина Ю.А., Леонович Е.О. Кто такие «тожероссияне»? // Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. 2019. Том 5. № 2. С. 42 — 58.
20. Майба В. Политическая корректность как лингвоидеологическое явление и ее рецепция в русской лингвокультуре : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.19 / Майба Вита Викторовна; Юж. федер. университет. — Ростов-на-Дону, 2013. — 17 с.
21. Майкл У. О терпимости. // Перевод с англ. яз. И. Мюрнберг. — М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. — 160 с.
22. Маканова А. Ж. Этническая идентичность как элемент формирования этнического сознания // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2011. — №1. — С.78-85.
23. Мартынов М.Ю. Социальные контакты и профилактика межнациональной конфликтности // The Scientific Heritage. 2021. — №74-4. — С. 53-57.
24. Мацковский М.С. Толерантность как объект социологического исследования // Межкультурный диалог: исследования и практика / Под ред. Г.У. Солдатовой, Т.Ю. Прокофьевой, Т.Д. Лютой. — М.: Центр СМИ МГУ им. М.В. Ломоносова, 2004. - С. 143-147.
25. Мешков Д. Н., Смирнова Е. О. К вопросу о современном состоянии трудовой миграции в России // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2023. — №2 (68). — С. 127-132.
26. Милль Дж. О свободе. // Пер. с англ. А. Фридмана., Дж. Милль Наука и жизнь. — 1993. — С.10-15.
27. Мишина М. М., Мурсалыева Г. М. Сравнительный анализ формирования типов этнической идентичности подростков разных культурных сред // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2018. — №1. — С. 84-92.
28. Мутагиров Д. З. Ксенофобия как социальное явление // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2008. №1.
29. Назаренко Е. Б. О роли стереотипов и предрассудков в процессе межкультурной коммуникации // Лингвокультурология. — 2019. — №13. — С. 160-164.
30. Очергоряева Д.В. Стратегии снижения социальной напряженности в интеграции этнических мигрантов // Вестник ИКИАТ. 2020. — №1 (40). — С.91-94.
31. Поздняков Э.А. Нация. Национализм. Национальные интересы. – М., 1994.
32. Рогов Е. И. Общая психология. Курс лекций. - Ростов-на-Дону : Изд-во «Владос-Пресс». — 2006. — С. 193.
33. Романова, Т. В. Толерантность и политкорректность: аналитический обзор современного состояния проблемы (лингвистический аспект) / Т. В. Романова // Политическая лингвистика. – 2015. – № 2(52). – С. 39-49.
34. Российская идентичность и межэтнические отношения. Публичный дискурс и социальная практика : [монография] / Л. М. Дробижева, Е. М. Арутюнова, М. А. Евсеева [и др.] ; отв. ред. И. М. Кузнецов,С . В. Рыжова ; ФНИСЦ РАН. – М : ФНИСЦ РАН, 2022. – 434 с.
35. Рязанцев С. В., Леденева В. Ю., Мищук С. Н. Влияние миграции на трансформацию этнического состава населения россии: тенденции и подходы к политике адаптации мигрантов // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. 2023. — №1. — С. 104-116.
36. Сикевич З. В. Этнические предубеждения как основа проявления интолерантности // Гуманитарий Юга России. 2018.- №2. — С. 36-53.
37. Смит Э. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма — М.: Праксис, 2004. — С. 343.
38. Смит, Э. Образование наций // Этнос и политика. – М., 2000. — С.91.
39. Сморгунова В. Ю. Гражданские добродетели и их роль в правовом обществе // ОНВ. 2006. — №2 (35). — С. 41-47.
40. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл. — 1998. — 389 с.
41. Тишков, В.А. Очерки теории этноса и политики этничности / В.А. Тишков. – М., 1997. – 532 с.
42. Толковый словарь живого великорусского языка : избр. ст. / В.И. Даль ; совмещ. ред. изд. В.И. Даля и И.А. Бодуэна де Куртенэ. - Москва : Олма-Пресс : Крас. пролетарий, 2004. - 700 с.
43. Толмачева А. Ю. Социальная интеграция мигрантов из стран Средней Азии и других постсоветских государств (сравнительный анализ) // СНиСП. 2021. — №3 (35). — С. 238-254.
44. Хамутовская С. В. Политическая толерантность: концептуализация понятия // Социологический альманах. 2012. №3. С. 223-229
45. Хохлова, И. Н. Межкультурная коммуникация. Понятие, уровни, стратегии / И. Н. Хохлова. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы филологии : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Пермь, октябрь 2012 г.). — Пермь : Меркурий, 2012. — С. 98-101.
46. Чудиновских О. С., Степанова А. В. О качестве федерального статистического наблюдения за миграционными процессами // Демографическое обозрение. 2020. — №1. — С. 54-82.
47. Эндрюшко А. А. Воспринимаемая дискриминация // Адаптация и интеграция мигрантов в России: вызовы, реалии, индикаторы : [монография] / В. И. Мукомель, К. С. Григорьева, Г. А. Монусова [и др.] ; отв. ред. В. И. Мукомель, К. С. Григорьева ; ФНИСЦ РАН. – М. : ФНИСЦ РАН, 2022. — С. 281-290.
48. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / пер. с англ.; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. — М.: Прогресс, 1996.
49. Эшфорт Б., Маил Ф. Теория социальной идентичности в контексте организации // Организационная психологи. 2012. — Т. 2. — №1. — С. 4–27.
50. Allport G. W. The nature of prejudice // New York: Basic books, 1979.
51. Brown W. Regulating aversion: tolerance in the age of identity and empire // Wendy Brown. — 2006. — 25 p.
52. Byram M. Teaching and Assessing Intercultural Communicative Competence. Clevedon: Multilingual Matters, 1997.
53. Dovidio J. F. Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination / Dovidio J. F., Glick P., Miles H. London: Sage. — 2010. — 672 p.
54. Fiske, S. T. Stereotyping, prejudice, and discrimination // In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), The handbook of social psychology, New York: McGraw-Hill. — 1998. — Vols. 1 and 2 (4th ed.). — P. 357-411.
55. Forst R. Toleration in Conflict : Past and Present // Cambridge University Press, United States of America. — New York. — 2013. — 662 p.

**Источники на электронных носителях:**

1. Виноградова Е., Ткачев И. В институте РАН оценили уровень преступности среди мигрантов в России // РБК 10 февраля 2024. URL: https://www.rbc.ru/economics/10/02/2024/65c4dd649a794779c7f85100 [Дата обращения: 20.05.2024]
2. Кто и кого пугает русским национализмом после теракта в «Крокус Сити» // Рамблер. 27 марта 2024 URL: https://news.rambler.ru/community/52506477/. [Дата обращения: 10.05.2024]
3. Мукомель В. И. Межнациональная ситуация и этнонациональные процессы в контексте демографической и миграционной политики России. Вместо предисловия // ИНАБ. 2023. № 1. Межнациональные отношения, гражданская идентичность и интеграционные процессы в полиэтническом пространстве России. С. 4–12. URL: https://www.fnisc.ru/publ.html?id=12659 [Дата обращения: 19.05.2024].
4. Новости Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06 мая 2023 года. URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/67715/. [Дата обращения: 10.05.2024]
5. Отчет по пунктам 2 (2), 40 (77) и 48 (95) за 2023 год плана работы Федерального агентства по делам национальностей на 2023 год по реализации в 2022 – 2025 годах Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденного приказом ФАДН России от 25 февраля 2022 г. № 24. URL: https://fadn.gov.ru/documents/prochee/otchet-ob-osnovnyix-itogax-monitoringa-sostoyaniya-mezhnaczionalnyix-i-mezhkonfessionalnyix-otnoshenij-v-2023-godu. [Дата обращения: 10.05.2024]
6. Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). - Электронный ресурс. Всероссийский телефонный опрос «Спутник» проведен в период с 30.07.2023 по 06.08.2023. - URL: https://bd.wciom.ru/survey/sputnik/questions/08e53651-4e84-44e2-a276-ffdffc1366c9/total/7a5e3da4-6bfa-481d-9b02-b8b2be98af98. [Дата обращения: 10.05.2024]
7. Пленарное заседание 10.05.2024 (14:00 - 16:25). Рассмотрение кандидатуры Михаила Мишустина на должность Председателя Правительства РФ // Сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2024 год URL: http://duma.gov.ru/multimedia/video/meetings/102475/ [Дата обращения: 20.05.2024]
8. Попова П. Видел, что твои земляки натворили? Надо бы и тебе отвесить люлей». Выходцы из Таджикистана — о том, как изменилась их жизнь в России после теракта в «Крокусе» // Такие дела. 26 марта 2024 URL: https://takiedela.ru/notes/nenavist-k-lyudyam-iz-tadzhikistana/ [Дата обращения: 21.05.2024]
9. Путин призвал не допустить роста ксенофобии и исламофобии после теракта // Риа новости. 2 апреля 2024 URL: https://ria.ru/20240402/putin-1937341515.html [Дата обращения: 2024 года]
10. Сборник лучших муниципальных практик за 2023 г. URL: <https://fadn.gov.ru/otkritoe-agenstvo/luchshaya-municzipalnaya-praktika/sborniki-luchshix-municzipalnyix-praktik> [Дата обращения: 20.05.2024]
11. Семенова В. Аналитики подсчитали арендодателей-ксенофобов в Москве и Петербурге // РБК. 22 марта 2021. URL: https://realty.rbc.ru/news/60576ccc9a794716b492f3d0 [Дата обращения: 21.05.2024]
12. Семенова В. ЦИАН запретил сдавать жилье «только славянам». Что теперь изменится // РБК. 2 февраля 2022. URL: https://realty.rbc.ru/news/61f948f19a79478d7e2d3942 [Дата обращения: 21.05.2024]
13. Смидович Г. С. Адаптация и интеграция мигрантов в дискурсе и практиках органов государственной власти и местного самоуправления // ИНАБ. 2023. № 1. Межнациональные отношения, гражданская идентичность и интеграционные процессы в полиэтническом пространстве России. С. 91–101. URL: https://www.fnisc.ru/publ.html?id=12659 [Дата обращения: 19.05.2024].
14. Статистические сведения по миграционной ситуации [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД РФ. – URL: https://мвд.рф/dejatelnost/statistics/migracionnaya/item/37017009/ (дата обращения 02.05.2024).
15. Стенограмма заседания Совета законодателей от 26 апреля 2024 года. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/73945. [Дата обращения: 10.05.2024]
16. Тимченко Г. Тувинский младенец вызвал скандал в Петербурге // Аргументы и факты. Санкт-Петербург. – 2023. –06.01. – URL: https://spb.aif.ru/society/people/ne\_tam\_rodilsya\_tuvinskiy\_mladenec\_vyzval\_skandal\_v\_peterburge (дата обращения 04.05.2024).
17. Уровень ксенофобии и межнациональной напряженности, отношение к приезжим // Левада-центр, рубрика: Пресс-выпуски, 14 мая 2024. URL: https://www.levada.ru/2024/05/14/uroven-ksenofobii-i-mezhnatsionalnoj-napryazhennosti-otnoshenie-k-priezzhim/ [Дата обращения: 21.05.2024]

# ПРИЛОЖЕНИЕ

Опросник, направленный на изучение типов этнической идентичности и уровня этнической толерантности. Составлен на основе опросника «Типы этнической идентичности», созданного Г. У. Солдатовой и С. В. Рыжовой.

Сбор информации осуществлялся на основе использования интернет-технологии с применением Google Форм. В опросе приняли участие 95 респондентов из Санкт-Петербурга. Из них в возрасте от 18 до 29 лет — 23 женщины и 20 мужчин, от 30 до 49 — 14 женщин и 12 мужчин, 50 лет и старше — 16 женщин и 10 мужчин.

Вводная часть:

Здравствуйте! Меня зовут Чернова Мария, я студентка 4 курса бакалавриата факультета политологии СПбГУ. Прошу Вас принять участие в социальном опросе, направленном на выявление уровня толерантности в современном российском обществе. Результаты будут использованы в обобщенном виде при написании дипломной работы. Исследование анонимное, прохождение опроса займет не более 5 минут. Буду благодарна за прохождение опроса!

Основная часть:

вопросы, позволяющие раскрыть тему исследования. Варианты ответов: абсолютно согласен (-на), скорее согласен (-на), не могу оценить, скорее не согласен (-на), абсолютно не согласен (-на).

|  |  |
| --- | --- |
| № | Содержание вопроса |
| 1 | В смешанных браках обычно больше проблем, чем в браках между людьми одной национальности |
| 2 | Я предпочитаю образ жизни своего народа, но с большим интересом отношусь к другим народам |
| 3 | Я готов принять в качестве члена своей семьи человека любой национальности |
| 4 | Я – человек, который считает, что на его земле все права пользования природными и социальными ресурсами должны принадлежать только его народу |
| 5 | Я уверен(-а), что любые средства хороши для защиты интересов своего народа |
| 6 | К кавказцам станут относиться лучше, если они изменят свое поведение |
| 7 | Я не отдаю предпочтения какой-либо национальной культуре, включая и свою собственную |
| 8 | Я испытываю напряжение, когда слышу вокруг себя чужую речь |
| 9 | Нормально считать, что твой народ лучше, чем все остальные |
| 10 | Я уверен(-а), что в повседневном общении национальность не имеет значения |
| 11 | Я хочу, чтобы среди моих друзей были люди разных национальностей |
| 12 | Я считаю необходимым «очищение» культуры своего народа от влияния других культур |
| 13 | Мне трудно уживается с людьми своей национальности |
| 14 | К некоторым нациям и народам трудно хорошо относиться |
| 15 | Я часто чувствую неполноценность из-за своей национальной  принадлежности |
| 16 | Приезжие должны иметь те же права, что и местные жители |
| 17 | Если работодатели хотят принимать на работу только людей определенной национальности – это их дело |
| 18 | Я считаю, что взаимодействие с людьми других национальностей часто бывает источником неприятностей |
| 19 | Я могу представить чернокожего человека своим близким другом |
| 20 | Я люблю свой народ, но уважаю язык и культуру других народов |

График №1. К кавказцам станут относится лучше, если они изменят свое поведение.

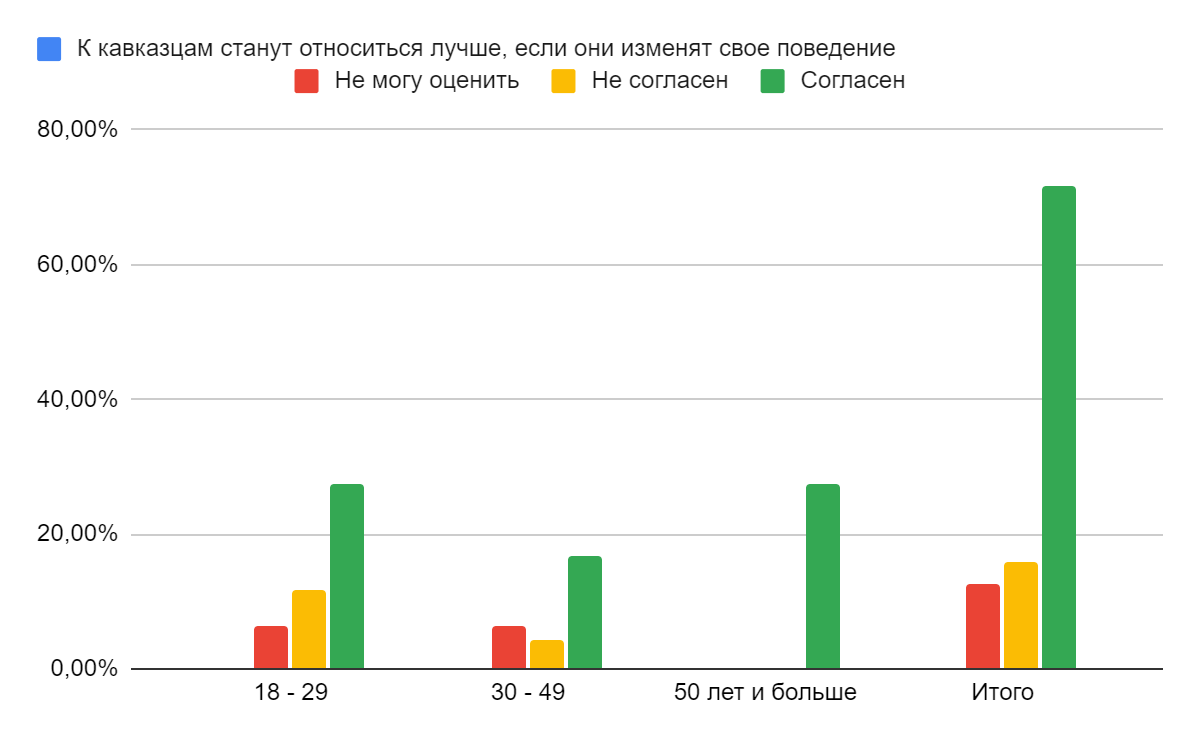


График №2. Если работодатели хотят принимать на работу только людей определенной национальности — это их дело.

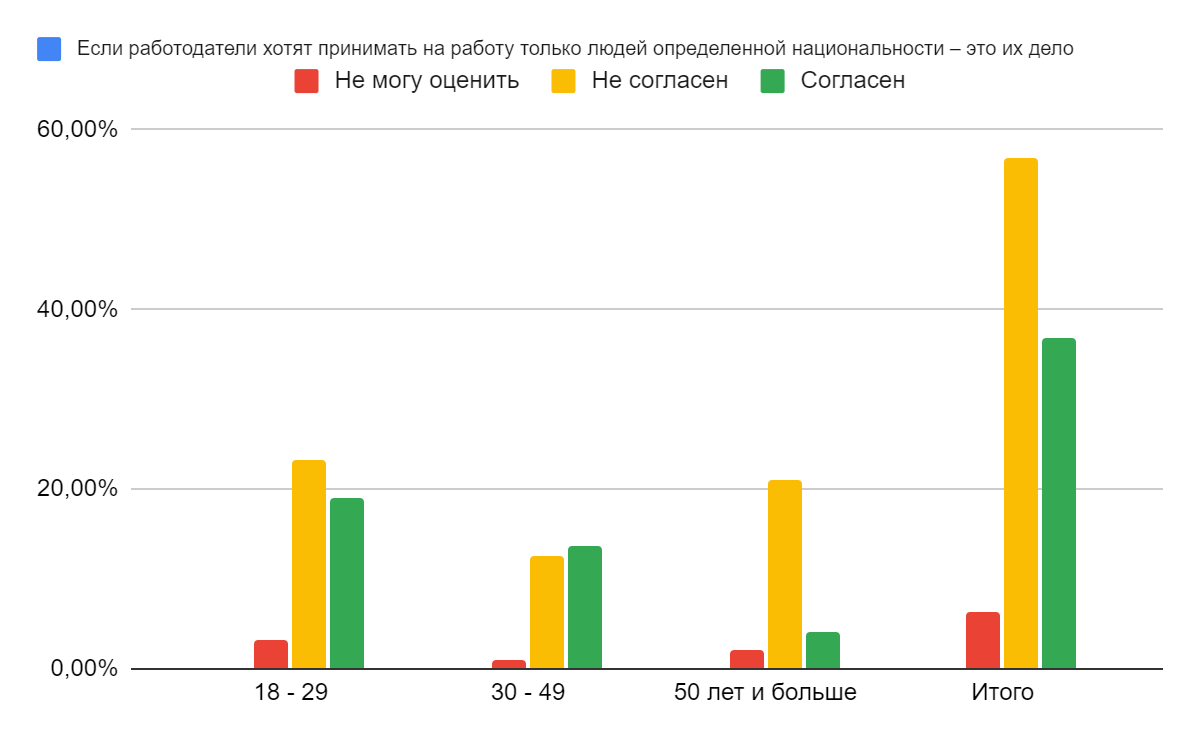
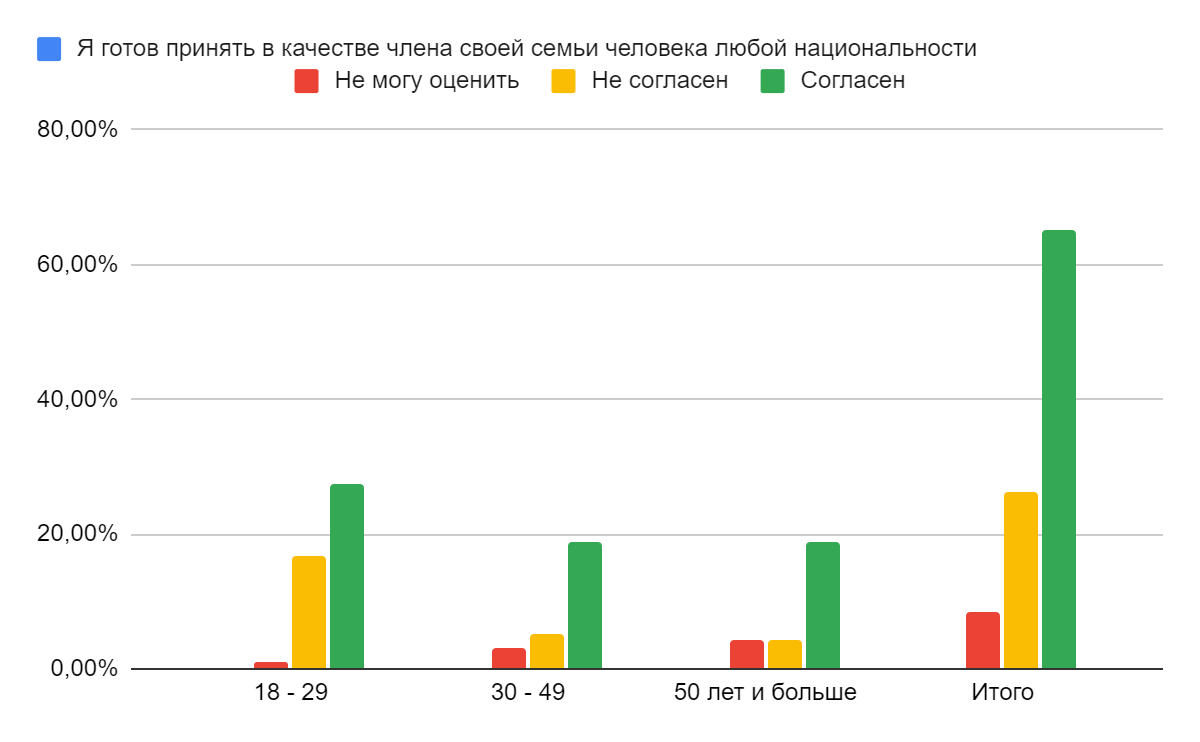


График №3. Я готов принять в качестве члена своей семьи человека любой национальности.



1. Стенограмма заседания Совета законодателей от 26 апреля 2024 года. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/73945 [↑](#footnote-ref-1)
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.04.2015 г. № 368 «О Федеральном агентстве по делам национальностей» (В редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 24.03.2023 № 446) [↑](#footnote-ref-2)
3. Устав федерального государственного бюджетного учреждения «Дом народов России», утвержденный приказом Федерального агентства по делам национальностей от 20.11.2023 года № 184 [↑](#footnote-ref-3)
4. Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). - Электронный ресурс. Всероссийский телефонный опрос «Спутник» проведен в период с 30.07.2023 по 06.08.2023. - URL: https://bd.wciom.ru/survey/sputnik/questions/08e53651-4e84-44e2-a276-ffdffc1366c9/total/7a5e3da4-6bfa-481d-9b02-b8b2be98af98 [↑](#footnote-ref-4)
5. Новости Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06 мая 2023 года. URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/67715/ [↑](#footnote-ref-5)
6. Отчет по пунктам 2 (2), 40 (77) и 48 (95) за 2023 год плана работы Федерального агентства по делам национальностей на 2023 год по реализации в 2022 – 2025 годах Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденного приказом ФАДН России от 25 февраля 2022 г. № 24. URL: https://fadn.gov.ru/documents/prochee/otchet-ob-osnovnyix-itogax-monitoringa-sostoyaniya-mezhnaczionalnyix-i-mezhkonfessionalnyix-otnoshenij-v-2023-godu [↑](#footnote-ref-6)
7. Кто и кого пугает русским национализмом после теракта в «Крокус Сити» // Рамблер. 27 марта 2024 URL: https://news.rambler.ru/community/52506477/?utm\_content=news\_media&utm\_medium=read\_more&utm\_source=copylink [↑](#footnote-ref-7)
8. Хамутовская С. В. Политическая толерантность: концептуализация понятия // Социологический альманах. 2012. №3. С. 223-229 [↑](#footnote-ref-8)
9. Локк, Дж. Послание о веротерпимости // Национальный психологический журнал. 2011. №2. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ильинская, С. Г. Толерантность как категория политической теории 23.00.02 – «Политические институты и процессы, политическая конфликтология, политические технологии» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Ильинская Светлана Геннадьевна ; Российский университет дружбы народов. - Москва, 2006 - 30 с. [↑](#footnote-ref-10)
11. Милль Дж. О свободе. / Пер. с англ. А. Фридмана., Дж. Милль Наука и жизнь. 1993 С.10-15.; [↑](#footnote-ref-11)
12. Толковый словарь живого великорусского языка : избр. ст. / В.И. Даль ; совмещ. ред. изд. В.И. Даля и И.А. Бодуэна де Куртенэ. - Москва : Олма-Пресс : Крас. пролетарий, 2004. - 700 с. : портр.; 26 см.; ISBN 5-224-04281-X (в пер.) [↑](#footnote-ref-12)
13. Романова, Т. В. Толерантность и политкорректность: аналитический обзор современного состояния проблемы (лингвистический аспект) / Т. В. Романова // Политическая лингвистика. – 2015. – № 2(52). – С. 39-49. [↑](#footnote-ref-13)
14. В. Майба Политическая корректность как лингвоидеологическое явление и ее рецепция в русской лингвокультуре : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.19 / Майба Вита Викторовна; [Место защиты: Юж. федер. ун-т]. - Ростов-на-Дону, 2013. - 17 с. [↑](#footnote-ref-14)
15. Майкл Уолцер О терпимости. Перевод с англ. яз. И. Мюрнберг. — М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. — 160 с. [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же. С. 17 [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же. С. 26 [↑](#footnote-ref-17)
18. Сморгунова В. Ю. Гражданские добродетели и их роль в правовом обществе // ОНВ. 2006. — №2 (35). — С. 44. [↑](#footnote-ref-18)
19. Там же. С. 111 [↑](#footnote-ref-19)
20. Forst, R. Toleration in Conflict : Past and Present // Cambridge University Press, United States of America, New York, 2013; 662 pp. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ibis. p. 20. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ibis. P. 27 - 32. [↑](#footnote-ref-22)
23. Brown, W. Regulating aversion : tolerance in the age of identity and empire / Wendy Brown. — 2006. — P. 25 [↑](#footnote-ref-23)
24. Ibis. P. 26 [↑](#footnote-ref-24)
25. Декларация принципов терпимости. Принята резолюцией 5.61 Генеральной конференции ЮНЕСКО от 16 ноября 1995 года [↑](#footnote-ref-25)
26. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (В редакции указов Президента Российской Федерации от 06.12.2018 № 703, от 15.01.2024 № 36.) [↑](#footnote-ref-26)
27. Там же. [↑](#footnote-ref-27)
28. Бардаков А. В,, Ломанов П. В. Проблема восприятия понятия «толерантность» в российском культурном пространстве // Идеи и идеалы. 2022. №4-2. С. 433. [↑](#footnote-ref-28)
29. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2001 г. N 629 “О федеральной целевой программе «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001 - 2005 годы)» (С изменениями и дополнениями от 6 сентября 2004 г.)” [↑](#footnote-ref-29)
30. Волков, Н. Д. Этническая толерантность в структуре феномена толерантности // Социально-гуманитарные знания, — №5, — 2011, — С. 350 — 354 [↑](#footnote-ref-30)
31. Мацковский М.С. Толерантность как объект социологического исследования // Межкультурный диалог: исследования и практика / Под ред. Г.У. Солдатовой, Т.Ю. Прокофьевой, Т.Д. Лютой. — М.: Центр СМИ МГУ им. М.В. Ломоносова, 2004. - С. 143-147. [↑](#footnote-ref-31)
32. Там же. С. 145. [↑](#footnote-ref-32)
33. Там же. С. 146. [↑](#footnote-ref-33)
34. Дробижева Л.М. Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации. Опыт 20 лет. М.: Новый хронограф, 2013. С. 70 [↑](#footnote-ref-34)
35. Дробижева Л.М., Арутюнова Е.М., Евсеева М.А., Кузнецов И.М., Рыжова С.В., Фадеев П.В., Щеголькова Е.Ю., Эндрюшко А.А. Российская идентичность и межэтнические отношения. Публичный дискурс и социальная практика : [монография] / Л. М. Дробижева, Е. М. Арутюнова, М. А. Евсеева [и др.] ; отв. ред. И. М. Кузнецов,С . В. Рыжова ; ФНИСЦ РАН. – М : ФНИСЦ РАН, 2022. – 434 с.

    URL: <https://www.isras.ru/index.php?page_id=1198&id=11549> [Дата обращения: 20.05.2024] [↑](#footnote-ref-35)
36. Тишков, В.А. Очерки теории этноса и политики этничности / В.А. Тишков. – М., 1997. – С. 92. [↑](#footnote-ref-36)
37. Смит Э. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма — М.: Праксис, 2004. – С. 343.. [↑](#footnote-ref-37)
38. Смит, Э. Образование наций / Э. Смит // Этнос и политика. – М., 2000. – С.91. [↑](#footnote-ref-38)
39. Геллнер Э. Нации и национализм – М.: Прогресс, 1991. — С. 5. [↑](#footnote-ref-39)
40. Андерсон Б. Воображаемые сообщества: Размышления об истоках и распространение национализма. –

    М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001. — С. 30 [↑](#footnote-ref-40)
41. Биллинг М. Повседневное напоминание о Родине // Логос. — № 1 (58). — 2007. — С. 68 [↑](#footnote-ref-41)
42. Ларюэль М. «Русский национализм» как область научных исследований / Марлен Ларюэль; Pro et Contra. — №68. — январь-апрель 2014. — С. 54 — 72. [↑](#footnote-ref-42)
43. Там же. С. 64 [↑](#footnote-ref-43)
44. Мартынов М.Ю. Социальные контакты и профилактика межнациональной конфликтности // The Scientific Heritage. 2021. №74-4.. [↑](#footnote-ref-44)
45. Поздняков Э.А. Нация. Национализм. Национальные интересы. – М., 1994. [↑](#footnote-ref-45)
46. Fiske, S. T. (1998). Stereotyping, prejudice, and discrimination. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), The handbook of social psychology, Vols. 1 and 2 (4th ed.) (pp. 357-411). New York: McGraw-Hill. [↑](#footnote-ref-46)
47. Рогов Е. И. Общая психология. Курс лекций. - Ростов-на-Дону : Изд-во «Владос-Пресс», 2006. С. 193. [↑](#footnote-ref-47)
48. Сикевич З. В. Этнические предубеждения как основа проявления интолерантности // Гуманитарий Юга России. 2018.- №2. — С. 40. [↑](#footnote-ref-48)
49. Назаренко Е. Б. О роли стереотипов и предрассудков в процессе межкультурной коммуникации // Лингвокультурология. 2019. №13. [↑](#footnote-ref-49)
50. Там же. С. 163. [↑](#footnote-ref-50)
51. Dovidio J. F., Glick P., Miles H. Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination / - London : Sage, 2010 - 672 p. - - URL: <http://digital.casalini.it/9781446248386> [Дата обращения: 20.05.2024] [↑](#footnote-ref-51)
52. Маканова А. Ж. Этническая идентичность как элемент формирования этнического сознания // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2011. — №1. — С.78-85. [↑](#footnote-ref-52)
53. Эшфорт Б., Маил Ф. Теория социальной идентичности в контексте организации // Организационная психологи. 2012. — Т. 2. — №1. — С. 4–27. [↑](#footnote-ref-53)
54. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / пер. с англ.; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. — М.: Прогресс, б.г. (1996). [↑](#footnote-ref-54)
55. Ачкасов В. А. Этнополитический конфликт как конфликт идентичностей // Вестник СПбГУ. — Сер. 6. — 2015. — Вып. 1 — С. 43. [↑](#footnote-ref-55)
56. Мишина М. М., Мурсалыева Г. М. Сравнительный анализ формирования типов этнической идентичности подростков разных культурных сред // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2018. — №1. — С.86 [↑](#footnote-ref-56)
57. Там же. С. 86. [↑](#footnote-ref-57)
58. Там же. С. 86. [↑](#footnote-ref-58)
59. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998. С. 41. [↑](#footnote-ref-59)
60. Там же. С. 104-110. [↑](#footnote-ref-60)
61. Мишина М. М., Мурсалыева Г. М. Сравнительный анализ формирования типов этнической идентичности подростков разных культурных сред. С 87. [↑](#footnote-ref-61)
62. Allport G. W. The nature of prejudice. New York: Basic books, 1979 [↑](#footnote-ref-62)
63. Ачкасов В. А., Абалян А. И., Андреев А. А., Никифоров А. А. Этнополитические конфликты и мобилизация в современном мире: постсоветский контекст: коллективная монография / отв. ред. В. А. Ачкасов, А. И. Абалян. — СПб.: Изд-во РХГА, 2021. — С. 183. [↑](#footnote-ref-63)
64. Ачкасов В. А., Абалян А. И., Андреев А. А., Никифоров А. А. Этнополитические конфликты и мобилизация в современном мире: постсоветский контекст: коллективная монография / отв. ред. В. А. Ачкасов, А. И. Абалян. — СПб.: Изд-во РХГА, 2021. — С. 196 [↑](#footnote-ref-64)
65. Byram M. Teaching and Assessing Intercultural Communicative Competence. Clevedon : Multilingual Matters, 1997. [↑](#footnote-ref-65)
66. Хохлова, И. Н. Межкультурная коммуникация. Понятие, уровни, стратегии / И. Н. Хохлова. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы филологии : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Пермь, октябрь 2012 г.). — Пермь : Меркурий, 2012. — С. 98-101. [↑](#footnote-ref-66)
67. Статистические сведения по миграционной ситуации [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД РФ. – URL: https://мвд.рф/dejatelnost/statistics/migracionnaya/item/37017009/ (дата обращения 02.05.2024). [↑](#footnote-ref-67)
68. Чудиновских О. С., Степанова А. В. О качестве федерального статистического наблюдения за миграционными процессами // Демографическое обозрение. 2020. №1. [↑](#footnote-ref-68)
69. Колесникова О. А., Маслова Е. В., Околелых И. В. Современные проблемы внешней трудовой миграции населения в России и их урегулирование // Социально-трудовые исследования. 2024. №1 (54). [↑](#footnote-ref-69)
70. Мешков Д. Н., Смирнова Е. О. К вопросу о современном состоянии трудовой миграции в России // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2023. №2 (68). [↑](#footnote-ref-70)
71. Мукомель В. И. Межнациональная ситуация и этнонациональные процессы в контексте демографической и миграционной политики России. Вместо предисловия // ИНАБ. 2023. № 1. Межнациональные отношения, гражданская идентичность и интеграционные процессы в полиэтническом пространстве России. С. 4–12. URL: <https://www.fnisc.ru/publ.html?id=12659> [Дата обращения: 19.05.2024]. [↑](#footnote-ref-71)
72. Там же. С. 10. [↑](#footnote-ref-72)
73. Рязанцев С. В., Леденева В. Ю., Мищук С. Н. Влияние миграции на трансформацию этнического состава населения россии: тенденции и подходы к политике адаптации мигрантов // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. 2023. — №1. [↑](#footnote-ref-73)
74. Толмачева А. Ю. Социальная интеграция мигрантов из стран Средней Азии и других постсоветских государств (сравнительный анализ) // СНиСП. 2021. №3 (35). [↑](#footnote-ref-74)
75. Григорьев Д. С. Модель содержания стереотипов и этнические стереотипы в России // ЖССА. 2020. — №2. — С. 227. [↑](#footnote-ref-75)
76. Леденева В. Ю., Бегасилов Б. Т. Влияние религиозного фактора на процессы интеграции мигрантов-мусульман в России // Вопросы управления. 2021. — №1 (68). [↑](#footnote-ref-76)
77. Мешков Д. Н., Смирнова Е. О. К вопросу о современном состоянии трудовой миграции в России // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2023. — №2 (68). — С. 131. [↑](#footnote-ref-77)
78. Климов С. Н., Сетин А. Н. Внутренняя миграция: специфика проявления в России // Современные философские исследования. 2023. №4. [↑](#footnote-ref-78)
79. Там же. С. 106 [↑](#footnote-ref-79)
80. Уровень ксенофобии и межнациональной напряженности, отношение к приезжим // Левада-центр, рубрика: Пресс-выпуски, 14 мая 2024. URL: <https://www.levada.ru/2024/05/14/uroven-ksenofobii-i-mezhnatsionalnoj-napryazhennosti-otnoshenie-k-priezzhim/> [Дата обращения: 21.05.2024] [↑](#footnote-ref-80)
81. Очергоряева Д.В. Стратегии снижения социальной напряженности в интеграции этнических мигрантов // Вестник ИКИАТ. 2020. №1 (40). [↑](#footnote-ref-81)
82. Эндрюшко А. А. Воспринимаемая дискриминация // Адаптация и интеграция мигрантов в России: вызовы, реалии, индикаторы : [монография] / В. И. Мукомель, К. С. Григорьева, Г. А. Монусова [и др.] ; отв. ред. В. И. Мукомель, К. С. Григорьева ; ФНИСЦ РАН. – М. : ФНИСЦ РАН, 2022. — С. 287. [↑](#footnote-ref-82)
83. Сикевич З. В. Этнические предубеждения как основа проявления интолерантности. С. 48. [↑](#footnote-ref-83)
84. Захарченко, С. С. // Этнофолизмы в спорных текстах. Попытка типологизации // Филологический вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2022. № 4 (12). С. 40. [↑](#footnote-ref-84)
85. Ляшенко, И.В., Дрыгина Ю.А., Леонович Е.О. Кто такие «тожероссияне»? // Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. 2019. Том 5. № 2. С. 54. [↑](#footnote-ref-85)
86. Виноградова Е., Ткачев И. В институте РАН оценили уровень преступности среди мигрантов в России // РБК 10 февраля 2024. URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/02/2024/65c4dd649a794779c7f85100> [Дата обращения: 20.05.2024] [↑](#footnote-ref-86)
87. Пленарное заседание 10.05.2024 (14:00 - 16:25). Рассмотрение кандидатуры Михаила Мишустина на должность Председателя Правительства РФ // Сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2024 год URL: <http://duma.gov.ru/multimedia/video/meetings/102475/> [Дата обращения: 20.05.2024] [↑](#footnote-ref-87)
88. Попова П. Видел, что твои земляки натворили? Надо бы и тебе отвесить люлей». Выходцы из Таджикистана — о том, как изменилась их жизнь в России после теракта в «Крокусе» // Такие дела. 26 марта 2024 URL: <https://takiedela.ru/notes/nenavist-k-lyudyam-iz-tadzhikistana/> [Дата обращения: 21.05.2024] [↑](#footnote-ref-88)
89. Путин призвал не допустить роста ксенофобии и исламофобии после теракта // Риа новости. 2 апреля 2024 URL: <https://ria.ru/20240402/putin-1937341515.html> [Дата обращения: 2024 года] [↑](#footnote-ref-89)
90. Тимченко Г. Тувинский младенец вызвал скандал в Петербурге // Аргументы и факты. Санкт-Петербург. – 2023. –06.01. – URL: https://spb.aif.ru/society/people/ne\_tam\_rodilsya\_tuvinskiy\_mladenec\_vyzval\_skandal\_v\_peterburge (дата обращения 04.05.2024). [↑](#footnote-ref-90)
91. Семенова В. Аналитики подсчитали арендодателей-ксенофобов в Москве и Петербурге // РБК. 22 марта 2021. URL: <https://realty.rbc.ru/news/60576ccc9a794716b492f3d0> [Дата обращения: 21.05.2024] [↑](#footnote-ref-91)
92. Семенова В. ЦИАН запретил сдавать жилье «только славянам». Что теперь изменится // РБК. 2 февраля 2022. URL: <https://realty.rbc.ru/news/61f948f19a79478d7e2d3942> [Дата обращения: 21.05.2024] [↑](#footnote-ref-92)
93. Андрианова, Р. А. Мигрантофобия и ксенофобия как факторы формирования экстремистского поведения / Р. А. Андрианова // Социальные новации и социальные науки. – 2023. – № 1(10). – С. 139-149. [↑](#footnote-ref-93)
94. Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» (В редакции указов Президента Российской Федерации от 06.12.2018 № 703, от 15.01.2024 № 36). URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/36512> [Дата обращения: 06.05.2024] [↑](#footnote-ref-94)
95. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] [↑](#footnote-ref-95)
96. Каменская, Е. В. Противодействие формирующимся конфликтам в сфере межнациональных отношений / Е. В. Каменская, В. В. Гурьев, А. А. Рождествина ; Под общей редакцией Е.В. Каменской; Московский университет им. С.Ю. Витте. – Москва : Московский университет им. С.Ю. Витте, 2019. – 165 с. [↑](#footnote-ref-96)
97. Паспорт комплекса процессных мероприятий «Укрепление единства российской нации, формирование общероссийской гражданской идентичности и этнокультурное развитие народов России» 2024-2026 г.г. URL: <https://fadn.gov.ru/assets/components/fileattach/connector.php?action=web/download&ctx=web&fid=J0MCzfGw03eeRNvLJQaIF59HGimYNhfn> [Дата обращения: 07.05.2024] [↑](#footnote-ref-97)
98. Сборник лучших муниципальных практик за 2023 г. URL: <https://fadn.gov.ru/otkritoe-agenstvo/luchshaya-municzipalnaya-praktika/sborniki-luchshix-municzipalnyix-praktik> [Дата обращения: 20.05.2024] [↑](#footnote-ref-98)
99. Андрианова Р.А. Мигрантофобия и ксенофобия как факторы формирования экстремистского поведения // Социальные новации и социальные науки. С. 141. [↑](#footnote-ref-99)
100. Смидович Г. С. Адаптация и интеграция мигрантов в дискурсе и практиках органов государственной власти и местного самоуправления // ИНАБ. 2023. № 1. Межнациональные отношения, гражданская идентичность и интеграционные процессы в полиэтническом пространстве России. С. 91–101. URL: https://www.fnisc.ru/publ.html?id=12659 [Дата обращения: 19.05.2024]. [↑](#footnote-ref-100)
101. Мутагиров Д. З. Ксенофобия как социальное явление // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2008. №1. [↑](#footnote-ref-101)
102. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.06.2014 года № 452 «О государственной программе Санкт-Петербурга “Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге”» (с изменениями на 22 апреля 2024 года). [↑](#footnote-ref-102)
103. Боярков Р. Л., Сунгуров А. Ю. Возможности и пределы государственного участия в развитии толерантности (на примере анализа региональной программы) // ЖИСП. 2011. №2. [↑](#footnote-ref-103)
104. Сикевич З. В. Этнические предубеждения как основа проявления интолерантности. С. 47. [↑](#footnote-ref-104)