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# ВВЕДЕНИЕ

В фокусе российских исследований, посвящённых мигрантам и миграции, преимущественно находится само принимающее сообщество. Чаще изучают влияние миграции на принимающее сообщество, проводят опросы местных жителей, посвящённые отношению принимающего сообщества к мигрантам. Исследования, направленные на самих мигрантов, проводятся гораздо реже. Одной их причин можно назвать высокий порог входа в мигрантское сообщество для человека из вне его. Но всё чаще стал появляться вопрос о том, что происходит внутри самого мигрантского сообщества, как трудовые мигранты воспринимают общество страны-реципиента, готовы ли они с ним взаимодействовать, а если готовы, то каким образом. К сожалению, опросы россиян не могут дать исчерпывающего ответа ни на один из поставленных вопросов.

Сложности взаимодействия мигрантов и принимающего сообщества проявляют себя в виде межконфессионального и межэтнического напряжения[[1]](#footnote-1), о чём свидетельствует регулярно возникающая дискуссия о законе, запрещающим упоминать средствам массовой информации национальную принадлежность и религиозные взгляды подозреваемого[[2]](#footnote-2). Единственный способ решить возникающие противоречия - проводить эффективную интеграционную политику. Российская Федерация имеет ряд программ, направленных для помощи в адаптации на новом месте, но они не всегда приносят ожидаемый эффект[[3]](#footnote-3). В качестве объяснения часто указывают на культурные различия представителей мигрантского сообщества и принимающего сообщества. Но одна из причин во многом заключена в принимающем сообществе. Есть ряд внутренних факторов, препятствующего адаптации трудовых мигрантов. Их можно обнаружить и раскрыть, посмотрев «со стороны». Процесс интеграции – это процесс как минимум с двумя субъектами, имеющий множество факторов, которые влияют на конечный результат. Поэтому необходимо изучать обе стороны. Опросы тех по отношению к кому реализуется политика интеграции позволить более объективно выявить, как ее недостатки, так и преимущества. Это может помочь рассмотреть проблему под новым углом и найти новые пути решения возникающих сложностей.

Именно поэтому на сегодняшний день наиболее правильным решением с точки зрения актуальности будет обращение к «первоисточнику», то есть к самим трудовым мигрантам для того, чтобы выявить проблемы в самом принимающем сообществе для дальнейшего их нивелирования и практических рекомендаций по снятию межэтнической напряженности.

Таким образом, цель работы – посредством опросов представителей трудовой миграции выявить недостатки практик их интеграции в принимающее сообщество, проводимых государственными и негосударственными акторами.

Задачи:

1. Определить факторы принимающего сообщества, препятствующие интеграции и факторы принимающего сообщества, способствующие интеграции.
2. Выявить практики представителей трудовой миграции, реализуемые при взаимодействии с принимающим сообществом и государством.
3. Обозначить тактики, которые, по мнению мигрантов, помогут им адаптироваться.
4. Выработать практические рекомендации по увеличению эффективности интеграционной политики мигрантов государством на основании полученных эмпирических данных.

Предмет – трудовая миграция в Россию.

Объект – политика интеграции трудовых мигрантов в контексте взаимодействия их с принимающим сообществом.

Метод представляет собой полуструктурированные интервью, позволяющие получить развёрнутое мнение разных мигрантов о практической пользе интеграционных практик государства, помощи принимающего сообщества и его сторонах, препятствующих интеграции, а также о том, насколько сами мигранты нацелены встраиваться в российское общество.

Полуструктурированное интервью было выбрано, так как это наиболее удобный инструмент для общения как в тех случаях, когда респонденты готовы рассказать свою историю в подробностях, так и в случаях, когда респонденты имеют трудности с русским языком. В зависимости от уровня рапорта, который важен для такой чувствительной темы, как миграционный опыт, полуструктурированное интервью позволят концентрироваться на нужных темах или уходить от них.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ МИГРАЦИИ

## **1.1 Основные теоретические подходы к изучению понятий: миграция, мигрант и миграционные процессы**

Необходимо дать определение таким понятиям как миграция и мигрант, разобрать многогранные аспекты миграционных процессов с помощью основных теорий миграции. Большая российская энциклопедия выделяет два термина: миграция населения и миграцию рабочей силы. Миграция населения – это пе­ре­ме­ще­ние лю­дей че­рез ад­ми­ни­стра­тив­но-тер­ри­то­ри­аль­ные гра­ни­цы, свя­зан­ное с их пе­ре­се­ле­ни­ем из од­но­го мес­та в дру­гое, час­то с пе­ре­ме­ной мес­та жи­тель­ст­ва на дли­тель­ное вре­мя или на­все­гда[[4]](#footnote-4). Если пересекаются государственные границы, можно говорить о международной миграции населения. Миграция рабочей силы - передвижение рабочей силы между границами государств (международная трудовая миграция) или административными границами в пределах страны (внутренняя трудовая миграция) с целью занятия оплачиваемой деятельностью[[5]](#footnote-5). Соответственно, мигрантом будет тот, кто пересекает ад­ми­ни­стра­тив­но-тер­ри­то­ри­аль­ные гра­ни­цы, а трудовым мигрантом человек становится в случае пересечения границ с целью трудоустройства.

Миграционный процесс – непрерывные взаимодействия прибывающих и принимающих, создание новых социальных структур и их переплетение с устойчивыми социальными полями[[6]](#footnote-6), например, изменения в брачных обычаях мигрантов в новых условиях[[7]](#footnote-7). Миграция – это причина изменений в обществах, она влияет и на экономическую сферу, и на культурную[[8]](#footnote-8). Сама миграция часто бывает вызвана более глобальными факторами, например, военными действиями [[9]](#footnote-9) или структурной необходимостью - одни страны беднее других[[10]](#footnote-10). Некоторые исследователи классифицирую этот тип мигрантов как вынужденных переселенцев[[11]](#footnote-11). Наличие множества факторов затрудняет возможность дать полное и универсальное определение этому социальному явлению.

Определение, прилагаемое к каждому конкретному случаю, всегда будет неудовлетворительным при применении его в другом контексте. Чтобы упорядочить знания в этой области и избежать семантических проблем, были созданы конкретизирующие понятия. В данной работе акцент будет сделан на трудовых мигрантах, так как эта основная категория прибывающих в страну мигрантов. Так, в 2023 г. был отмечен рост количества государственных услуг по выдаче иностранным гражданам разрешения на работу (+28,9%; 80,7 тыс.) и по оформлению и выдаче патента (+4,5%; 2 млн)[[12]](#footnote-12).

Классификация трудовой миграции может отличаться по разным критериям. Один из наиболее распространенных критериев – длительность пребывания в стране назначения. В этом случае миграция делится на постоянную и временную трудовую миграцию. Всё больше заметна ориентация мигрантов на возвратную или циркулярную миграцию[[13]](#footnote-13) в процессе которой мигранты работают короткий срок (от нескольких месяцев до пары лет) в стране-реципиенте и затем возвращаются в страну-донора.

Другой общепринятый подход к классификации миграции - подход, основанный на уровне квалификации работников. Мигрантов делят на квалифицированных или высококвалифицированных и неквалифицированных или низкоквалифицированных рабочих. Часто этот критерий оказывается решающим при формировании государственной миграционной политики. Например, виза талантов в США и голубая карта в Европе значительно упрощают переезд и гарантируют социальные льготы. В России тоже есть такой механизм: перечень профессий иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право на приём в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке. Последним критерием выступает легальность: легальных мигрантов всегда отделяют от нелегальных. Комплексный подход к миграционным процессам можно увидеть, рассмотрев основные теории миграции.

Классической теорией миграции является теория «притяжения и отталкивания». Основоположником данной традиции и теории миграции в целом является географ Э.Г. Равенстайн. В XIX веке он сформулировал законы миграции, из которых следовало, что миграция имеет прежде всего экономической основание[[14]](#footnote-14). Можно сказать, что именно Э. Г. Равенстайн создал теорию миграции населения, которая основывалась на демографическом анализе Великобритании. В середине ХХ века Эверетт С. Ли создал концепцию факторов миграции. Ли утверждал, что решение о миграции принимается из-за факторов – позитивных и негативных, которые могут способствовать миграционному процессу или создавать препятствия для него.  К позитивным факторам относил, например, экономическое благополучие, спрос на рабочую силу, а к негативным факторам - жесткие законы об иммигрантах в принимающей стране, политическое репрессии.

Факторы были разделены на четыре вида: связанные с районом происхождения и назначения, промежуточные препятствия и личные факторы[[15]](#footnote-15). Таким образом, данная теоретическая традиция выделяет причины, которые, как предполагается, «выталкивают» человека и «притягивают» его в другое место[[16]](#footnote-16). Слабость этой теории в том, что она не даёт исчерпывающего объяснения миграционным процессам, нам просто дан набор факторов, но в одном случае он может привести общество в движение, а в другом - нет[[17]](#footnote-17).

К тому же, эта теоретическая модель является детерминистской, то есть предполагает, что при наличии или отсутствии некоторых факторов гарантируется определенный результат. На данный момент развития наук об обществе такая модель может быть использована для упрощенного объяснения общественных процессов, но не для аналитических прогнозов или анализа общества с научной точки зрения.

Миграцию можно рассматривать как нормальный процесс в капиталистической экономике. Мигрант предстаёт как индивид, совершающий рациональный выбор, когда он перемещается из неблагополучных стран в более благополучные. Миграция вызвана тем, что существует естественная разница между избытком рабочей силы в сельскохозяйственных экономиках и потребностью рабочей силы в экономиках индустриальных. Эту объясняющую модель можно назвать неоклассический макроэкономической моделью, ведь основные тезисы можно свести к следующему: миграция обусловлена разницей в оплате труда в странах, а мигранты стремятся к максимизации дохода и едут за прибылью. В данной теории у нас также появляется «рынок экономик» и «рынок иммиграции»[[18]](#footnote-18).

Этот подход был предложен Тодаро и Харрисом в середине двадцатого века, после она была усовершенствована, например, был добавлен концепт «ожидаемой» разницы в заработной плате. Несмотря на доработку, эта теория имеет корни в теории рационального выбора, а эта теория, в свою очередь, несмотря на амбиции её приверженцев, весьма ограничена в объяснительной способности социальных действий.

Похожую теорию выдвинул Л. Шаастад, который рассматривал миграцию как вклад в человеческий капитал, то есть в навыки и знания. Согласно этой теории, люди мигрируют тогда, когда ожидают, что на новом месте они получат больше возможностей для профессионального и личностного развития, а издержки миграции при этом не будут превышать предполагаемую «прибыль»[[19]](#footnote-19).

Большей объяснительной способностью обладают историко-структурные теории миграции. Если предыдущие подходы концентрировались на отдельном мигранте и его личном выборе, историко-структурные теории больше подходят для изучения массовой миграции, которую они объясняют конкретными объективными историческими факторами, структурной силой. Эти теории имеют корни в учении К. Маркса. Эти теории можно, в свою очередь, разделить на две части - теории зависимости и мир-системные теории. Теории зависимости рассматривают экономически развивающиеся страны как результат колониализма. Эпоха колониализма был прекращена политически и бывшие колонии получили признание как независимые государства, но разница в экономических возможностях остаётся весьма значительной. Миграция в этом контексте рассматривается как эксплуатация ресурсов более бедных стран, а также как одна из основных причин невозможности этих стран догнать страны развитые.

В мир-системном подходе миграция является одной из форм асимметричных взаимоотношений центра и периферии, закрепляя взаимозависимость. Теория мировых систем, основанная на идеях Иммануила Валлерстайна, нашла отклик у таких исследователей миграции, как Джеймс Петрас[[20]](#footnote-20) и других. Миграция здесь лишь результат экономической структуры с разделением на центр и периферию.

Более точной теорией в рамках историко-структурного подхода будет теория сегментированного (двойного) рынка труда Майкла Приоре. Согласно его теории, развитые страны нуждаются как в высококвалифицированных специалистах, так и в низкоквалифицированных специалистах для работы на производстве или в сфере услуг. То есть, у развитых стран есть перманентная потребность в труде иммигрантов. Соответственно, трудовая миграция вызвана структурным спросом развитых стран в рабочей силе. Интересно, что, по мнению Майкла Приоре, низкая оплата труда мигрантов – результат сознательной политики бизнеса для уменьшения расходов на содержание мигрантов[[21]](#footnote-21). Повлиять со стороны государства на условия труда мигрантов не представляется возможным, так как они занимают специфические ниши.

Теория сегментированного рынка говорит о том, что через воздействие государственных институтов в развитых странах формируются два рынка труда - первичный и вторичный, разрыв между которыми постоянно увеличивается, что ещё сильнее увеличивает потребность развитых стран в трудовых мигрантах. Несмотря на логичное объяснение того, почему развитые страны принимают трудовых мигрантов, эта теория лишь поверхностно отвечает на вопрос о том, почему мигранты в эти страны едут.

В 1990-х была разработана теория новой экономики трудовой миграции или теория новой экономической миграции, которая рассматривала трудовую миграцию с точки зрения существования домохозяйства. Над теорией работали Одед Старк и Дэвид Блум[[22]](#footnote-22). Содержание говорит о том, что решение о миграции принимается не отдельным индивидом, а семьёй, и не ради индивидуальной выгоды, а ради выгоды целого домохозяйства. То есть акторы - семьи и родственные союзы. Интересно, что в данной теории указывается о миграции не ради дополнительного заработка, а ради минимизации рисков, не ради дополнительного источника дохода, а ради ещё одного источника дохода.

Например, домохозяйство, несущее убытки из-за природных катаклизмов, будет менее уязвимо, если оно имеет другой источник дохода. Подчёркивается, что отъезд одного из родственников не противоречит трудоустройству оставшейся части семьи у себя и ведению хозяйства.

Теория новой экономики трудовой миграции или новой экономической миграции также рассматривает миграцию как тактику по развитию экономической эффективности домохозяйства, то есть, если домохозяйство сталкивается с экономическими трудностями, довольно простым решением будет добыть средства извне, чтобы затем вложить в домохозяйство и таком образом преодолеть возникший кризис.

Также стоит отметить, что теория новой экономики трудовой миграции или новой экономической миграции находит условием начала иммиграционного процесса в отдельном домохозяйстве не нищету, так как в таком случае эмигрировать будет затруднительно, а неблагополучие при наличии более благополучных домохозяйств по соседству, что должно служить стимулом[[23]](#footnote-23). Эта теория хороша тем, что позволяет проанализировать мигрантов без отрыва от их социального контекста, но она не объясняет миграцию благополучных людей, а также упускает конфликты внутри самого домохозяйства.

Относительно свежей теорией можно считать теорию миграционных сетей. Она заменяет понятие «цепной миграции». Согласно теории миграционных сетей, каждый мигрант имеет особую сеть связей с немигрантами (друзья и родственники), «старыми» мигрантами и работодателями. Поддерживая эти связи и формируя новые, мигрант способствует принятию решения о миграции своих сограждан. Сеть сама по себе – подушка безопасности, благодаря которой проще адаптироваться в новых условиях - найти жильё, работу, досуг. Благодаря сетям мигранты могут создавать свою отдельную инфраструктуру, что увеличивает вероятность миграции в это же место[[24]](#footnote-24).

В такие структуры могут входить и люди, имеющие возможность получить выгоду от мигрантов, например, юристы или работодатели, которые также будут способствовать дальнейшему процессу миграции. Основное предположение этой теории в том, что сети позволяют значительно снизить издержки миграции по сравнению с миграцией «в никуда». Частично она объясняет, почему жители бывших колоний предпочитают мигрировать в бывшие метрополии. Также теория сетей – хорошая иллюстрация того, что люди больше доверяют своим близким, чем кому-либо ещё. В ряде исследований видно[[25]](#footnote-25), что будущие мигранты предпочитают получать информацию от родственников и следовать их советам.

Ещё одной значимой теорией, объясняющей процесс миграции, является теория транснационализма. Социолог А. Степанов из международной исследовательской лаборатории СПбГУ «Транснационализм и миграционные процессы: сравнительный и институциональный анализ», считает, что транснациональный подход - единственный выход из кризисного состояния ассимиляционного подхода и неудачи мультикультурализма[[26]](#footnote-26).

Транснационализм предполагает включение мигранта сразу в два общества: в принимающее и в страну-донора. Акцент в его теории не на адаптации мигранта в социально-экономические процессы в новом для него обществе, а на единовременном пребывании мигранта в двух социальных пространствах и о связях, которые мигрант выстраивает между ними. Это «способ связи мигрантов между различными государствами, способ связности, который достижим в той мере, в какой достижимы диалектические отношения между уехавшими и оставшимися на одной или нескольких площадках общественной жизни: семейной, религиозной, экономической, политической, культурной и так далее[[27]](#footnote-27)».

Классиками данного направления в исследованиях можно назвать Нину Глик Шиллер и Кристину Зантон Бланк[[28]](#footnote-28). Новые рамки, выделенные ими на рубеже девяностых годов, отличались новизной в том, что изменился сам тип миграции - теперь мигранты не обрывают «старые» социальные связи и не перестают проявлять активную политическую позицию, как было ранее, теперь мигранты только расширяют круг своих знакомств и активностей благодаря включению в новое сообщество.

Исходя из вышесказанного становится ясно, что транснациональный подход называется так потому, что работает над раскрытием и описанием образа жизни, мыслей и действий человека, который имеет как минимум две идентичности, часто перемещается между двумя и более национальными государствами, ведёт экономическую и политическую активность в двух и более территориальных образованиях, находится в постоянном контакте, благодаря современным технологиям, со знакомыми и родственниками из разных стран, что вынуждает его выстраивать как внутренний, так и внешний диалог с зачастую противоречащими социальными нормами, что формирует новое уникальное транснациональное пространство, которое и изучается в рамках данного подхода.

Несмотря на то что данный подход наиболее актуален и позволяет выйти за привычные жестко обозначенные государственные и культурные границы, что даёт возможность рассмотреть возникающие в процессе коммуникации проблемы и перспективы, всё же этот подход подвергается критике за неспособность найти практические решения для растущей напряженности и умаления важности границ национальных государств[[29]](#footnote-29).

Отдельно стоит сказать о теории миграционных систем и кумулятивной причинности. Эта теория концентрируется на связи мигрантов с потоками идей, денег и товаров. Основоположник этой теории, Мабогунье, считал, что наибольшее значение для формирования миграционной системы имеют идеи, например, представление о должном качестве жизни. При таком подходе становится критически важной обратная связь, получение информации и из родных мест, и из окончательной точки миграции. Если обратная связь положительная, это должно постепенно привести к массовой миграции, но эта миграция будет происходить по заранее проложенным маршрутам[[30]](#footnote-30). Иногда информация оказывает не только внешнее воздействие, но и внутреннее, меняя привычные паттерны поведения на новые. Таким образом, процесс обмена сначала идеями, а после товарами лишь увеличивает и укрепляет обороты между странами. Миграция и обмен, производимый мигрантами, создаёт общественные изменения, порождающие следующую волну миграции. Например, перевод денег может способствовать созданию мифа об успешности уехавших и созданию капитала для миграции оставшихся.

Теория миграционных изменений Зелинского, в отличие от предыдущих теорий, утверждающих, что миграция есть результат экономического неравенства и глобального капитала, утверждает, что миграционные процессы усиливаются в связи с экономическим ростом развивающихся стран[[31]](#footnote-31). Это объясняется демографическими переходами.

Теорию Зелински развил Скелдон, сказав, что «существует взаимосвязь между уровнем экономического развития, формированием государства и образцами мобильности населения. В самом общем виде мы можем сказать, что там, где они высоки, существует целостная система миграции, состоящая из глобальных и локальных движений, а там, где они низки, миграционные системы не целостные и главным образом локальные»[[32]](#footnote-32).

Таким образом, несмотря на разнообразие теорий, мы можем сделать вывод, что миграция есть неизбежный общественный процесс перемещения людей, оказывающий существенное влияние и на самих мигрантов, и на принимающее сообщество, и на сообщество-происхождение мигранта. Миграцию следует понимать как неизбежный социальный факт в дюркгеймовском смысле, так как ещё не существует общей теории и универсального понимая людской миграции, миграционных процесс недостаточно изучен, хотя общим местом является признание в большинстве экономического фактора как главенствующего.

**1.2 Юридические обоснования трудовой миграции**

Рассмотрим определение трудовой миграции с юридической точки зрения. Понятия «трудящийся-мигрант» прежде всего стоит рассмотреть в контексте Конвенции ООН «О защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей». Согласно этой Конвенции, это любое лицо, которое будет заниматься, занимается или занималось оплачиваемой деятельностью в государстве, гражданином которого оно не является.

Конвенция МОТ №151 даёт такое определение: «лицо, которое мигрирует из своей страны в другую с намерением получить работу, иначе, чем на собственный счет». Конвенция не применяется к пограничным работникам, морякам, а также выехавшим на короткий срок лицам свободных профессий и артистам. Далее в Конвенции МОТ №143 определение уточняется для того, чтобы обозначить обязательность легальной миграции для такого определения. Помимо этого, к трудящимся-мигрантам не относятся лица, приезжающие с целью получения профессиональной подготовки или образования, а также лица, въехавшие в страну для выполнения специальных функций на ограниченный период времени по просьбе работодателя и обязанные ее покинуть после их завершения.

Участники ОБСЕ в Декларации Хельсинской встречи хотя и не дали развёрнутого определения миграции, заявили, что права и свободы человека распространяются в том числе и на трудовых мигрантов и участники ОБСЕ обязаны соблюдать ряд обязательных требований. Например, согласно этой декларации, государства-участники обязаны обеспечивать равноправие между рабочими-мигрантами и гражданами принимающих стран в том, что касается условий найма и труда, а также социального обеспечения, и следить за тем, чтобы для рабочих-мигрантов создавались удовлетворительные условия жизни, особенно в отношении жилья[[33]](#footnote-33).

В Европейской Конвенции 1997 г. о правовом статусе трудящихся-мигрантов, согласно которой термин «трудящийся-мигрант» означает гражданина государства-участника, которому разрешено другим государством-участником проживать на его территории для выполнения оплачиваемой работы.

В статье 2 Соглашения СНГ «О сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защиты трудящихся-мигрантов», трудящимся-мигрантом признается лицо, постоянно проживающее на территории Стороны выезда, которое на законном основании занимается оплачиваемой деятельностью в Стороне трудоустройства. На территории стран СНГ, подписавших Соглашение к трудовым мигрантам, могут быть отнесены лица, постоянно проживающие в стране въезда[[34]](#footnote-34).

Если рассматривать положение в России, то согласно Закону об иностранных гражданах (статья 2 ФЗ от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ»), в России есть понятие «иностранный работник», то есть человека без гражданства Российской Федерации, временно пребывающего в РФ и осуществляющего в установленном порядке трудовую деятельность[[35]](#footnote-35). Временно пребывающими считаются иностранные граждане, прибывшие в РФ на основании визы или в порядке, не требующем получения визы, и получившие миграционную карту, но не имеющие вида на жительство или разрешения на временное проживание.

Понятие не включает категорию временно проживающих в России иностранцев, осуществляющих свою трудовую деятельность согласно трудовым или гражданско-правовым договорам, то есть определения «трудового мигранта» в российском законодательстве нет, зато оно присутствует в международных соглашениях и договорах. Необходимо отметить, что в Концепции государственной миграционной политики РФ на период до 2025 г. используется понятие трудовой миграции. Там она определяется как это временная миграция с целью трудоустройства и выполнения работ или оказания услуг[[36]](#footnote-36).

Таким образом, в международной юридической практике есть понятие о «трудовом мигранте», содержание которого совпадает в наиболее значимых документах. В России же понятие «трудовой мигрант» всё ещё официально не прописано во внутренних документах, хотя часто употребляется в речах официальных лиц, на бытовом уровне и в новостных сводках. Вместо этого используется российское понятие «иностранного работника», которое шире, чем понятие «трудящихся-мигрантов» или «трудовых мигрантов». Но примеры их употребления, а также наличие понятия «трудового мигранта» в Соглашении СНГ и в Концепции государственной политики до 2026 года даёт возможность определить «трудового мигранта» как «иностранного работника, задействованного в трудовых правоотношениях» или использовать термины «трудовой мигрант» и «иностранный работник» как взаимозаменяемые.

Так, с юридической точки зрения, каждый кто въезжает в Россию с целью осуществления трудовой деятельности, проходит предусмотренные законодательством процедуры по оформлению документов, может считаться трудовым мигрантом.

## **1.3 Правовое регулирование миграции. Международный опыт**

Миграция –сложный процесс, имеющий внутри себя слишком много факторов, поэтому для лучшего понимания необходимо рассмотреть ряд международных кейсов, каждый из которых предлагает уникальную миграционную политику. Общепринято, что есть страны с наиболее удачным опытом миграции – США, Канада, Новая Зеландия, Австралия. Чуть менее удачный опыт у стран Западной Европы, а страны, которые можно было бы классифицировать как неудачные в области миграционной политики, редко упоминаются. Для практического решения задачи исследования нельзя не учесть предшествующий и параллельный опыт миграционной политики и её результаты, а также конкретные условия их возникновения.

В США практиковались санкции по отношению к работодателям, но эта мера показала недостаточную эффективность и поэтому стали появляться программы легализации, а также практиковалась «миграционная амнистия». Интересно, что во Франции от санкций по отношению к мигрантам постепенно перешли на санкции в отношении работодателей и создания социально приемлемых условий для мигрантов, что привело к неоднозначным последствиям.

Отдельно необходимо выделить программы допуска временных иностранных работников. Они были приняты в Германии, США, Швейцарии, Испании, Нидерландах в 1960-2000 годах, но, когда программы показали свою сомнительную эффективность (например, в Испании ВИРы выдали уже проживающим в стране нелегальным трудовым мигрантам), их отозвали.

Сейчас же такие программы вновь вводятся в оборот, это попытка дать облегченные условия для миграции работникам высококвалифицированным и ограничить миграцию работников низкоквалифицированных[[37]](#footnote-37). Примечательно, что в России на данный момент отдаётся предпочтение именно данному направлению из возможных, что подтверждается частым употреблением термина «временная миграция» в соответствующих документах.

Наиболее ярко миграционная политика выражается в международных договорах, так как это не исключительно односторонний запрет на въезд или иная более щадящая форма регулирующей политики, а соглашение между странами-реципиентами и странами-донорами, достигнутый, как предполагается, компромисс и наиболее экономически выгодная политика. Значимый пример – Лиссабонский договор. Его следствием стала передача ведения вопросов миграции на наднациональный уровень.

Союз изначально предполагал создание единого экономического пространства, что означало неизбежное включение стран-членов ЕС в буквально безграничную зону для свободной торговли. Несмотря на то что некоторые государства позже других снимали ограничения на перемещение, в конечном итоге приезд трудовых мигрантов из более бедных стран-членов ЕС стали неизбежным условием пребывания в Союзе. Более того, трудовым мигрантам гарантируются политические права. Так, они могут принимать участие в европейских выборах по месту нахождения. Если человек проживает в стране-члене ЕС более пяти лет, но не является гражданином этой страны, он все равно может попасть в любую страну ЕС сроком более чем три месяца при условии трудовой устроенности или получения образования. Таким образом, миграционная политика внутри Евросоюза на основе соглашений ЕС была вполне успешной и позволила экономикам некоторых стран-членов ЕС поддержать или улучшить экономическое положение и снизило число нелегальных мигрантов в странах-членах ЕС до миграционного кризиса 2015 года.

Другое подобное соглашение было заключено между США, Канадой и Мексикой - договор о свободной торговле от 1988 года. При этом договор не предполагал, в отличие от ЕС, безвизовой трудовой миграции, законы оставались довольно жесткими с обеих сторон. В результате реализации НАФТА нелегальная миграция из Мексики в США лишь усилилась, несмотря на попытки государственного контроля[[38]](#footnote-38). Также стоит отметить, что ни США, ни Канада, ни Мексика не ратифицировали конвенцию ООН о защите прав трудящихся-мигрантов и их семей.

Россия состоит в подобном договоре – СНГ. Правовой основой в области миграционной политики СНГ можно назвать Соглашение от 6 марта 1998 года “О сотрудничестве государств - участников СНГ в борьбе с незаконной миграцией”. В 2004 г. была принята Концепция сотрудничества государств-участников СНГ в противодействии незаконной миграции, а в 2006 г. было принято Заявление глав государств-участников СНГ об активизации сотрудничества в борьбе с незаконной миграцией. Соглашения и договора лишь расширяют и укрепляют заданную линию о противодействии нелегальной миграции. Судя по тому, что такие соглашения принимаются до сих пор, борьба с нелегальной миграцией в СНГ проходит не особенно эффективно. Зато экономические и политические выгоды всех участников прослеживаются довольно явно. Также стоит отметить, что Россия состоит в соглашении от 30 ноября 2000 г. между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики, Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о взаимных безвизовых поездках граждан.

Если говорить о правовых международных нормах, принятых в отношении мигрантов, необходимо обратиться к международным институциям[[39]](#footnote-39). Общая линия защиты мигрантов содержится во Всеобщей декларации прав человека, в Международном пакте о гражданских и политических правах, в Декларации прав ребенка, в Конвенции о сокращении безгражданственности. Конкретными статьями, посвященным мигрантам и только мигрантам, является Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, Конвенция МОТ №97 о трудящихся-мигрантах, Международная конвенция о защите всех трудящихся мигрантов и членов их семей, Конвенция №143 о злоупотреблениях в области миграции и об обеспечении трудящимся-мигрантам равенства возможностей и обращения. Отдельно необходимо отметить правовые нормы, препятствующие злоупотреблению миграцией и нарушению целостности национальных государств, а именно Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху.

## **1.4 Правовое регулирование миграции. Российский опыт**

Основополагающим документом Российской Федерации, регулирующим миграционный процесс, является ФЗ № 114 «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15 августа 1996 года[[40]](#footnote-40) и ФЗ № 115 «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002 года[[41]](#footnote-41), а также ФЗ № 109 «О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18 июля 2006 года.

Федеральные законы №114 и №115 можно назвать скорее техническими. В них даются разъяснения таким понятиям как «миграционная карта», «приглашение на въезд», приводятся основания для федерального государственного контроля за трудовой деятельностью иностранных работников и прочие нюансы, позволяющие законодательству Российской Федерации взаимодействовать с иностранными гражданами. Более значимым можно назвать ФЗ №109. С этим законом система учёта стала носить уведомительный, а не разрешительный характер, что упростило пребывание мигрантов в России.

Концепция государственной миграционной политики, впервые изданная в 2007 г., определяет основные направления миграционной политики. На тот момент части, рассматривающие миграционную политику, входили в общий документ Концепции демографической политики. Интересно, что на тот период миграционная политика была скорее дополнением к демографическим целям Российской Федерации. Предполагалось создать привлекательные условия для иностранных граждан в малонаселенных территориях.

Рассмотрим развитие адаптационной и интеграционной политики РФ. Федеральная миграционная программа от 1994 г. содержала такое положение, как, «содействие в социально-экономической адаптации и интеграции мигрантов на территории Российской Федерации». Федеральная миграционная программа от 1998 г. говорило о важности государственного регулирования, которое должно позволить адаптировать мигрантов. В Российской Федерации от 2003 г. содержится вывод о нерешенности проблемы адаптации мигрантов, а также о востребованности в целях дальнейшего поощрения иммиграции в страну разработки мер по содействию адаптации иммигрантов и интеграции их в российское общество.

В Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации от 2012 г. как цель прописано содействие адаптации и интеграции мигрантов, формирование конструктивного взаимодействия между мигрантами и принимающим сообществом[[42]](#footnote-42). Разработка, внедрение и реализация программ адаптации и интеграции мигрантов и членов их семей в Российской Федерации планировалась при участии федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, а также органов местного самоуправления и институтов гражданского общества.

Более точные формулировки были написаны в 2013 г. Тогда для мигрантов, занятых в социально значимых сферах, было законодательно установлено требование знания русского языка, что привело к массовому предоставлению мигрантами соответствующих документов. После успешной пробы, тестирование на знание языка и прохождение медицинского освидетельствования становится для большинства трудовых мигрантов обязательным с 2015 г.[[43]](#footnote-43). Для этих целей предполагалось создание центров оказания помощи и обучения для мигрантов, а также создание специальных информационных каналов, но этого не было сделано.

В России отсутствуют законодательные акты, за исключением Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, обязывающие с способствующие интегрированию мигрантов в принимающее сообщество. Например, готовится законодательный проект «Об условиях въезда (выезда) и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства». В этом законе всего один раздел посвящен адаптации и интеграции – раздел «Общие положения социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан в Российской Федерации», умещающийся на одной странице.

В целом, российское миграционное законодательство Российской Федерации критиковалось Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г., как ориентированное на привлечение временных мигрантов и не содержащее мер по адаптации и интеграции иностранных граждан[[44]](#footnote-44).

Необходимо отметить, что в России существует программа «Социально-культурная адаптация и интеграция иностранных граждан в Российской Федерации», за которую отвечает Федеральное агентство по делам национальностей.

В целом, российское законодательство имеет ряд «лазеек», ведущих к росту незарегистрированных индивидов на её территории и препятствующих интеграционным процессам. Например, так как в праве не указано ни одного ограничения на зарегистрированных по одному адресу и нет обязательства уведомлять миграционные органы об отбытии иностранца, это даёт возможность нелегальных действий, а также «резиновых адресов». Также есть проблемы с работодателями, которые де юре организуют законную работу трудовых мигрантов и легализует их, а де факто являются подставными и не осуществляют законную хозяйственную деятельность. Таким образом, «миграционное законодательство РФ не в полной мере соответствует текущим и будущим потребностям экономического, социального и демографического развития, интересам работодателей и российского общества в целом. Оно ориентировано на привлечение временных иностранных работников и не содержит мер, способствующих переезду на постоянное место жительства, адаптации и интеграции мигрантов».

Результаты текущего законодательства и возможностей его применения отражаются в статистике МВД. В аналитическом отчёте 17 февраля 2024 г. представлены следующие данные.

ГУВМ МВД России информирует, что за 2023 г. органами внутренних дел проведено 283,6 тысяч проверок соблюдения миграционного законодательства, количество административных протоколов, составленных по выявленным фактам нарушений, возросло на 3,6% (873,3 тыс.). Удалено за пределы Российской Федерации более 100 тыс. иностранных граждан, на основании решений органов внутренних дел не разрешен въезд в Российскую Федерацию 173,3 тысяч иностранных граждан (+22,7%). Всего за 2023 год органами внутренних дел Российской Федерации пресечено два миллиона (+4%) административных правонарушений в сфере миграции[[45]](#footnote-45).

Законодательная база совершенствуется и переживает периоды то либерализизации, то ужесточения контроля за мигрантами. Сами формы контроля также меняются – институты переживают существенные изменения, например, упразднение ФМС и передача её функций МВД. Число законодательных актов трудно подсчитать. Согласно исследованию Ю. Г. Шипилова, в 2014 г. их число достигало 800, сейчас их, конечно, гораздо больше. Несмотря на приложенные усилия, проблемы с 1994 г. остаются практически те же[[46]](#footnote-46). Возможно, что основной причиной сложившейся ситуации, помимо «системных проблем», можно считать практически полное отсутствие практик адаптации и интеграции мигрантов. Например, к этому же выводу пришли в заключении монографии 2022 года.[[47]](#footnote-47).

## **1.5 Проблема адаптации и интеграции мигрантов в принимающее сообщество. Основные понятия.**

На данный момент в мире около 190 национальных государств. Согласно мифу о национальном государстве, оно легитимно и имеет право осуществлять власть, так как оно выражает интересы одной этнической группы и представляет их на международном уровне. Обычно, особенно в случае европейской части земного шара, такие государства имеют демократический режим, что лишь усиливает миф о некой однородной народной массе, дающей власть государству.

Несмотря на то что с юридической точки зрения речь должна вестись о гражданах, то есть лиц с гражданством вне зависимости от национальной принадлежности и вероисповедания и гражданства во многих случаях используется как весьма удачный инструмент интеграции мигрантов, на практике нередки случаи переплетения этноса и демоса как в сознании обычных граждан, так и в сознании элит, что в дальнейшем может приводить к неблагоприятным последствиям. В этом смысле идеальной моделью предстаёт полное совпадение границ этнической группы, нации и государства, чего на практике никогда не происходит[[48]](#footnote-48).

Политики зачастую рассматривают миграцию как негативный процесс, даже если с экономической точки зрения она выгодна в данный момент и они вынуждены к ней прибегнуть.  На антимигрантской риторике вырастают целые политические движения и партии. Иногда даже крупные исследователи разделяют эту точку зрения, так Роберт Даль пишет о возросшей миграции как об опасности для европейских демократий[[49]](#footnote-49). Демократическое национальное государства стоит перед выбором: или включение мигрантов в демос, что разрушает миф о гомогенности и единстве, или рост конфликтогенности общества, особенно в случае сильного «культурного» расслоения общества и возникновения «очагов» поселения мигрантов.

Таким образом, государства становятся перед настоящей дилеммой и для её разрешения в глобальном смысле два пути - ассимиляция или мультикультурализм. Ассимиляция предполагает полное включение новых групп в принимающее сообщество, в каком-то смысле это односторонний процесс. Мигранты должны выучить новый язык и использовать его в публичном пространстве, сменить стиль в одежде и отказаться от своих слишком сильно выделяющихся социокультурных особенностей и, в конечном итоге, слиться с большинством. Мультикультурализм позволяет мигрантам сохранять свои культурные и социальные отличительные особенности и при этом поддерживает участие мигрантов в жизни общества[[50]](#footnote-50).  Мультикультурализм проявляется во второй половине двадцатого века и становится более оформленным к его концу. Нельзя дать точное определение мультикультурализма, назвать его конкретных авторов-основоположников или обозначить точную дату появления в политическом дискурсе. Мультикультурализм – это синтез развития левой идеологии, реакция государства на изменившиеся позиции населения стран и форму миграции.

Можно сказать, что мультикультурализм был реакционным ответом государственных деятелей на новые требования людей, принадлежащих к разным культурам и народам, но проживающим на территории одного государства. Для сохранения целостности территорий был разработан подход, предполагающий мирное сосуществование нескольких народностей без потери их уникальных культурных черт. Если говорить отдельно о мигрантах, то мультикультурализм предполагает полное сохранение идентичности мигранта. Достижение такого результата должно быть достигнуто в большей степени за счёт государственной политики, чем за счёт гражданского общества.

Понятие «политика мультикультурализма» можно применить к политике Канады шестидесятых годов, когда была предпринята попытка подавить сепаратистские настроения в нескольких провинциях Канады. После относительно успешного результата, этот подход распространился и на мигрантов, прибывающих в Канаду[[51]](#footnote-51).

Сразу после Канады политический мультикультурализм находит применение в США, отличительной чертой которого в этой стране можно назвать позитивную дискриминацию. Как и в Канаде, после относительно удачного результата политика мультикультурализма стала распространяться и на мигрантов. В Европе политика мультикультурализма проводится в 1980-х годах в Великобритании, Германии и Франции. Несмотря на разные используемые модели мультикультурализма, во второй половине десятых годов нашего века во всех трёх странах данная политика была признана «провальной». Похожее мнение можно найти и в академических кругах[[52]](#footnote-52).

Исходя из отмеченной неопределённости мультикультурализма и его практики, можно сделать вывод, что в конкретных социально-исторических условиях это было успешное решение для Канады и США, поэтому некоторые его составляющие могут быть применены и в России, но, в целом, мультикультурализм не помогает решить трудности, возникающие при миграционных процессах.

На данный момент ассимиляция перестала быть приемлемой политической стратегией и государства, ранее практиковавшие ассимиляцию, перешли на более мягкий вариант - интеграцию. Российская Федерация не стала исключением и, несмотря на то что во взаимодействии субъектов России применяется принцип мультикультурализм, что закреплено в конституции, по отношению к мигрантам был выбран принцип интеграции. Интеграция и ассимиляция в конечном итоге направлены на формирование гомогенного, насколько это возможно, населения, но интеграция более гуманна и продумана. Интеграция отличается от ассимиляции прежде всего тем, что это двусторонний взаимозависимый процесс. Не только мигранты приспосабливаются к новому для них обществу, но и общество создаёт условия для новых членов, возможно, даже меняется. При интеграции от мигрантов не требуют моментального погружения в культуру принимающего сообщества, ведь адаптация представляет собой долгий процесс принятия новых социальных норм и ценностей, фактически, это ресоциализация, то есть травматичный процесс, проходящий впоследствии сильного потрясения[[53]](#footnote-53). Неудивительно, что редко удаётся достичь ожидаемого результата.

Основные проблемы, с которыми сталкиваются как мигранты, так и государства, это появление этнических гетто, сегрегация на рынке труда, появление теневой инфраструктуры (государства в государстве). Также необходимо отметить более общие проблемы - рост преступности и агрессивного национализма.

Сегрегация по месту жительства является одной из самых укорененных практик - даже в художественной литературе прошлых веков можно встретить упоминания этнических или религиозных кварталов. Причины существования такого расселения могут быть носить как формальный институциональный характер, так и неформальный институциональных характер. К первым относятся практики предоставления жилья для мигрантов государством или работодателями. Ко вторым относятся языковой барьер, низкий социальный статус и ксенофобные настроения принимающего сообщества (например, нежелание арендодателей сдавать квартиры мигрантам). С одной стороны, можно сказать, что такая сегрегация порождена структурными проблемами - низкое социальное положение мигрантов вынуждает их селиться вместе, так как это упрощает выживание. Но, с другой стороны, сильно и личное желание мигрантов поддерживать привычный образ жизни настолько, насколько это возможно, минимизировать изменения, такие как смена языка и поведения. Сегрегацию по месту жительства усиливается, когда более экономически успешные мигранты и местное население переезжает в другие районы.  Хотя такое положение губительно и для мигрантов, и для принимающего сообщества, нельзя забывать, что в современных городах ни одна из групп не может быть полностью обособлена и автономна, что означает наличие возможностей прервать сегрегацию по месту жительства[[54]](#footnote-54).

Преобладание мигрантов в определенных сферах рынка есть закономерное следствие политики импортирования рабочей силы на конкретную работу. Классические примеры - работы в сельском хозяйстве и в строительстве. Но на данный момент актуальнее говорить о большом разнообразии мигрантов, въезжающих без заведомо гарантированного места работы. На занятость в определенной сфере труда влияет юридический статус, гендерная принадлежность и этническая принадлежность, а также программы и политика, исходящие от принимающего государства и состояния рынка труда в целом в принимающем сообществе. Сегментирование рынка труда выглядит как естественное положение дел при капиталистической экономической системе - низкоквалифицированные мигранты занимаю те сферы, в которых работодателю не требующая особых навыков, возможно, физически тяжелая работа, за которую он сможет заплатить минимальную зарплату. Даже если мигрант обладает каким-либо профессиональными навыками, он может быть ограничен в их применении из-за языкового барьера или дискриминации по стороны работодателей. Такое положение дел сильно затрудняет интеграцию мигрантов в новое общество, так как и культурное, и социальное окружение остаётся тем же, а в принимающем сообществе лишь усиливаются негативные стереотипы. Так как сфера труда - это не то, на что структурно может повлиять гражданское общество, ответственность за разрешение этой проблемы полностью лежит на государстве. На практике осуществляются два подхода - политика, способствующая разрешению этой проблемы, то есть создание антидискриминационного трудового законодательства, языковых курсов и даже профессиональной подготовки. Другим вариантом будет политика, способствующая закреплению сегрегации на рынке труда, то есть оставление мигрантов в нелегальном или полулегальном положении или заключение трудовых договоров с жесткими условиями.

Эти сценарии выделения отдельных этнических сообществ сопровождаются социальной незащищенностью мигрантов. Начальные условия в подавляющем случае таковы, что миграция происходит из экономик, ориентированных на сельские хозяйства в индустриально развитые страны. Таким образом, мигранты имеют более низкий уровень образования, к тому же, помимо различий в культурах, заметна культурная разница между «городом и деревней». Это ведёт к тому, что мигрантов, которые сами зачастую находятся в нестабильном положении, принимающее сообщество рассматривает как угрозу безопасности, что препятствует интеграции. Мигранты могут восприниматься как культурная угроза, то есть страх разрушения культуры местной. Они могут восприниматься как экономическая угроза, то есть страх монополизации мигрантами определённых сфер рынка, страх того, что они «заберут работу» у местного населения. И также менее распространённая, но не менее важная категория - восприятие мигрантов как политической угрозы, то есть страх того, что мигранты попытаются захватить власть. Всё это ведёт к росту агрессивного национализма как среди самих мигрантов, так в принимающем сообществе[[55]](#footnote-55).

Необходимо отметить, что понятия «адаптация иностранных граждан» и «интеграция иностранных граждан» в российском законодательстве отсутствуют.

# ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМА ЯЗЫКА, ИДЕНТИЧНОСТИ И ДОВЕРИЯ

## **2.1 Принимающее сообщество и иноязычные люди**

Нахождение общего языка между принимающим сообществом и мигрантами всегда отнюдь не тривиальная задача. Её разрешение лежит в сфере межкультурной коммуникации. Прежде чем опрашивать самих мигрантов по данному вопросу, необходимо проанализировать настроения и институции на данный момент времени.

Для удачной коммуникации первостепенную роль играет язык. Эрнст Геллнер считал, что общество по мере своего усложнения нуждается в единой культуре для возможности функционировать и, следовательно, российское принимающее общество имеет свои формы декодирования сообщений, которые могут отличаться от форм, привычных для мигрантов. Например, это различие может быть обусловлено тем, что мигрант – житель сельской местности, кстати, поэтому интеграция может проходить лучше в небольших городах[[56]](#footnote-56). Даже при похожем уровне экономического развития культурные различия могут быть препятствием для удачной коммуникации. Эрнст Геллнер в своей работе пишет, что «… различия между культурами стиля жизни и общения, несмотря на одинаковую экономическую основу, останутся достаточно большими[[57]](#footnote-57)…». Более того, согласно одному из исследований[[58]](#footnote-58), уровень насилия внутри групп прямо пропорционален уровню языковой дистанции. Таким образом, заданное положение довольно затруднительно и разрешить его можно, начав с создания условий для лучшего понимания друг друга, с языка.

Согласно недавнему исследованию[[59]](#footnote-59), 86% мигрантов могут свободно говорить на русском языке, 12% могут поддерживать минимальную коммуникацию, а 2% не могут разговаривать на русском вообще. Как утверждают сами исследователи, доля свободно владеющих русским языком завышена, так как не учитываются нелегальные мигранты, а также те, кто плохо знает русский, не будут принимать участие в опросах. В моей собственной практике опросов мигрантов, те, кто плохо владеют русским языком, действительно тяжелее шли на контакт, предпочитали не коммуницировать с членами «принимающего сообщества» в принципе и его институциями. Незнание русского языка ведёт к росту недоверия со стороны мигрантов. Например, одна мигрантка, когда я начала общение с ней, беспокоилась о том, буду ли я проверять её документы, хотя ситуация не располагала к таким выводам. Россияне также чувствуют себя дискомфортно, когда не понимают, о чём говорят рядом с ними. Это порождает и усиливает неприязнь, стереотипы, нежелание понять другого и увидеть в нём человека.

Чтобы избежать этой проблемы, в России мигрантов обязали сдавать экзамен на знание русского языка, относительно недавно вышли поправки к этому закону[[60]](#footnote-60). Идея о том, что лица, желающие получить вид на жительство, временное проживание и разрешение на работу, полностью соответствует курсу на создание суверенного государства и единой нации россиян. Также предполагается, что этот барьер не допустит людей без знания языка для долгого нахождения на территории Российской Федерации, что в свою очередь уменьшит вероятное повышение конфликтогенности при столкновении представителей разных культур. Но если приглядеться к практическому исполнению этой идеи и в целом ситуации с языком, возникает ряд вопросов.

24 апреля этого года Роспотребнадзор выявил нарушения[[61]](#footnote-61) как минимум в восьми ведущих ВУЗах, которым предоставлено право на проведение экзаменов по русскому языку для иностранцев. Двум Санкт-Петербургским ВУЗам, СПбГУ и педагогическому университету им. Герцена вынесли предостережение. Конкретных обвинений не было предъявлено, но, возможно, это связано с коррупционными схемами. В результате проверки Роспотребнадзора в институте им. А. С. Пушкина был уволен ректор. Риторический вопрос, что происходит в отдалённых от столиц местах, если нарушения присутствуют на уровне ВУЗа, имеющего особый статус.

Ответственность за нарушения при проведении экзамена была установлена только в 2020 году. До этого момента регуляция практически отсутствовала, что вело к непрекращающимся нарушениям. Даже после установления чётких рамок, анализ документов позволяет выявить нарушения. Нарушения чаще всего касаются условий хранения и выдачи документов, ценообразования за экзамен и прочие услуги, несоблюдению требований к минимальному уровню знаний для сдачи экзамена[[62]](#footnote-62). Административная ответственность, положенная за нарушения, несерьёзна – 5-10 тысяч в зависимости от обстоятельств для физических лиц и 50-100 тысяч в зависимости от обстоятельств юридических лиц.

26 января 2023 года в Хабаровске был вынесен приговор[[63]](#footnote-63) группе лиц, которая за плату способствовала прохождению экзамена по русскому языку, истории России и основам законодательства Российской Федерации. Похожее преступление было совершено в Казани в 2018 году. Группа лиц за плату позволяла мигрантам поступать в Казанский федеральный университет без экзамена по русскому языку[[64]](#footnote-64). Владимир Колокольцев, министр внутренних дел Российской Федерации, в октябрьском выступлении 2023 года отметил факт, среди прочего, наличия фиктивных экзаменов по русскому языку: «Используются различные теневые схемы и способы закрепиться у нас в стране. Заключаются фиктивные браки, сдаются мнимые экзамены по русскому языку, оформляются такие же приглашения на учебу[[65]](#footnote-65)».

Большой проблемой является отсутствие данных о сдаче самого экзамена по русскому языку, истории России и основам законодательства Российской Федерации. На данный момент нет надёжных источников, которые позволили бы сказать, сколько процентов сдающих справляются с первого раза, сколько со второго, какие вопросы вызывают наибольшее затруднение, узнать социально-экономическое положение сдающих и проследить тенденции. Конечно, одну тенденцию об уровне русского языка у граждан из ближайших стран, довольно грубо округляя, можно озвучить: после распада СССР уровень знания русского снижался, так как русскоязычное население на территориях стран-доноров уменьшилось, также сократилось количество часов в школах, посвященных изучению русского языка, активно идут процессы нациестроительства со всеми последствиями, такими как гегемония одного языка на территории – «стандартизация календарей, часов и языка[[66]](#footnote-66)».

Данные об уровне владения иностранными гражданами русским языком собирала и предоставляла ныне упрощённая Федеральная миграционная служба, например, в 2011 году Татьяна Бажан сообщила, что русским языком не владеют 20% мигрантов, а у 50% возникают проблемы с заполнением документов[[67]](#footnote-67).

Таким образом, принимающее сообщество поставило себя в невыгодное положение в одном из наиболее важных вопросов. До 2015 года проблема незнания языка никак не контролировалась, а после 2015 года экзамен стал лишь формальностью, очередным документом, который иностранный гражданин получает, чтобы перейти к следующему бюрократическому этапу, а в конце получить место работы. Количество коррупционных схем и повторяющиеся уголовные и административные дела, конечно, приводят к совершенствованию законодательства, но практический результат выражается в наличии большого количества людей, которым трудно или совсем невозможно понимать русский язык. Выдача фиктивных результатов экзамена – ответственность принимающего сообщества, а не результат того, что тот или иной мигрант не желает изучать русский язык. Поэтому прежде всего следует обратить внимание на институции, привлечённые к воспроизводству экзамена, рассмотреть возможные альтернативы, начать собирать данные по результатам экзаменов для корректировки политики в зависимости от желаемого результата.

Принимающее сообщество допустило наличие людей, не знающих государственного языка. Так как эта проблема уже есть, необходимо принять меры, которые не только позволят избежать похожего результата в будущем, но и помогут заложникам сложившихся обстоятельств. В ходе разрешения сложившейся ситуации предпринимались попытки повысить уровень русского языка с помощью следующих вариантов: открытие курсов русского языка в России, открытие центров русского языка и русской культуры в странах-донорах, работа с детьми-инофонами в школах, создание специальных программ для них и даже предпринималась попытка создания онлайн-курса русского языка.

Рассмотрим результаты этой деятельности. Электронный курс «Русский язык для трудовых мигрантов» от Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского так и не был запущен, хотя был создан специально под нововведение об обязательном экзамене иностранных граждан. На платформе Stepik существует бесплатный курс «Русский язык как иностранный для трудовых мигрантов[[68]](#footnote-68)» от Дальневосточного федерального университета. На данный момент на нём всего 37 учащихся. Курс предполагает овладеть элементарным уровнем русского языка. Также можно найти онлайн-курс «Русский для жизни и работы» от Санкт-Петербургского государственного университета. На мой взгляд, хорошо, что не было серьёзных попыток создать онлайн-курс русского языка для мигрантов, так как обучения языку исключительно через онлайн-лекции и тесты имеет спорную результативность, а также довольно нереалистично с учётом условий жизни мигрантов и их ценностей. Помимо этого, использование информационных технологий может наоборот создать дополнительные трудности, так как требует наличие хорошего гаджета и непрерывающейся связи.

Очные курсы русского языка при институте или языковом центре могли бы помочь. При некоторых ВУЗах существуют бесплатные курсы русского, но чаще они имеют значительную стоимость. Основная проблема государственных курсов по русскому языку в том, что мигранту затруднительно узнать об их существовании. Вторая значимая проблема – стоимость обучения. Редко какой мигрант будет готов отдать за языковой курс около десяти тысяч рублей и более. Кроме этого, большая загруженность на работе часто выступает серьёзным препятствием в совершенствовании русского языка.

Россотрудничесво активно занимается созданием Русских домов по всему миру. На данный момент это единственный проект Российской Федерации, который создаёт площадки для распространения российской культуры и русского языка за рубежом. Русские дома существуют во всех странах, откуда прибывают основные миграционные потоки в Россию: в Узбекистане, Таджикистане, Киргизии, Белоруссии. Они проводят показы фильмов, выпущенных в России, устраивают диктанты и олимпиады по русскому языку, распространяют информацию о возможности поступить в Российские ВУЗы, проводят культурные и спортивные мероприятия, нацеленные на сближение стран. Отдельное направление в работе таких домов – поддержание памяти о Великой Отечественной войне. Но, к сожалению, масштаб и инструментарий проекта не позволяет решить поставленных задач. Этот проект направлен скорее на молодежь из столиц, что подтверждают фотографии с мероприятий: на них чаще представлены юные граждане. Также содержание предлагаемых конкурсов вряд ли будет интересно будущему мигранту. Человек, собирающийся переехать в другую страну с целью заработка, обычно не нацелен на участие в видео-конкурсе о родном крае. Также проблемой можно отметить расположение Русских домов – они находятся в столицах или крупных городах: Бишкек, Ош, Душанбе, Худжанд, Ашхабад, Ташкент. В крупных городах стран-участниц СНГ и ЕАЭС и так высок шанс выучить русский язык и приобщиться к российской культуре, в то время как в небольших городах и сёлах это сделать уже может быть проблематично, а ведь основная часть прибывающих именно из небольших городских поселений и работать необходимо в том направлении. Мешает и излишне формальный подход: акцент на праздновании официальных дат, полное отсутствие работы с местными сообществами и организационные мероприятия исключительно через государственные структуры ограничивает распространение «гуманитарного влияния России в мире[[69]](#footnote-69)». Конечно, основная цель Россотрудничества не лежит в области миграционных процессов, но в существующем контексте довольно сильно пересекается. Помимо этого, это, как уже было отмечено, единственный проект, направленный на работу с иностранными гражданами на зарубежных территориях. Поэтому нельзя не рассмотреть его при обсуждении принимающего сообщества в языковой и культурной области.

Более целенаправленные на работу с будущими мигрантами центры собирались открыть в Узбекистане, Киргизии и Таджикистане. Но Центр предвыездной подготовки открылся только в Самарканде в 2017 году. Декларировалась, что он должен помочь в «создание благоприятных условий для осуществления гражданами республики Узбекистан трудовой деятельности являются основными целями работы открывающегося центра по организованному набору[[70]](#footnote-70)». То есть основной функцией центра было и является набор людей по запросам работодателей. Озвучивалось, что в центре будущие работники будут проходить тесты на знание языка и медкомиссию. На данный момент, спустя семь лет работы центра, сложно оценить его результативность, так как информация о его работе отсутствует в открытом доступе. Отсутствуют и прозрачные механизмы, которые бы позволили оценить предвыездную подготовку в этом центре. Этот проект был специально сделан для Санкт-Петербурга в рамках сотрудничества города и Узбекистана, в тот же момент были заключены соглашения по проекту «Дорожная карта» и ряду других. Результатов «Дорожной карты» также не найти в открытом доступе, зато при анализе внутренних документов Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга была отмечена невысокая интенсивность реализации на момент февраля 2024 года. Предполагаю, что Центр предвыездной подготовки открылся в Самарканде находится в том же состоянии. Таким образом, можно отметить слабые превентивные меры в отношении снижения культурных недопониманий.

Учитывая результаты предыдущих направлений, наиболее успешным могло бы стать направление по работе с детьми-инофонами, находящимися на территории Российской Федерации. Дети за рубежом успешно осваивают русский язык, если хотят поступить в российские учебные заведения. Также и у детей мигрантов в теории не должно возникать серьёзных проблем с этим процессом. По закону Российской Федерации[[71]](#footnote-71) дети иностранных граждан имеют право получать образование в государственных учреждениях бесплатно, как и дети граждан Российской Федерации. Трудности начинаются на этапе зачисления в школу. Распространена ситуация, когда проблемой становится оформление документов. В организации «Дети Петербурга» это отдельное направление работы: «Помогаем собрать документы, делаем так, чтобы ребёнок не был исключён из образовательного процесса… Сколько людей стало обращаться, это большая проблема, большая помощь нужна детям школьного возраста, никаких программ нет». После сбора документов смотрят на уровень владения ребёнком русским языком. Часто можно услышать отказы на основании недостаточного уровня языкознания у ребёнка, а курсы при школе или специальные программы для детей-инофонов в российских школах чаще всего отсутствуют. Учителя и школьная администрация также являются заложниками ситуации: у школы недостаточно ресурсов, чтобы обеспечивать отдельные занятия для детей-инофонов. Из-за проблем с языком другие школьные предметы сложно осваивать. Дети-инофоны – единственная категория иностранных граждан, которые могли бы легче и быстрее других категорий интегрироваться в российское общество и освоить в совершенстве необходимый для этого инструмент – русский язык. Дети ещё не обременены работой и культурным бэкграундом. Но в силу отсутствия инфраструктуры для процесса обучения таких детей это происходит с рядом серьёзных затруднений. Таким образом, языковые курсы при школах могли бы значительно улучшить ситуацию.

Другой проблемой для детей-инофонов в школе может быть недружелюбное или даже ксенофобское отношение как со стороны одноклассников, так и со стороны учителей[[72]](#footnote-72). На моей практике работы с классами в рамках конкурса «Все мы разные, все мы равные», в которых учатся дети-инофоны, нередко можно услышать ксенофобные и оскорбительные высказывания. Иногда это переходит в крайнюю форму: издевательства и драки[[73]](#footnote-73). В таких ситуациях работа с родителями может стать хорошей мерой, но часто это не помогает. Во-первых, ни родители детей-инофонов, ни родители русскоязычных детей не готовы посвящать много времени школьным собраниям. Во-вторых, родители имеют уже сформировавшееся мировоззрение, на которое трудно повлиять и не всегда оно благоприятное для разрешения конфликтов. В-третьих, учителя и сторонние привлечённые организации предпочитают метод запугивания.

Приведу пример результата включённого наблюдения. В Санкт-Петербургской школе №181 проходило мероприятие, направленное на гармонизацию межнациональных отношений. Приглашены были только родители детей-инофонов, родители русскоязычных детей приглашены не были. Из предполагаемых сорока родителей пришли только двенадцать. Перед ними должны были выступить представители Комитета по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургского дома национальностей, представитель Литейного округа. Выступления были регламентированы восьмью минутами. Каждый выступавший говорил о важности соблюдения российского законодательства, о наказании, которое может последовать за его нарушение. Повторялись фразы о необходимости уважать учебный процесс. Один из выступавших, сам будучи по национальности узбеком, взывал к «древним традициям» хорошего отношения к другим узбекского народа в крайне неуважительной форме. Вместо курсов языка, дополнительных занятий по тем или иным предметам были предложены к посещению музеи Санкт-Петербурга, а также Дом национальностей активно приглашал всех присутствующих на мероприятия, посвященные казачеству. В конце несколько родителей захотели обсудить вопрос пренебрежительного отношения к их ребёнку, а одна из учителей начала обсуждать с другими родителями поведение их ребёнка. Обе дискуссии были прерваны организаторами мероприятия.

Таким образом, школа – место, где ребёнок получает первичную социализацию, могла бы стать местом межкультурной коммуникации, но не становится в силу отсутствия как материальных условий, так и идеологических в маннгеймовском смысле.

## **2.2 Связь между миграционными процессами и доверием**

В 2020 году вышло исследование «Жизнь в долг»[[74]](#footnote-74), которое разрушает сложившиеся стереотипы о среднестатистическом жителе России, который привязан к дому, имеет круг давних знакомств, щедрый и гостеприимный, иными словами, крайне социальный. Это исследование и ряд других[[75]](#footnote-75) показывают, что уровень солидарности в российском обществе довольно низок. Эта ситуация сильно затрудняет коммуникацию между принимающим сообществом и мигрантами.

Согласно исследованию 2007 года[[76]](#footnote-76) большое количество прибывающих иностранцев только усиливает недоверие между принимающим сообществом и мигранстким сообществом. Но, что более интересно, недоверие внутри самого принимающего сообщества также растёт. Также доверие играет важную роль в процессе интеграции мигрантов[[77]](#footnote-77). Если уровень доверия в самом принимающем сообществе высок, при условии отсутствия ксенофобных настроений по отношению к мигрантам, то интеграция проходит относительно легко и быстро. Если уровень доверия в самом принимающем сообществе низок, при условии отсутствия настроений по отношению к мигрантам, то интеграция проходит затруднительно. Появляется риск возникновения или усиления диаспор.

Таким образом получается замкнутый круг. Российское принимающее общество атомизировано, частично следствием этого будет негативное отношение к мигрантам[[78]](#footnote-78). Негативное отношение к мигрантам ведёт к сложной интеграции мигрантов в общество – повышается уровень недоверия уже у мигрантов к государственным и общественным институтам принимающего сообщества[[79]](#footnote-79). Тогда превалирующей стратегией жизни мигранта становится замкнутость среди родственников, соработников, опора на них. Появляются и укрепляются диаспоры. Увеличение диаспоры ведёт к ещё большему недоверию со стороны принимающего сообщества к мигрантам, у самих мигрантов происходит то же самое – уровень лояльности к принимающему сообществу сильнее снижается. Уровень доверия среди мигрантов в российском поле всегда оказывается выше[[80]](#footnote-80). При этом темпы миграции скорее всего будут увеличиваться. Согласно выводам Пола Коллинера[[81]](#footnote-81) миграционный прирост будет наблюдаться в той группе мигрантов, которая культурно далека от принимающего сообщества. Происходит это потому, что культурно близкие мигранты быстро адаптируются и становятся пости неотличимы в принимающем сообществе, не маркируются как мигранты. Наглядный близкий пример – белорусы и украинцы. Если заговорить о мигрантах в России, то в первую очередь вспомнят граждан Средней Азии, думать об украинцах и белорусах как о мигрантах будут только те, кто профильно занимается работой с украинскими и белорусскими мигрантами. До февраля 2022 года отношение россиян к украинцам было хорошим и даже очень хорошим – по данным опроса «Левада-Центра[[82]](#footnote-82)», проводимом в 2017 году[[83]](#footnote-83). Проводить социологические опросы на тему отношения россиян к украинцам и наоборот после февраля 2022 года и делать на основании этих опросов выводы на данный момент считаю неэтичным, поэтому предположим, что ситуация с 2017 года не изменилась. Украинцы и белорусы, будучи культурно близкими и знающими русский язык, быстро находят работу, устраиваются на учёбу, их не останавливают в метро. Кстати, интересно, что казахи занимают промежуточное положение на шкале по получению доверия от россиян, где на одном полюсе находятся украинцы и беларусы, а на другом выходцы из Средней Азии. В ходе опроса националиста о его отношении к приезжим была сказана следующая цитата: «Да казахи не как остальные чурки, они конечно выглядят так, но они по духу как мы». На мой взгляд, это подтверждает влияние знания языка и разницы в культурах на доверие к той или иной группе – несмотря на внешние различия благодаря отсутствию большой культурной дистанции они могут быть приняты даже ксенофобно настроенными гражданами России. Вернёмся к украинцам. Из перечисленных групп миграционный поток из Украины был и остаётся до сих пор наиболее значительным по сравнению с другими легкоадаптируемыми странами-донорами: Беларусь, Молдова, Казахстан. Согласно данным МВД после распада Советского Союза российское гражданство получили около двух миллионов украинцев. За это время, не беря во внимание политические события, в СМИ и общественных настроениях не было замечено негативного отношения к украинцам как к мигрантам, сравнимого с отношением к мигрантам из Средней Азии. И у украинцев отсутствуют диаспоры[[84]](#footnote-84), по крайней мере такие, которые бы вызывали беспокойство у россиян. Таким образом, темпы адаптации и интеграции украинцев в российское принимающее сообщество довольно высоки по сравнению с темпами адаптации и интеграции мигрантов, например, из Узбекистана. Украинцы просто не успевают создать собственную альтернативную институтам принимающего сообщества мигрантскую инфраструктуру, в то время как мигранты с более сильными культурными отличиями по отношению к принимающему сообществу быстро создают свою инфраструктуру, которая в дальнейшем только препятствует включению в принимающее сообщество. Эта же инфраструктура, согласно теории сетей, привлекает ещё мигрантов с сильной культурной дистанцией по отношению к принимающему сообществу. С увеличением численности закрепляются мигрантские структуры.

Чтобы выйти из этого замкнутого круга, необходимо разрешить внутренние проблемы доверия принимающего сообщества.

Помимо доверия, всё усложняется сознательными ксенофобными взглядами принимающего сообщества. В России распространены стереотипы о приезжих. Если взять Санкт-Петербург, на примере которого проводилось исследование, в 2008 году информационно-аналитический центр «Сова[[85]](#footnote-85)» выделил его как основной центр проявления радикального национализма после Москвы. В тот год было зафиксировано 15 погибших и 38 раненых в результате националистически мотивированных нападений[[86]](#footnote-86). Также в этом городе базировались крупные националистические группировки того времени. А уже в 2021 Катрин Клеман в своём исследовании делит жителей Петербурга на следующие категории: не-ксенофобы из практических соображений, которые, в целом, настроены доброжелательно, если мигранты им не мешают, таких 23%. Затем были выделены ксенофобы по моральным причинам – люди, которые боятся, что мигранты принесут угрозу обществу, их 20%. Космополитическая позиция отмечена у 19% респондентов, а тех, для кого национальность вообще не имеет значения – 10%. Отдельно выделили тех, для кого каждый, кто причастен к России, является русским не в смысле этнической принадлежности, а в смысле принадлежности к сообществу – 13%. Уничижительную позицию по отношению ко всем приехавшим высказывали только 10% респондентов. А 6% относятся к мигрантам с подозрением из-за страха потерять работу или того, что из-за мигрантов их заработок уменьшится. В результате озвучен вывод, что в Санкт-Петербурге к приезжим гуманно настроены 60% жителей, а 40% проявляют ксенофобию[[87]](#footnote-87). Получается, что за 13 лет уровень агрессивной ксенофобии заметно снизился. При этом ксенофобия, как подчёрскивают исследователи, не абстрактна, она опирается на социальные и экономические основания.

В ряде своих работ и интервью В.С. Малахов приходит к тем же выводам. По его мнению, всплеск национализма был вызван коллективной травмой распада Советского союза, которая со временем поддаётся лечению[[88]](#footnote-88). Действительно, после легитимизации власти ксенофобные настроения постепенно уменьшались. Но, как мы видим, они до сих пор остаются заметными.

Во многом это связано с низким чувством безопасности, устроенности, уверенности в завтрашнем дне. Человек с высоким заработком и хорошим образованием скорее будет относиться к мигрантам доброжелательно, в то время как неудовлетворённость жизненными условиями заставляет индивида тревожиться о том, что приезжие могут ухудшить его положение. Личная неуверенность часто подпитывается заголовками СМИ и заявлениями высокопоставленных лиц.

Например, недавно было выпущено распоряжение Губернатора Московской области[[89]](#footnote-89), которое предполагает заселение рабочих мигрантов в жилища на территории строительного объекта с усиленной охраной, что следует из шестого пункта распоряжения. Жильё на территории строек существует уже сейчас – можно наблюдать строительные вагончики почти во всех местах активной стройки. Эта же мера закрепляет особое положение мигрантов. Согласно комментариям к распоряжению Владимира Герасенко[[90]](#footnote-90), это было сделано для того, чтобы «свести контакты с местным населением к минимуму» и усилить контроль за ними. Если усиленный контроль за мигрантами можно оправдать реакцией на такие ужасные события, как теракт в «Крокус Сити Холле», то концентрированные поселения мигрантов и сознательная попытка предотвратить контакт с гражданами России вызывает серьёзное беспокойство и не кажется обоснованной. Когда обсуждаются подобные меры, сторонники создания отдельных поселений для мигрантов обычно приводят в пример статистику преступлений, совершаемых мигрантами. Но такая мера, как поселение большого количества людей одной национальности или одной веры без возможности видеть людей другой национальности и другой веры в повседневности может привести к закреплению негативных стереотипов друг о друге и привести к ещё большему росту преступности в районах, куда планируется централизованно расселять мигрантов. Так как Россия в силу экономических обстоятельств, стареющего населения[[91]](#footnote-91) и геополитического евразийского проекта, то есть необходимости России поддерживать своё влияние на среднеазиатские страны, не остановит миграционные потоки несмотря на прецедент[[92]](#footnote-92), маргинализация мигрантов в долгосрочной перспективе принесёт многочисленные проблемы. Хотя подобная модель используется в Объединённых Арабских Эмиратах[[93]](#footnote-93), то есть модель, при которой мигранты живут под сильными ограничительными мерами, в том числе и с ограничением на передвижение. Этот путь не подходит для России, так как, исходя из примера с языковой политикой, есть вероятность неисполнения или некачественного исполнения принимаемых норм. Другая причина лежит в сфере укрепления партнёрства России и стран, входящих в структуры СНГ и ЕАЭС. Жесткий контроль мигрантов из стран-доноров может навредить выстраиваемой политике сотрудничества.

Георг Зиммель подчёркивает важность переживания общих событий, сотворчества и контакта друг с другом людей для создания общей социальности. В результате таких взаимодействий конструируются границы группы, площадкой для которых служит место и в физическом, и в социальном смысле. Обозначение человека как не-члена группы, чужого, мигранта, зависит от степени сближения пришедшего человека и уже существующей группы. Если сохраняется значительное как социальное, так и физическое состояние, то есть представители двух групп не имеют возможности создавать общее социальное, то не-член группы останется опасной абстракцией. Если социальная дистанция снижается и люди имеют возможность взаимодействовать, члены принимающей группы могут разглядеть индивидуальные характеристики чужака. То же самое происходит и с чужаком – при близком узнавании группа перестаёт быть для него внешними отношениями[[94]](#footnote-94).

Таким образом, лучшим вариантом взаимодействия будут свободные «естественные» отношения, результаты которого принесут пользу как принимающему сообществу, так и мигрантам[[95]](#footnote-95).

# ГЛАВА 3. ПРИНИМАЮЩЕЕ СООБЩЕСТВО ГЛАЗАМИ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ

Трудовые мигранты как правило плохо ознакомлены с институтами Российской Федерации или языковой барьер не позволяет сформулировать мнение. Поэтому я начинала с более общих вопросов о жизненном пути. Благодаря этому становилось понятно, с какими именно структурами чаще всего сталкиваются мигранты, как к ним относятся. Также был взят комментарий у эксперта в миграционной сфере, Андрея Николаевича Якимова, позволяющий комплексно проанализировать ситуацию.

Рассказывая о своей жизни, респонденты редко акцентировали внимание на вопросах, связанных с государственными структурами и получением документов. Чаще всего это звучало как что-то мимолётное, но неприятное. Мнения о получении документов встретились разные. Было как негативное мнение:

*Документы делать сложно. Мне нужно выехать-въехать заграницу. Регистрация просрочилась. Почему просрочилось? Потому что негде оформить, никак. Наши хозяйки делают, а в МФЦ только на 90 суток можно, больше никак. Мы сами не понимаем, почему. Это всё деньги и мучения, сложно.*

Так и позитивное:

*Трудностей с документами не было. Кто законы знает, тем легко всё сделать. Мне брат помогал.*

Одна мигрантка рассказала историю о больших трудностях при получении документов. Сейчас она сама занимается оформлением документов для бездомных, мигрантов и лиц без гражданства в благотворительной организации:

*Первый раз с ними столкнулась, когда моему сыну нужен был билет в Оренбург. Мы обратились в «Мальтийскую службу помощи», они покупают билеты бесплатные. У меня сын без документов, хоть и родился в Санкт-Петербурге, но так как я выезжала в Узбекистан, нам вообще никакой документ не давали, нам говорили «выезжайте в Узбекистан, получайте там паспорт», а у нас уже там ни дома, ни жилья не было. Мы стали ждать, пока я получу гражданство, но я так долго его получала… Что он только два года назад получил только, «Ночлежка» помогла. На тот момент было временное удостоверение личности.*

У опрошенных респондентов в речи часто были упомянуты родственники, которые как-либо влияли на оформление документов. Например, часто гражданство получают гражданство благодаря родственникам, которые уже имели гражданство. Также некоторые респонденты советовались с родственниками, как именно оформлять документы, другим помогали финансово:

*Муж получил через родителей гражданство, потом дети, потом я. До этого тяжело было.*

*Когда первый раз приехала, мама помогала, папа помогал, брат помогал. Регистрацию они сделали, всё они сделали. А потом муж. Патент, за регистрацию – всё муж платит. Гражданство тоже мама и папа помогали получать. Мама квартиру купила.*

*Когда въезжаешь, нужно документы заполнять. Я спросила брата, что писать, турист или работа? Он говорит, пиши работа, мы не знаем, как пойдёт. Ну мы сделали работу.*

*Как только я приехала, так сразу получила гражданство, потому что у родителей гражданство уже было, папа на Сахалине работал.*

Отдельно прозвучала жалоба на оформление медицинских справок:

*Документы когда первый раз собираешь, проходишь медицинское освидетельствование. Я очень замучилась в нашем медицинском центре, они нас не спрашиваю, ничего не говорят, берут анализы, а это же всё платно. Что-то нашли, не спросили, какие лекарства я уже принимаю. Три раза так сдавала, опоздала, штраф платила, ой-ёй. ФМС, единая медицинская карта для патента, страховка, вот тут проблемы.*

Интересно, что все из опрошенных, кто получал гражданство или оформлял документы сам в прошлом, на данный момент помогает в этом своим родственникам и знакомым:

*Я помогаю другим родственникам с работой, жильём и документами, хотя они русский язык плохо знают. Есть хорошие друзья в УФМСе. Не только своим братьям, всем помогаю.*

*Сын даже 9 классов не закончил, не дали, проблемы с документами были. Сейчас сожалею, что раньше не думала об этом. Но сейчас племяннику сделала документы, легализовался. Я троим родственникам сделала документы, сейчас буду делать брату.*

Одна мигрантка прямо сказала о нелегальных мигрантах, которые, по её мнению, не легализуются, потому что сложно. У неё самой просрочена регистрация:

*Тут политическое что-то непонятное для нас. Я попросила знакомых, они поставили на временный учёт. Всегда знакомые регистрируют на временную прописку. Кто нелегальный, тот прячется. А вот кстати, меня останавливают в метро смотрят регистрацию, а я знаю, что меня хозяйка точно записала, она не фальшивая, а ни мне «дай 5000, дай 10000». Они двое-трое-четверо собираются, напряжение создают.*

Негативных высказываний в сторону государственных органов, кроме приведённого выше, не было. При этом один из респондентов уточнял у меня не нужно ли мне проверить его документы, хотя ничего к этому не располагала, что может говорить о том, что мигранты привыкли, например, к частым проверкам. Комментарии о взаимодействии в повседневности встречались чаще:

*Мне грустно, когда люди считают нас чёрными. Вера, нация, цвет кожи не значат ничего, семья без уродов не бывает. Хозяин Бог, не мы. На улице много нерусских некультурно себя ведут, да, но к ним относятся плохо. Иногда иду по улице и сердце болит.*

*Переживала за отношения с русскими, мне могут сказать, почему ходишь так, ну мы уже привыкли.*

Респонденты рассказывали о том, что были обеспокоены отношением с россиянами ещё до приезда, что может говорить о наличии предрассудков среди мигрантов:

*В начале никто не верил, даже брат не верил, потому что я не знала русского, думали, в школе будут издеваться.*

Есть ответы, свидетельствующих об отсутствии дискриминации со стороны принимающего населения:

*У нас (на работе и в учебном заведении) одинаково ко всем относятся, не перерабатывала, зарплата хорошая была, меня на работе все любили и хвалили, мне нравилось.*

*10 лет уже работаю, серьёзного плохого не было никогда.*

*У меня такие работодатели есть, дали мне в пятницу выходной, потому что для мусульман это как выходной считается.*

Одна респондентка, бывшая мигрантка из Узбекистана, прожившая более тридцати лет в России, признаётся, что со временем сама стала относится к мигрантам с настороженностью и одновременно приводит случай негативного отношения со стороны принимающего сообщества:

*Конечно, есть хорошее, что они выполняют ту работу, которую не делают россияне. Знаю женщин, которые работают на трёх работах. В кафешках полы моют. Я бы тоже уже не пошла на эту работу. Но много негатива. Я недавно ехала в троллейбусе, давление, я его снизила лекарствами, плохо было. А заходит девушка и её сын и сын так щебетал, а звуки некоторых тонов по голове бьют. И она как начала «мы россияне» и матом, что понаехали тут, а потом испугалась, потому что рядом сидели несколько мигрантов. Работающие мигранты в магазине охраной часто не в полицию звонят, а избивают воров. У меня племянник-наркоман, его так избили… Не в полицию сдают, а вот. Если так будут делать, я сама скоро начну бунтовать против мигрантов… Сложно, сама я прошла такую школу, что никому не пожелаю. Приехала тихая-тихая, меня сестра на работу ходила устраивать, а сейчас я могу и за себя постоять, и за всех.*

Наибольше недовольство по результатам опроса вызывает не отношение со стороны принимающего сообщества и не правила по оформлению документов, а цены на эти услуги, причём со стороны всех государств:

*Мы оплачиваем только госпошлину, хотя они ещё просят оплатить штраф, если это 10 лет, то 500 долларов должен заплатить. Когда делаем установление личности, просим справку о непринадлежности к республике, откуда приехал, здесь тоже договариваемся, чтобы не платить 60 долларов. Как-то люди идут на встречу.*

*Гражданство получила, муж сказал найти официальную работу. Трудовой договор, всё отдали, пошли на Красного текстильщика, оттуда мы все документы подготовили и отдали на ВНЖ. Четыре месяца ждали, вышли, регистрацию сделали, гражданство подали, уже всё легко, 4200 не надо платить каждый месяц, регистрация не нужна, стало легко. Все говорят, иностранцы придут, деньги все забирают, нет. Всё здесь остаётся. 50000 заработаешь – 3000 родителям отправишь. Налоги, квартплата. Одно место – 6000 или 5000 будут. А комната с семьей – 15000. Питание ещё. Ещё за дорогу, автобус платить, 200 рублей туда-сюда каждый день уходит.*

Поиск работы часто основывается на советах и рекомендациях друзей и родственников, использование официальных сайтов для поиска работы скорее исключение. Например, когда я брала интервью у одного из сотрудников «Дикси», а потом прошла через несколько улиц в другой магазин «Дикси», оказалось, что об интервью сообщили тем сотрудникам через чаты, так они между собой знакомы и устраивались по рекомендации. Работодатели нередко не смотрят на наличие необходимых документов.

*Я давно приехала в Россию, больше 20 лет. Первое время была забитая, но мне везло всё время на людей. Я вообще первый раз здесь в 1991 году была и покрестилась в православной церкви, которые подсказывали, где какая работа. Подруги были верующие, больше в социальной сфере, ну и меня пригласили в «Перспективы» - русско-немецкую организацию, где я проработала 6 лет. У меня работодатели не знали, что у меня нет документов, кроме паспорта. Когда они узнавали, они меня увольняли, да. Но я с 2007 более-менее в порядке держала документы, выезжала на границу, оформляла патент, получала новую миграционную карту. А с 2001 по 2007 у меня кроме паспорта ничего не было, даже миграционки не было. Потом с 2007 по 2009 я не работала, у меня был депресняк после работы в интернате. И в 2010 стала работать сиделкой, другой год няней, домработницей и так до 2015 у меня никакой конкретной работы не было. Находила по знакомствам, по рекомендациям.*

*Наш первые проезд – 6 лет назад. Приехали, патент сделали. Первые 5 лет не работали, пока дети не подрастут. У меня муж раньше приехал, а я только в 2014, я только после свадьбы. Я не думала своей судьбы, кем буду работать. В 16 лет в Россию первый раз в Россию приехала на три месяца, потом обратно и до замужества. Первая работа у меня была в аптеке, полы мыла, наша родственница домой уехала, некому было, я за неё работала, это неофициально.*

*Я 8 лет назад приехала сюда, 6 лет не работала, потому что дети маленькие, ходила без документов, а потом гражданство получила и официально работать устроилась. Я уже тут родила, с мужем приехала, они считают Россию родиной, не хотят назад. Работа есть, нормальная. Трудности везде есть, с пожилыми людьми работать тяжело. На родине никого не осталось, только папа. Когда я приехала, мама помогала. Первый раз в 21год в Россию приехала. Самостоятельно в магазине уборщицей работала, ну я молодая была, это так. А во вторая работа – ЖКХ уборщицей работала. Муж работал электриком в пансионате, вот через него нашла работу в нём, потом подругу позвала.*

*В прошлом мама помогала, я только подпись поставила (при приёме на работу), я русский язык не знала, через маму говорили.*

*Моя подруга оставила заявку на сайте, а они (работодатели) сами меня нашли по анкете, я сама не знала, как сайтом пользоваться.*

*Я вообще неофициально работаю. Когда работа заканчивается, звоню в фирму. Они знают, что у меня есть диплом. И они мне предлагают трудные случаи. Но это редко, чаще по знакомству. В больницу я захожу как родственник, они меня оформляют. Медкнижка, на ковид, вот это у меня всё есть, в больницах проверяют. Договор всегда устный и с авансом. Проверяют полный перечень моих документов. Просрочилась у меня регистрация, я предупреждаю работодателей. В больнице патент и регистрация никому неинтересно.*

*Я помогла всем своим братьям, всем своим сёстрам, маме. Себя не считаю бедной и несчастливой, от Бога всё вернётся. Никогда не мучаюсь с работой, по рекомендации всегда есть, в больницы иногда знакомые звоню. Там есть медсёстры, врачи, они говорят, а вот у нас есть знакомая сиделка, приходите. Через фирмы иногда, но процент сразу говорю, что не дам.*

Даже после опасного для жизни опыта респондент продолжает работать по устной договорённости с работодателем:

*Устная договорённость. Был случай, лет 7 назад, мы жили в Екатеринбурге, там работали мои двоюродные братья, плитку на дачах клали. В начала платили хорошо, а потом нас кинули на 320 тысяч. Потом захотел нам аванс-работу дать, но сказал, что поехать нужно. Мы поехали, а там никаких удобств, где жить? Я спрашиваю его, где всё, а он мне пистолет приставил, сказал, либо я ухожу, либо я стреляю. Я сказал, что данные про его дочку и жену уже есть где надо. Ну он нам сто 100000 отдал, мы уехали. Были рады, что живы остались. А тут в Питере такого нет.*

Лечиться опрошенные респонденты предпочитают сами, не обращаясь в поликлиники. Одна респондентка описывала, как сама выбирает лекарства и дозировку для лечения ребёнка, так как не доверяет врачам. Другая респондентка говорила, что обращалась к народной медицине, так как не было страховки, а платные врачи – слишком дорого для неё на тот момент:

*У меня не было ОМСа, я ходила на лечение в корейскую клинику на иголки. Скоплю немножко денег и пойду. Дорого, но эффективней, чем ходить по нашим клиникам.*

Россию выбирали для эмиграции, потому что тут уже были знакомые или родственники, жильё также, особенно в первые месяцы, обеспечивается родственниками. Интересно, что такое положение позволяет создавать альтернативную «мигрантскую экономику», например, женщине не нужно думать о том, как приготовить себе еды и она может работать по 10 часов, так как дома за ней ухаживает невестка:

*Работаю с 9 до 21. Ой, про отдых я даже не думала. Как работу закончу, домой иду. Там всё готово, наглажено, очень хорошая невестка у нас. Кушаю, приму ванну и отдыхаю.*

*Я сюда случайно приехала 10 лет тому назад, с мужем случилось несчастье. Приехала лечить, так и осталась работать, мне здесь нравится. Люблю покупать здесь в «Дикси», «Пятерочке» и «Улыбке радуги». Хорошие скидки.*

*Здесь мне понравилось, климат подошёл, а мужу, наоборот, сырость ногу тревожила. Мы с мужем три месяца у брата жили, а потом квартиру арендовали. Сейчас снова у брата живу.*

Одна респондентка говорила, что влюбилась в Санкт-Петербург ещё в юности, а также что у неё уже была здесь сестра:

*С 1987 по 1991 я училась в Красноярском авиационном училище гражданской авиации. Когда закончила, приехала к сестре сюда, в Петербург. Как-то не выбирала, всегда любила Петербург. Сыну когда исполнилось 6 лет, нам пришлось выехать, потом въехать, у меня не было ни квартиры, ничего, я жила у сестры. Потом жили при церкви. Сейчас мы снимаем, двухкомнатная квартира, цветы, кот и кошка. В Узбекистане никого из родственников не осталось, все или в России, или в Южной Корее.*

*Я когда приехала, жили в деревне с папой, мамой и братом в «Новой Пустоши». Сейчас живём в квартире свекрови.*

*Первый раз приехала в 2013 году, тогда уезжала, возвращалась. У меня муж здесь был. Мы приехали в Саратов. Там работали 5 лет. Деньги зарабатывать приехали, обеспечивать семью, детей. Мои дети у бабушки остались, сейчас всех замуж выдали дома, а других родственников домой позвали. Недолго искали работу, 4 дня и на цех кондитером, подруга позвала. Хорошо, что мы приехали в Россию, много с кем поработала, друзья есть русские. Дома работала администратором.*

*Первый приезд в Россию был в 2003 году, это большое несчастье. Пригласила подруга нянчить свою дочку, тогда было ещё разрешение для мигрантов, она мне это в долг оформила и кредит на меня взяла, я не поняла тогда. Она предлагала хорошую сумму, а потом сказала, что ты живешь и я кормлю, вот и работай бесплатно. Полтора года она запертя меня держала. Потом смогла с людьми поговорить, вытащили.*

*Я приехала в прошлом году, у меня чуть-чуть акцент есть. Причина – я начала задыхаться, врачи сказали поменять климат. Или Турция, или Россия. У меня брат уже здесь жил, ну вот так и приехала. Думала, на три месяца, но врач сказала хотя бы шесть месяцев. И так я осталась и начла искать работу.*

*Я приехала сюда в 2014 году, мне было 13 лет. Закончила 8 и 9 класс, потом год дома сидела, маме помогала. Потом поступила в колледж. Когда только-только приехала, было тяжело с русским языком. Пошла однажды в библиотеку, там брат был, там встретила Х, так попала в «Дети Петербурга», они нам помогали, занимались русским с нам в 14, 15, 16 году. Вот так я закончила школу и поступила в колледж, в колледже уже не так тяжело было. Сразу устроилась на работу после 4 курса, на hh.ru нашла, работала, сейчас в декрете. Младший брат с родителями сразу поехал, а меня оставляли, так как девочка, нельзя в Россию. «Если вдруг получится, возьмут в школу, то хорошо, если не возьмут, обратно отправим». Я только одна верила и мама верила. Взяли.*

Большая часть респондентов связывает своё будущее с Россией:

*У меня единственная цель была – закончить курс сестёр милосердия. Прочитала книгу про Елизавету Фёдоровну и возникла такая идея, закнчить курсы и работать с бездомными. Сначала я даже не знала, как подступиться. Я бы с удовольствием сейчас пошла на юридические курсы, сейчас работаю в «Мальтийской службе помощи», оформляю бездомным паспорта, СНИЛСы... И у нас есть категория людей, которые остались с советскими паспортами утерянными, к ним нужен квалифицированный подход.*

*Я хочу работать нянькой, хочу диплом получить, люблю детей. Не знаю, когда смогу, но двигаться надо.*

*Работала в магазинах, тяжело работала, нужно было маме помогать, сын ещё маленький был. Половина нашей семьи здесь, сын учится в Технологическом институте. Мама переживает, что я пашу как лошадь, 4-5 часов сплю и то со снотворными таблетками, работаю почти круглосуточно, у меня 3-4 бабушки. Я работаю без выходных. Я хочу здесь купить квартиру. Я сказала, у меня всё просрочилось, но я в сентябре всё хочу переоформить. Гражданство получить.*

*Очень хочу в России учиться и работать, но учиться тут не могу, русский язык плохо знаю. Меня пока устраивает эта работа. Но, конечно, есть планы. Хотела бы маленький бизнес свой открыть. Продуктовый магазин или магазин одежды. Уже три года планирую бизнес открывать, пока не получилось.*

Уехать планируют в основном те, у кого семья осталась в стране-доноре:

*В сентябре-октябре буду уезжать, у меня там семья.*

Отвечая на вопрос, почему они не могут реализовать свои мечты на родине, мигранты называли коррупцию в родных странах:

*Мне нужно 2000-3000 долларов главврачу дать, чтобы на работу в больнице устроиться.*

*Я мечтала врачом стать, а у нас это денег стоит. Экзамены денег стоят, понимаете? Если есть деньги или знакомые, то примут, сейчас 70000 стоит, а тут такого нет – когда голова есть, поступишь. У родителей не было денег, я не поступила.*

Респонденты, активно обращающиеся в государственные органы и участвующие или сотрудничающие с НКО скорее исключение, чем правило. Мигранты замыкаются в своём окружении, обращение к каким-либо институциям – вынужденное исключение. Одна из респонденток, утверждавшая, что имеет русских подруг и работает в русских коллективах более десяти лет, плохо понимала мои вопросы.

*Государственные структуры российского государства очень даже мне помогли. У нас нечем зарабатывать, а тут я пришла, устроилась, и мужа лечила на эти деньги. На себя только надеюсь, органы ничем не помогут, родственники тем более.*

*Мы гости, мы должны соблюдать законы, но можно государству нам как-то регистрацию попроще сделать и посольство наше можно как-то начнёт работать, что не обращалась, всё без толку. Женщины работают, посудомойки, они уставшие, третий месяц не даёт зарплату начальство. Свои права не знают, они без документов, языка не знают. Многие женщины не могут свою зарплату требовать.*

Эксперт по миграционным процессам подтверждает выявленное стремление мигрантов остаться в России сообщением о том, что это один из самых частых запросов от мигрантов:

*Самый простой, самый популярный круг вопросов. Пожалуй, это вопросы, связанные со статусом временного или постоянного проживания получения вида на жительство гражданство. Второй по популярности сейчас это вопросы, связанные с ответственностью за нарушение миграционного законодательства, запрета на въезд и помещения в центр содержания. И вопросы, связанные с трудовыми правами, невыплаты заработной платы, штрафы и так далее. Будут и случаи, связанные с торговлей людьми, с современными формами рабства и разными формами домашнего насилия.*

Основные проблемы в сфере миграционного законодательства, выделенные экспертом, совпадают с жалобой одной из респонденток:

*Самое простое, из чего возникает проблема, связана именно с правовой интеграцией, то есть с четким исполнением разных процедур, которые ведут к получению того или иного статуса законного нахождения в России. А начинается все с миграционного учета. Человек, который въехал на территорию РФ, должен встать на миграционный учет. А это означает, что он должен найти, во-первых, принимающую сторону, то есть собственника жилья. Принимающая сторона идет и сообщает в управление по вопросам миграции. Сообщает о том, что у него по адресу находится иностранный гражданин. То есть это, по идее, эта процедура носит уведомительный характер. В чем его сложность? В том, что мигранты, которые реально приезжают в Россию, они физически где-то живут. Соответственно, по идее, собственники жилья, у которых они находятся, должны бы сделать им этот самый миграционный учет. Как правило, такого не происходит, потому что собственники жилья, во-первых, боятся это делать.*

*Во-вторых, многие мигранты боятся напрягаться хозяев своих квартир лишний раз, потому что этим хозяевам нужно будет оплачивать. Для мигранта что это означает? Это означает, что с большой долей вероятности примерно с вероятностью процентов 85% его не зарегистрируют там, где он фактически живет. То есть он уже оказывается нарушителем, потому что с 2014 года нужно строго жить там, где ты зарегистрирован. Поэтому мигранты делают следующее: они заходят в разные части, которые им делают регистрации либо через фирмы, в лучшем случае через фирмы, аффилированные с работодателями, а в худшем случае просто по знакомству через брата Ахмеда. И зачастую оказывается, что эти регистрации фиктивные, о чем мигрант знать не может. Потому что для того, чтобы узнать, фиктивная регистрация или нет, нужно подойти к полицейскому и просить, чтобы он ее проверил по базе данных. Таким образом, уже на этапе въезда нарушителями миграционного законодательства, оказывается множество человек.*

Но в целом можно отследить либерализацию государственной политики, по мнению эксперта по миграции:

*Постоянно происходит упрощение миграционного законодательства[[96]](#footnote-96). То же самое управление по вопросам миграции выдали в 20-м году 691 000 паспортов иностранным гражданам российских. Понятно, что порядка 400 000 это украинские паспорта, это несколько другая история. Но порядка 200 000 было выдано, например, таджикам. Таджикским гражданам. То есть количество документально интегрированных натурализованных даже в российском обществе мигрантов превышает в разы количество репрессированных, грубо говоря. В этом смысле статистически мы можем сделать вывод, что полиция скорее способствует интеграции мигрантов. Почему мы еще можем сделать такой вывод? Потому что полиция является основным МВД России является основным источником разного рода законодательных инициатив на тему миграции. Так вот, из последних законов, которые были приняты, вот, я уже упомянул закон, который упрощает миграционный учет. Потом, к середине прошлого года были приняты изменения в российское законодательство, которые позволяют продлевать миграционный учет членам семей трудовых мигрантов из стран СНГ, детям мигрантов на основании патента их родителей. С 20-го года патенты можно продлевать из года в год, не выезжая. В середине этого года введено правило, что не обязательно указывать цель въезда.*

Роль гражданского общества, независимых организаций, эксперт оценивает невысоко:

*Деятельность общественных организаций на общем фоне миграционных потоков ничтожно мала и практически не заметна. Если мы возьмем ее как бы статистически, а насколько она важна? К сожалению, мы хотели бы, чтобы общественные организации объективно обладали большим весом. Но нас мало. Мало общественных организаций, которые бы занимались этим в своих общественных интересах. В основном эта сфера отдана на самоте. Если говорить про привлечение мигрантов, это большие частные агентства занятости, есть закрытые, скажем так, теневые сети, которые вовлекают мигрантов, чтобы их здесь куда-то трудоустроить, перепродать. Они тоже нацелены на игнорирование требований миграционного законодательства в целом, не очень подотчетной, совершенно теневой структуры. Вот сейчас оформилась интересная тенденция, когда в режиме частно государственного партнерства происходит оказание государственных услуг мигрантам. В частности, оформление патентов на работу в Петербурге. Формально есть ФГУП, паспортно-визовый сервис МВД России, которые должно помогать, должны принимать мигрантов, пакет документов на оформление патентов на работу и вообще всячески как бы служить такой прокладкой между офисом МВД, между госслужбой и мигрантами. Но по факту ПВС это такое полуноминальное юридическое лицо, которое заключает контракты с частниками, с юридическими лицами, с фирмами, грубо говоря, которые монополизировали этот рынок. И сейчас они, понимая, что вес общественных организаций на самом деле номинальный, они сейчас учреждают уже свои. То есть для них это такая еще одна ножка, которую они вырастили, чтобы зацепиться за юридическое поле, как-то и легитимизировать свою деятельность. Вот. Поэтому, в целом, процессы эти интересны самим мигрантам, они интересны государствам, они интересны бизнесу экономической сфере. НКО в них присутствует, безусловно, особенно в России, потому что в России хотя бы формально НКО имеют полномочия претендовать на государственную поддержку, если они занимаются помощью мигрантам в содействии социально культурной адаптации.*

Адаптация и интеграция мигрантов, по мнению эксперта, в случае России, выглядит так:

*Интеграция не отдана на аутсорсинг. Наоборот, сейчас государство берёт её на себя полностью. Выглядит примерно так. Вы говорите о том, что мигранты должны встроиться в общество, соответствовать нормам поведения социальным, культурным реалиям, знать язык, быть законопослушными. Значит, соответственно, мигрантов нужно обязать это делать. Как их обязать? Значит, нужно, чтобы они прошли какой-то определенный комплекс процедур, да? То есть, а как выяснить, что они его прошли? Значит, должен быть какой-то документ. И такой документ существует. Он называется сертификат на прохождение тестирования, на знание русского языка, истории и законодательства РФ. Вот это тестирование должны проходить все, кто получает в России патенты на работу. Разрешение на временное проживание, вид на жительство и гражданство. И надо сказать, что все его успешно проходят и получают вообще все. То есть первоначально его проходят успешно более 90% мигрантов. Оставшиеся просто доплачивают за подготовку и сдают экзамен. Что это означает? По идее, это означает, что все мигранты вообще тотально интегрированы. Ну, как бы номинально, да? Это означает примерно следующее, что у всех есть документы. То есть все прошли процедуры, все могут показать эти документы полицейским на улице. И, собственно, в чем они не правы. Если придумали такие проекты, они их, прошли, получили этот документ, поскольку эта процедура платная, то по факту это означает, что они просто купили этот сертификат, потому что тестирование пройти несложно. Получить подсказку при его прохождении или бонусом за дополнительную оплату, пакет гарантированно прохождение экстерном тоже несложно. Что, собственно, тоже означает, что мигрант еще лучше интегрируется российское общество, поскольку понимают, что помимо формальных правил есть еще и неформальные. И они готовы им следовать. В частности, кому надо давать молоко?*

Таким образом, мигранты привыкают к частым проверкам документом, взяткам. Для них это становится частью нормальности и в каком-то смысле частью интеграции. К России, по результатам моего опроса, мигранты относятся положительно-нейтрально. Мигранты и в силу загруженности, и в силу плохого знания языка не заинтересованы в контакте с принимающим сообществом за пределами необходимого, политическая ситуация или трудовое законодательство не сильно интересуют. Несмотря на ряд неудобств, сильных негативных эмоций к МВД мигранты не испытывают, они принимают происходящее как должное и редко стремятся что-любо изменить. Можно даже сказать, что они равнодушны к окружающим условиям, не испытывают привязанности к месту жительства.

Респонденты раз за разом подчёркивали более высокий уровень жизни в России по сравнению со странами Средней Азии, также они отмечали большим уровнем свободы для женщин и высокий уровень индивидуальной свободы.

В целом, респонденты отмечали равнодушие как обычных жителей России, так и государственных служащих. Интересно, что также они отмечали постепенно возникающую отчужденность со стороны их сообществ, так один респондент отмечал, что «надеется только на себя, в органах никто ничем не помогал, а родственники и знакомые тем более, сам на себя». Также отмечали момент, что «свои» работодатели могут обращаться с работниками хуже, чем работодатели из России.

Опрошенные отмечали недовольство и негативные реакции со стороны представителей принимающего сообщества на закрытых женщин, громкие разговоры на иностранном языке. Сталкиваясь с такой реакцией, трудовые мигранты, в основном женщины, считают, что необходимо вести себя в чужой стране иначе и «уважать другое», конфликты следует игнорировать. Мужчины, вспоминая о конфликтных ситуациях, были менее терпимы и говорили о том, что иногда «решают конфликты по-иному, если не понимают». То есть почва для этнического конфликта однозначно присутствует как со стороны принимающего сообщества, так и со стороны мигрантов.

Одна респондентка отмечала плюсы Петербурга как культурной столицы, что есть возможность посещать бесплатные мероприятия. Но остальная часть опрошенных говорила, что им не интересны культурные особенности города. Этот неинтерес проявляется в том, что мигранты создают свои зоны рекреации, например, один респондент рассказывал об отдыхе в Кудрово. Также они предпочитают или питаться дома, или посещать заведения, созданный специально мигрантами для мигрантов. Частично это обусловлено религиозным аспектом – некоторые продукты запрещено употреблять в исламе. Но в большей степени это обусловлено разным взглядом на культурные нормы.

В результате исследования удалось выявить две наиболее распространенных стратегии мигрантов по взаимодействию с принимающего сообществом.

Наиболее распространенная модель можно назвать «возможное невзаимодействие». Эта стратегия предполагает максимально возможное избегание взаимодействия с принимающим сообществом и характерна она как для трудовых мигрантов, хорошо владеющих русским языком, так и для трудовых мигрантов, плохо владеющих русским языком, то есть причиной этому служит отнюдь не языковой барьер. Следуя этой стратегии, трудовые мигранты предпочитают находить необходимые вещи для жизни или через своих знакомых и родственников, или, если это необходимо, соприкасаться с принимающим сообществом опосредованно, например, получать информацию не через прямое общение, а через социальные сети, ещё и обработанную «своими». Так, поиск жилья, работы, оформление документов чаще всего ведётся через других трудовых мигрантов, которые уже прибыл и обустроился ранее. Более того, иногда сам приезд вызван тем, что пригласил знакомый или родственник. Принимающее сообщество прямо не влияет на обустройство на новом месте.

Близкими людьми и друзьями зачастую становятся другие трудовые мигранты, общение с представителями принимающего сообщества практически не осуществляется. Во многом это вызвано специфическими нишами труда, которые не предполагают наличия иных работников, языковым барьером, крепкой связью с родственниками. Но, нужно заметить, что это относится к самим трудовым мигрантам, взрослым. Их дети так или иначе начинают дружить и близко общаться с детьми принимающего сообщества, если ни тех, ни других не ограничивают родители.

Другой, более редкой стратегией, можно назвать стратегию максимально возможного сближения трудовых мигрантов с принимающим сообществом. Эта стратегия наиболее характерна для мигрантов из Киргизии и Узбекистана, имеющих хороший доход, выросших в крупных городах, относящиеся к молодёжи, но она не актуальна для большинства трудовых мигрантов. В ходе исследования был сделан вывод, что к такой стратегии чаще прибегают молодые девушки.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, были выявлены следующие недостатки интеграции мигрантов:

Система недостаточно эффективно препятствует выдаче фиктивных документов.

Законодательство, затруднительное для исполнения в реальных условиях.

Отсутствие или наличие в недостаточном объёме занятия для детей

Факторами принимающего сообщества, препятствующими интеграции, оказались низкий уровень доверия внутри сообщества, настороженное отношение к Другому, чувство незащищённости, коррупция. Факторами принимающего сообщества, способствующими адаптации и интеграции мигрантов, можно назвать либерализацию законодательства и отсутствие большей части общества повлиять на мигрантов с негативной стороны.

Тактики трудовых мигрантов, выявленные в ходе исследования – это «возможное невзаимодействие» и максимально возможного сближения.

По мнению самих мигрантов, в адаптации им может помочь снижение цен на оформление необходимых документов, принятие на рабочих местах и в школе.

Таким образом, вполне реально адаптировать и позволить адаптироваться трудовым мигрантам через профсоюзы и школьные коллективы, если прежде устранить внутренние противоречия.

Сами мигранты прежде всего запрашивают снижение цент на необходимые документы. Этот шаг трудновыполним в сегодняшней экономической ситуации. Нельзя не отметить тот факт, что мигранты или заняты работой, или семьёй. Их образ жизни не характерен для россиянина – они не ходят в кино, кафе, музеи. Во многом потому, что у них на это времени. На мой взгляд, это одно из самых сильных препятствий для диалога с принимающим сообществом. Это можно изменить, если в России будет соблюдаться Трудовое Законодательство при условии официального трудоустройства мигрантов.

Практические рекомендации, которые следуют из исследования:

1. Усилить фильтрацию мигрантов ещё на этапе въезда в Россию.
2. Проводить работу с населением на уровне муниципалитетов о том, как мигранты экономически и культурно влияют на Россию.
3. После конфликтов, в случае, если суд установит виновность мигрантов, должны следовать депортации, освещаемые в СМИ, так как существует проблема ложной картины – преступления широко освещаются, а наказания за них нет, из-за чего у принимающего сообщества может усиливаться негативное отношение к мигрантам.
4. Увеличить финансирование НКО, работающих в сфере миграции.
5. Улучшить контроль компаний, которые «завозят» мигрантов, так как часто они не предоставляют достойные условия жилья.
6. Обратить внимание государственным органам надзора на сферу общественного питания, особенно в крупных городах. Стандартной ситуацией там являются переработки и невыплаты заработной платы. Мигранты, работающие там, особенно сильнее подвергаются рискам.

В этой работе рассматривались прежде всего недостатки принимающего сообщества. Конечно, если рассмотреть мигрантов, обнаружится не один фактор, которые бы препятствовал интеграции. Но в данном случае миграцию и имеющиеся на данный момент результаты этого процесса стоит воспринимать как лакмусовую бумажку нашего общества.
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ПРИЛОЖЕНИЕ

Опросный лист для полуструктурированного интервью.

1. Расскажите, как вы впервые приехали в Россию?
2. Кем вы работаете? Как вы нашли работу? Какие условия на работе?
3. Как вы считаете, государственные структуры России помогут вам в трудной ситуации?
4. Куда вы пойдёте в первую очередь в трудной ситуации?
5. Кто в большей степени помогал вам обустроиться на новом месте?
6. Как вы находили необходимые для жизни условия?
7. Что или кто вам помогал переехать на новое место?
8. Какую роль в вашей жизни играет полиция?
9. Как вы себя чувствуете в России?
10. Кто ваши близкие люди в России?
11. Где вы предпочитаете брать продукты и необходимые для жизни вещи?
12. Помогают ли вам в российских больницах?
13. Помогают ли вам в российских роддомах?
14. Где вы предпочитаете отдыхать?
15. Отдадите ли ребёнка в российский детский сад?
16. Отдадите ли ребёнка в российскую школу?
17. Соблюдает ли ваш работодатель необходимые условия труда?
18. Хотели бы вы получить гражданство РФ?
19. Какие плану на будущее?
20. Как вы относитесь к президенту РФ?
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