САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций

Факультет журналистики

*На правах рукописи*

**ГРИГОРЬЕВА Анна Андреевна**

**«Дихотомия «свой-чужой» в российском эфире (в период вооружённого конфликта в Сирии)»**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по направлению «Журналистика»

(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –

старший преподаватель

Б. А. Лебедева

Кафедра телерадиожурналистики

Очно-заочная форма обучения

Вх. №\_\_\_\_\_\_от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Секретарь ГАК\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Санкт-Петербург

2016

**Оглавление**

[Введение 3](#_Toc451259732)

[Глава I Факторы, обуславливающие формирование при восприятии «своих» и «чужих» 6](#_Toc451259733)

[1.1. Основные принципы в восприятии действительности 6](#_Toc451259734)

[1.1.1 Оценка поступающей информации 6](#_Toc451259735)

[1.2 Противопоставление в основе человеческой природы 13](#_Toc451259736)

[1.2.1 «Свои» и «чужие» в этнопсихологии, лингвистике и философии 13](#_Toc451259737)

[1. 2. 2 Языковые средства выражения 16](#_Toc451259738)

[1.3 Противоборствующие стороны в Сирийском конфликте 19](#_Toc451259739)

[1. 3. 1 Предпосылки к возникновению противоречий 19](#_Toc451259740)

[1. 3. 2 Политика и религия 24](#_Toc451259741)

[1. 3. 3 «Исламское государство» изнутри 25](#_Toc451259742)

[Выводы к первой главе 33](#_Toc451259743)

[Глава II Отражение дихотомии «свой-чужой» в СМИ 35](#_Toc451259744)

[2. 2 Анализ программ телеканала НТВ 42](#_Toc451259745)

[2. 2. 1 Общие сведения о телеканале 42](#_Toc451259746)

[2. 2. 2 Анатомия дня 43](#_Toc451259747)

[2. 2. 3 Итоги дня 48](#_Toc451259748)

[2. 3 Анализ программ телеканала «Россия» 50](#_Toc451259749)

[2. 3. 1 Общие сведения о телеканале 50](#_Toc451259750)

[2.3.2 Вести в 20.00 51](#_Toc451259751)

[2. 4 Анализ программ телеканала «РБК-ТВ» 61](#_Toc451259752)

[2. 4. 1 Общие сведения о телеканале 61](#_Toc451259753)

[2. 4. 2. Таманцев. Итоги 62](#_Toc451259754)

[Заключение 71](#_Toc451259755)

[Список литературы 75](#_Toc451259756)

# Введение

**Актуальность темы исследования.** Механизмы распознавания своих и чужих основаны на стереотипах и работают в отношении всех живых существ, для человека же являются конституирующей основой взаимоотношений в социуме и важным моментом при формировании национальной и социальной идентичности.

Средства массовой информации наглядно демонстрируют свою предрасположенность к конструированию образа врага при освещении конфликтных ситуаций. Интерес представляет то, как в России в изменившейся геополитической обстановке (продолжающей интенсивно трансформироваться) медиа характеризуют политических и военных противников и союзников страны, особенно, в неоднозначном сирийском вопросе.

С 30 сентября 2015 года Воздушно-космическими силами Российской Федерации проводится военная операция в Сирии. Таким образом страна вступила в фазу активного противостояния с исламистскими террористическими организациями, в числе которых «Исламское государство» и «Фронта ан-Нусра» (входит в состав «Аль-Каиды»). Согласно заявлениям Президента России Владимира Путина и Министра иностранных дел России Сергея Лаврова, операция не направлена на устранение других представителей оппозиционных сил – участников сирийской гражданской войны (Свободную сирийскую армию и Отряды народной самообороны).[[1]](#footnote-1)

Ввиду того, что (помимо Российской Федерации) так или иначе в конфликт вовлечены Иран, монархии Персидского залива, западные державы, Соединённые Штаты Америки и другие государства, уместно говорить о переходе гражданской войны в опосредованную.[[2]](#footnote-2) Отметим, что нельзя отрицать того, что российские лидеры с опасением относятся к перспективе свержения президента Башара Асада, так как последствием этого события может стать изменение геополитической ситуации на менее выгодную. В этом вопросе противоположную точку зрения имеют Соединённые Штаты Америки, официальные представители которых неизменно утверждают, что Асад должен уйти со своего поста.[[3]](#footnote-3)

**Актуализирует работу:** противоречивость, слабая база данных и научных исследований об отражении дихотомии «свой-чужой» в представлениях аудитории российского телевидения в ходе освещения им военных конфликтов.

**Цель исследования** – выявить средства и способы конструирования образов «свой» и «чужой» при освещении аудиовизуальными СМИ России вооружённого конфликта в Сирии.

**Задачи ВКР:**

- проследить развитие дихотомии «свой-чужой» в российской культуре;

- определить стилистические средства при формировании образов «свой» и «чужой» аудиовизуальными СМИ;

- выявить мотивы и инструментарий при употреблении понятий «свой», «чужой» и подобных им в аудиовизуальных СМИ при освещении сирийского конфликта 2015-2016 гг.

**Методы данного исследования:** историческая реконструкция, дискурс-анализ, контент-анализ и метод сравнения.

**Объект исследования** – стилистические и выразительные средства при формировании образов «свой» и «чужой».

**Предмет исследования** – образы «свой» и «чужой» в российском телевизионном эфире в период сирийского конфликта 2015-2016 гг.

**Теоретическую базу** составили научные и практические труды: Юнга К.Г., Гаврилова Д.А., Грачева М.Н., Почепцова Г.Г., Чудинова А. П., Баранова А.Н. и других.

**Эмпирической базой** ВКР послужил информационный эфир российских телеканалов: «Россия 1», НТВ, РБК.

**Новизна** работы заключена в предмете исследования: рассматривается информационный материал российского телевидения на примере военного конфликта, где многомерное поле враждующих сторон не укладывается в рамки классической дихотомии. В то же время аудитория телевидения традиционно ожидает от журналистского материала аудиовизуальных атрибутов отождествления для того, чтобы начать сопереживать одной из сторон.

**Структура.** В первой главе исследования рассматривается теоретическая база и понятийный аппарат на предмет исследования, реконструируется история проблемы. Во второй – анализируются и систематизируются этапы, инструменты и методы культивирования образов врага в сирийском конфликте в аудиовизуальных медиа России.

# Глава I Факторы, обуславливающие формирование при восприятии «своих» и «чужих»

## 1.1. Основные принципы в восприятии действительности

### 1.1.1 Оценка поступающей информации

Само наше восприятие окружающей действительности дихотомично, это естественный способ познания мира, нам необходимо подразделять на категории. Есть хорошее и плохое, вкусное и невкусное, яркое и тусклое, приятное и отвратительное. Конечно, всегда есть нечто среднее – нормальное. Но степень нормальности определяется субъективно, зависит от того, кто оценивает ситуацию, вещь или действие.

Человеку, как и любому живому существу, свойственно вести себя так, как ему выгодно и принимать такие решения, которые принесут ему пользу. Наш разум создаёт такую модель мира, в которой ему комфортнее существовать. Чувство самосохранения часто не позволяет демонстрировать идеальное, с точки зрения всеобщей морали, поведение. Поэтому, например, формулу категорического императива И. Канта можно считать идеальной моделью, (поскольку далеко не каждый способен и волен воплотить её в реальность):

I. Поступать в соответствии с той максимой, которую ты хотел бы видеть в качестве всеобщего законодательства.

II. Относиться ко всякому разумному существу всегда как к цели и никогда как к средству.

Соответственно, происходит деление всего не просто на плохое и хорошее (или любые другие полярные категории), а на то, что является тем или иным для конкретного индивида. То, каким будет субъективное отношение зависит от множества факторов: этнических, религиозных, психологических и других. Конструируя собственную реальность, мы рассматриваем происходящее в зависимости от той касты/группы/общности, к которой относимся или с которой себя отождествляем. Таким образом, наш опыт и наша культура служат теми рамками, в которых мы будем воспринимать новые знания. Об этом писал ещё в конце ХХ века нидерландский лингвист Тён Адрианус ван Дейк: «…у каждого из нас есть субъективные кластеры опыта, связанные с городом, в котором мы живем, с домом, друзьями, местом работы и основными событиями жизни».[[4]](#footnote-4)

Так же избирательны мы и в отношении каналов получения информации – у каждого свои источники. Можно предпочитать телевидение газетам и либеральную прессу более консервативной, или же не обращать своё внимание на СМИ совсем. В последнем случае всё равно нельзя говорить об информационном голоде, поскольку остаётся общение с людьми, которые смотрят телевизионные передачи и читают новости. Таким образом, у многих существуют фреймы восприятия, привычки употреблять в пищу тот или иной сорт информации, другую мозг попросту отказывается «переваривать», поскольку в таком случае, ему придётся совершать дополнительную и, как он полагает, лишнюю работу.

Сложно объяснить, почему каждый видит мир по-разному, и откуда вообще появляются некоторые представления в нашем мозге. Возвращаясь к философии, стоит упомянуть Рене Декарта, чья позиция в этом отношении наиболее ясно была изложена профессором и доктором философских наук Мерабом Мамардашвили: «Декарт спрашивает, вернее, говорит так (я начну с вывода, а потом вернусь к тому, что к нему ведет): если бы идея прямой линии не была нам врождена, то мы не видели бы никаких прямых линий. Почему? По следующей причине. Ведь мы считаем, что все наши идеи имеют свои причины во внешнем мире. Например, идея линии треугольника должна иметь причину: в мире есть линии, и есть треугольники. Но, скажет Декарт, в мире ни одна линия не является прямой. В мире вообще нет правильных треугольников, и, более того, их нет и на моем рисунке, исходя из которого я рассуждаю о прямых линиях. Каким же образом я вижу прямую линию? Узнаю (если воспользоваться более психологическим выражением), глядя на явно непрямую линию — она и не может быть прямой, — узнаю, что она прямая? Или вообразите, что из этих нарисованных черточек складывается лицо какого-нибудь знакомого вам человека. Задайте вопрос (для психологов это банальность): детерминировано ли этими черточками то, что я узнал здесь Иванова? Я узнал его именно по этим черточкам, в них увидел Иванова, но узнавание Иванова не детерминировано этими черточками. То есть я знаю до узнавания».[[5]](#footnote-5) Таким образом, согласно Декарту, можно говорить о том, что есть вещи, которые заложены в самой сути нашего естества.

Биологически человек нацелен на упрощение, так как существуют ограничения способности и обработки сложных задач. Для экономии времени и усилий наш мозг предпочитает сразу же отсеивать то, что считает бесполезным. Например, информацию, которая не согласуется с ранее полученной и усвоенной (или же входит в конфликт с существующим мировоззрением). Из-за ограничения способности и обработки сложных задач[[6]](#footnote-6) мы склонны даже сохранять дискредитированные убеждения[[7]](#footnote-7). Помимо этого, согласно работам психологов Дженнифер Лернер и Филиппа Тетлока, люди предпочитают мыслить так, чтобы подтвердить уже имеющуюся точку зрения – чтобы оправдать себя, своё поведение. Логическое мышление люди «включают» лишь в те моменты, когда чувствуют ответственность за озвучиваемую информацию (например, при общении со специалистами в какой-либо области, когда важно донести достоверные сведения).[[8]](#footnote-8)

Зачастую человек не способен анализировать и перерабатывать всю поступающую информацию, которой снабжает его окружающий мир, поэтому, чтобы структурировать хаотичные потоки данных, мозг прибегает к механизмам упрощения. Так как же мозг упрощает себе жизнь? Среди наиболее востребованных приёмов – эвристика. Один из ведущих специалистов в России по финансовому консалтингу, трейдингу и инвестиционным операциям Саймон Вайн определил эвристику как подсознательный приём для упрощения процесса анализа сложных ситуаций и вероятностей.[[9]](#footnote-9) Умственные операции идут путём упрощения.

Лауреаты Нобелевской премии Амос Тверски и Даниэль Канеман, получившие награду за экономическую теорию перспектив, выделили несколько видов эвристики.[[10]](#footnote-10) Рассмотрим две наиболее показательные для нашего исследования позиции:

* 1. эвристика якоря (anchoring heuristic), когда основой для трактовки произошедшего служат первичные оценки;
  2. эвристика доступности (availability heuristic), когда человек делает заключение о степени возможности события, не владея необходимыми для этого достоверными сведениями и полагаясь только на то, что зафиксировано в памяти.

В качестве примера эвристики доступности можно привести ситуацию, когда люди считают более вероятным то, что они могут себе представить, то, что кажется логичным на их взгляд: взаимосвязь цвета волос и темперамента, формы подбородка и характера.

Для многих не существует тех вещей, которые невозможно вообразить. Здесь стоит сказать о том, что человеку трудно смоделировать для себя образ жизни представителей другой культуры и веры. В особенности, если человек никогда не сталкивался с ними, не путешествовал в страны, о которых рассуждает. В то же время, каждому знакома ситуация, когда собеседник судит нацию по нескольким её представителям.

Однако в ситуации с другими народностями уже более ярко проявляется фактор разграничения «своих» и «чужих». Социальный психолог Анри Тэшфел и социолог Джонатан Тёрнер исследовали вопрос об отнесении индивида к ин- или аут- группе, и о появлении предвзятого отношения и враждебности в отношении «чужих».[[11]](#footnote-11) «Социальная категоризация индивидуумом других как отличных от его собственного «Я», т. е. как людей, не входящих в «его» группу, означает, что он не предполагает ни попадать под их влияние, ни соглашаться с ними, ни испытывать неуверенность, столкнувшись с их взглядами, не совпадающими с его собственными».[[12]](#footnote-12) Эксперименты, проведенные Пенелопой Оукс (Penelope J. Oakes) совместно с коллегами, наглядно продемонстрировали, что представители одной группы воспринимали разницу с представителями чужой группы сильнее, чем между представителями своей.[[13]](#footnote-13) Участники продемонстрировали гендерные и профессиональные установки – стереотипы.

Ещё один помощник мозга для минимизации усилий – стереотипы. Они позволяют оперативно выбирать типовое решение в привычной ситуации. Нидерландский лингвист Тён ван Дейк также относит стереотипы к проявлениям человеческой природы: «Явление стереотипизации можно с полной вероятностью считать результатом работы центральной нервной системы, для которой характерно превалирование процессов генерализации над детализацией».[[14]](#footnote-14) Мозг выбирает только то, что считает нужным, чтобы не оказаться перегруженным.

Благодаря стереотипам люди, не имеющие социального опыта, могут продемонстрировать верную реакцию (поскольку будут ориентироваться на поведенческие установки большинства). Доктор филологических наук Маслова В.А. отмечает культурную обусловленность стереотипа и выделяет среди прочих «этнокультурные и культурные стереотипы, определяющие стандартные образцы поведения представителей разных культур и содержательно представляющие собой обобщенные представления о типичных чертах, характеризующих какой-либо народ».[[15]](#footnote-15)

Изначально стереотип был определён автором оригинальной концепции общественного мнения и двукратным лауреатом Пулитцеровской премии Уолтером Липпманом как принятый в исторической общности образец восприятия, фильтрации, интерпретации информации при распознавании и узнавании окружающего мира, основанный на предшествующем социальном опыте. Согласно мнению лингвиста Ван Дейка Т. А. это обусловлено тем, что в основе лежит предыдущий опыт: «Понимание включает в себя не только обработку и интерпретацию воспринимаемых данных, но и активацию и использование внутренней, когнитивной информации.[[16]](#footnote-16) По Масловой В.А.: «Стереотип – не только негативен, но и позитивен: он удовлетворяет психическую потребность в экономии познавательных усилий, а также поддерживает внутреннюю спаянность сообщества «своих». Стереотипы необходимы нашему сознанию, чтобы ориентироваться в мире».[[17]](#footnote-17)

Профессор Спирс Р. (Russell Spears) утверждает, что «гипотеза перегрузки» социальных психологов Сюзан Фиск (Susan Fiske) и Стивена Неуберга (Steven L. Neuberg) от количества необходимой для запоминания информации, зависит экономия когнитивных ресурсов.[[18]](#footnote-18)

Американский психолог профессор Леон Фестингер (Leon Festinger) В 1957г. сформулировал теорию когнитивного диссонанса (cognitive dissonance), объясняющую стремление к упорядочиванию при восприятии окружающего мира. Индивид склонен к гармонизации: когда возникает диссонанс между представлениями о мире и реальностью, мы подстраиваем доводы так, чтобы избежать противоречия.[[19]](#footnote-19)

## 1.2 Противопоставление в основе человеческой природы

### 1.2.1 «Свои» и «чужие» в этнопсихологии, лингвистике и философии

Таким образом, можно утверждать, что, поскольку социальная категоризация – естественная потребность человека, то и противопоставление «своё-чужое» актуально во всех областях человеческой деятельности. Так писал об этом российский учёный филолог Степанов Ю. С.: «Это противопоставление в разных видах пронизывает всю культуру и является одним из главных концептов всякого коллективного, массового, народного, национального мироощущения».[[20]](#footnote-20)

Сходной позиции придерживается заведующий кафедрой международных отношений СПбГУ В. И. Фокин. Согласно его концепции базисом взаимоотношений является страх перед «чужим» и, как следствие необходимость обнаружения различий. В. И. Фокин подчёркивает, что такое восприятие основано на традиции архаических культур.[[21]](#footnote-21)

Исследователи славянской мифологии, российские лингвисты Иванов В. С. и Топоров В. Н. обнаружили наличие такой дихотомии ещё у древних славян. Представлена она была на трёх уровнях:

1) социальная интерпретация оппозиции «свой-чужой»: первый член оппозиции («свой) означает принадлежность данной социальной группе, а под «чужим» понимается то, что не является преимущественным символом данной группы;

2) этническая интерпретация «своего-чужого»;

3) интерпретация по принципу «человеческое/нечеловеческое» («свой» – человек, а «чужой» – зверь, колдун).[[22]](#footnote-22)

В архаичном обществе чужое как бы подразумевается изначально, это не выдуманная искусственно категория, не как оппозиция к своему, а в качестве самостоятельного образа.[[23]](#footnote-23) «Иное, «чужой» — это начало и дьявольское, и Божественное, это всегда и страх, и надежда» - пишет доктор философских наук О. В. Рябов.[[24]](#footnote-24) С помощью этого понятия можно было найти объяснение и решение многих ситуаций. Не менее важен был морально-этический аспект – равновесие в мире объяснялось договором между своими и чужими. Русский религиозный и политический философ Н.А. Бердяев отмечал: «У людей есть непреодолимая потребность в козле отпущения, во враге, который виновен во всех их несчастьях, и которого можно и даже должно ненавидеть. <...> Когда найден козел отпущения, то человек чувствует себя лучше. Это есть объективация зла, выбрасывание его во внешнюю реальность».[[25]](#footnote-25)

В то же время Николай Александрович ранее подчёркивал, рассуждая о национализме, что «К национальности существует прежде всего эротическое отношение, эротическое избрание. Свой народ, своя земля милы нам, как лицо любимой женщины».[[26]](#footnote-26)

Рассуждая о национальном духе, О. В. Рябов указывает, что «индивид, идентифицируя себя в качестве представителя определенной группы, тем самым признает, что одни качества могут быть ему присущи в большей степени, чем другие».[[27]](#footnote-27)

Как было сказано выше, уже у древнейших людей был принцип разграничения «своих» от «чужих», в качестве одного из основных механизмов зачастую использовали социальные институты, которые консолидировали представителей одной культурной или этнической общности и противопоставляли данную группу иным родам. Указанную функцию выполняет и религия, ведь каждое верование требует признания его в качестве единственного и общего для всех порядка. Часто, чтобы добиться всеобщего распространения своих религиозных установок, верующие прибегают к таким радикальным средствам, как репрессии и насилие. По такому же принципу действуют государства, желающие установить в других государствах свою модель политического устройства или распространить свою культуру в другие регионы.

Еще К.Г. Юнг отметил архаичные корни дуального сознания человека, условно подразделяя его на рациональное и иррациональное начала. Он утверждал, что психологическое развитие человека определяют инварианты – архетипы, заложенные культурой народа и/ или семьи. Такие архетипы формируют бессознательное человека и существенно влияют на его восприятие окружающей действительности[[28]](#footnote-28). Советский ученый Е.М. Мелетинский положил начало исследованиям образа архаичного культурного героя, в котором отметил не только рациональное (трагическое, устрашающее) начало героя, но и иррациональные (отрицательные, комичные) черты трикстера[[29]](#footnote-29). Современную тему трикстера – политического деятеля развивает Л. Абрамян[[30]](#footnote-30). Д.А. Гаврилов отметил функциональные качества трикстера как культурного героя. Трикстер появляется для нарушения традиций и в итоге привносит хаос в существующий порядок. Таким образом отрицательный культурный герой инициирует социо-культурные изменения, способствует обмену культурными ценностями между группами и переводит информацию из категории непознанного в познаваемое[[31]](#footnote-31). Тема трансляции иррационального начала в рациональное (понятное) важна в рамках предмета данного исследования для определения степени качества информационной функции медиа и средств передачи информации в условиях освещения конфликта. В данном случае – политического.

### 1. 2. 2 Языковые средства выражения

Что касается отражения деления на подгруппы в языке, то авторство первой гипотезы о категории «чуждости» принадлежит российскому филологу А. Б. Пеньковскому: «На обсуждение предлагается гипотеза о существовании семантической категории «чуждости» («отчуждения»? «алиенации»?), которая, в силу сказанного, должна сопрягаться с категорией отрицательной оценки («чужое – плохое») и иметь специальные средства языкового выражения (хотя бы в виде отдельных, не связанных друг с другом звеньев)».[[32]](#footnote-32)

По мнению доктора психологических наук и профессора Т. П. Емельяновой воспринимаемая нами реальность на самом деле формируется в дискурсе, из которого мы уже получаем какую-либо версию происходящего.[[33]](#footnote-33)

Как отмечает доктор филологических наук Е. И. Шейгал, в политическом дискурсе оппозиция «свои-чужие» является основополагающей и «определяет специфику политического так же как оппозиция «добро – зло» является базовой для области морального, «прекрасное – безобразное» – в области эстетического… любые ценностные противопоставления в политическом дискурсе будут являться вторичным по отношению к данной оппозиции».[[34]](#footnote-34) Справедливо будет заметить, что такая дихотомия с аналогичной частотой встречается и в других видах дискурса.

Многое человек получает из социума, из окружения, нет необходимости искать информацию, её предоставляют. Таким образом, важны два аспекта: преподнесение и восприятие. То, какие (в первую очередь лексические) конструкции найдут место в почве, имеющей также свои особенности. Для того чтобы коммуникация была успешной, воспринимающему необходимо представлять себе, что стоит за высказыванием и иметь общий пресуппозиционный фонд «без которого совместная деятельность порождения и понимания дискурса затруднена или невозможна».[[35]](#footnote-35) Пресуппозиция – смысловой компонент высказывания, она его предваряет. Транслирующему и принимающему необходимо находиться в контексте, чтобы понимать друг друга.

В отношении манипуляционных стратегий в СМИ нидерландский лингвист Тён ван Дейк справедливо замечает, что «речевые стратегии зачастую представляют собой лишь спроецированные в область речевого взаимодействия когнитивные стратегии, нацеленные на эффективное манипулирование производимыми умозаключениями».[[36]](#footnote-36)

Среди конкретных речевых приёмов для подчеркивания дифференциации сторон можно выделить наиболее яркие и часто используемые: метафору, эвфемизмы, дисфемизмы, изменение ассоциативного поля, упрощение, подмена аргумента, перенос смыслового акцента, проведение аналогий, ярлыки, стереотипы, обсуждение ещё неподтверждённой/недостоверной информации и слухов. Кроме этого в подобных текстах наблюдается употребление слов, создающих дистанцию между говорящим и объектом (напр.: эти, там); умаление значимости, отчуждение и обезличивание (напр. всякий, разные, какой-то, так называемые); показатели недоверия (якобы, дескать, так называемый).

Так от чего же будет зависеть степень доверия, кого мы будем определять, как чужих? Вероисповедания, национальности, пола, цвета кожи, идеологии или от ситуации? Ведь помимо того, что существует этнонациональный стереотип, существует также и индивидуальное восприятие (т.е. в некотором смысле своя база стереотипов). У каждого СМИ, будь то телевизионный канал или газета, есть своя система координат и манера подачи информации. Задача проанализировать, как некоторые телевизионные каналы отражают в своём эфире противостояние в Сирии, стоит перед нами во второй главе.

## 1.3 Противоборствующие стороны в Сирийском конфликте

### 1. 3. 1 Предпосылки к возникновению противоречий

Ведущееся в Сирии вооружённое противостояние между правительственными силами и повстанцами можно классифицировать как гражданскую войну (крупномасштабное вооруженное противостояние между организованными группами внутри государства).[[37]](#footnote-37)

Положили начало сирийскому конфликту демонстрации в 2011 году: протестующие (в основном, представители городского среднего класса) требовали демократических реформ и улучшения качества жизни. Постепенно напряжение нарастало, и выступления начали вспыхивать по всей стране, в результате переходя в вооружённые столкновения с правительственными силами, сопровождавшиеся призывами к свержению правящей власти. Полиция применяла к восставшим разнообразные пытки: удары трубой, стегание кнутом, воздействие электротоком, ожоги кислотой, забивание гвоздей под ногти, палочные удары и изнасилования.[[38]](#footnote-38)

Исходя из имеющейся информации, на стороне правительства выступают: армия и спецслужбы, а также полувоенные формирования и движение «Хезболла» (политическая партия, призывающая к созданию в Ливане исламского государства по образцу Ирана).

Последняя – ливанская шиитская организация – была признана террористической: Лигой арабских государств[[39]](#footnote-39), странами Персидского залива[[40]](#footnote-40), ЕС[[41]](#footnote-41), Канадой, США, Израилем, Египтом, Австралией, Великобританией. Первой арабской страной, объявившей организацию террористической, стал Бахрейн – в апреле 2013 года.[[42]](#footnote-42) Основанием послужили разведданные об операциях, готовящихся на территории островного государства. У «Хезболлы» свои интересы в Сирии: сохранение основного транзитного маршрута оружия из Ирана, а также борьба с такфиризмом и защита Ливана от исламских радикалов. Об этом в 2014 году говорил Генеральный секретарь «Хезболлы» Хасан Насралла: «Некоторые настаивают, что проблема Ливана в том, что «Хезболла» пошла в Сирию. Я утверждаю, что проблема Ливана в том, что [мы] опоздали, если такфириcты-террористы одержат победу в Сирии, все мы будем уничтожены».[[43]](#footnote-43)

Оппозиция тоже состоит из нескольких ячеек: сторону повстанцев приняла Свободная армия Сирии, различные преступные группировки и иностранные наёмники.[[44]](#footnote-44)Здесь особо стоит выделить террористические организации, чьи позиции довольно сильно разняться. Таким образом, что нередко вооружённые столкновения возникают, в том числе, и между умеренной и радикальной оппозицией (или даже двумя радикально настроенными группировками).[[45]](#footnote-45)

Представителей оппозиции условно можно разделить на три категории:

1. Внутренние силы:

* Народный фронт за перемены и освобождение (НФПО).
* Национальный координационный комитет за демократические перемены (НКК).

Выступают против иностранной интервенции и за демократические преобразования.

* Высший совет курдов Сирии (ВСКС).

1. Внешние:

* Сирийский национальный совет (СНС)
* Национальная коалиция оппозиционных и революционных сил (НКОРС)

1. Различные вооружённые формирования: исламистские боевики, джихадисты и наёмники из арабских стран.

Одна из оппозиционных сил – Сирийский национальный совет (СНС) – на встрече «друзей Сирии»[[46]](#footnote-46) в апреле 2012 года в Стамбуле была названа представителем всех сирийских повстанцев. Однако к СНС неоднозначно относятся другие восставшие, поскольку Совет по большей части состоит из политических эмигрантов из Сирии и, предположительно, был создан искусственно силами стран Запада.[[47]](#footnote-47)«Сирийские политики и диссиденты, входящие в «правительство в эмиграции», это в основном интеллигенты, которые в своей массе не имеют связей с исламскими радикальными организациями и выступают за развитие демократических преобразований».[[48]](#footnote-48)

У «внешней» и «внутренней» оппозиций разные взгляды на разрешение ситуации: в отличие от СНС, члены НКК привержены трем принципам: «нет» иностранному военному вмешательству, «нет» религиозному подстрекательству и «нет» насилию и милитаризации революции.[[49]](#footnote-49)

Сирийский конфликт содержит в себе противоречия двух уровней: религиозного и социально-экономического. В свою очередь, эти пласты взаимозависимы. В основной массе население Сирии исповедует ислам, большинство из этих людей мусульмане-сунниты, в то же время, у власти находятся представители религиозного меньшинства – алавиты. Семейство Асадов и сирийская элита, составляющая 11% населения, относится к алавитам, 75% сирийцев – сунниты, в стране также проживают христианские меньшинства. В этническом плане Сирия – родная страна для курдов, турок, этнических армян, арабов и черкесов. Так что этнический и религиозный состав в немалой степени осложняет общую картину событий.[[50]](#footnote-50) Такая ситуация вызывает недовольство радикально настроенных исламистов. Поэтому, ещё один элемент пазла сил сопротивления – исламисты.

Нынешний президент Сирии Башар Асад, избранный в 2000 году, вступив в должность, заявил о предстоящих реформах, предполагающих изменения в социальной сфере и экономике, а также предоставляющих больше свободы политическим партиям. Либерализация и демократические преобразования были приоритетными направлениями для главы государства. «Новый президент сделал ряд шагов в сторону послабления политической жизни и выпустил из тюрем активистов, включая «братьев» [«Братья мусульмане»], сделал ставку на молодую интеллигенцию и бизнес-элиту в деле укрепления демократических и реформистских тенденций».[[51]](#footnote-51)

По словам бывшего члена Военно-разведывательного управления Сирии, всеобщая амнистия Асада в 2011 г. была спланирована, чтобы с пропагандистской целью посеять в стране терроризм. Один из сотрудников разведки заявил: «Режим не просто распахнул двери тюрем и выпустил экстремистов на свободу, он продвинул вперед их дело — создание вооруженных формирований, а также вооружиться в арсеналах в Идлибе и Дера».[[52]](#footnote-52)

Особенностью политического режима современной Сирии, вследствие постоянного противостояния с Израилем и сохранявшимся с 60-х годов режимом чрезвычайного положения, является жёсткое президентское правление.[[53]](#footnote-53) В то же время, пытаясь достичь согласия с протестующими, правительство решило пойти на уступки. Например, принять новую конституцию, устраняющую доминирующую роль руководящей партии арабского социалистического возрождения «Баас», и ограничивающую срок нахождения на посту президента одного человека. Однако после выборов в парламент в мае 2012 года волна наступлений продолжилась с новой силой, поскольку оппозиция их проиграла. В результате: «Реформы под предлогом укрепления безопасности были заморожены, усилилась силовая составляющая в политике власти по управлению сложившейся ситуацией, а различные оппозиционные силы, особенно вооружённые, утвердились в своей непримиримой позиции».[[54]](#footnote-54) Со временем светский протест перевоплотился в вооружённую борьбу исламистов за власть.

### 1. 3. 2 Политика и религия

Исламистские движения в Сирии и за ее пределами делятся на три группы: «Братья мусульмане», салафиты и джихадисты.[[55]](#footnote-55)

Как отмечает отечественный востоковед В.В. Наумкин, между ними «существуют достаточно серьезные противоречия. …При этом и внутри каждого из этих течений велико разнообразие взглядов и интерпретаций исламского вероучения». По его мнению, при всех идейных и организационных различиях «лишь запрещенные группы джихадистов апологетов насилия категорически отказываются от принятия каких-либо элементов электоральной демократии и плюрализма».[[56]](#footnote-56) Именно они составляют основу «Джабхат ан-Нусра» и более мелких групп, противостоящих армейским частям и силам безопасности Сирии.

«Джабхат ан-Нусра» ныне сирийский филиал «Аль-Каиды». По некоторым данным, была создана в середине 2011 года спецслужбами Саудовской Аравии (ряд экспертов говорит о том, что «Джабхат ан-Нусра» – всё же катарское детище, идеологически связанное с «Братьями мусульманами»), укомплектовавшей её офицерами своего спецназа и разведки, которые перед отправкой в САР официально уходили в отставку. Саудовский спецназ группами направлялся в Пакистан, где проходил шестимесячные курсы подготовки к партизанской и диверсионной борьбе на полигонах с ландшафтами, схожими с сирийскими.[[57]](#footnote-57) «Джабхат ан-Нусра» в апреле 2013 г. дала клятву верности главарю международной террористической сети «Аль-Каида», были обнародованы факты жестоких расправ оппозиционеров с сирийскими военнослужащими.[[58]](#footnote-58)

### 1. 3. 3 «Исламское государство» изнутри

Как уже было сказано выше, не едины по своим настроениям, философии и методам даже организации, признанные во многих странах террористическими. Например, если ИГИЛ раньше была подконтрольна «Аль-Каиде», то теперь это две разные структуры, которые во многом противопоставляют себя друг другу. Надо сказать, что и сближение группировок не проходило гладко.

«Исламское государство» функционирует с 2006 года, однако была образована из организации, основанной в начале 2000-х. Во время существования меняла своё название и лидеров, неоднократно принимала в свои ряды различные группировки. Возникла как «Исламское государство Ирак» (ИГИ) под руководством Абу Умара аль-Багдади. ИГ предлагает альтернативу гражданскому обществу, внедряемому западной цивилизацией, а именно – жизнь по законам шариата.

В свою очередь ИГИ была образована членами «Аль-Каида» в Ираке после смерти лидера последней – Абу Мусаб аз-Заркави. В 2000 году он начал свою «карьеру» в «Аль-Каиде», когда он начал управлять тренировочным лагерем в Герате (Афганистан), построенным на деньги группировки. В 2003 году основал «Джамаатат-Таухидваль-Джихад» («Общество объединения и джихада»), не имевшую отношения к «Аль-Каиде». Лишь в 2004 году аз-Заркави присягнул на верность бен Ладену, совершив байят. В ответ на это бен Ладен назвал аз-Заркави «благородным братом» и признали аз-Заркави эмиром «Аль-Каиды» в Ираке.[[59]](#footnote-59)

Нельзя сказать, что они были единомышленниками, но в начале 2000-х им всё же удалось достичь согласия. После смерти в 2006 году аз-Заркави отношения между организациями усложнились. Когда ИГИЛ стало претендовать на то, чтобы быть представителями «Аль-Каиды» в Сирии, ему отказали и попросили вернуться в Ирак, а Сирию оставить под контролем «Джабхат ан-Нусра». В 2013 году, когда глава «Исламского государства» аль-Багдади не прислушался к наставлениям руководства «Аль-Каиды», лидер «Аль-Каиды» заявил, что не признает ИГ.[[60]](#footnote-60) В свою очередь, в ИГ сказали, что структура никогда и не присягала «Аль-Каиде».[[61]](#footnote-61)

Чтобы дискредитировать идеологию «Исламского государства», отеческая организация запустила специальный сайт и издала книгу.[[62]](#footnote-62) Там представлены статьи Аймана аз-Завахири, а также известных идеологов джихадизма Абу Мухаммада аль-Макди[[63]](#footnote-63) и Абу Катада аль-Фаластини. На странице в интернете были опубликованы изречения активно работающих на благо уммы ученых, надежных законоведов и благословленных лидеров джихада об отступивших от истинной веры хариджитах.[[64]](#footnote-64) Лидер «Аль-Каиды» среди прочего заявлял, что организация стремиться добиться со всеми мусульманами, потому что нельзя пытаться объединить всех моджахедов прибегая к насилию. «Аз-Завахири настоятельно призывает муджахидов не повиноваться своим командирам, если те прикажут им взорвать себя в местах, где присутствуют их братья по вере и оружию, и уклониться от участия в боевых действиях против воюющих с режимом Б. Асада. Если такой приказ будет дан, пусть боец попросит лучше отпустить его сражаться с баасистами, а не заставлять воевать против братьев по вере».[[65]](#footnote-65)

Палестинский шейх Абу Мухаммад аль-Макдиси назвал последователей ИГ клеветниками, сравнив с иудеями и шиитами. По его мнению игиловцы обвиняют в неверии всех тех, кто отказывается им подчиняться, а не только неверных. Абу Катада аль-Фаластини заключает, что болезненное стремление записывать казни на видео говорит о ненормальной жестокости и психологических проблемах у бойцов группы аль-Багдади. Они считает, что для них насилие — цель, а не средство.[[66]](#footnote-66)

Такие высказывания читать весьма странно, особенно от имени лидера террористического формирования и идеолога близкого к иракской школе джихадизма. Вполне возможно, что это просто нежелание идти на уступки своей бывшей дочерней структуре и проявление уязвлённого самолюбия.

Правда, стоит сказать, что «Исламское государство» всё же настроено, если так можно выразиться, более агрессивно. «ИГИЛ считает преступниками даже тех мусульман, которые не знают, что они что-то нарушили. Поэтому, если вы оскорбляете святыни, используя в разговоре сленговое выражение, они отсекают вам голову, даже если вы не понимаете, что оскорбили святыни».[[67]](#footnote-67)

Если «Аль-Каида» вполне будет удовлетворена уходом Башара Асада и созданием после этого политической системы совместно с другими организациями, опирающимися на исламские концепции, то ИГ это не устроит. Последняя обладает боле сильным влиянием, захватив в Сирии территорию, превышающую размеры таких стран как Иордания и Ливан, и создав государство в государстве. «Для ИГИЛ теократическая законность логически вытекает из захвата территории. Сперва вы «освобождаете» людей, а затем находите для них правительство. По мнению «Аль-Каиды», все делается наоборот: законы шариата вводятся до того, как священная война сметет тиранический режим».[[68]](#footnote-68)

Идеологи ИГ провозглашают свою организацию единственной, способной править согласно шариату. «Все должны знать, что мы не то, что они думают, — заявил нам медиаактивист ИГИЛ из Алеппо, — У нас есть инженеры, у нас есть врачи, у нас есть прекрасные медиаактивисты. Мы не танзим [организация], мы — государство».[[69]](#footnote-69)

В ближайшее окружение лидера ИГ входят его помощники (в том числе и командующий военными отрядами – в его подчинении ещё около тысячи полевых командиров)[[70]](#footnote-70), а также «Правительственный кабинет» (8 человек), финансово-ревизионная комиссия, «Управление военного штаба» (около 13 человек) и личная служба безопасности.[[71]](#footnote-71)[[72]](#footnote-72)

Помимо этого, среди высших органов власти:

* Совет Шуры (от 9 до 11 человек, имеет полномочия по отстранению халифа от власти).[[73]](#footnote-73)Назначает губернаторов провинций и утверждает членов Военного совета.
* Шариатский Совет (возглавляет халиф) – наблюдение за деятельностью должностных лиц, руководство шариатской полицией, координация деятельности судов.
* Военный совет (от 8 до 13 человек) – разработка военной стратегии, разработка военных операций, техническое снабжение и контроль территорий.
* Совет Безопасности – разведка и контрразведка, охрана высшего руководства, надзор над местной властью, помимо этого отвечает за подготовку террористов-смертников, осуществляет вербовку правительственных чиновников, ликвидирует заподозренных в нелояльности или измене.
* Провинциальный совет – выработка политики на контролируемых территориях.
* Совет по финансам.
* Совет по информационным коммуникациям – пропаганда, организация деятельности СМИ, координация в соц. сетях.
* Совет по благотворительности – соц. обеспечение, пенсии инвалидам и членам семей погибших боевиков.

«Каждая структура специализирована, мне неизвестно, что делают или что знают армейские командиры, а они не знают того, что известно амни» — Абу Моавийя аль-Шарии, священнослужитель и член ИГИЛ.[[74]](#footnote-74)

Во многих провинциях захват территории «Исламским государством» принято считать скорее положительным изменением. Жители готовы существовать согласно шариату ради избавления от коррупции и социальных проблем. «Формирующиеся органы местной власти «ИГ» на сегодняшний день практически полностью взяли под свой контроль сферу муниципальных услуг в части электро- и водоснабжения, поставок газа для индивидуального потребления и даже деятельность пекарен. Под контролем сформированных «ИГ» местных органов управления находятся все основные сферы удовлетворения жизненных потребностей гражданского населения».[[75]](#footnote-75)

«Исламское государство» почти не пользуется услугами спонсоров и полностью само себя обеспечивает. Среди постоянных статей дохода: продажа нефти[[76]](#footnote-76) и антиквариата[[77]](#footnote-77), налогообложение, торговля заложниками, конфискация имущества, контрабанда и другие.

В самом сирийском конфликте нет чёткого разграничения на противоборствующие стороны. По составу группировки не однородны. Например, в ИГИЛ могут входить как курды, так и переметнувшиеся представители других группировок. Пресс-секретарь ИГИЛ Абу Мухаммад аль-Аднани так оправдывал кампанию против самого многочисленного народа Ближнего Востока, не имеющего своего государства: «Наша война с курдами — это религиозная война. Это не межнациональная война — мы ищем Божьего спасения. Мы не сражаемся с курдами из-за того, что они курды. Мы сражаемся с неверными, затесавшимися в их ряды, с союзниками крестоносцев и евреев, воюющих с мусульманами... В рядах “Исламского государства” много курдов-мусульман. Они самые крепкие и самые стойкие бойцы против неверных среди своего народа».[[78]](#footnote-78)

Помимо местного населения в Сирии воюют наёмники из таких европейских государств как Австрия, Албания, Бельгия, Болгария, Великобритания, Германия, Ирландия, Испания, Нидерланды, Республика Косово, Финляндия, Франция, Швеция. В России наемники вербуются в Татарстане, других регионах Поволжья и на Северном Кавказе; на постсоветском пространстве в Азербайджане, Киргизии, Туркмении, Узбекистане, на Украине.[[79]](#footnote-79)



Почему же «Исламское государство» получило такую популярность? Во-первых, в отличие от той же «Аль-Каиды» (сосредоточившей свои силы в Афганистане и Пакистане), эта организация контролирует внушительные территории Сирии и полностью себя финансово обеспечивает (получают прибыль от торговли нефтью в размере почти 500 миллиардов долларов в год), а значит - более надёжна – на неё можно положиться в такой ответственной миссии, как построение халифата: «ИГИЛ может похвастаться 30 000 бойцами, контролирует большие территории в Сирии и Ираке, обладает существенными военными возможностями, имеет свои линии связи и командную инфраструктуру, сама себя финансирует и участвуетв сложных военных операциях. На самом деле ИГИЛ представляет собой псевдогосударство под руководством традиционной армии».[[80]](#footnote-80)

Во-вторых, большинство кланов – суннитские и поддерживают салафитов из ИГИЛ (выступают против шиитского/алавитского руководства): «Формирование органа, где большинство принадлежит суннитам, также вызывает недовольство у представителей этноконфессиональных меньшинств в Сирии, которые всерьез опасаются того, что их права будут ущемлены».[[81]](#footnote-81) При этом, немало людей руководствуются политическими мотивами при вступлении в ИГ.

Стоит упомянуть и о том, что сама идея насаждения демократии противоречит самой философии народов востока. Следствием насильственного внедрения демократии часто являются перестановки во властных структурах. В то же время, обычно суннииты считают право на власть своим правом, полученном при рождении.

**Выводы к первой главе**

Если резюмировать, необходимость деления на «своих» и «чужих» – неотъемлемая часть и даже потребность человека, поскольку каждому необходимо ассоциировать себя с одной из группы (или сторон конфликта). Как следствие, дихотомия играет важнейшую роль в межличностной коммуникации, массовой коммуникации и общественном дискурсе. Соответственно, подобные разграничения существуют и в дискурсе СМИ (такие интерпретации оказывают непосредственное влияние на общественное сознание).

Человек (в соответствии с понятием казуальной атрибуции) полагает, что именно то поведение, которое принято в его группе (обществе, культуре) является верным, именно на него необходимо ориентироваться. Если поведение «другого» в значительной степени отличается от того, что привычно, человек начинает видеть в «другом» угрозу себе или группе. Ввиду того, что рассматриваемый нами конфликт, произошёл между общностями, которые далеки от русской культуры и православной веры (именно данное вероисповедание является основным и доминирующим в России)[[82]](#footnote-82) и на отдалённой территории, затруднён процесс отождествления себя с кем-либо из участников конфликта. Помимо этого, дополнительные сложности создаёт многовекторность конфликта и тонкости религиозных противоречий, в которых подлинно разбираются лишь приверженцы ислама.

Мы предполагаем, что вне зависимости от позиций сторон в рассматриваемом нами конфликте, СМИ не могут не использовать в своих материалах те или иные выразительные средства, чтобы изобразить расстановку сил в регионе (без этого невозможно освещение любого конфликта). В следующей главе нами будут рассмотрены способы внушающего воздействия, основанные как на эмоциональных, так и на рациональных компонентах психики.

# 

# Глава II Отражение дихотомии «свой-чужой» в СМИ

Немецкий философ-феноменолог Бернхард Вальденфельс утверждал, что никто не способен провести различие между своими и чужими, поскольку так или иначе каждый относит себя к одной из групп: «Чужое находится где-то в другом месте; его отделяет от собственного порог, подобно тому, как сон отделён порогом от бодрствования, здоровье от болезни, старость от молодости. При этом ни один из нас не может одновременно находиться по обе стороны от этого порога. Данный факт остаётся в силе, как для различия полов, так и для культурных различий. Не существует никакого нейтрального «третьего человека», который мог бы проводить различие между мужчиной и женщиной, так как мужчина отличает себя от женщины, а женщина – от мужчины. Точно так же не существует арбитра по культуре, который мог бы внешне отличить друг от друга европейскую и восточную культуры, так как сначала европейцы должны отличить себя от азиатов, а затем азиаты должны отличить себя от европейцев, прежде чем может быть вынесено решение третейского судьи».[[83]](#footnote-83)

Иначе определял он и саму дихотомию «свой-чужой»: «Когда мы проводим различие между яблоком и грушей или между столом и кроватью, то едва ли мы можем утверждать, что одно чуждо другому. Просто каждое из них при его определении является другим другого».[[84]](#footnote-84)

На практике в СМИ, конечно же, склонны давать оценки. Так или иначе, существует позиция у любого СМК, а также у любого журналиста. Оценки находят выход в дискурсе и в речевом поведении. Ван Дейк Т. А.. отмечает: «Разделяете ли вы левые или правые взгляды, грамматика языка будет неизменной для всех. Другими словами, злоупотребление властью может проявить себя в языке только там, где есть возможность изменений или выбора, например, назвать человека «террористом» или «борцом за свободу» в зависимости от позиции и идеологии говорящего».[[85]](#footnote-85) Индивидуальное отношение, конечно же, не выходит за рамки социальных ограничений (против пропаганды и клеветы) и должно быть высказано уместно.

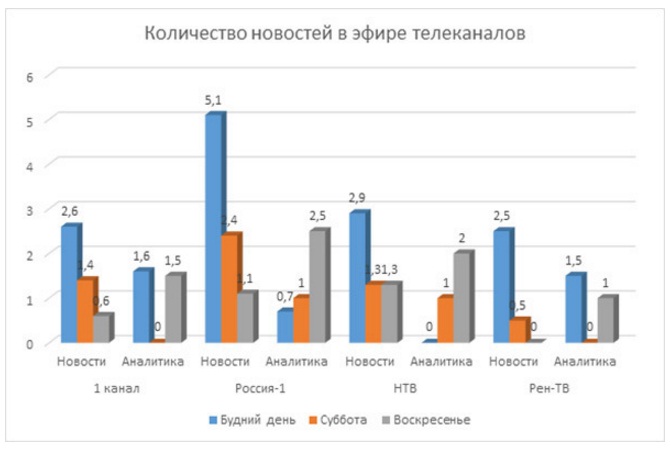
Мы не берём на себя ответственность выявить отсутствие или наличие манипулятивных стратегий в СМИ, но не можем упомянуть о существовании у большинства из них стремлений к популяризации той или иной идеологии. «Фундаментальные ценности нормы и властные установки редко эксплицитно оспариваются в доминирующих СМИ. В действительности, весь спектр споров и критики часто бывает специально организован и контролируем. Оппозиция, включая оппозицию со стороны медиа, ограничена рамками, установленными властными институтами, и тоже может быть рутинизирована», – говорит Ван Дейк.[[86]](#footnote-86)

С целью отражения разных манер подачи информации, для изучения и анализа были отобраны программы на трёх телеканалах: «РБК-ТВ», «НТВ» и «Россия 1». Два последних являются наиболее популярными (входят в пятёрку самых востребованных зрителями России). Источником этих данных послужила база данных компании TNS, занимающейся медиа-исследованиями.



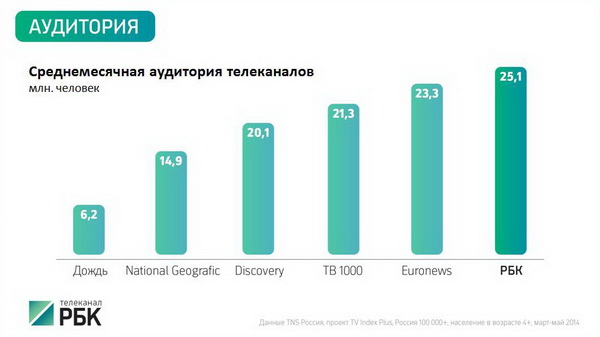
*Источник: проект TV Index, Россия (города с населением 100 000 человек и более), Электронные измерения,01.09.2013 - 31.10.2013, 05:00 - 29:00, Население 4+*

Помимо этого, при выборе телеканала нами учитывалось количество новостных выпусков в эфире.



*Источник:* [*http://politcom.ru/20957.html*](http://politcom.ru/20957.html)

Телеканал «РБК-ТВ» был рассмотрен в качестве одного из самых популярных тематических каналов.



*Данные: TNS Россия, проект TV Index, TV Index Plus, Россия 100 000+, население 4+, март-май 2014*



**Доля телеканала** – среднее количество человек, смотревших телеканал, выраженное в процентах от общего количества телезрителей (тех, кто смотрел любой телеканал, включая оцениваемый) в данный момент времени.

Нами был проведён анализ новостных выпусков, посвящённых вооружённому конфликту в Сирии. Данная глава посвящена подробному разбору нескольких ежедневных итоговых выпусков новостей, транслировавшихся в дни некоторых ключевых событий 2015-2016 годов. Все выбранные программы транслировались в вечернее время, подводя итог прошедшего эфирного дня, а также имеют схожую структуру: вступительное слово ведущих, фрагменты выступлений политических лидеров, мнения экспертов и репортажи с места событий.

В качестве ключевых событий, синхронно освещавшихся на всех трёх телеканалах, были выбраны следующие:

1. Российские военные нанести первые авиаудары на территории Сирии – 30 сентября 2015 года.

2. Турция сбила российский бомбардировщик, обвинив его в пересечении границы, российские пилоты не выжили. Сирийские туркмены[[87]](#footnote-87) заявили, что лётчиков убили они – 24 ноября 2015 года.

3. США и Россия объявили о согласовании плана перемирия в Сирии – 24 февраля 2016 года.

4. Начало вывода основной части российских войск из Сирии – 15 марта 2016 года.

Анализ программ телеканалов бы проведён на наличие следующих аспектов:

1. На лексико-грамматическом уровне:
2. эвфемизмов, дисфемизмов,
3. изменения ассоциативного поля,
4. средства выразительности речи (метафора, одушевление, гипербола, градация и проч.) ,
5. прагматически нагруженных лексических групп,
6. штампов и универсальных истин,
7. мифов,
8. модальности,
9. пассивизации перформативов,
10. интерпретации скрытых смыслов.
11. На уровне предложения и текста:
12. повторов,
13. параллельных конструкций,
14. градации,
15. подмены аргумента,
16. переноса смыслового акцента.

Прежде чем приступить к анализу материалов СМИ, кратко опишем какова геополитическая обстановка по мнению россиян. Согласно данным социологических опросов осени 2015 года, россияне, если и следили за происходящим в Сирии, то краем глаза, да и то, с трудом разбирались в ситуации. Две трети опрошенных постоянно или периодически обращались к данным о вооружённом конфликте.[[88]](#footnote-88) В то же время, у опрошенных было слабое понимание того, каковы интересы в Сирии у России.[[89]](#footnote-89) Зато у наших соотечественников весной 2015 года был отчётливо сформирован образ врага: из тех, кто считает, что враги у России всё же есть, на первое место большинство определило США и Обаму (37%), в то время как исламских террористов посчитали угрозой только 3% опрошенных. [[90]](#footnote-90) За нескончаемую войну в Сирии вину россияне возлагают даже не на Исламское государство, а на те же США.[[91]](#footnote-91) Если судить по опросам Левада-центра, к США в россияне вообще никогда (начиная с 90-х) не относились настолько негативно.[[92]](#footnote-92) Однако и в американском обществе происходят похожие изменения.[[93]](#footnote-93)

Согласно данным ФОМ, за период с сентября 2014 по июль 2015 россияне стали осведомлённее. Тех, кто ничего не слышал об ИГ, стало на 20% меньше.[[94]](#footnote-94) Возможно, всё дело в том, что СМИ стали чаще затрагивать темы, связанные с этой группировкой. Однако нельзя сказать, что знания опрошенных улучшились качественно, поскольку целью ИГ большинство считает терроризм, экстремизм, убийства, угрозы, запугивания. Тогда как варианты ответа «построить всемирное исламское государство» и «распространение ислама посредством террора» куда ближе к тому, что заявляют сами члены группировки.[[95]](#footnote-95)

Помимо этого, можно предположить, что некоторые считают именно информацию в СМИ достаточно полной, раз указывают телевиденье и газеты в качестве источника информации об исламской религии и культуре.[[96]](#footnote-96)

## 2. 2 Анализ программ телеканала НТВ

### 2. 2. 1 Общие сведения о телеканале

Федеральный информационный телеканал, начал вещание в 1993 году. Входит в тройку самых рейтинговых каналов, занимает первое место по охвату мужской аудитории – 47%. Ядро зрителей составляют следующие социальные группы: пенсионеры – 34%, специалисты – 18% и служащие –12%. Владельцы: АО «Газпром-Медиа Холдинг» - 35 %; ООО «Аура-Медиа» (51 %) и ООО «ПРТ-1» (14 %). Председатель совета директоров Алексей Миллер (председатель правления и заместитель председателя совета директоров ПАО «Газпром»).

Сезон 2014/2015 НТВ начал с запуска информационного телешоу «Анатомия дня».[[97]](#footnote-97) В январе 2016 года многие проекты, запущенные осенью прошлого года, не вернулись в эфир. В эфире появилась новая информационная программа «Итоги дня», заменившая собой шоу «Анатомия дня».[[98]](#footnote-98) Средняя продолжительность программы «Анатомия дня» – 60 минут, «Итоги дня» – 25 минут.

### 2. 2. 2 Анатомия дня

**30.09.2015**

Теме посвящено 10 минут (16%) эфирного времени.

В эфире прозвучали заявления (в порядке очередности): Министерства обороны России, руководителя администрации Президента РФ Сергея Иванова, Президента РФ Владимира Путина, Президента Сирии Башара Асада.

Ведущие многократно повторяют, что участия российских военных в наземных операциях не предполагается: «Военной целью операции является *исключительно* воздушная поддержка сирийских правительственных сил в их противодействии ИГИЛу». Негативный образ ИГИЛ формируется путём употребления следующих метафор: «сирийская карта выглядит как лоскутное одеяло»; «боевики в прямом смысле раздирают страну на части». Подчёркивается, что помощь России легальна потому что наш парламент попросил об этом вашу страну, а Америка воюет незаконно и поддерживает террористов (эта позиция звучит из уст репортёра-сирийца). К сторонникам правительства Башара Асада ведущий относит: курдов на севере, друзов на юге и ливанскую «Хезболлу» на западе.

**24.11.2015**

Теме посвящено 19 минут (31%) эфирного времени.

В эфире прозвучали заявления (в порядке очередности): начальника главного управления генерального штаба вооружённых сил РФ Сергея Рудского (полностью); Генштаба Турции; Президента России Владимира Путина; его пресс-секретаря Дмитрия Пескова; главы МИД РФ Сергея Лаврова; первого заместителя председателя комитета Госдумы по международным делам Леонида Калашникова, Главы МИД Великобритании Филипа Хаммонда; Премьер-министр Соединённого Королевства Дэвида Кэмерона; генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга; министра иностранных дел Германии Франка-Вальтера Штайнмайера; представителя Государственного департамента США Марка Тонера. В качестве экспертов были представлены: военный эксперт Владислав Шурыгин, военный эксперт Михаил Ходарёнок.

В начале, описывая место падения самолёта, ведущий отмечает, что «горная местность буквально *напичкана* базами террористов». За счёт этой образной конструкции, обычно используемой в разговорной речи, удаётся вызвать у зрителя ощущение масштабного распространения террористов на территории. В то же время, стоит отметить, что на картах, имеющихся в свободном доступе (и демонстрируемых в эфире анализируемых каналов), местность не отмечена, как подконтрольная террористам (т.е. информация не является очевидной). Далее, в выступлении Сергея Рудского говорится о том, что производилась операция против боевиков - выходцев северного Кавказа. Однако это утверждение не синонимично тому, что говорит ведущий.

Затем демонстрируются кадры падения российского самолёта с комментарием: «Есть даже профессиональная запись турецкой телекомпании «Хабер Тюрк» («Haber Turk»). Позже *они скажут*, что им просто повезло оказаться в нужном месте». Использование местоимения «они», вместо «журналисты», а также глагола в будущем времени, а не в прошедшем, заставляет сомневаться в правдивости следующей части предложения. Следом другие кадры, снятые сирийскими туркменами. «Их боевики активно сотрудничают с запрещённой террористической организацией ИГИЛ», – комментирует корреспондент. Здесь стоит отметить уверенность корреспондента в том, что сотрудничают эти люди именно с ИГИЛ, а не с любой другой террористической организацией.

Упоминая официальное сообщение Генштаба Турции, репортёр отмечает: «Самолёт *будто бы* срезал путь через этот изгиб границы, но ширина его [изгиба] в этом месте около трёх километров, этот отрезок лететь 4 минуты со скоростью 45 км/ч. Значит, Су-24 физически на такое не способен». Употребление условного наклонения в первом предложении говорит о том, что за достоверность информации говорящий не ручается (т.е. выражает сомнение, что информация Турции является правдой). Далее следует нарушение причинно-следственной связи: почему самолёт не мог попытаться срезать путь – остаётся неясным.

После «для примера» приводится ситуация 2012 года, когда турецкий истребитель был сбит на границе сирийскими ВВС. Комментарий президента на тот момент находившегося у власти Абдуллы Гюля: «Это обычная практика, когда реактивный истребитель иногда влетает в воздушное пространство другой страны и вылетает из него. Такие незлонамеренные вещи происходят неподконтрольно – из-за высоких скоростей реактивных самолётов». Здесь журналисты пытаются ввести историческую параллель, и самое важное, что при этом приводится заявление бывшего президента Турции, что некорректно в этом контексте.

Далее корреспондент констатирует: «Эксперты теперь считают, что турецкие военные были готовы заранее сбить российский самолет». Нет уточнения: многие или некоторые (подразумевается, что все). Владислав Шурыгин: «Они должны были выполнять манёвр навстречу нашему истребителю бомбардировщику, чтобы поймать его. <…> Это всё нужно было проводить, заранее разработав эту операцию и заранее отработав все её детали». Не станем давать оценку словам спикера, но добавим, что границы государства, как правило, находятся под постоянной охраной (как на земле, так в воде и воздухе). Страна должна в любой момент иметь возможность пресечь любое посягательство на свою территорию (тем более, если недалеко от границы активно ведутся боевые действия). Михаил Ходарёнок: «Турецкий пилот, даже если ему не удалось связаться с нашим командиром корабля на международных частотах, *должен был* выйти вперёд слева или справа от нашего самолета, покачать ему крыльями, попытаться установить визуальный контакт, принудить его к посадке - в крайнем случае». Фактически, информации о том, что данные действия турецкими пилотами выполнены не были – нет.

Комментируя отмену поездки в Стамбул главы МИД России Сергея Лаврова проводится аналогия с поступком Сергея Примакова: «Этот *беспрецедентный* случай в истории российской дипломатии очень похож на поступок Евгения Примакова, его знаменитый разворот над Атлантикой. После того, как американцы начали бомбить Югославию. И вот новый разворот 15 лет спустя». Согласно словарю Ефремовой Т. Ф., беспрецедентный – не имеющий прецедента в прошлом; беспримерный. Таким образом, в первой части предложения утверждается, что ситуация небывалая, но в этом же предложении проводится параллель с поведением бывшего премьер-министра России. Подчеркнём, что по масштабу два сравниваемых факта едва ли сопоставимы: военная операция НАТО в Югославии и один сбитый российский самолёт (возможно пересёкший границу с Турцией).

«Из всех кто её [Турцию] открыто поддержал на западе только Украина. Получается так – целились в российский бомбардировщик, а сбили *мечту о Евросоюзе*», – констатирует корреспондент. Сначала репортёр ассоциирует Турцию с Украиной, которая, в свете событий последних лет, изображается многими СМИ скорее в качестве врага, нежели в качестве друга России. После следует метафора о *«сбитой мечте»*, хотя известно, что принять Турцию в ЕС не торопятся. Ещё в 1987 году страна подала заявление на вступление, статус кандидата был получен только в 1999 году, и с тех пор, ситуация кардинально не меняется. Поэтому, сложно назвать сбитый российский самолёт ключевым моментом в этом вопросе. «Если копнуть в историю, военные авантюры Анкары Североатлантический альянс и правда не поддерживает. Достаточно вспомнить турецкое вторжение на Кипр в 1974 году» – ввод журналистом ещё одной исторической параллели, изображающий Турцию страной-агрессором (подобных фактов в истории подавляющего большинства стран, можно найти немало). Примеры данного абзаца демонстрируют, что Турцию стараются обособить от ЕС (чтобы у зрителя страна с ним не ассоциировалась).

«Похоже, сам Эрдоган загнал себя в угол своей позицией по Сирии. *Его* самолеты *под предлогом* борьбы с ИГИЛ бомбят *курдские деревни*» – для дискредитации фигуры самого президента Эрдогана используется синекдоха (не турецкие). Под благовидным поводом бомбят деревни т.е. подразумевается мирное население.

Леонид Калашников: «Надо всячески сейчас поддержать демонстративно курдов, которые живут на границе с Турцией, и которые страдают от того, что Турция *вскармливает* эти террористические группировки». В очередной раз подчёркивается, что Турция выступает на стороне террористов.

Марк Тонер, по словам ведущего, заявил, что боевики, которые открыли огонь с земли по российским лётчикам, катапультировавшимся после атаки турецкого F-16, имеют полное право защищать себя. «Я напомню, что речь идёт о боевиках» – добавляет Егор Колыванов. США предстают защитниками боевиков. В то же время, очевидно, что любой участник боевых действий имеет право защищать себя.

### 2. 2. 3 Итоги дня

**24.02.2016**

Теме посвящено 9 минут (27%) эфирного времени.

В эфире прозвучали заявления (в порядке очередности): Государственного секретаря США Джона Керри, короля Саудовской аравии Салман ибн Абдул-Азиз Аль Сауда, президента Турции Реджепа Эрдогана, премьер-министра Ахмета Давутоглу, пресс-секретаря президента РФ Дмитрия Пескова.

В качестве экспертов были представлены: Ведущий научный сотрудник отдела Ближнего и Среднего Востока Института востоковедения РАН Владимир Сотников, Научный руководитель Института востоковедения РАН Виталий Наумкин, преподаватель департамента политической науки ВШЭ Леонид Исаев.

«*Странные* заявления позвучали в Турции: президент Турции Эрдоган заявил, что позиция США, России, Ирана и ЕС не честна» – оценка оценочной позиции Реджепа Эрдогана. Впрочем, и «Наш партнёр по соглашению – США тоже, кажется, *ведёт двойную игру*» – острое недоверие (выражение используется в разговорной речи для высказывания неодобрения).

«Но договорённости о прекращении огня *спутали планы* других *игроков*. Турции, Саудовской Аравии, Катара» – выделение тройки стран в качестве «чужих», «играющих» против.

**Эфир от 15.03.2016**

Теме посвящено 12 минут (48%) эфирного времени.

В эфире прозвучали заявления (в порядке очередности): главнокомандующего ВКС РФ Виктора Бондарева. Госдепартамента США; министра иностранных дел Ирана Мохаммада Джавад Зарифа; руководителя сирийского «Народного фронта за перемены и освобождение» Кадри Джамиля.

В качестве экспертов были представлены: политолог Владислав Шурыгин; старший научный сотрудник Центра арабских и исламских исследований Института востоковедения РАН Борис Долгов, политолог Константин Симонов; немецкий политолог Александра Рар.

Главком ВКС Виктор Бондырев поблагодарил экипаж за отличную службу, с гордостью заявив – *миротворческая* миссия выполнена. «Вдруг она [Россия] совершенно неожиданно совершает маневр, который *путает все карты»* –просторечное экспрессивное выражениеСтоит сказать, что в эфире итоговой программы на НТВ часто звучат фразеологические обороты или метафоры, связанные с игрой.

«За три года войны *ситуация* в Сирии *стала* настолько *запутанной*, а *оппозиционные отряды* так сильно *разрозненны*, что было непонятно: кто и где выступает, кто кому подчиняется. Российские военные должны были распутать этот клубок. Ведь с самого начала *говорили*: *наши* пришли в арабскую республику мириться, а не воевать. А теперь, *похоже*, клубок распутан» - повтор лейтмотива миротворчества. Неясна метафора про распутанный клубок, поскольку остаётся непонятным, каким образом именно российские войска могли структурировать хаотичный разброс сил. Пассивность перформатива добавляет неопределённости – «говорили» (кто?).

Далее: «Перемирие разделило оппозицию на три части: на ИГИЛ, отряды, которые присоединились к перемирию и на тех, кто имеет право сложить оружие, но не хочет». Подразделение на группы произведено по принципу: хотят/не хотят воевать. В качестве третьей стороны – априорно «чужих» выделена ИГИЛ, хотя это не единственная организация, принимающая участие в вооружённых столкновениях в стране.

Борис Долгов: «Цель запада в Сирии <…> это устранение *неугодного* режима при помощи даже радикальных исламистских группировок». Повтор идеи о том, что западные страны сотрудничают с террористами. Александр Рар (по информации «Голоса Америки» близкий к российским властным кругам[[99]](#footnote-99)), словно продолжая и подтверждая масть Бориса Долгова, заявил, что: «Сирию надо *заново построить*. Не только Сирию, а весь Ближний Восток, который распадается. Поэтому великие державы, которые отвечают косвенно за этот процесс, должны будут сами на него дальше влиять, сидеть за столом переговоров, очень много делать».

## 2. 3 Анализ программ телеканала «Россия»

### 2. 3. 1 Общие сведения о телеканале

Общероссийский обязательный общедоступный государственный телеканал, второй в рейтинге популярности. Входит в состав Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании (ВГТРК). Дата начала вещания: 13 мая 1991.

В основном, канал рассчитан на женскую аудиторию в возрасте 40-45(30%) и 65+ (33%). Ядро зрителей составляют следующие социальные группы: пенсионеры –46%, специалисты – 16% и служащие –10.6%.

Руководители: Антон Златопольский — генеральный директор (первый заместитель генерального директора информационного холдинга ФГУП ВГТРК). Владелец ВГТРК- Правительство Российской Федерации.

Общая продолжительность программы «Вести в 20.00» – 60 минут.

### 2.3.2 Вести в 20.00

**30.09.2015**

Теме посвящено 30 минут (50%) эфирного времени.

В выпуске прозвучали заявления (в порядке очередности): Президента РФ Владимира Путина, официального представителя Минобороны России Игоря Конашенкова, руководителя администрации Президента РФ Сергея Иванова, председателя комитета Совета Федерации по международным делам Константина Косачёва, Президента Чеченской Республики Рамзана Кадырова, Главы Республики Ингушетия Юнус-бек Евкурова, Главы Республики Дагестан Рамазана Абдулатипова, президента Республики Татарстан, государственного советника Республики Татарстан Минтимера Шаймиева, губернатора Смоленской области Алексея Островского, губернатора Волгоградской области Андрея Бочарова, губернатора Кемеровской области Амана Тулеева, главы Республики Башкортостан Рустэма Хамитова, Верховного муфтия России Талгата Таджуддина. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, председатель ЦК КПРФ Геннадия Зюганова, председателя партии ЛДПР Владимира Жириновского, руководителя фракции «Справедливая Россия» в Государственной Думе Сергея Миронова.

Несмотря на то, что Россия, как и другие государства, проводит военную операцию на территории Сирии, часто подчёркивается, что действия легитимны, что акция миротворческая и всё делается только по просьбе сирийских властей: «Сирию и Ирак бомбят союзники под руководством США. России было важно пойти другим путем – не в обход международного права».

Как корреспондентами, так и спикерами неоднократно упоминается связь США с террористами. Глава Республики Ингушетия: «Америка сама признала, что поддерживая умеренную оппозицию, все средства, которые были вложены в умеренную *так называемую* оппозицию, на самом деле это боевики, бандиты всех мастей, которые были собраны для того, чтобы противостоять *законному* режиму Асада. Давая им все это вооружение, деньги. Все, кого обучали, кому давали оружие, они все ушли в ИГИЛ». Отметим, что сирийский народ взбунтовался как раз в то время, когда страной управляла партия Баас и Башар Асад. Сирия существовала в режиме чрезвычайного положения, действовал полицейский режим.

Следующая тема – террористические акты двухтысячных годов, когда уже активно велась борьба с терроризмом: «Война с терроризмом, которую фактически объявили сегодня – это продолжение той последовательной борьбы, которую здесь вели всегда». Далее, почти подряд прозвучат 14 комментариев официальных лиц и ни одного слова от независимого представителя.

«*Раскидывая щупальца* через социальные сети, активисты подпольных ячеек, экстремисты вербуют сторонников *зомбируя ложными идеалами* и прикрываясь при этом исламом, с котором на самом деле не имеют ничего общего» – нагнетание эмоционально-маркированных эпитетов вызывает яркие ассоциации у зрителя, например, с морскими гадами и насильственным воздействием на психику. Журналисты стараются создать ощущение сопричастности у телезрителя: «Боевики *объявили россиянам* самый настоящий *геноцид*, уничтожив целые поселения, а вместе с ними и памятники древней культуры».

Наиболее яркими были высказывания представителей законодательной власти. Геннадий Зюганов: «Когда американцы бомбят с воздуха *неясно куда* и *неясно зачем*, там *никому* *не известны* последствия, и довольно часто *это* *пустое занятие*. <…> Для нас это *смертельная опасность*. Поэтому надо все сделать, чтобы поддержать Асада, поддержать сирийскую армию, а по сути дела *только* он, его армия и ополчение курдов *ведут* *эффективно* наземные *боевые действия*». Владимир Жириновский: «Российские войска смогут уничтожить раковую опухоль в лице ИГ».

**24.11.2015**

Теме посвящено 30 минут (50%) эфирного времени.

В эфире прозвучали заявления (в порядке очередности): Президента РФ Владимира Путина, Минобороны России, премьер-министра Турции Ахмета Давутоглу, пресс-секретаря президента РФ Дмитрия Пескова, главы МИД РФ Сергея Лаврова, Министерства обороны США, премьер-министра Соединённого Королевства Дэвида Кэмерона, премьер-министра Турции Ахмета Давутоглу, Президента Чехии Милоша Земана, Министерства иностранных дел и по делам Содружества, министра иностранных дел Швеции Маргот Валльстрём, секретаря Совнацбеза Украины Александра Турчинова, немецкого левого политического деятеля Грегора Гизи (как говорит «Википедия»: известен публичными выступлениями с критикой политики стран Запада и США), Генсека ООН Пан Ги Муна, президента США Барака Обамы, Министерства обороны РФ, посла ЕС в Ираке Яны Хибасковой, президента центра стратегических коммуникаций Дмитрия Абзалова, старшего следователя комитета по международным отношениям в Сенате США Джона Кириаку, председателя комитета Госдумы по международным делам Алексея Пушкова, председателя партии ЛДПР Владимира Жириновского,члена Совета Федерации РФ Франца Клинцевича, председателя партии «Справедливая Россия» Николая Левичева, Министерства обороны Турции.

В качестве экспертов выступили: заслуженный лётчик-испытатель СССР Виктор Заболотский, старший вице-президент Центра политических исследований России Евгений Бужинский, военный эксперт Игорь Коротченко, сирийский политолог и писатель Мудар Баракат, президент института ближнего востока Евгений Сатановский, руководитель Центра изучения стран Ближнего Востока Семён Багдасаров, военный эксперт Иван Коновалов.

Демонстрируется заявление премьер-министра Турции Ахмета Давутоглу: «Наши правила просты, кто бы ни вторгся в наше воздушное пространство, будь то даже птица, мы ответим моментально. Принимать все необходимые меры против любого, кто нарушает наше воздушное пространство или сухопутные границы, наш национальный долг и наше международное право». Из сказанного делается вывод: «То есть, российский самолёт хотели сбить и сбили». Следом отмечается, что «*без подготовки* и *заранее написанного плана*– нереально» было так быстро произвести атаку на российский самолёт. В данном примере мы видим подмену аргумента, ведь слова турецкого лидера – не угроза, нельзя сказать, что какие-то выражения имеют здесь негативную коннотацию, и речь, конечно же, не идёт о намерении беспричинно сбить самолёт, принадлежащий другому государству.

Текст насыщен оценочными, часто разговорными конструкциями, предполагающими наличие злого умысла у Турции: «Турецкий штаб допустил лишь одну, но *фатальную* ошибку: бомбардировщик атакован над территорией Сирии под *надуманным* предлогом. <…> Самолёт атакован F-16 турецких ВВС ракетой воздух-воздух *исподтишка, из-за границы* во время боевого задания по борьбе с террористами, которое выполняли российские лётчики». В дополнение к этому, говорится: «Шансов у бомбардировщика против турецкого истребителя, *произведённого американской компанией Lockheed Martin*, не было». Корпорация Lockheed Martin — крупнейшее в мире предприятие ВПК. Львиную долю заказов компания получает от правительства США. Таким образом, у слушающего выстраевается логическая цепочка, связывая США и Турцию вместе под знаком «чужого».

Военный эксперт Игорь Коротченко следом отмечает, что Турция была главным экономическим бенефициаром гражданской войны в Сирии.

«Причины провокационной атаки на поверхности – наши удары по *нефтяным артериям* боевиков лишили Турцию потока дешёвого топлива и *кровавых* серебряников. А новая коалиция, которая *считай уже сложилась*, бьёт ИГИЛ без промаха, что совсем не входит в планы коалиции – старой американской, которая будто специально *бережёт* боевиков и *плетётся* у возмущенного терроризмом мира *в хвосте*». В соответствии с толкованием в фразеологическом словаре, выражение «плестись в хвосте» имеет неодобрительную окраску.[[100]](#footnote-100)

Однако по имеющимся данным, с августа 2014 по начало лета 2015 года на борьбу с боевиками США потратили около 200 миллионов долларов.[[101]](#footnote-101) Едва ли уместно при этом утверждать, что страна сильно отстаёт в этом вопросе от других стран (особенно, учитывая её иракский опыт).

«*Поддержать* *неоправданную* атаку на российский истребитель, который наносил удары по позициям ИГИЛ, значит, по сути, *встать* на сторону боевиков» – изначально журналист конструирует предложение таким образом, чтобы выстроить логическую связь. В ассоциативном поле «неоправданной атаки» поддержка будет рассматриваться как нечто неприемлемое. В этой связи стоит отметить нарушение причинно-следственной связи, поскольку необъективно ставить знак равенства между Турцией и «Исламским государством», поскольку их интересы в регионе не идентичны (даже если в некоторых вопросах и схожи).

После перед нами вновь предстаёт приём разграничения Турции и Европы: «Турция *подставила* своих союзников связанных пятой статьёй устава НАТО о коллективной обороне, *на грань конфликта* с *ядерной державой»*. В данном контексте словосочетание «ядерная держава» (перифраз) придаёт больший «вес» роли России.

Следующее заявление корреспондента: «Анкара *пытается* *оправдаться*, премьер говорит *что-то* в защиту воздушного пространства, СМИ *пытаются представить* дело так, *как будто* турецкие лётчики думали, что перед ними сирийский самолёт» – во фрагменте выражена уверенность в мнимости мотивов Турции: метонимия, неопределённое местоимение, союз, выражающий неуверенность.

Затем демонстрируются комментарии из турецких социальных сетей (не самый важный и достоверный источник с характерной яркой эмоциональной окраской высказываний): «Какое *глупое* решение: теперь против нас вторая в мире *ядерная держава*, от которой мы получаем всё наше электричество и газ»; «*Только этого нам сейчас не хватало* – настроить против себя Россию».

«*Возможно и даже скорее всего*, – рассуждает корреспондент, сегодня вместе с *расстрелянным в спину* российским бомбардировщиком в Сирии разбилась мечта Турции о Европе». Репортёр подкрепляет одно слово с коннотацией неуверенности другим словосочетанием, олицетворяющим сомнение. Выражение «расстрелянный в спину» – т.е. подло, без предупреждения, означает, что турецкие пилоты не пытались связаться с российскими (что не доказано).

Из заявления президента США Барака Обамы становится понятно, что он не исключает право Турции на защиту своей территории: «Проблема заключается в том, что российская операция в Сирии проходит слишком близко к турецкой границе и под удары попадают силы умеренной оппозиции, которые поддерживает не только Турция, но и ряд других государств. Мы с президентом Олландом приветствуем участие России в широкой коалиции по борьбе с ИГИЛ, мы не говорим, что не хотим сотрудничать с Москвой. Проблема заключается в том, что Россия больше сконцентрирована на ситуации с Асадом, чем на борьбе с ИГИЛ». Стоит пояснить, что утверждения, подобные последнему. Можно наблюдать и в выступлениях российского Президента Владимира Путина.

«Американский президент попытался *увязать* особенности российской операции с инцидентом в Турции, что предсказуемо т.к. США и Турция союзники по НАТО» – комментирует корреспондент. В действительности «попытка увязать» является констатацией факта – операций воздушных сир РФ действительно проходила вблизи границы с Турцией, в противном случае не мог бы быть сбит на приграничной территории.

«Реакция президента Олланда была более жёсткой» – предваряет слова Президента Франции журналист: «Это тяжёлый и достойный сожаления инцидент, мы ждём подробной информации от Турции. Сейчас мы должны избегать любой эскалации, которая могла бы навредить нашей единственной цели – борьбе с терроризмом и с ИГИЛ. Мы должны вести борьбу все вместе, вместе с Турцией и с Россией». Подчеркнём, что никаких жёстких высказываний или оценочных суждений в выступлении французского лидера не прозвучало.

«Всю свою силу ИГ набирало *только потому*, что пользовалось *постоянной, целенаправленной и масштабной* поддержкой со стороны целого ряда стран: в том числе Турции. *И это, в общем, не секрет*. Правда турецкие власти должны понимать, что помогая ИГИЛ, тайно или явно, *они берут на себя и разделяют ответственность за всё, что ИГИЛ натворила*: за гибель наших людей над Синаем, за Париж, за зарезанных перед камерой журналистов и сожжённых живьём заложников. И сегодняшние действия Турции это прямое пособничество терроризму», – заверяет ведущий. Перед нами градация, каждое следующее предложение сильнее по эмоциональному весу. Абстрактное денотативно свободное выражение не привносит новой информации и не является само по себе подтверждением высказывания, но символизирует уверенность говорящего в истинности утверждения. Вновь используется приём подмены аргумента – т.е. теракты бы не совершались, если бы не «помощь» Турции (что было бы на самом деле, остаётся неизвестным).

Вслед за речью ведущего идёт репортаж, о том, как из Сирии в Турцию поступает нефть: «Это ведь такой соблазн продолжать получать дешёвую нефть, добытую *полурабским* трудом. И это такое разочарование, когда её у тебя отнимают. То, что Анкара *в* *бешенстве* от отмены поставок дешёвой *ворованной* нефти, которые пресекли *именно* российские лётчики своими авиаударами, было ясно давно». В этом фрагменте мы можем наблюдать перенос смыслового акцента: было ясно давно, что Анкара «в бешенстве» от отмены поставок, которые только сейчас пресекли именно российские лётчики. «*Ясное дело*, что курды, *они ИГИЛ ненавидят*, ворованную нефть по тубе не перегоняют», – в заключение говорит корреспондент. Согласно этим словам, не подлежит сомнению («ясное дело»), что курды ненавидят ИГИЛ. Напомним, что в первой главе нашей работы мы указывали неоднородность курдского населения в идеологических вопросах.

**24.02.2016**

Теме посвящено 15 минут (25%) эфирного времени.

В выпуске прозвучали заявления (в порядке очередности): Президента САР Башара Асада, короля Саудовской Аравии Салмана ибн Абдул-Азиз Аль Сауда, Президента Ирана Хасана Рухани, премьер-министра Израиля Биньямина Нетаньяху, главы МИД РФ Сергея Лаврова, советника президента Сирии Бусейны Шаабан.

«Россия предпринимает *беспрецедентные* усилия для исполнения мирных инициатив в Сирии», – сообщает журналист (правда имея ввиду скорее из ряда вон выходящие усилия, а не небывалые прежде). «Не успели высохнуть чернила на двустороннем соглашении, вашингтонские *ястребы* взялись за дело», – «ястребами» обычно именуют агрессивно настроенных государственных деятелей (по аналогии с птицей, атакующей неожиданно и безжалостно).

Особенное внимание уделяется тому факту, что у США есть план «Б»: «У России, подчеркнули в Кремле, никакого плана «Б» нет. Здесь серьёзная работа и она должна быть обоюдной». Некорректное противопоставление плана «Б» серьёзной работе (т.е. США занимаются чем-то несущественным, вместо объединения усилий).

Далее строится логическая цепочка за счёт вырванных из контекста фраз: «Анкара теперь открыто поддерживает террористов «Ан-Нусры» –сирийское крыло «Аль-Каиды». В подтверждение этих слов выбран следующий фрагмент из речи Президента Турции: «Это абсолютная ложь – то, что отряды курдской обороны и рабочая партия Курдистана получают поддержку мирового сообщества за то, что они борются с ИГИЛ. Ну и что «Ан-Нусра» тоже борется с ИГИЛ. Почему тогда на «Ан-Нусру» вешают ярлык злодеев. Запад вешает ярлыки – эти хорошие террористы, эти плохие. Мировое сообщество включая США, Россию, Иран, ЕС, ООН, к сожалению, оказалось неспособным выступить единым фронтом для защиты человеческих ценностей в Сирии. Курдские отряды и рабочую партию Курдистана нужно вывести за рамки перемирия также, как это было сделано с ИГИЛ и «Ан-Нусрой»».

**15.03.2016**

Теме посвящено 19 минут (31%) эфирного времени.

В выпуске прозвучали заявления (в порядке очередности): Главнокомандующего ВКС РФ Виктора Бондырева, Президента России Владимира Путина, главы МИД РФ Сергея Лаврова; руководителя администрации Президента РФ Сергея Иванова; министра обороны РФ Сергея Шойгу; министра иностранных дел Германии Франка-Вальтера Штайнмайера; пресс-секретаря Белого дома Джоша Эрнеста, официального представителя Госдепартамента США Джона Кирби; официального представителя МИД Китая Лау Канга.

В качестве экспертов выступили: военный эксперт Игорь Коротченко, президент Центра стратегических коммуникаций Дмитрий Абзалов

Героизация образа российских военных: «Их встречали как настоящих героев, подбрасывая в небо, которому они так преданы»; «Методично и последовательно российские летчики уничтожали укрепления боевиков».

Комментируя эфир канала «N24» корреспондент телеканала «Россия 1» отмечает: «Репортер стоит на фоне кремлевской стены и выглядит то этого очень осведомленным». Говорит немецкий корреспондент следующее: «Акцент нужно сделать совершенно на другом, это не полный вывод войск, а частичный, это спланированная операция, это означает, что российская инфраструктура в Сирии остается. Путин сможет и дальше влиять на то, что происходит в Сирии». То же мы слышали из уст репортёров «Вестей» несколько минут назад. После российская журналистка комментирует слова иностранного коллеги: «И тут же, *вступая в противоречие* со своими словами, корреспондент Кристофер Ваннер все объясняет: Путин, цитата, уходит из Сирии, чтобы стать ближе, совсем неожиданно, к Украине». В действительности, представитель телеканала Германии произносит следующее: «На военную операцию в Сирии у русских уходило порядка 2,5 млн долларов в день, сейчас же Россия находится в глубоком экономическом кризисе, у страны нет средств для проведения в стране столь масштабных военных действий. Еще есть фактор юго-востока Украины, туда тоже надо вложиться». Таким образом, Кристофер Ваннер ни в какое противоречие со своим первым высказыванием не вступает, как раз наоборот, подтверждает уже сказанное.

В новостном выпуске гиперболизируется реакция (хотя, скорее её отсутствие) у западных политиков. Делается вывод: кто высказался нейтрально – просто ещё не пришли в себя, те кто поддержал Россию – уже сумели адекватно оценить ситуацию (это сама Сирия и Китай).

## 2. 4 Анализ программ телеканала «РБК-ТВ»

### 2. 4. 1 Общие сведения о телеканале

На телеканале совмещены две концепции вещания - новостная и аналитическая. Предусмотрено утреннее вещание (блок утренних программ), дневное вещание (более аналитическое) и вечернее вещание (новости, итоги дня). Вещание и денежные эмиссии новостей - круглосуточные. С 7:00 до 1:00 - активное информационное вещание; с 1:00 до 7:00 - повтор информационных и аналитических блоков. Новости выходят в эфир каждые 30 минут. Передачи телеканала транслируются в 60 регионах РФ, Прибалтике, Белоруссии и Казахстане. Канал работает на трех спутниках, расширив свою аудиторию от Дальнего Востока до Португалии: доступен в 43 странах мира. Начало вещания: 1 сентября 2003 года.

Среднемесячная аудитория телеканала РБК составляет более 25 млн. человек, технический охват на территории СНГ - более 102 миллионов. Ядро аудитории телеканала РБК - представители бизнес-сообщества, успешно использующие свои финансовые возможности. Так 56% аудитории являются состоятельными и обеспеченными людьми, а 28% аудитории - руководители и владельцы бизнеса.

Генеральный директора: Николай Молибог. Контролирующий акционер: Михаил Прохоров («Группа Онэксим» - частный российский инвестиционный фонд Михаила Прохорова владеет контрольным пакетом медиахолдинга РБК— 59,53 %)[[102]](#footnote-102).[[103]](#footnote-103)

### 2. 4. 2. Таманцев. Итоги

Выходит ежедневно с понедельника по пятницу в 19.00. Продолжительность – 120 минут. В программе рассматриваются главные и наиболее значимые события, произошедшие в России и мире за текущий день.

**Эфир от 30.09.2015**

Теме посвящено 40 минут (33%) эфирного времени.

Участие в обсуждении в прямом эфире приняли: член комитета Государственной Думы России по международным делам, депутат Адальби Шхагошев; военный эксперт Дмитрий Литовкин; Корреспондент немецкой медиакомпании «Deutsche Welle» Вячеслав Юрин; собственный корреспондент телеканала «РБК» в США Борис Кольцов; заместитель шеф-бюро сирийского информационного агентства «САНА» Адам Ханна; председатель Исламского комитета России, политолог Гейдар Джемаль.

В выпуске прозвучали заявления (в порядке очередности): начальника Управления пресс-службы и информации Минобороны РФ Игоря Конашенкова, Президента России Владимира Путина, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ Валентины Матвиенко. Помимо этого, была упомянута негативная реакция Минобороны США и Саудовской Аравии, а также позитивная Ирака и Ирана.

Ведущиё начинает обсуждение темы с оценки восприятия ситуации с другими странами: «Мир реагирует безреакционно: Восток приветствует, Израиль в контакте, Вашингтон без истерик, Пентагон ворчит». Далее ведущий говорит о том, что целями российских военных возможно стало не ИГ, а бойцы сирийской оппозиции. Демонстрируется видео, где человек, представившийся бойцом «Свободной сирийской армии», говорит, что под обстрел попали и мирные жители. «В российском МИДе назвали сообщения о потерях среди местных жителей проявлением информационной войны», – добавляет ведущий.

Начиная диалог Адальби Шхагошев употребляет словосочетание: «*так называемое* «Исламское государство»». Стоит отметить, что такую формулировку при упоминании террористической организации часто используют российские политики (всегда в своих официальных заявлениях так говорит и Президент России Владимир Путин).

Дмитрий Литовкин об умеренной оппозиции: «Де-факто [она] такое *порождение* (как и ИГ) Соединенных Штатов и направлено было против Асада, но *выступает на фронте вместе с ИГИЛ единым организмом*, который воюет против законного правительства Сирии». Адам Ханна о ней же: «Сирийская народная армия уже не существует больше года. Все группировки САР присоединились к другим группировкам. Часть к «Джабхат ан-Нусра», другая часть к «Исламскому фронту», третья часть к ИГИЛ и так далее. <…> И некоторые из них вошли в организацию «Местное примирение», и сейчас они воюют на стороне сирийской армии против ИГИЛ и других организаций».

Гейдар Джемаль: «Начнем с того, что ИГ практически не воюет с Асадом, хотя его [ИГ] упоминают больше всего, через каждое слово. <…> На самом деле, из всех боестолкновений с ИГ у Сирийской Арабской Армии, т.е. армии Асада, - 6%. В принципе, в той части территорий, которую занимает Асад, (там где российская база располагается), вообще нет выхода у ИГ на прямое соприкосновение. *Реальные бои с Асадом, реальная тяжесть столкновения на «Джабхат ан-Нусра»*». Потом он добавляет: уже в 2012 году Россия предлагала уход Асада и американцы тогда не согласились. Если бы американцы хотели бы с самого начала, чтобы Асад ушел, он бы ушёл. <…> Я имею ввиду, что *США всегда поддерживали Асада*, отца и сына. Потому что это очень понятные и близкие им люди. Такие же, как прочие секулярные, светские патерналистские правители арабских стран.

**Эфир от 24.11.2015**

Теме посвящено около 45 минут (37%) эфирного времени.

В эфире прозвучали заявления (в порядке очередности): турецкого премьер-министра Ахмета Давутоглу, президента России Владимира Путина, главы МИД РФ Сергея Лаврова, Минобороны России, председателя Европейского совета Дональда Туска, Верховного представителя ЕС по иностранным делам Федерики Могерини, представитель МИД Германии.

Участие в обсуждении в прямом эфире приняли: старший научный сотрудник Центра евро-атлантической безопасности Института международных исследований МГИМО Юлия Кудряшова; политолог, профессор Университета экономики и технологий торговой палаты и биржи Турции Тогрул Исмаил; доцент кафедры политологии и социологии РЭУ имени Плеханова, военный политолог Александр Перенджиев; обозреватель русской службы BBC Фамиль Исмайлов.

Спикер из Турции неоднократно акцентирует внимание на том, что подлинные обстоятельства всё ещё неизвестны: «Бомбардировщик был сбит не из-за того, что он принадлежит России, а из-за того, что он нарушил воздушное пространство страны и при этом *отсутствовали какие-либо опознавательные знаки*»; «Мы видим, что заявление российского лидера, к сожалению, очень эмоционально. <…> *Надо было сначала выяснить*, почему инцидент произошел». Далее Тогрул Исмаил отмечает, что заявление российского президента вызвало «очень яркое недопонимание». Все речевые конструкции оправдание действий Турции: «Конечно, мы не хотим той *напряженности*, которая буквально *в форме истерии* появляется. *И не понимая что происходит начинаются обвинения в чем попало*».

Ведущему так и не удаётся получить ответ на вопрос о перспективах развития ситуации и он позволяет себе довольно резкий риторический вопрос: «А какой реакции вы ожидали, аплодисментов каких-то?». В ответ турецкий политолог заверяет, что, конечно, российская сторона может делать самые громкие заявления, но только после выяснения всех обстоятельств: «Пожалуйста, пускай российская сторона делает самые громкие заявления и, если нужно, будем наказывать виновных. Но *обвинять страну в поддержке терроризма без фактов и без доказательств*…». В конце диалога Тогрул Исмаил заявляет: «Россия, проводя там [в Сирии] свою политику не учитывает интересы турецкой стороны, поэтому отношения напрягаются».

Диаметрально противоположную позицию занимает Юлия Кудряшова. По её мнению, с момента начала авиаударов России в Сирии «Турция вела себя не как партнер России». По её словам, Турция «регулярно игнорировала призывы» к сотрудничеству со стороны России. Далее: «И особенно на мой взгляд что важно – Турция *осуждала* нас, когда были какие-то инциденты в воздушном пространстве. Причем по вине Турции, потому что она *отказывалась сотрудничать* в отличие от США, несмотря на подписание меморандума».

На что Юрий Таманцев парирует: «Давайте мы только себя каким-то образом не будем делать мягкими и пушистыми. Несколько раз мы нарушали воздушное пространство Турции. Нам чётко было заявлено на это: в следующий раз мы уже будем сбивать самолет». В дальнейшем в диалоге Юлия Кудряшова замечает, что Турция выступает «камнем преткновения» и России нужно «перешагнуть через её позицию», чтобы объединиться с западными странами. Старший научный сотрудник Института международных исследований МГИМО характеризует Турцию, как одну из стран-спонсоров ИГИЛ (как и США). В соответствии с этим Юлия Кудряшова заключает, что *Турция*, хотя страна открыто этого не заявляла, *рассматривает любые операции против ИГИЛ как удар по своим «экономическим национальным интересам».*

Завершается обсуждение темы демонстрацией репортажа, где, среди прочего, корреспондент приводит официальное заявление турецкий властей о том, что два неопознанных самолета, которые приблизились к турецкому воздушному пространству получили 10 предупреждений в течение 5 минут на общем канале связи с требованием изменить курс. Оба нарушили воздушные границы Турции на 17 секунд. При этом один самолет почти сразу покинул воздушное пространство Турции, а второй, будучи на турецкой воздушной территории, был поражен истребителям М-16 и упал в Сирии.

**24.02.2016**

Теме посвящено 20 минут (16%) эфирного времени.

В эфире были показаны заявления (в порядке очередности): министра по делам национального примирения Али Хайдара Государственного секретаря США Джона Керри.

Участие в обсуждении в прямом эфире приняли: старший научный сотрудник Центра арабских и исламских исследований Института востоковедения РАН, член комитета Государственной Думы России по международным делам, депутат Адальби Шхагошев и преподаватель департамента политической науки ВШЭ Леонид Исаев.

В начале выпуска ведущий объявляет: «Президент Турции «в *привычном для себя стиле*» призвал исключить из процесса перемирия сирийских курдов». Здесь можно отметить почти нейтральную оценку (без резкого негатива).

Адальби Шхагошев: Соединённые штаты и Российская федерация решили бороться с международным терроризмом сообща. <…> Это говорит о том, что сейчас никаких шансов нет у ИГИЛ, других террористических организаций. Присутствует подмена аргумента (решение бороться сообща – не гарантирует успеха). Далее то же: «Мы [США и Россия] разграничим оппозицию, которая воюет действительно против Асада четыре года и ИГИЛ с террористическими организациями, никаких шансов у ИГИЛ нет. И если не в краткосрочной перспективе, то в среднесрочной ИГИЛ будет разбит».

Борис Долгов разграничивает, пожалуй, весьма чётко, позиции в регионе: «Я бы здесь не стал говорить о разных позициях. Ведь какие силы действуют сейчас в Сирии: это правительственная армия сирийская, это радикальные исламистские группировки. <…> Далее, те группировки, которые воюют против Башара Асада – они практически все подконтрольны, либо спонсируются какими-то внешними акторами. Это либо монархии персидского залива, либо Турция, либо США, которые поддерживают свободную сирийскую армию».

После Борис Долгов даёт оценку действиям американского правительства: Это их цель – США – разделить Сирию, уничтожить Сирию как суверенное государство. Часть будет суннитская, часть алавитская, часть будет курдская, вот это цель США

**15.03.2016**

Теме посвящено 9 минут (7,5%) эфирного времени.

В эфире прозвучали заявления (в порядке очередности): заместителя министра обороны РФ Николая Панкова; президента Совета безопасности ООН Исмаэля Мартинса; представителя ВКП Салим аль-Муслата

Согласно определению ведущей: «Высший комитет по переговорам от сирийской оппозиции – самая решительно настроенная группа противников Башара Асада». Оппозиция теперь требует вывода из страны абсолютно всех иностранных сил – далее утверждает ведущая, правда в подтверждение приводятся далеко не требовательные слова, скорее пожелание: «Мы хотим, чтобы российский народ был другом сирийского, а не соучастником в его убийстве и ещё важнее, чтобы мистер Путин стал на сторону сирийского народа, а не на сторону диктатора», – заявил представителя ВКП Салим аль‑Муслат.

**Выводы ко второй главе**

Исходя из проанализированной информации, можно сделать вывод о том, что в российских СМИ в 2015-2016 годах не сформировано чёткое единое понимание о дуальной природе «свой-чужой» в сирийском конфликте. Из особенностей в освещении темы стоит выделить значительно отличающуюся манеру трансляции информации и разновекторности подачи материалов на телеканале РБК (от двух других рассматриваемых нами телеканалов). Существенную часть эфирного времени в программах «Анатомия дня», «Итоги дня», «Вести в 20.00» уделяется репортажам, комментариям экспертов и высказываниям самих ведущих. В процентном соотношении телеканалы «Россия-1» и НТВ в целом уделяют теме больше внимания (иногда разница с РБК достигает нескольких десятков процентов)

Стоит также отметить, что часто журналисты каналов НТВ и «Россия‑1» обращаются к мнениям обычных граждан: например, комментариям в социальных сетях (такие высказывания весьма субъективны и эмоциональны). Для «России-1» характерно обращение к одним и тем же военным экспертам и специалистам по Ближнему Востоку (регулярно в эфире федерального телевидения звучат мнения одних и тех же людей). Также серьёзную часть информации телезритель получает «непосредственно» из уст государственных деятелей России и в меньшей степени от западных политиков и экспертов. В одном из выпусков подряд были продемонстрированы полтора десятка комментариев исключительно представителей законодательной и исполнительной власти РФ. Такая подача вызывает довольно серьёзные сомнения в том, что целью журналистов является объективное и непредвзятое освещение события, поскольку известно, что политические лидеры выражают официальную позицию государства и правительства.  
Таким образом, освящение получается «однобоким».  
К «своим» в безусловном смысле журналисты относят только правительство Сирии в лице Башара Асада, армию, а также курдов (хотя, они в своей массе неоднородны в отношении политических взглядов, но зрителю представляются как единый организм, не обременённый внутренними противоречиями). Вместе с тем, нельзя сказать, что какое-то конкретное государство изображается в качестве союзника и единомышленника России в сирийском конфликте. В вопросе борьбы с терроризмом, судя по выпускам новостей, у РФ монополия. К категории "своих" довольно условно можно отнести лишь те страны, которые одобряют внешнюю политику России. Отношение к Башару Асаду выражено вполне нейтрально. Часто подчёркивается, что Россия за государственность в Сирии и сохранение целостности (а не за конкретного политического лидера). Отношение к Европе двояко, нет жёсткой критики – только довольно осторожные оценки, тем не менее, не сформирован и однозначно положительный портрет стран Евросоюза.



**Заключение**

Общая картина, представлена в российских СМИ такова, что к категории «чужих» на всех трёх телеканалах относят: США, Турцию и террористические группировки (в основном, ИГИЛ, остальные подробно не рассматриваются). Отметим, что в основном речь идёт лишь об ИГИЛ, но боестолкновения именно этой террористической организации с правительственными войсками Сирии составляют лишь 6% (видимо, для простоты восприятия, проще ассоциировать всех террористов с ИГИЛ). Незначительное количество раз упоминается террористическая группировка «Джабхат ан-Нусра», но в подробности журналисты не вникают. Пожалуй, в качестве единственного уточнения упоминается, что это подразделение «Аль-Каиды» в Сирии.

РБК отличается представлением более широкого спектра точек зрения. Например, это единственный телеканал, связавшийся с турецким политологом в день, когда был сбит российский самолёт.  
Ведущий Юрий Таманцев иногда позволяет себе и эмоциональные высказывания, но свою точку зрения озвучивает редко, и ту – зачастую лишь при формулировании вопроса. Здесь важно отметить, что особенно много оценочных суждений и приёмов подмены аргумента мы услышали в эфире телеканала «Россия-1». На телеканале НТВ градус идеологического воздействия ниже, но тоже присутствует.

По нашей оценке образы «чужих» формируются в отечественном эфире по необходимости, а не из-за очевидности позиций сторон в сирийском конфликте. Даже при обсуждении ситуации с экспертами журналистам не удаётся прояснить позиции стран настолько, чтобы зрителю стали очевидны интересы всех сторон в регионе. И если Турция однозначно квалифицируется как враг (особенно после сбитого вооружёнными силами этого государства российского самолёта), то понять, как Россия относится к странам Персидского залива, сложно. При естественной потребности объяснить участие России в боевых действиях все самые яркие эпитеты и образные выражения направлены в сторону террористических организаций. Россия борется с терроризмом, но почему именно сейчас это стало необходимо, а также кто наши союзники, а кто противники, не фиксируется. В итоге, в ситуации коммуникативного диссонанса «чужим» может стать каждый, кто критикует действия российского правительства во внешней политике.

Разобраться в происходящем в Сирии журналистам действительно затруднительно – перед ними другая культура, другой быт, другая вера. Нужна ли Сирии демократия? Почему государство так отчаянно сопротивляется смене устоев. Действительно ли противоречат европейские ценности их вере? Как писал английский профессор Стефан Табачник (Stephen Ely Tabachnick): «Араба можно гонять на идее, как на корде; потому что беззаветная преданность ума делает из них послушных слуг. <…> Они переменчивы, как вода, и, как вода, они, в конце концов, всё победят».[[104]](#footnote-104)

В заключение стоит сказать следующее. Российские СМИ при освещении вооружённого конфликта в Сирии не ставят целью произвести глубокий анализ конфликта, ведущие позиции занимают ярлыки и мифы о чужой культуре. Постоянно заостряется внимание на идее о необходимости участия в вооружённых операциях российских военных и на первый план выдвигаются лексико-грамматические и интонационные приёмы, которые призваны сформировать осуждение тех или иных стран.

Учитывая всё вышеперечисленное, складывается ситуация, когда при условии, что самим СМК неочевидна ситуация и первопричины того или иного поведения акторов конфликта, они вынуждены формировать отношение у зрителя. Таким образом, в основном им приходится полагаться на мифические речи политических лидеров, для которых характерно использование обтекаемых формулировок и отсутствие конкретных данных и фактов. Основываясь на идеологических позициях лидеров стран в СМИ формируются определённые образы «другого», основанные на стереотипах и штампах, озвучиваемых с экрана телевизора. Журналистам проще создавать ряды ассоциаций, отталкиваясь от уже созданного образа врага. Сравнивая одну страну (или её представителя) с уже названным «чужим», формируется уже не образ одиночного врага, а своеобразная компиляция, в которой заключены уже двое и более (пособников).

СМИ инстинктивно пытаются создать дополненную реальность в своих материалах с помощью выразительных средств, поскольку при нехватке конкретных данных, даже имея целью объективное освещение событий, нельзя изобразить ситуацию прозрачно, ясно. Так или иначе, некорректно в отношении стран с другой культурой, применять отечественные оценки. Ведь религия влияет как доминирующий социальный институт не только на мировоззрение, но и на политическое устройство, на экономические институты. Так, например, из-за табу на использование процента, согласно Корану, потребительские кредиты в исламе запрещены. Возможно, в таком же ключе стоит рассматривать и политическое устройство восточных государств, а также возникающие там противоречия, не подвластные пока нашему понимаю.

Из-за разности культур возникает коммуникативный диссонанс, который в свою очередь создаёт возможность манипулирования не только выразительными средствами, при передаче аудиовизуального текста, но и базовыми ценностями журналистики – фактами и данными.

В итоге «чужая» война, будь она в Афганистане, Чечне или Сирии абстрагирует противоборствующие силы и размывает информационную картину мира российского зрителя.

# Список литературы

**Книги и учебные пособия**

1. Haidt J. The Righteous Mind. Pantheon Books, The United States, 2012.
2. Mumford A., Warfare P., Wiley J. & Sons, 2013
3. NapoleoniL. Insurgent Iraq: Al-Zarqawi and the New Generation. New York: Seven Stories Press, 2005.
4. Tabachnick, Stephen Ely. The Two Veilsof T. E. Lawrence // Studiesin the Twentieth Century. Fall 1975. Vol. 16.
5. Байбурин А. К. Ритуал в традиционной культуре. СПб.: Азбука, 1993.
6. Вайн С. Инвестиции и трейдинг: Формирование индивидуального подхода к принятию инвестиционных решений, М.: Альпина Паблишер, 2014.
7. Вайс М., Хасан Х. Исламское государство: Армия террора. Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2016.
8. Вальденфельс Б. Мотив чужого. Минск: Пропилеи, 1999.
9. Ван Дейк Т. А.. Дискурс и власть: репрезентация доминирования в языке и коммуникации. Москва: Либроком, 2013.
10. Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М., 2006.
11. Макаров М.Л. Интерпретативный анализ дискурса в малой группе. Тверь,1998.
12. Мамардашвили М. К. «Картезианские размышления» из книги «Философские чтения». — СПб.: Азбука-классика, 2002.
13. Рябов О. В. Матушка-Русь: Опыт гендерного анализа поисков национальной идентичности России в отечественной и западной историософии. М.: Ладомир, 2001.
14. Степанов, Ю. С. Константы: словарь русской культуры / Ю. С. Степанов. – М., 1997.
15. Тернер Дж. Социальное влияние. СПб., 2003
16. Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса = A theory of cognitive dissonance / Пер. А. Анистратенко, И. Знаешева. — СПб.: Ювента, 1999.
17. Ходынская-Голенищева, М.С. На правильной стороне истории. Сирийский кризис. Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2015.
18. Шейгал, Е. И. Семиотика политического дискурса / Е. И. Шейгал. – Волгоград: Перемена, 2000.

**Статьи и сборники**

1. «Исламское государство»: сущность и противостояние. Аналитический доклад. // Под общей редакцией Я.А. Амелиной и А.Г. Арешева. Владикавказ: Кавказский геополитический клуб, 2015.
2. Craig A. Anderson, Mark R. Lepper, and Lee Ross. Perseverance of Social Theories: The Role of Explanation in the Persistence of Discredited Information // Journal of Personality and Social Psychology 1980, Vol. 39, No.6.
3. Friedrich, James (1993), «Primary error detection and minimization (PEDMIN) strategies in social cognition: A reinterpretation of confirmation bias phenomena» // Psychological Review (American Psychological Association) . — Т. 100 (2).
4. Lebedeva B., The dichotomy of "native or enemy" in military and social conflict. Original manuscript, 2016.
5. Tversky A., Kahneman D. Availability: a heuristic for judging frequency and probability // Cogn. Psychol. 1973. Vol. 5.
6. Абрамян Л. Король умер, да здравствует король: мифология советских и постсоветских лидеров. Studia Antropologica: сборник статей к юбилею М.А. Членова под ред. Федорчука и С.Ф Членовой. Москва-Иерусалим: Гешарим, 2010.
7. Багджи Х. Турецкая стратегия в Сирии – от начала конфликта до российского вмешательства. Валдайские записки №37. Декабрь, 2015.
8. Бердяев Н. А. Судьба человека. М.: Республика, 1994.
9. Ближний Восток, Арабское пробуждение и Россия: что дальше? Сборник статей /Отв. ред-ры: В.В. Наумкин, В.В. Попов, В.А. Кузнецов / ИВ РАН; Фак-т мировой политики и ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: ИВ РАН, 2012.
10. Ван Дейк Т. А. Когнитивные и речевые стратегии выражения этнических предубеждений.
11. Ван Дейк Т. А., В. Кинч В.. Стратегии понимания связного текста. // Новое в зарубежной лингвистике. - Вып. 23. Когнитивные аспекты языка. - М., 1988.
12. Гаврилов Д.А. Офункциональной роли трикстера. Локи и Один как эддические трикстеры./ Вестник Традиционной Культуры: статьи и документы/ под ред. Наговицына А.Е. – М., 2005. Вып. 3
13. Гасымов К. Разлад в стане джихадистов: идеологическая борьба Аль-Каиды с организацией Исламское государство // Индекс безопасности № 3 (114).
14. Долгов Б. В. Кризис с Сирии: внутренние и внешние факторы. // Восточная аналитика №2, 2011.
15. Иванов, В. С. К вопросу о реконструкции плана содержания древней славянской системы / В. С. Иванов, В. Н. Топоров // Славянские языковые моделирующие семиотические системы. – М.: Наука, 1965.
16. Кузнецов В. Сирия: в зоне военной угрозы: в 2 ч.// Наука и техника, 2012. №11, Ч. 2.
17. Маслова В. А. Культурный стереотип и его роль в поведении сквозь призму языка // Вестн. СогУ. 2008. № 4.
18. Пеньковский, А. Б. О семантической категории «чуждости» в русском языке / А. Б. Пеньковский // Проблемы структурной лингвистики 1985 –1987. – М.: Наука, 1989.
19. Садуов Р. Т. Стереотипы в политическом дискурсе Барака Обамы // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2010. № 11 (192). (Филология. Искусствоведение ; вып. 42).
20. Федорченко А. В. Продолжение арабской революции: сирийские сценарии. // Азия и Африка сегодня №8, 2013.
21. Федорченко А. В. Продолжение арабской революции: сирийские сценарии. // Азия и Африка сегодня №8, 2013.
22. Фокин В. И. Толерантность сквозь призму социальной антропологии // Альманах сравнительных социогуманитарных исследований. Компаративистика−2. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002.

**Словари и справочники**

1. Ларионова Ю.А. Фразеологический словарь современного русского языка: 7 000 выражений и словосочетаний. М.: Аделант, 2014. — 512 с. — (БШС. Библиотека школьных словарей).
2. Мелетинский Е.М. Культурный герой/ Мифы народов мира. Т.2, М.: «Советская энциклопедия», 1982
3. Панфилов Е. Г. Гражданская война. Большая советская энциклопедия: В 30 т. — М.: «Советская энциклопедия», 1969—1978.

**Электронные ресурсы**

1. Al Arabiya Network <http://english.alarabiya.net/en>
2. Alahednews <http://www.english.alahednews.com.lb/>
3. Al-akhbar (eng) <http://english.al-akhbar.com>
4. BBC http://[www.bbc.com](http://www.bbc.com)
5. Combating Terrorism Center <https://www.ctc.usma.edu>
6. Foreign Affairs <https://www.foreignaffairs.com/>
7. Just paste it <http://justpaste.it/othran>
8. NEWSru.co.il <http://txt.newsru.co.il/>
9. The Telegraph <http://www.telegraph.co.uk>
10. The Wall Street Journal <http://www.wsj.com/>
11. TNS Russia <http://www.tns-global.ru/>
12. Washington Post <https://www.washingtonpost.com/>
13. Yahoo <https://www.yahoo.com/>
14. Библиотека Якова Кротова <http://krotov.info/>
15. Вести.Ru <http://www.vesti.ru/>
16. ВЦИОМ <http://wciom.ru/>
17. ИА «Интерфакс». <http://www.interfax.ru/>
18. Левада-Центр <http://www.levada.ru/>
19. МО ФССБ <http://www.fssb.su/>
20. Независимая газета <http://www.ng.ru/>
21. Новые Известия <http://www.newizv.ru/>
22. НТВ <http://www.ntv.ru/>
23. Правдинформ.РФ <http://trueinform.ru/>
24. РБК <http://www.rbc.ru/>
25. Россия-1 <https://russia.tv/>
26. Русская служба BBC. <http://www.bbc.com/russian/international>
27. Совет Европейского союза <http://www.consilium.europa.eu/en/home/>
28. Столетие.RU <http://www.stoletie.ru/>
29. Фонд «Общественное мнение» <http://fom.ru/>

1. Русская служба BBC [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/international/2015/10/151001_putin_syria_strikes_casualties> — Загл. с экрана. [↑](#footnote-ref-1)
2. Mumford A., Warfare P., Wiley J. & Sons, 2013 [↑](#footnote-ref-2)
3. Интерфакс [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/world/486572>— Загл. с экрана. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ван Дейк Т. А., В. Кинч В.. Стратегии понимания связного текста. // Новое в зарубежной лингвистике. - Вып. 23. Когнитивные аспекты языка. - М., 1988. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://philologos.narod.ru/ling/dijk.htm> [↑](#footnote-ref-4)
5. Мамардашвили М. К. «Картезианские размышления» из книги «Философские чтения». — СПб.: Азбука-классика, 2002. — 832 с. С. 30 [↑](#footnote-ref-5)
6. Friedrich, James (1993), «Primary error detection and minimization (PEDMIN) strategies in social cognition: A reinterpretation of confirmation bias phenomena», Psychological Review (American Psychological Association) . — Т. 100 (2): 298–319. С. 298 [↑](#footnote-ref-6)
7. Craig A. Anderson, Mark R. Lepper, and Lee Ross. Perseverance of Social Theories: The Role of Explanation in the Persistence of Discredited Information // Journal of Personality and Social Psychology 1980, Vol. 39, No.6, 1037-1049. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.nifc.gov/PUBLICATIONS/acc_invest_march2010/speakers/Belief%20Perseverance.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
8. Haidt J. The Righteous Mind: Why Good People Are Divided by Politics and Religion. Pantheon Books, The United States, 2012. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://is.muni.cz/el/1423/jaro2013/SOC133/um/Haidt_-_The_Righteous_Mind.pdf> [↑](#footnote-ref-8)
9. Вайн С. Инвестиции и трейдинг: Формирование индивидуального подхода к принятию инвестиционных решений, М.: Альпина Паблишер, 2014. [↑](#footnote-ref-9)
10. Tversky A., Kahneman D. Availability: a heuristic for judging frequency and probability // Cogn. Psychol. 1973. Vol. 5. <http://people.umass.edu/biep540w/pdf/Tversky%20availability.pdf> [↑](#footnote-ref-10)
11. Тернер Дж. Социальное влияние. СПб., 2003. С. 219 [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же С. 239 [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же С. 219 [↑](#footnote-ref-13)
14. Садуов Р. Т. Стереотипы в политическом дискурсе Барака Обамы // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2010. № 11 (192). (Филология. Искусствоведение ; вып. 42). [↑](#footnote-ref-14)
15. Маслова В. А. Культурный стереотип и его роль в поведении сквозь призму языка // Вестн. СогУ. 2008. № 4. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ван Дейк Т А. Когнитивные и речевые стратегии выражения этнических предубеждений. — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk1.htm> [↑](#footnote-ref-16)
17. Маслова В. А. Культурный стереотип и его роль в поведении сквозь призму языка // Вестн. СогУ. 2008. № 4.С. 32 [↑](#footnote-ref-17)
18. Cognitive models of first impression — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.ahtmm.com/proceedings/2012/2ndahtmmc_submission_52.pdf> [↑](#footnote-ref-18)
19. Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса = A theory of cognitive dissonance / Пер. А. Анистратенко, И. Знаешева. — СПб.: Ювента, 1999. [↑](#footnote-ref-19)
20. Степанов, Ю. С. Константы: словарь русской культуры / Ю. С. Степанов. – М., 1997. С. 127 [↑](#footnote-ref-20)
21. Фокин В. И. Толерантность сквозь призму социальной антропологии // Альманах сравнительных социогуманитарных исследований. Компаративистика−2. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. С. 297 [↑](#footnote-ref-21)
22. Иванов, В. С. К вопросу о реконструкции плана содержания древней славянской системы / В. С. Иванов, В. Н. Топоров // Славянские языковые моделирующие семиотические системы. – М.: Наука, 1965. – С. 63 – 96. [↑](#footnote-ref-22)
23. Байбурин А. К. Ритуал в традиционной культуре. СПб.: Азбука, 1993. С. 183 [↑](#footnote-ref-23)
24. Рябов О. В. Матушка-Русь: Опыт гендерного анализа поисков национальной идентичности России в отечественной и западной историософии. М.: Ладомир, 2001. [↑](#footnote-ref-24)
25. Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://krotov.info/library/02_b/berdyaev/1944_041_4.html> [↑](#footnote-ref-25)
26. Бердяев, Судьба человека: 1994е, с. 348 — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1934_32_03.html> [↑](#footnote-ref-26)
27. Рябов О. В. Матушка-Русь: Опыт гендерного анализа поисков национальной идентичности России в отечественной и западной историософии. М.: Ладомир, 2001. [↑](#footnote-ref-27)
28. Lebedeva B., The dichotomy of "native or enemy" in military and social conflict. Original manuscript, 2016. [↑](#footnote-ref-28)
29. Мелетинский Е.М. Культурный герой/ Мифы народов мира. Т.2, М.: «Советская энциклопедия», 1982 [↑](#footnote-ref-29)
30. Абрамян Л. Король умер, да здравствует король: мифология советских и постсоветских лидеров. Studia Antropologica: сборник статей к юбилею М.А. Членова под ред. Федорчука и С.Ф Членовой. Москва-Иерусалим: Гешарим, 2010. С. 53-86. [↑](#footnote-ref-30)
31. Гаврилов Д.А. Офункциональной роли трикстера. Локи и Один как эддические трикстеры./ Вестник Традиционной Культуры: статьи и документы/ под ред. Наговицына А.Е. – М., 2005. Вып. 3 – С. 33-59. [↑](#footnote-ref-31)
32. Пеньковский, А. Б. О семантической категории «чуждости» в русском языке / А. Б. Пеньковский // Проблемы структурной лингвистики 1985 –1987. – М.: Наука, 1989. – С. 54 [↑](#footnote-ref-32)
33. Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М., 2006. [↑](#footnote-ref-33)
34. Шейгал, Е. И. Семиотика политического дискурса / Е. И. Шейгал. – Волгоград: Перемена, 2000.– С. 122 [↑](#footnote-ref-34)
35. Макаров М.Л. Интерпретативный анализ дискурса в малой группе. Тверь,1998. С. 107 [↑](#footnote-ref-35)
36. Ван Дейк Т. А. Когнитивные и речевые стратегии выражения этнических предубеждений. — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk1.htm> [↑](#footnote-ref-36)
37. Панфилов Е. Г. Гражданская война. Большая советская энциклопедия: В 30 т. — М.: «Советская энциклопедия», 1969—1978. [↑](#footnote-ref-37)
38. Fergal Keane, Syria Ex-Detainees Allege Ordeals of Rapeand Sex Abuse, [Электронныйресурс]: BBC News,September 25, 2012,URL:[www.bbc.com/news/world-middle-east-19718075](http://www.bbc.com/news/world-middle-east-19718075) [↑](#footnote-ref-38)
39. Вести.Ru — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2730046> [↑](#footnote-ref-39)
40. NEWSru.co.il — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://txt.newsru.co.il/mideast/03jun2013/hizb_a202.html> [↑](#footnote-ref-40)
41. Council amends EU terrorist list // [Электронныйресурс]: Council of the European Union. URL:<http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/foraff/138396.pdf> [↑](#footnote-ref-41)
42. Bahrain first Arab country to blacklist Hezbollah as terrorist organization // [Электронныйресурс]: AlArabia. URL:<http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2013/04/09/Bahrain-first-Arab-country-to-blacklist-Hezbollah-as-terrorist-organization.html> [↑](#footnote-ref-42)
43. Sayyed Nasrallah’s Full Speech at Launch of JabalAmel Forum on March 29, 2014 // [Электронныйресурс]: Alahednews. URL:<http://www.english.alahednews.com.lb/essaydetails.php?eid=25780&cid=556#.VvO6j-KLSM8> [↑](#footnote-ref-43)
44. Кузнецов В. Сирия: в зоне военной угрозы: в 2 ч.// Наука и техника, 2012. №11, Ч. 2. С. 25 [↑](#footnote-ref-44)
45. Русская служба BBC [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/news/2016/03/160313_syria_nusra_rebel_attack> [↑](#footnote-ref-45)
46. 'Friends of Syria' to call for UN to plan mission. Lee M., Schemm P.[Электронный ресурс]: Yahoo. URL: <http://news.yahoo.com/friends-syria-call-un-plan-mission-133553165.html> [↑](#footnote-ref-46)
47. Долгов Б. В. Кризис с Сирии: внутренние и внешние факторы. // Восточная аналитика №2, 2011. — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/krizis-v-sirii-vnutrennie-i-vneshnie-faktory> [↑](#footnote-ref-47)
48. Федорченко А. В. Продолжение арабской революции: сирийские сценарии. // Азия и Африка сегодня №8, 2013. URL: <http://www.asiaafrica.ru/images/AA_nomers/2013/201308/Fedorchenko.%20Sirijskie%20stsenarii.pdf> [↑](#footnote-ref-48)
49. Багджи Х. Турецкая стратегия в Сирии – от начала конфликта до российского вмешательства. Валдайские записки №37. Декабрь, 2015. URL:<http://ru.valdaiclub.com/upload/iblock/0b3/0b31ff167e5e0730f1cdb37969ec5940.pdf> [↑](#footnote-ref-49)
50. Fisher M. The one map that shows why Syria is so complicated. [Электронныйресурс]: Washington Post. URL:<https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2013/08/27/the-one-map-that-shows-why-syria-is-so-complicated/> [↑](#footnote-ref-50)
51. Ходынская-Голенищева, М.С. На правильной стороне истории. Сирийский кризис. Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2015. С. 41 [↑](#footnote-ref-51)
52. Sands P., Vela J., Maayeh S., Assad Regime Set Free Extremists from Prison to Fire Up Trouble during PeacefulUprising,[Электронныйресурс]: The National,January 21, 2014, [www.thenational.ae/world/syria/assad-regime-set-free-extremists-from-prisonto-fire-up-trouble-during-peaceful-uprising](http://www.thenational.ae/world/syria/assad-regime-set-free-extremists-from-prisonto-fire-up-trouble-during-peaceful-uprising) [↑](#footnote-ref-52)
53. Ходынская-Голенищева, М.С. На правильной стороне истории. Сирийский кризис. Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2015. С. 39 [↑](#footnote-ref-53)
54. Федорченко А. В. Продолжение арабской революции: сирийские сценарии. // Азия и Африка сегодня №8, 2013. URL: <http://www.asiaafrica.ru/images/AA_nomers/2013/201308/Fedorchenko.%20Sirijskie%20stsenarii.pdf> [↑](#footnote-ref-54)
55. Там же [↑](#footnote-ref-55)
56. Ближний Восток, Арабское пробуждение и Россия: что дальше? Сборник статей /Отв. ред-ры: В.В. Наумкин, В.В. Попов, В.А. Кузнецов / ИВ РАН; Фак-т мировой политики и ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: ИВ РАН, 2012. URL: <http://old.ivran.ru/attachments/585_middleast-russia2012.pdf> [↑](#footnote-ref-56)
57. Ходынская-Голенищева, М.С. На правильной стороне истории. Сирийский кризис. Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2015. С. 90 [↑](#footnote-ref-57)
58. Правдинформ.РФ — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=print&sid=13174> [↑](#footnote-ref-58)
59. NapoleoniL. Insurgent Iraq: Al-Zarqawi and the New Generation. New York: Seven Stories Press, 2005. С. 183 [↑](#footnote-ref-59)
60. Обращение Аймана аз-Завахири. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=pbhVd0NSpV8> [↑](#footnote-ref-60)
61. Послание Абу Мухаммада аль-Аднани Извини, амир Аль-Каиды. URL: <http://justpaste.it/othran> [↑](#footnote-ref-61)
62. Гасымов К. Разлад в стане джихадистов: идеологическая борьба Аль-Каиды с организацией Исламское государство // Индекс безопасности № 3 (114). URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/13/14482857200.pdf> [↑](#footnote-ref-62)
63. McCantisW. Militant Ideology Atlas. [Электронныйресурс]: Combating TerrorismCenter, 2006. P. 8 URL: <https://www.ctc.usma.edu/v2/wp-content/uploads/2012/04/Atlas-ResearchCompendium1.pdf> [↑](#footnote-ref-63)
64. Гасымов К. Разлад в стане джихадистов: идеологическая борьба Аль-Каиды с организацией Исламское государство // Индекс безопасности № 3 (114). URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/13/14482857200.pdf> [↑](#footnote-ref-64)
65. Там же [↑](#footnote-ref-65)
66. Там же [↑](#footnote-ref-66)
67. Исламское государство: Армия террора / Майкл Вайс, Хасан Хасан; Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2016. С. 247 [↑](#footnote-ref-67)
68. Там же [↑](#footnote-ref-68)
69. Там же С. 220 [↑](#footnote-ref-69)
70. Ruth Sherlock. «Inside the Leadership of the Islamic State: How the New Caliphate Is Run. The Telegraph, 9 July 2014, <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/iraq/10956280/Inside-the-leadership-of-Islamic-State-how-the-new-caliphate-is-run.html> [↑](#footnote-ref-70)
71. Matthew Barber, «New ISIS Leaks Reveal Particulars of Al-Qaida Strategy,» Syria Comment

    (blog), 12 January 2014, http://www.joshualandis.com/blog/new-isis-leaks-reveal-particularsof-

    al-qaida-strategy [↑](#footnote-ref-71)
72. «Exclusive: Top ISIS Leaders Revealed,» Al-Arabiya, 13 February 2014,

    <http://english.alarabiya.net/en/News/2014/02/13/Exclusive-Top-ISIS-leaders-revealed.html> [↑](#footnote-ref-72)
73. SuhaibAnjarini, ‘The Islamic State: from Baghdadi the founder to Baghdadi the «caliph»,

    Al-akhbar (eng), 10 July 2014 <http://english.al-akhbar.com/node/20599> [↑](#footnote-ref-73)
74. Исламское государство: Армия террора / Майкл Вайс, Хасан Хасан; Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2016. С. 247 [↑](#footnote-ref-74)
75. «Исламское государство»: сущность и противостояние. Аналитический доклад / Под общей редакцией Я.А. Амелиной и А.Г. Арешева. Владикавказ: Кавказскийгеополитическийклуб, 2015. С. 38. [↑](#footnote-ref-75)
76. NourMalas and Maria Abi-Habib, «Islamic State Fills Coffers From Illicit Economy in

    Syria, Iraq,» The Wall Street Journal, 27 August 2014, [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.wsj.com/articles/islamic-state-fills-coffers-from-illicit-economy-in-syria-iraq-1409175458> ; Keith Johnson, «The Islamic State Is the Newest Petrostate,» Foreign Policy, 28 July 2014, [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://foreignpolicy.com/2014/07/28/the-islamic-state-is-the-newest-petrostate/ [↑](#footnote-ref-76)
77. Икрам Сабиров «Что объединило исламистов и арт-дилеров?», Столетие, 1 июня 2015, [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.stoletie.ru/fakty_i_kommentarii/chto_objedinilo_islamistov_i_art-dilerov_934.htm> [↑](#footnote-ref-77)
78. Исламское государство: Армия террора / Майкл Вайс, Хасан Хасан; Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2016. С. 202 [↑](#footnote-ref-78)
79. МО ФССБ [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.fssb.su/research/research-reviews/428-inostrannye-naemniki-v-sirii.html> [↑](#footnote-ref-79)
80. Cronin A.K. ISIS is not a Terrorist Group. [Электронныйресурс]: Foreign Affairs. URL:https:// [www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/2015-02-16/isis-not-terrorist-group](http://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/2015-02-16/isis-not-terrorist-group) [↑](#footnote-ref-80)
81. Федорченко А. В. Продолжение арабской революции: сирийские сценарии. // Азия и Африка сегодня №8, 2013. URL: <http://www.asiaafrica.ru/images/AA_nomers/2013/201308/Fedorchenko.%20Sirijskie%20stsenarii.pdf> [↑](#footnote-ref-81)
82. РПЦ победила: «русский» стал синонимом «православного»**.** [Электронныйресурс]: <http://kavpolit.com/blogs/boyko/14158/> [↑](#footnote-ref-82)
83. Вальденфельс, Б. Мотив чужого. Минск: Пропилеи, 1999. С. 125 [↑](#footnote-ref-83)
84. Вальденфельс, Б. Мотив чужого. Минск: Пропилеи, 1999. С. 125 [↑](#footnote-ref-84)
85. Ван Дейк Т. А.. Дискурс и власть: репрезентация доминирования в языке и коммуникации. Москва: Либроком, 2013. С. 22 [↑](#footnote-ref-85)
86. Ван Дейк Т. А.. Дискурс и власть: репрезентация доминирования в языке и коммуникации. Москва: Либроком, 2013.С. 77 [↑](#footnote-ref-86)
87. Народ тюркского происхождения, который живет на территории Сирии, в основном в сирийской провинции Латакия, неподалеку от границы с Турцией. [↑](#footnote-ref-87)
88. <http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=1043&q_id=72144&date=04.10.2015> [↑](#footnote-ref-88)
89. <http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=1043&q_id=72145&date=04.10.2015> [↑](#footnote-ref-89)
90. <http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=1024&q_id=70668&date=17.05.2015> [↑](#footnote-ref-90)
91. <http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=1043&q_id=72146&date=04.10.2015> [↑](#footnote-ref-91)
92. <http://www.levada.ru/2015/06/08/mezhdunarodnye-otnosheniya-druzya-i-vragi-rossii/> [↑](#footnote-ref-92)
93. <http://www.newizv.ru/world/2015-02-18/215162-staryj-dobryj-vrag.html> [↑](#footnote-ref-93)
94. <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/12237> [↑](#footnote-ref-94)
95. <http://www.levada.ru/2015/12/16/lev-gudkov-ob-effektivnosti-propagandy-v-rossii/> [↑](#footnote-ref-95)
96. <http://www.levada.ru/2015/01/29/terakt-v-parizhe-karikatury-islam-zaprety/> [↑](#footnote-ref-96)
97. <http://www.ng.ru/antrakt/2014-09-05/10_tvsezon.html> [↑](#footnote-ref-97)
98. <http://www.ntv.ru/novosti/1597783/> [↑](#footnote-ref-98)
99. <http://www.golos-ameriki.ru/content/dg-moskow-security-conference/3308888.html> [↑](#footnote-ref-99)
100. Ларионова Ю.А. Фразеологический словарь современного русского языка: 7 000 выражений и словосочетаний. М.: Аделант, 2014. — 512 с. — (БШС. Библиотека школьных словарей). С. 294 [↑](#footnote-ref-100)
101. http://mir24.tv/news/world/12751572 [↑](#footnote-ref-101)
102. «Онэксим» собирает РБК.Ведомости [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/11/13/oneksim-sobiraet-rbk> [↑](#footnote-ref-102)
103. Согласно информации на начало мая 2016 года [↑](#footnote-ref-103)
104. Tabachnick, Stephen Ely. The Two Veilsof T. E. Lawrence // Studiesin the Twentieth Century. Fall 1975. Vol. 16. P. 96–97. [↑](#footnote-ref-104)