

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы «Динамика социально-экономического развития городов Ставропольского края в современный период»

Выполнил Рябчук Даниил Андреевич

Образовательная программа по направлению 05.04.02 «География» (бакалавриат)

Руководитель - С.С.Лачининский, к.г.н, доцент, доцент кафедры экономической и социальной географии, и.о. заведующего кафедрой региональной политики и политической географии СПбГУ

Рецензент - Доцент кафедры социально-экономической географии Высшей школы географии и геоинформатики СКФУ, кандидат географических наук

Соловьев Иван Алексеевич

Требования к профессиональной подготовке	Соответствуют	В основном соответствуют	Не соответствуют
уметь корректно формулировать и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении ВКР, анализировать, диагностировать причины появления проблем, определять их актуальность		ДА	
устанавливать приоритеты и методы решения поставленных задач (проблем);		ДА	
уметь использовать, обрабатывать и анализировать современную научную, статистическую, аналитическую информацию;		ДА	
владеть современными методами анализа и интерпретации полученной информации, оценивать их возможности при решении поставленных задач (проблем)	ДА		
уметь рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи;			ДА
уметь объективно оценивать полученные результаты расчетов и вычислений;			ДА
уметь анализировать полученные результаты интерпретации данных;		ДА	
знать и применять методы системного анализа;		ДА	
уметь осуществлять междисциплинарные исследования;		ДА	
уметь делать самостоятельные обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы		ДА	
уметь пользоваться научной литературой профессиональной направленности		ДА	
уметь применять современные графические, картографические, компьютерные и мультимедийные технологии в исследовании		ДА	
уметь использовать картографические методы с применением ГИС		ДА	

Отмеченные достоинства работы

Работа Рябчука Д.А. написана полностью самостоятельно. Именно поэтому данный отзыв будет максимально отстраненным и «по-канцелярски сухим».

Проблематика оценки динамики социально-экономического развития территориальных объектов разного таксономического уровня является традиционной для социально-экономической географии, но подобная оценка городов претендует на определенную оригинальность и новизну.

Самый ценный сюжет работы – это раздел 3.2 Типология городов Ставропольского края по динамике и структуре социально-экономического развития. Хотя 20 центров маловато для полноценной типологии. Здесь видимо идет о группировке. Были использованы инструменты кластеризации в программе GeoDa. В ходе работы было проведено 2 кластеризации по разным наборам показателей (первая кластеризация учитывает относительные показатели уровня социально-экономического развития, а вторая – показатели динамики этих показателей за рассматриваемый период).

Показано «резюме факторов выделения кластеров и показателей их статистической значимости».

Отмеченные недостатки работы

По предложенной работе необходимо сделать ряд содержательных и технических замечаний:

- 1) **Работа выполнена неряшливо**, имеются многочисленные фрагменты неформатированного текста (разные шрифты), кое-где отсутствует стройность текста и поля, интервалы и др.);
- 2) Во Введении весьма **лапидарно показана актуальность исследования**, особенно учитывая характер региона (геостратегическая территория), сложные социально-экономические процессы, важность современных городских и региональных исследований;
- 3) В работе фактически нет теории и методологии исследования. Раздел § 1.1 «Зарубежный и отечественный опыт исследований социально-экономического развития городов» представлен 2 страницами текста. **Задача №1** «Изучить работы отечественных исследователей, посвященные как общетеоретическим вопросам социально-экономического развития городов, так и изучению социально-экономического состояния городов Ставропольского края» **нам представляется не выполненной**. Автор голословно утверждает, что: *«При этом отечественная практика составления таких индексов существенно отстаёт от иностранной – большинство работ отечественных исследователей в этом направлении страдают от малой выборки городов и отсутствия некоторых важных показателей»*. Поверхностный взгляд и недостаточная глубина литературного обзора не позволяет делать такие выводы (Здесь можно вспомнить многочисленные исследования Н.В. Зубаревич, А.И. Алексеева, О.В. Кузнецовой, А.Г. Дружинина, А.С. Михайлова, Г.М.Федорова, А.Г. Манакова, А.Д. Шарыгина, В.С. Белозерова и многих других, а также крупных проектов РНФ, посвященным динамике социально-экономического, научно-технологического, демографического развития городов страны, отдельных макрорегионов).
- 4) **Задача №2** «Составить социально-экономический портрет городов Ставропольского края» необходимо переформулировать. В так называемом «портрете» городов отсутствуют такие важные элементы как: функциональная структура экономики, структура занятости. Для анализа «портрета города» было бы уместно посмотреть динамику бюджетов (доходов и расходов), а также КИПы (комплексные инвестиционные планы) и стратегии социального экономического развития.
- 5) **Задача №4** «Выявить пространственно-временные закономерности социально-экономического развития городов Ставропольского края» не имеет отношения к заявленной теме. Объектом исследования являются города Ставропольского края, а предметом - особенности динамики социально-экономического развития городов Ставропольского края в современный период. Пространственные закономерности в работе не выявлялись.
- 6) Вызывает недоумение выбранная структура и объем работы. В главе 1 всего два параграфа, а ее объем не превышает 5 страниц. Весь объем авторского текста (без

- введения и заключения, приложений и списка литературы) **всего 33 страницы**, что весьма мало для ВКР студента 4 курса.
- 7) Производит весьма странное впечатление **глава 2 «Динамика ключевых показателей социально-экономического развития городов Ставропольского края в современный период», в которой нет ни одной расчетной таблицы и агрегированных показателей.** В этой главе не использован простой индексный метод, который обычно используется при анализе количественных показателей за некоторый временной период от определенной базы. Интегральный индекс использован для оценки уровня социально-экономического развития конкретного города Ставропольского края.
 - 8) Непонятно на каком основании автор **относит к разделу §2.3 Социальные показатели – только один показатель §2.3.1 Ввод нового жилья.** На наш взгляд тут необходимы показатели уровня и качества жизни населения (занятость, уровень доходов, социальная структура, безработица и пр.).
 - 9) Вывод о том, что: «Наиболее благополучными оказались такие города как Ставрополь, Ессентуки, Железноводск, Минеральные Воды, Лермонтов и Пятигорск. Как видно, это столица Ставропольского края и города Минераловодской агломерации» **представляется нам абсолютно тривиальным.**
 - 10) Нам остаётся не ясным что такое раздел «Примечание» (в содержании), в котором обнаружены 10 расчетных табличек.
 - 11) Представленные картосхемы не имеют масштаба. Рисунки неправомерно названы картами.
 - 12) Вынесенный в название «современный период» не получил своего обоснования во введении и в методике исследования.
 - 13) Оформление списка литературы не выдерживает критики. Откуда взят такой метод нумерации.

Заключение руководителя

Работа содержит критические замечания, может быть допущена к защите с большой степенью условности

Руководитель __ к.г.н., доцент **С.С. Лачининский**

