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# ВВЕДЕНИЕ

Исламская Республика Иран (далее ИРИ) – теократическое государство, в котором религия (шиитский ислам) обеспечивает специфику политического режима и как следствие оказывает всеобъемлющее влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны.

Иран со времени исламской революции привлекает к себе пристальное внимание, поскольку последовательно ведет независимую внешнюю политику на международной арене. Это подтверждается противодействием со стороны ИРИ санкциям, нацеленными на борьбу с иранской ядерной программой. Пик санкционного давления пришелся на 2000-е гг., когда в Иране были найдены неучтенные МАГАТЭ центрифуги для обогащения урана[[1]](#footnote-1). Шиитская иранская идентичность и не полное отрицание капитализма, создают особые условия развития государственности.

Помимо ограничений, введённых США, Совет Безопасности ООН четыре раза вводил санкции в отношении Ирана из-за его ядерной программы[[2]](#footnote-2).

Сближение Ирана с Россией, которая после 2022 г. опередила Иран по количеству введённых санкций[[3]](#footnote-3), подчёркивает важность изучения внутренней политики Исламской Республики. Это может быть полезно для изучения опыта успешного существования государства в условиях многочисленных санкций.

Для выстраивания дружественных отношений в важном геополитическом регионе необходимо всесторонне исследовать своих новых потенциальных союзников. Вступление Ирана в ШОС[[4]](#footnote-4) и БРИКС[[5]](#footnote-5) задает новый вектор межгосударственных отношений и сотрудничества.

События последних лет показывают, что Иран играет важную роль в регионе и активно отстаивает свои интересы в противостоянии со странами Запада. Для стороннего наблюдателя его теократическая система может показаться монолитной и неизменной, а политические элиты — едиными.

При значительной фокусировке на внешнюю политику Ирана, обходится вниманием внутриполитический процесс, информация о котором малодоступна для широкой аудитории. В частности, это касается расстановки политических сил, которые составляют условно два полюса, называемые в литературе по европейской аналогии – «консервативный» и «либеральный» лагеря.

Европоцентричный взгляд на мир и регион Ближнего Востока упрощает, но в то же время создает путаницу в терминологии. Из-за призмы такого взгляда возникают искаженные представления о политическом процессе в Иране. Так, например, в отечественной и зарубежной литературе принято использовать по отношению к проводимым внутриполитическим преобразованием во время правления династии Пехлеви (1925-1979) термины «вестернизация» и «секуляризация». При более детальном рассмотрении выясняется, что классическое понимание этих определений лишь поверхностно отражает происходившие изменения в Иране ХХ века.

Тема противостояния либерального и консервативного «лагерей» в политической системе Ирана косвенно рассматривается как в отечественной, так и в зарубежной научной литературе, особенно предпосылки и последствия Исламской революции 1979 г. Учитывая динамику развития событий в мире, регионе и этой стране, подобные исследования необходимо проводить для формирования актуальных знаний о происходящих политических процессах.

Среди российских авторов, внесших значительный вклад в изучение данной темы, следует отметить Н.М. Мамедову - автора научных трудов, в которых анализируются политические[[6]](#footnote-6) и экономические процессы в Иране с учетом его исторических и культурных особенностей. Л.М. Раванди-Фадаи[[7]](#footnote-7) специализируется на исследованиях в области новой и новейшей истории Ирана, политических процессов, этноконфессиональных меньшинств Ирана, гендерной политики. А.Р. Маргоев исследует внутреннюю и внешнюю политику Ирана, в том числе в контексте переговоров по иранской ядерной программе[[8]](#footnote-8). Также важно отметить С.М. Алиева[[9]](#footnote-9), который рассматривает историю Ирана в ХХ веке. Э.Б. Боев анализирует тексты, написанные последним иранским шахом Мохамедом Резой Пехлеви[[10]](#footnote-10). Среди молодых исследователей, изучающих политические и экономические процессы в ИРИ, следует выделить А.С. Богачеву[[11]](#footnote-11).

В зарубежной науке проблема противостояния «либералов и консерваторов» в Иране также является предметом подробного изучения. С. Хантингтон в своих работах рассматривает концепцию развития Ирана как одного из центров исламской цивилизации, противостоящей Западу. Также, он им были изучены особенности и специфику модернизации этой страны. Современный взгляд и анализ внутренней политики Исламской Республики Иран представлены в том числе иранскими эмигрантами, европейскими, американскими и ближневосточными экспертами Ф. Фархи и Д. Брумберг[[12]](#footnote-12), Л. Заккара[[13]](#footnote-13). Особое внимание уделяется взаимоотношениям Ирана с Западом, а также определение его места и возможностей в современном мире рассматривают М. Эллахи с коллегами[[14]](#footnote-14). Для рассмотрения внешней политики Ирана стоит упомянуть М. Каземзаде[[15]](#footnote-15). В рамках исследуемой темы, поскольку Иран является теократическим государством, особенно важное место занимают работы Д. Хайнес[[16]](#footnote-16) и Н. М. Мамедовой[[17]](#footnote-17), раскрывающие влияние ислама на политику в стране.

Следует отметить, что в данном исследовании мы стараемся сфокусироваться на современном этапе политической борьбы в Иране, поэтому основное внимание уделяется новейшей литературе и новостным сводкам, вышедшим в последние 10-15 лет. Вместе с тем, для более глубокого понимания истоков и причин нынешней конфронтации между «либералами» и «консерваторами» необходимо обращаться и к классическим трудам по истории и политике Ирана. Учитывая динамику развития событий в мире, регионе и этой стране, подобные исследования необходимо проводить для формирования актуальных знаний о происходящих политических процессах

Целью данной работы является анализ политического процесса в Иране, обусловленного противостоянием либерального и консервативного «лагерей», с фокусом на основных их отличиях, с учетом их влияния на политическую жизнь страны. Для этого необходимо систематизировать и определить, какие политические силы могут быть рассмотрены как «либералы» и «консерваторы» в рамках иранского политического процесса.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть в ретроспективе процесс формирования современного политического режима Ирана.
2. Классифицировать внутриполитические силы в Иране, по разработанным критериям.
3. Изучить процесс политической борьбы между условно либеральными и консервативными «лагерями».

Объектом исследования является политический процесс в Иране.

Предметом исследования является противостояние либерального и консервативного лагерей в рамках этого процесса.

Методологическая основа работы

В данной работе будет использован комплексный междисциплинарный подход, который сочетает методы политологии, истории и религиоведения. Данный подход наиболее оптимален и поможет раскрыть сложную тему противостояния политических группировок либерального и консервативного толка. Для рассмотрения политического процесса в Исламской Республике Иран необходимо учитывать его исторические, религиозные и культурные особенности.

В качестве основных методов исследования выступают: исторический метод, позволяющий проследить в хронологической последовательности генезис и эволюцию рассматриваемых в рамках исследуемой темы политических сил в Иране. Сравнительный метод используется для выявления сходств и различий между «лагерями», а также их идеологий, политических платформ и способ политической активности. Структурно-функциональный анализ необходим для изучения и определения роли и места каждого из «лагерей» в политической системе современного Ирана, в том числе их влияние на принимаемые решения и формирование политики страны (как внешней, так и внутренней). Контент-анализ программных документов, публичных выступлений лидеров, их публикации и научных трудов важных для выявлений идейных установок и политических целей каждой из сторон. Анализ конкретных политических ситуаций (кейс-стади) позволит детально рассмотреть наиболее значимых событий и исторических эпизодов в противостоянии «либералов» и «консерваторов» в новейшей истории Ирана.

Теоретическая и практическая значимость

Теоретическая значимость данной работы заключается в углубленном изучении влияния противостояния либерального и консервативного «лагерей» на развитие политического процесса в современном Иране. Детальный анализ идеологических установок, политических платформ и методов борьбы этих двух основных сил иранской политики позволит лучше понять причины и движущие силы текущих событий в Исламской Республике. Кроме того, исследование поможет выявить потенциальные сценарии дальнейшей эволюции иранского режима в зависимости от исхода нынешнего противоборства между консерваторами и либералами. Это важно, как для развития общей теории политических конфликтов, так и для углубления знаний о специфике политических процессов в исламских государствах.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования ее результатов для выработки стратегии взаимодействия с Ираном со стороны внешних игроков - будь то государства, международные организации или негосударственные акторы. Понимание расклада политических сил, их целей и влияния на принятие решений крайне необходимо для построения прагматичной и реалистичной политики в отношении этой страны. Результаты исследования могут быть полезны органам государственной власти РФ, отвечающим за выстраивание внешнеполитического курса на иранском направлении, аналитическим центрам, изучающим Ближний Восток, а также российским компаниям, заинтересованным в экономическом сотрудничестве с Ираном.

Кроме того, материалы работы представляют ценность для более глубокого осмысления влияния идейно-политических противоречий в исламском мире на региональные процессы.

# ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПОНЯТИЙ «ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС», «ЛИБЕРАЛИЗМ», «КОНСЕРВАТИЗМ»

## 1.1 Политический процесс и модернизация: теоретические основы

В политической науке, в том числе и в российской, существует множество подходов к определению того, чем является политический процесс. Новейший политологический словарь содержит следующее определение: «(лат. prосessus — продвижение) — совокупность видов деятельности субъектов политических отношений, отражающих стадии изменения политической системы и направленных на достижение политических целей»[[18]](#footnote-18).

В своей работе «Политический процесс» А.Ю. Шутов анализирует и выделяет основные характеристики политического процесса и способы его анализа. По его мнению, это понятие имеет два значения в зависимости от рассматриваемого уровня политики. Микроуровень представляет непосредственно наблюдаемую деятельность политических акторов, вплоть до единичных действий отдельных индивидов или субъектов политики. В таком случае можно охарактеризовать политической процесс как «некую равнодействующую сумму действий различных социально-политических субъектов». Макроуровень включает деятельность различных общественных и государственных институтов и здесь политический процесс можно назвать «циклом политических изменений и последовательную смену состояний политической системы»[[19]](#footnote-19).

Цикличность как неотъемлемое свойство существования рассматриваемого термина выделяет М.В. Ильин. Политический процесс, в данном случае, можно представить, как смену состояний политической системы, а также ее функционирование в определенном временном промежутке. Временные промежутки, они же циклы, имеют разный масштаб – от одного дня, до года, декады и т.д. и являются основой политического процесса. Это отражает непрерывность политического развития через циклическое воспроизводство состояния системы, а также показывает динамическую сторону политики. Специфика политического процесса в том числе выражается в определенных изменениях функционирования того или иного режима на каждом новом витке цикла[[20]](#footnote-20).

Обратимся к опыту зарубежных исследователей. Системный подход Д. Истона (1917-2014) считает политический процесс непрерывной и важной составной частью общественной социально-политической системы. Сюда входит разнообразный спектр взаимодействий политических акторов (в первую очередь институтов) внутри самой системы и следующие за этим изменения в экономической, социальной и духовной сферах. В рамках данного подхода раскрывается динамичность и многоуровневая структура, а также обратное влияние на политику со стороны других сфер жизни общества[[21]](#footnote-21). Бихевиористский (или поведенческий) подход, появившийся в политической науке в 1930-х гг., переводит фокус на социально-групповой и личностный аспект в рамках политического процесса. Г. Лассуэлл[[22]](#footnote-22) (1902-1978) и Ч. Мерриам[[23]](#footnote-23) (1874-1953) в своих трудах определяют политический процесс в качестве совокупности деятельности социальных и политических групп (а также объединение групп по «интересам»), направленной на борьбу за ресурсы и их распределение, а также за власть. Как Мерриам, так и Истон выделяли важность поведения групп и индивидов в политическом процессе.

Политический процесс, отражая функционирование политической системы, в то же время является средой, в рамках которой происходят политические изменения. Они представляют собой трансформацию происходящих процессов и событий внутри государства или системы. Также они являются более крупными единицами политического процесса в сравнении с обычными колебаниями в рамках того или иного цикла. Это может быть связано со сменой политического режима, изменением институтов, структуры или динамикой политической системы. Политические изменения могут различаться по масштабу, направлению (от формы к содержанию, или наоборот), вектору (радикальные или постепенные) и т.д. Одной из фундаментальных форм непосредственно политических изменений является политическая модернизация.

Политическая модернизация предполагает комплексный процесс пересмотра традиционных политических структур, институтов и политических процессов в соответствии с требованиями современности. Как правило, это вызвано влиянием со стороны современного (модернового) индустриального или постиндустриального общества. В. А. Ачкасов пишет, что «В теории под модернизацией понимается совокупность процессов индустриализации, бюрократизации, секуляризации, урбанизации, становления системы всеобщего образования, представительной политической власти, ускорения пространственной и социальной мобильности и др., которые и ведут к формированию “современного открытого общества” в противоположность “традиционному закрытому”»[[24]](#footnote-24), - в то же время, в отличии от политических изменений, трудно проследить изменения общественного сознания и социальных отношений.

## 1.2 Теоретическое содержание понятий: либерализм и консерватизм

Либерализм является одной из ведущих идеологий, берущей начало из эпохи Нового времени. Он оказал существенное влияние на формирование современных представлений о правах и свободах человека, демократии и рыночной экономике. Корни либерализма берут начало в эпохе Просвещения XVII-XVIII веков, когда мыслители того периода Джон Локк, Шарль Монтескье, Вольтер, Жан-Жак Руссо и другие, выдвинули идеи о естественных правах человека, народном суверенитете, разделении властей и ограничении государственного вмешательства в экономическую, а также общественную жизнь. Ключевые принципы включают в себя неприкосновенность частной собственности, свободу слова и вероисповедания, равенство всех граждан перед законом, разделение властей, наличие выборных представительных органов и ограниченное вмешательство государства в экономику.

В своей классической форме, созданной А. Смитом, и Дж. Ст. Миллем, либерализм провозглашал принцип «экономического либерализма» или laissez-faire, который предполагает минимальное вмешательство государства в рыночные отношения и максимальную свободу частного предпринимательства. Как отмечает Ф. Хайек в работе «Дорога к рабству», либералы того времени выступали против всех форм принуждения со стороны государства в экономике и считали, что свободная конкуренция на рынке - единственно эффективный метод организации хозяйства[[25]](#footnote-25).

Однако, начиная с середины XIX века, под влиянием идей Т. Грина, Л. Хобхауса, Дж. Гобсона и других мыслителей, либерализм принял новую форму, получившую название «социального либерализма» или «либерализма благосостояния». Эта концепция допускала необходимость государственного регулирования экономики и социальной политики для обеспечения единых минимальных стандартов жизни, развития образования и здравоохранения, перераспределения доходов для поддержки более бедных слоев населения.

В XX веке на либеральную мысль повлияли И. Берлин, Р. Дворкин, Дж. Роулс, Ф. Хайек и др. Современный либерализм представляет собой сложное многообразие течений и направлений, включающих классический либерализм, социальный либерализм, неолиберализм, либертарианство и др. Вместе с тем всех их объединяет приверженность таким базовым ценностям как индивидуальная свобода, права человека, верховенство закона, демократия и рыночная экономика при определенной регулирующей роли государства.

В Оксфордском словаре содержится следующее определение либерализма: «Политическая идеология, сосредоточенная на личности, которая считается обладающей правами против правительства, включая права на надлежащую правовую процедуру в соответствии с законом, равенство уважения, свободу выражения мнений и действий, а также свободу от религиозных и идеологических ограничений. Либерализм подвергается нападкам слева как идеология свободного рынка, не имеющая защиты от накопления богатства и власти в руках немногих и лишенная какого-либо анализа социальной и политической природы людей. Справа на него нападают как на недостаточно чувствительный к ценности устоявшихся институтов и обычаев или к необходимости социальной структуры и ограничений в обеспечении матрицы индивидуальных свобод»[[26]](#footnote-26).

Трудно сказать, что современные идеологии либерального толка представляют то же, что и несколько веков назад. На сегодняшний день имеется множество вариаций либерализма, базирующихся на той или иной сфере общественной жизни. Отметим, что одна из самых распространённых современных вариаций либерализма – неолиберализм, также лежит в разных плоскостях, особенно в экономике. В Оксфордском словаре «в целом согласны с тем, что этот термин относится к либерализации глобальных рынков, связанной с сокращением власти государства: вмешательство государства в экономику сводится к минимуму; особое внимание уделяется приватизации, финансам и рыночным процессам; контроль за движением капитала и торговые ограничения ослабляются; "Свободные рынки", "свободная торговля" и "свободное предпринимательство" — вот модные слова»[[27]](#footnote-27).

Современные либеральные течения существенно расширили свой дискурс и системы ценностей. Помимо экономики, нынешние либеральные идеи распространяются на социальные и культурные сферы общественной жизни. На передний план выходят вопросы, связанные с правами различных меньшинств и борьба с дискриминацией по признакам расы, пола, сексуальной ориентации и т.д. Инклюзивность, защита угнетаемых групп выражаются в идеях мультикультурализма, позитивной дискриминации и политики идентичности. К либеральной повестке присоединяются вопросы феминизма и гендерного равенства.

Либерализм выступает за экономическую свободу и индивидуальное счастье, основываясь на утилитарных принципах Бентама и Милля. Эти принципы утверждают, что люди стремятся максимизировать удовольствие и минимизировать страдания. Эти идеи способствовали тому, что либерализм стал инструментом международного влияния, особенно в контексте внешнеполитических стратегий США во время и после Первой мировой войны.

И.А. Гончаров рассматривает либерализм как международную стратегию и последний проект современности. Он подчёркивает, что либерализм представляет собой политическую идеологию с универсальными чертами, которые позволили ему стать глобальной стратегией.

И.А. Гончаров критически относится к либерализму и указывает на его неспособность реализовать универсальный идеал в конкретных социально-политических условиях. Он утверждает, что, несмотря на свои универсальные притязания, либерализм не смог избежать конкретных национальных и экономических интересов. Это подтверждается примером США, где либерализм принял форму национальной стратегии, ведущей к глобальному влиянию и доминированию.

Гончаров отмечает, что либерализм выступает как универсальная идеология, подчёркивающая экономическую свободу и индивидуальное счастье. Автор утверждает, что этот универсализм в конечном счёте позволил либерализму трансформироваться в глобальную международную стратегию: «Основу экономического либерализма составляла трудовая теория стоимости Д. Рикардо, а ее основу, в свою очередь, — идея труда как единственного и абсолютного создателя ценностей»[[28]](#footnote-28).

Таким образом, по мнению Гончарова, либерализм — это идеология с универсальными притязаниями, но ограниченная собственными национальными и экономическими корнями. Это делает его последним проектом модерна, предшествующим постмодерну.

Особенно интересен анализ либерализма в контексте США, где он принимает форму национальной стратегии. Гончаров описывает, как экономический либерализм превращается в мощный инструмент внешней политики. Он утверждает, что: «свое окончательное завершение и формирование либерализм как модернистский проект приобретает не в Европе, но на американском континенте и связано оно с деятельностью Вудро Вильсона»[[29]](#footnote-29).

Ханна Арендт, автор работы «О революции» (1963), предлагает свои взгляды на либерализм и консерватизм[[30]](#footnote-30). По мнению Арендт, классический либерализм возник в результате революций эпохи модерна. Он был направлен на ограничение власти государства и обеспечение прав личности. Революционная традиция, восходящая к векам, которые являются ядром современной эпохи, сделала основной акцент на свободе выступать против правящей власти во имя установленных и позитивных законов.

Однако Арендт критикует либерализм за то, что он сосредоточился исключительно на правах и упустил из виду важность общественной свободы и участия в политической жизни. Трагедия современной революционной традиции заключается в том, что она почти с самого начала не смогла понять тесной взаимосвязи между общественной свободой и общественным счастьем.

Арендт также рассматривает консерватизм как альтернативу либерализму. Она утверждает, что консерватизм направлен на сохранение старого порядка. По её мнению, консерватизм возник из желания остановить революционный процесс и сохранить стабильность. Таким образом подчёркиваются противоречия между свободой личности и участием общественности, с одной стороны, и поддержанием порядка — с другой. Её анализ помогает лучше понять различия между либерализмом и консерватизмом и их роль в формировании современного общества.

Консерватизм представляет собой одну из наиболее влиятельных политических идеологий, возникшую в конце XVIII века в качестве реакции на идеи эпохи Просвещения и события Великой Французской революции 1789 г. Термин "консерватизм" был введен французским писателем Франсуа Рене де Шатобрианом для обозначения контрреволюционной феодально-клерикальной идеологии, отстаивающей незыблемость порядков, данных людям Богом, и выступающей противником либерализма.

Предпосылками к возникновению консервативной мысли стали предпринимаемые либералами радикальные цели переустройства общественных порядков на основе рационализма и провозглашение принципов свободы, равенства и упразднения традиционных иерархий. В основе консерватизма как философского направления стоят английский государственный деятель и философ Эдмунд Бёрк, французские мыслители Жозеф де Местр и Луи де Бональд. Их труды заложили теоретические основы консервативной идеологии, ставшей впоследствии одним из главных течений политической мысли в Европе и Северной Америке.

Несмотря на значительное многообразие консервативных учений, в отечественной и зарубежной литературе широко признается невозможность сформулировать единое, универсальное определение консерватизма. Это обусловлено тем, что для каждой социально-культурной и политико-экономической традиции объектом сохранения оказываются различные комплексы идей, ценностей и идеалов[[31]](#footnote-31). Тем не менее, существует ряд общих положений, характерных для консервативной идеологии в целом.

Во-первых, консерватизм не является статичным учением – его основу составляет постоянная реинтерпретация и осовременивание классических консервативных текстов в соответствии с изменяющимися историческими условиями. Во-вторых, для консервативной мысли характерна тесная связь с традиционными западными ценностями, при этом важная роль отводится иерархии, корпоративизму и религии, преимущественно христианству в его католической форме. В-третьих, цивилизационное значение консерватизма проявляется при рационализации консервативной политической теории, где можно выделить такие основные элементы, как традиция, прагматизм, представление о несовершенстве человеческой природы, иерархия, вертикаль власти и авторитета, частная собственность.

В своей работе "К вопросу о теоретических трансформациях современного консерватизма" В.А. Гуторов анализирует основные тенденции развития и эволюции консервативной мысли в новейший период. Он отмечает, что с конца 1970-х гг. консерваторы различных направлений предприняли широкий пересмотр своих традиционных политических и экономических идей, их частичную модернизацию, что привело к возникновению исторически новой фазы развития консерватизма - неоконсерватизма.

Появление неоконсерватизма было связано с приходом к власти в ряде стран Запада правоцентристских сил - республиканцев во главе с Р. Рейганом в США, консерваторов под руководством М. Тэтчер в Великобритании, блока ХДС-ХСС во главе с Г. Колем в ФРГ. Основные положения неоконсервативной идеологии, заключались в признании в необходимости определенного вмешательства государства в экономику и выполнения им социальных функций, однако в определенных границах. Неоконсерваторы выступали против высоких налогов на крупный капитал и сокращения социальных программ. Как отмечает В. А. Гуторов: «…неоконсерватизм, сторонники которого, признавая <…> необходимость государственного вмешательства в экономику и выполнения государством социальных функций, разработали комплексную антикризисную программу, в которой ограничение экономических функций государства сочеталось требованием урезать «чрезмерные» демократические свободы, восстановить американское военное превосходство и гегемонию США в мире»[[32]](#footnote-32). Здесь важно отметить старт тенденции к стремлению США вернуть мировую гегемонию. 80-е гг. ХХ века ознаменовались усилением санкций со стороны США в отношении Ирана. В 1984 г. были введены санкции, предусматривающие запрет международным финансовым организациям на кредитование Ирана, а также запрет другим странам продажи оружия этой стране.

Российский историк А. Н. Комаров, отмечает разницу европейского и американского подходов к определению консерватизма: «Если в Европе возникновение консерватизма было связано с идеей неприятия феодальной аристократией Великой французской буржуазной революции и противостояния с буржуазией, то в США первоначальные истоки консерватизма были связаны с умеренно-консервативной трактовкой рядом американских политиков идеологии Просвещения. А. Гамильтон, Дж. Адамс и др., придерживаясь принципов разделения властей, американской Конституции 1787 г., правового государства и гражданского общества, общественного договора и неотъемлемых прав индивида, в то же время высказывали ряд консервативных идей, к которым можно отнести теорию фракций и фракционной вражды, идею “выборной монархии” на длительный срок, приоритетности права на частную собственность среди всех неотъемлемых прав индивида и т. д.»[[33]](#footnote-33).

Е.А. Торопов в своей работе «Извилистый путь американского консерватизма: от Рассела Кирка до неоконсерваторов» отмечает, что в рамках консервативной мысли существует несколько различных направлений, каждое из которых предлагает свой уникальный взгляд на роль правительства, свободу личности и общественные ценности.

Традиционалистская ветвь консерватизма, примером которой является работа Рассела Кирка «Консервативный разум», выступает за общество, основанное на трансцендентных моральных принципах и уважении к традициям и обычаям. Концепция консерватизма Кирка базируется на глубоком уважении к мудрости веков, отказе от абстрактных идеологий и стремлении к постепенной эволюции социальных институтов. Традиционалисты с подозрением относятся к быстрым и радикальным переменам, предпочитая разумные и постепенные реформы.

Либертарианское направление консерватизма, с другой стороны, придаёт повышенное значение свободе личности, особенно в экономической сфере. Под влиянием таких мыслителей, как Фридрих Хайек и Милтон Фридман, либертарианские консерваторы выступают за свободный рыночный капитализм, минимальное вмешательство государства и неприкосновенность прав частной собственности. Они представляют себе общество, где люди могут свободно преследовать свои экономические интересы без чрезмерного государственного регулирования.

Палеоконсерватизм — это движение, которое придерживается более популистской и националистической ориентации. Оно основано на работах таких деятелей, как Патрик Бьюкенен, и выступает за ограничение иммиграции, экономический национализм и сохранение региональной и национальной культурной идентичности. Палеоконсерваторы выражают скептицизм по отношению к глобализации и свободной торговле, предпочитая протекционистскую политику, которая ставит во главу угла отечественную промышленность и работников.

Неоконсерватизм, возникший как реакция на разочарование в либеральной политике 1960-х гг., превратился в самостоятельную идеологическую силу. Он сохраняет приверженность свободной рыночной экономике, но делает упор на жёсткую и интервенционистскую внешнюю политику, направленную на продвижение демократии и американских ценностей во всём мире.

Несмотря на разнообразие точек зрения, общей чертой всех этих течений консерватизма является глубоко укоренившийся скептицизм по отношению к утопическим схемам и вера в несовершенство человеческой природы. Несмотря на различия в конкретных политических предписаниях, консерваторов объединяет уважение к устоявшимся институтам, приверженность постепенным переменам и признание сложности социальных проблем. Это разнообразие мышления способствовало устойчивому влиянию консервативных идеологий на политический дискурс и господствующую философию[[34]](#footnote-34).

Также можно обратиться к определению из Большого энциклопедического словаря: «Консерватизм (франц. conservatism от лат. conservo — охраняю, сохраняю) — совокупность разнородных идейно-политических и культурных течений, опирающихся на идею традиции и преемственности в социальной и культурной жизни. В ходе истории консерватизм приобретал различные формы, но в целом для него характерны приверженность к существующим и устоявшимся социальным системам и нормам, неприятие революций и радикальных реформ, отстаивание эволюционного, ограниченного развития. В условиях социальных перемен консерватизм проявляется в требованиях реставрации старых порядков, восстановления утраченных позиций, в идеализации прошлого»[[35]](#footnote-35).

Либерализм как одна из ведущих идеологий возник в эпоху Просвещения в XVII–XVIII веках. Он оказал значительное влияние на формирование современных концепций прав человека, демократии и рыночной экономики. Такие мыслители, как Джон Локк, Шарль Монтескье, Вольтер и Жан-Жак Руссо, выдвинули идеи о естественных правах, народном суверенитете и разделении властей. Классический либерализм, сформулированный Адамом Смитом и Джоном Стюартом Миллем, выступал за минимальное вмешательство государства в экономику, подчёркивая принцип невмешательства.

В середине XIX века либерализм эволюционировал в социальный либерализм. Эта новая форма признавала необходимость государственного регулирования для обеспечения минимальных стандартов жизни, образования и здравоохранения, а также для перераспределения богатства в пользу менее обеспеченных слоёв общества. В XX веке либерализм ещё больше диверсифицировался, охватывая различные течения, такие как классический либерализм, социальный либерализм, неолиберализм и либертарианство. Несмотря на свои различия, приматом для них выступают свобода личности, права человека, верховенство закона, демократия и регулируемая рыночная экономика.

Консерватизм, возникший в конце XVIII века, был реакцией на эпоху Просвещения и Французскую революцию. Он был сформулирован такими мыслителями, как Эдмунд Бёрк, Жозеф де Местр и Луи де Бональд, которые отстаивали незыблемость традиционных общественных порядков. Основными принципами консерватизма являются традиции, прагматизм, иерархия, частная собственность и религия.

С конца 1970-х годов консерватизм претерпел значительные изменения, что привело к возникновению неоконсерватизма. Это течение сочетает экономические функции государства с мощной антикризисной программой и восстановлением военного превосходства США. Современный консерватизм включает в себя различные течения, такие как традиционализм, либертарианство, палеоконсерватизм и неоконсерватизм, объединённые скептицизмом по отношению к утопическим схемам.

Таким образом, либерализм и консерватизм являются сложными и разнообразными идеологиями, которые продолжают оказывать глубокое влияние на политический дискурс и социальные структуры в современном мире.

## 1.3 Либерализм и консерватизм в иранском контексте

В европейской науке традиция изначально отождествляется с культурой. Она является уникальной для каждой нации, ее «народным духом». В.В. Бочаров, про уникальность традиции пишет следующее: «И. Кант рассуждал о нации как о прирожденных чертах, передающихся по наследству, от поколения к поколению. У И. Гердера главное понятие "национальный/народный дух" равнозначно культуре, определяющей усвоение традиции из поколения в поколение…». Также он отмечает синонимичность терминов «культура» и «традиция» в отечественной науке, где первый обозначает сам феномен, а второй – механизм его функционирования[[36]](#footnote-36).

В своей работе «Трансформация традиций и политическая модернизация: феномен российского традиционализма» В.А. Ачкасов анализирует опыт европейского подхода к традиции. Автор придерживается трактовки традиции как механизма исторической преемственности, который обеспечивает воспроизводство социально-политических институтов, а также социальных норм в их исторических формах. С опорой на Ш. Эйзенштадта традиционализм выделяется в качестве ценностно-мировоззренческого ядра для каждого общества и регулятора в том числе общественно-политических отношений в обществе[[37]](#footnote-37).

В современном Иране консерваторами можно называть тех, кто придерживается традиционных исламских ценностей и стремится сохранить и укрепить религиозную и культурную идентичность Ирана. Они поддерживают религиозные институты, верховного лидера и влиятельных представителей шиитского духовенства, а также выступают за сохранение результатов иранской исламской революции 1979 г. и принципов исламской республики. Консерваторы в Иране обычно выступают за тесную связь между религией и государством, в том числе за преобладание религиозных норм в политической и общественной жизни. Они поддерживают исламский законодательный и правовой порядок, а также стремятся ограничить влияние западных и внешних влияний на иранскую культуру и общество[[38]](#footnote-38).

Исходя из этого, отметим, что вместо «консерватизма» в Иране, как одному из наиболее ярких представителей цивилизаций Востока, более актуален термин «традиционализм». Традиционализм Востока можно рассматривать в качестве особого типа регионального развития, который включает в себя результат взаимодействия традиционных и западных культур. Автор концепции интегрального традиционализма Р. Генон (1886 – 1951) ассоциирует традицию (культуру) исключительно с Востоком. По его мнению, Запад утратил свою связь с традицией[[39]](#footnote-39).

Генон понимает традицию как «примордиальную», первозданную духовность, включающую элементы сверхчеловеческого порядка. Примордиальная традиция выступает в виде некоего универсума для всего общества, который распадается на разнообразные формы в виде отдельных цивилизаций и культур Востока. Также, традицию нельзя постигнуть, прибегая к рационалистическим методам науки, так как она лежит в метафизической сфере, доступной лишь посвященным. Этот «консерватизм» и есть та сакральная первооснова, присутствующая в иранском обществе, в его культуре и речах шиитских богословов. Это то, что практически весь ХХ век противостояло рационализму и материализму пехлевизма, о чем мы будем говорить в следующей главе. Как отмечает В.А. Ачкасов: «Второй путь формирования традиции начинается «сверху», через механизм навязывания, когда традиция сознательно отбирается, «конструируется» и даже навязывается силой теми, кто обладает властью или интеллектуальным влиянием»[[40]](#footnote-40).

Таким образом, под «консервативным лагерем» подразумеваются традиционалисты и религиозные консерваторы, стремящиеся сохранить влияние исламских ценностей в Иране. Этот «лагерь» включает в себя часть шиитского духовенства и сторонников строгого следования принципам ислама, а также противостояния влияния со стороны Запада. Сюда же входит влияние на политический процесс со стороны духовенства и одобрение усиления авторитарной власти для защиты интересов страны.

Д. Брумберг и Ф. Фархи определяют власть в Иран как полуавторитарный режим. В книге "Power and Change in Iran: Politics of Contention and Conciliation" авторы анализируют фракционную борьбу внутри правящих элит Ирана. Они пишут «… функционирование и даже выживание полуавтократий зависит от своего рода скрытой сделки или защитного пакта между режимами и оппозицией, согласно которому последней разрешается организовывать, мобилизовывать и даже участвовать в контролируемых государством выборах, при условии, что оппозиционные группы, партии или ассоциации никогда не попытаются использовать предоставленное им пространство для подрыва власти правящей элиты и ее ключевых институтов»[[41]](#footnote-41).

В рамках внутренней политики Ирана выделяются несколько основных «лагерей» - коалиций или фракций, которые формируются вокруг различных идеологических направлений, которые мы можем определить как условно «либеральные» и «консервативные». Брумберг и Фархи подчеркивают, что эти «лагеря» не являются статичными, а скорее представляют собой «гибкие коалиции[[42]](#footnote-42)», которые переформатируются в зависимости от политической ситуации[[43]](#footnote-43).

М. Каземзаде в своей книге «Iran’s Foreign Policy: Elite Factionalism, Ideology, the Nuclear Weapons Program, and the United States» пишет о том, что на внешнюю политику Ирана существенное влияние оказывают различные группы элит (он называет их “factions”, то есть фракции). Они могут формироваться не только как официальные политические партии и группы, но и как неформальные объединения на основе общих религиозных и экономических интересов.

Оксфордский словарь приводит следующую трактовку «коалиции»: «Группа лиц или фирм, которые имеют отдельные цели, но объединяются для принятия стратегий или пропаганды политики»[[44]](#footnote-44).

Толковый словарь Ефремовой дает следующее определение термина «фракция» - «1. Организованное объединение членов какой-либо партии в парламенте или другом представительном учреждении. 2. Обособившаяся часть политической партии, имеющая свою программу и платформу»[[45]](#footnote-45).

Исходя из всей представленной информации, сформулируем определение для термина, используемого в работе. Политический «лагерь» можно охарактеризовать как объединение политических акторов, которые разделяют общие идеологические установки, ценности и политические цели. Акторы могут включать партии, движения, группы интересов и отдельных субъектов политики, таких как политические лидеры и лидеры общественного мнения. Формирование внутриполитических «лагерей» происходит не только в результате различий в убеждениях или интересах, но и может быть обусловлено историческими, социальными, экономическими и культурными факторами. Помимо конкуренции и борьбы за власть, политические «лагеря» постоянно взаимодействуют друг с другом в рамках политического процесса. Они могут сотрудничать и договариваться, пытаться искать компромиссы и так далее.

Существуя в рамках динамического политического процесса, политические «лагеря» также перенимают эту характеристику и не являются статичными. Они способны эволюционировать и видоизменяться, например, разделяться на фракции, или, напротив, вступать в новые объединения на фоне новых идей, или политических вызовов. Будучи частью политического процесса, «лагеря» способны на него влиять, оказывая воздействие на принятие решений, определение повестки дня, политическую и идеологическую дискуссию, а также обеспечивать динамичность политической системы и институтов в государстве. Далее слово «лагерь» может быть использовано без кавычек в том смысле, который обозначен в данном абзаце.

Либеральный лагерь представляет в рамках политического процесса широкий спектр групп (фракций/коалиций) разной степени «радикальности» по отношению к «острым» темам. К ним относятся вопросы степени открытости Западу, прав человека, гражданских прав и свобод, реформ в сторону большей демократизации и, что самое важное, месту шиизма в жизни Ирана.

В политической сфере либералы выступают за ослабление роли религиозных органов в государственном управлении, укрепление институтов, обеспечивающих разделение властей и подотчетность правительства гражданскому обществу, обеспечение прозрачности выборов и политических процессов, а также расширение политического плюрализма и свободы выражения мнений. В экономической области их цели включают снижение государственного вмешательства в экономику, создание благоприятных условий для развития частного сектора и интеграцию в мировую экономику и торговлю. В социальной сфере либералы выступают за расширение гражданских свобод и защиту прав человека, обеспечение гендерного равенства и «освобождения женщин». Во внешней политике их стремления направлены на нормализацию отношений с Западом и другими странами, снижением изоляции Ирана на международной арене[[46]](#footnote-46).

Примерами либеральных сил можно назвать движение за реформы при президенте Хатами, сторонников «Зеленого движения» 2009 г., а также часть политического истеблишмента во главе с президентом Роухани. Однако важно отметить неоднородность либерального спектра, включающего как умеренных, так и более радикальных сторонников перемен, чья повестка часто сталкивается с жестким сопротивлением консервативных кругов, охраняющих исламский режим. Некоторые исследователи считают, в рамках иранского политического процесса «либералами» следует считать тех, кто оспаривает ключевое значение шиизма в Иране[[47]](#footnote-47).

Как отмечает Х. Банаи в своей работе «Hidden Liberalism: Burdened Visions of Progress in Modern Iran», в настоящее время на удивление мало исследований, посвященных либерализму non-Western variant (не западного образца). Либерализм существует не только в институциональном и «открытом» виде, «Всеобщая верность либеральным принципам и целям не обязательно требуют универсальных средств и подходов для их достижения». Если в государстве нет ярко выраженных либеральных институтов, совсем не значит, что эти идеи не представлены там вовсе. Часто случается обратная ситуация, когда он существует, но не виден при поверхностном взгляде[[48]](#footnote-48).

Здесь можно выделить такое явление, как скрытый либерализм – это стратегия или практика внедрения либеральных реформ и идеологий в общественные и политические структуры. Она проводится посредством неочевидных, косвенных или тайных методов, часто в условиях общества с доминирующими консервативными или традиционными взглядами, а также в авторитарных режимах. Скрытый либерализм может также отражать нежелание или неспособность политических акторов явно заявлять о своей приверженности либеральным ценностям из-за возможного общественного сопротивления или политических рисков[[49]](#footnote-49).

Либералы представляют собой широкий спектр групп, фракций и коалиций с различной степенью «радикализма». Они имеют разные взгляды на такие спорные вопросы, как степень открытости страны для Запада, права человека, гражданские права и свободы, демократические реформы и роль шиизма в жизни Ирана. Они выступают за пересмотр влияния религиозных организаций на государственное управление и укрепление институтов, обеспечивающих разделение властей. В рамках политического процесса под либералами следует понимать «реформаторов/реформистов» - сторонников менее радикальных действий и тех, кто действует в рамках существующего режима велаяте-факих.

Консервативный лагерь представляет тех, кто придерживается традиционных исламских ценностей и стремится сохранить и укрепить религиозную и культурную самобытность Ирана. Они поддерживают религиозные институты, Верховного лидера и шиитское духовенство, а также сохранение достижений Иранской исламской революции 1979 г. и принципов Исламской Республики. Консерваторы в Иране выступают за тесную связь между религией и государством, включая преобладание религиозных норм в политической и общественной жизни. Также они стремятся ограничить влияние Запада и внешних факторов на иранскую культуру и общество.

# ГЛАВА 2 ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ В ИРАНЕ. ОТ ШАХА ПЕХЛЕВИ К ИСЛАМСККОЙ РЕВОЛЮЦИИ

## 2.1 Особенности политического режима в период шахской модернизации.

Период правления последнего шаха Ирана - Мохаммеда Реза Пехлеви (1941-1979 гг.) ознаменовался попытками проведения модернизации политической и экономической систем страны. Вывод советских войск из Ирана в 1946 г. заложил вектор развития и сотрудничества со странами Запада, в частности с Англией и США, но в стране оставались противники тенденции вывода заграницу доходов от национальных богатств. В 1953 г. происходит государственный переворот и свержение премьер-министра Мохаммеда Моссадыка, осуществлённые при плотной поддержке британской разведки MI-6 и ЦРУ США, которые сотрудничали в рамках операции «Аякс»[[50]](#footnote-50).

Это было вызвано быстрорастущей популярностью Моссадыка, его партии «Национальный фронт» и идей ограничения влияния стран Запада на внутреннюю политику Ирана. В частности, в 1951 г. Моссадык и его партия обеспечили принятие закона о национализации иранской нефтяной промышленности, что привело к утрате Великобританией существенных льгот в этом секторе экономики. Его политика вызывала у западных стран опасения сближения Ирана с Советским Союзом.

При поддержке США и Великобритании шах избавляется от политических конкурентов, за это вновь были предоставлены иностранцам нефтяные концессии. Пересмотр договора от 1919 г. подразумевал создание международного консорциума по нефтедобыче, где американские и британские компании имели по 40% акций. Говоря об иностранной поддержке, отметим двусторонний договор с США и выделение существенной суммы на вооруженные силы Ирана (189 млн. долларов – огромная сумма, учитывая, что военный бюджет Ирана в 1957 г. составлял всего 137 млн. долларов)[[51]](#footnote-51).

В рамках модернизации «Экономическую основу «Белой революции» составила серия реформ, инициированных шахом и его кабинетами в период с 1962 по 1978 г., ключевыми из которых были земельная и образовательная реформы, национализация лесов, озер и рек, приватизация части государственной собственности, создание современной системы здравоохранения и страхования и т.д.

Предпринятые решения в рамках проводимых реформ укрепляли экономику, но процесс их принятия сопровождался консолидацией власти и уничтожением демократических институтов. Шах и его окружение опирались на «популярный в то время в политической науке США теоретико-методологический постулат о возможности модернизации экономики и социальных отношений без модернизации политической системы[[52]](#footnote-52). В это время в американской политической науке была популярна теория о возможности социально-экономических преобразований в государстве без кардинальных перемен в политической сфере.

Самюэль Хантингтон в своей работе The Political Modernization of Traditional Monarchies в том числе ориентировался на опыт «Белой революции». Он говорит о том, что правящим кругам необходимо еще больше аккумулировать власть вокруг себя, особенно на ранних этапах. Чем более сосредоточена власть, тем проще проводить реформы, особенно радикальные.

Это обусловлено возможностью быстрее мобилизовать ресурсы и «расширять власть», то есть еще больше расширять влияние правящей группы. Рост и расширение системы власти приводит к тому, что со стороны других социально-политических групп растет запрос на участие в политическом процессе[[53]](#footnote-53). Однако Мохаммед Реза Пехлеви не был настроен расширять доступ к власти и пополнять ряды правящей элиты, напротив, его желания строились вокруг укрепления роли монарха и его окружения.

Идеи модернизации в Иране можно проследить ещё в XIX веке, они связаны с именем Амира Кабира (это прозвище означает «Великий министр», а настоящее имя Мирза Таги-хан Амир-Незам). Он был главным министром при Насреддин-шахе, который принадлежал к династии Каджаров. Этот шах, известный своими путешествиями по Европе, где он ознакомился с различными аспектами европейской модернизации, стремился провести подобные изменения в Иране. Однако его попытки не увенчались успехом, в том числе из-за внутреннего сопротивления и сложностей внедрения западных реформ в глубоко традиционном обществе.

Также влияние оказали реформы Османского танзимата, которые проводились в период с 1839 по 1876 год. Они представляли собой серию правительственных и общественных изменений в Османской империи, направленных на модернизацию государства в соответствии с европейскими достижениями. Амир Кабир, вдохновлённый этими реформами, начал процесс по модернизации Ирана. Он стремился централизовать административную власть, улучшить финансовую систему, развивать образование и уменьшить влияние коррумпированной знати.

Среди своих заметных реформ Амир Кабир основал Дар ул-Фунун - первое современное высшее учебное заведение в Иране. Целью этого учреждения было обучение нового поколения иранских бюрократов, военных офицеров и инженеров наукам и технологиям современного мира. Амир Кабир также стремился обуздать чрезмерное влияние иностранных держав и снизить уровень коррупции в правительстве. Однако его прогрессивное видение и усилия столкнулись со значительным противодействием со стороны консервативных элементов при дворе и духовенства, которые рассматривали эти изменения как угрозу своим традиционным привилегиям и власти.

К сожалению, правление Амира Кабира было недолгим. Его падение было организовано его политическими соперниками, которые убедили шаха уволить и в конечном итоге казнить его. Провал реформ Амира Кабира подчернкул трудности осуществления модернизации в стране, где укоренившиеся традиционные интересы сильно сопротивлялись переменам. Тем не менее, его усилия заложили основу для будущих реформаторов и создали прецедент для попыток модернизации, которые будут определять Иран в последующие годы.

Шах Реза Пехлеви (1878 – 1944) за время своего правления (1925 - 1941) совершил единственный зарубежный визит, который произошел летом 1934 г. в Турцию. Этот факт поднимает вопрос о реальных впечатлениях и его личном знакомстве с европейским политическим опытом. Это в том числе подчеркивает то, что «вестернизация» и «секуляризация», часто использующиеся в отношении Ирана в ХХ веке, не до конца отражают действительность иранского общества и являются удобными ярлыками. Можно говорить о том, что одним из основных примеров для преобразований в Иране стала республиканская Турция и деятельность Ататюрка, с которым у Реза-шаха Пехлеви были хорошие отношения[[54]](#footnote-54). Отметим, что глубокое знакомство с «европейским опытом» у Резы, тогда еще не шаха, все-таки имелось, пусть и в очень своеобразном виде. Свою карьеру он начал с нижних должностей в Персидской казачьей бригаде, созданной по образцу терских казачьих частей. С 1900 г. он служил под командованием русских офицеров, а окончил службу в чине подполковника[[55]](#footnote-55).

В целом, преобразования в Иране в 20-30-е гг. ХХ века не стоит загонять в рамки сугубо «вестернизации и секуляризации». Несмотря на подходящие к этим терминам нововведения (европейская одежда и ограничение влияния духовенства), здесь идет речь о более комплексном подходе и стремлении выразить видение «современного Ирана». Он определялся не только видением монарха, но и его соратников, которые бывали в Европейских странах гораздо чаще. Предшественником династии Пехлеви было Каджарское государство, которое к концу своего существования Резой шахом и его окружением виделось слабым и неспособным к жизни. Там не была выстроена надежная система государственного управления, а сам политический процесс определялся шатким балансом сил. Так что новый монарх стремился как можно сильнее укрепить свою власть (как и его сын Мохаммед Реза Пехлеви в ходе «Белой революции», что будет рассматриваться в следующей главе) за счет кардинального усиления контроля над всеми сферами общественной жизни Ирана. Выстраиваемая система предусматривала борьбу с теми, кто мог посягнуть на власть, также предполагался надзор в том числе за возможными центрами влияния. У Запада была позаимствована система управления, которая начала строиться на унитарности, государственном национализме, реформированных образовательной и судебной системе и так далее. Модернизация принесла за собой контроль и усиление власти монарха.[[56]](#footnote-56)

Мохаммед Реза Пехлеви оставил после себя публицистические работы, в которых раскрыл политические, идеологические и религиозные идеи о государственном устройстве Ирана. В наши дни, спустя 45 лет после исламской революции, образ и восприятие последнего шаха идут через призму новой иранской власти, поэтому обращение непосредственно к «первоисточнику» позволит посмотреть на происходящие процессы немного с другой стороны. Внимания заслуживают даже названия самых известных работ: «Моё служение родине», «Ответ истории», «К великой цивилизации» и «Белая революция».

В.Н. Воробьев разделяет работы последнего шаха на две категории «К первой относится труд «Мое служение родине» (1961). <…> Авторский замысел заключается в оправдании своей политики и последовательной дискредитации ее противников. Непосредственной причиной написания указанной работы является стремление шаха избавиться от репутации прямого ставленника внешних сил, которой он пользовался в иранском обществе после событий 1953 г., когда он вернулся в страну в результате свержения оппозиционно настроенного правительства Мосаддыка при поддержке западных спецслужб.

Ко второй категории В.Н. Воробьев относит две другие книги – «Белую революцию», написанную в самый разгар преобразований (1967), и «К великой цивилизации» (1977). <…> Эти книги выступают в качестве главных источников официальной социально-политической и нравственной философии шахиншахского Ирана. Основное содержание доктрины, изложенной в этих книгах, состоит в обосновании мессианской роли шахского строя как единственного гаранта независимости, социально-экономического прогресса Ирана и залога его будущего величия»[[57]](#footnote-57).

По мнению Реза Пехлеви монархический строй является основой всей иранской цивилизации с момента ее появления больше двух тысячелетий назад. Шахские традиции связываются еще с доисламским прошлым Ирана и выделяются как основа для национального духа всех иранцев. Оправдывая модернизацию и усиление своей власти Пехлеви пишет: «…понятие «шахиншахский» имеет духовный, философский, идеальный и моральный аспекты… и относится к душе народа».

Э.Б. Боев отмечает, что понятие «шахиншахский» означает географическую и политическую единицу Ирана плюс национальную идентичность и все те неизменные ценности, создавшие данную национальную идентичность. Поэтому важные преобразования и изменения будут успешны в стране только в том случае, если они будут осуществляться в рамках шахиншахского строя и, соответственно, основных принципов и законов[[58]](#footnote-58). В дословном переводе «шахиншах (или шохиншох)» - шах шахов, а полный титул Мохаммеда Резы Пехлеви звучал как – Его Императорское Величие Шаханшах Арьямехр. В свою очередь, Арьямехр означает «Солнце Ариев» и отсылает к великому прошлому арийской государственности. Здесь можно увидеть, что впервые за долгое время нахождения Ирана в сфере влияния исламского мира, сам ислам отходит на задний план при обосновании прав на власть со стороны монарха.

В основе легитимации и обоснования претензий на власть со стороны шахиншаха лежит «иранский дух», «иранская цивилизация» и т.д. Сам термин шахиншах буквально переводится как «царь царей» и берет свое начало еще со времен Кира Великого, воевавшего против древних греков. Таким образом можно говорить о развитии Мохаммедом Резой Пехлеви идеи «позитивного национализма»[[59]](#footnote-59).

Усиление модернизации в ходе проникновения и роста влияния европейских держав вызывало неприятие со стороны иранского общества. Особенно это было заметно среди духовенства и той части иранской интеллигенции, которая не желала тесного сотрудничества с Западом. Помимо торговли, американские и английские корпорации стремились оказывать влияние и на политику в Иране. Заручившись поддержкой западных стран, Пехлеви стремился укрепить власть монарха и снизить влияние традиционных для Ирана политических институтов меджлиса (парламент Ирана) и шиитского духовенства[[60]](#footnote-60). Идеалы шахиншахского строя транслировались через специальные средства массовой информации, образовательные и духовные центры. Так, например, в 1971 г. был создан «Сепах-е дин» - «Корпус веры», суть которого была в борьбе с неподконтрольным духовенством, против которого усиливается информационная борьба[[61]](#footnote-61). Иронично, что позднее, уже после событий 1979 г., будет создан «Сепах-е посдорон инкилоби исломи»[[62]](#footnote-62) Корпус стражей исламской революции.

Полномочия шаха расширялись за счет сведения к минимуму роли меджлиса и роспуска всех партий, кроме лояльной Партии возрождения иранской нации (Растахиз). Разгром националистических сил Моссадыка руками Фазлоллы Захеди направил Иран в сторону полицейского государства. Таким образом, к 1975 г. в стране установилась однопартийная система. Это стало следствием противостояния «Белой революции» со стороны разных социальных и политических групп внутри страны. Советниками шаха становились представители британских и американских корпораций.

Противниками модернизации в таком виде выступали в том числе и социалистически ориентированные силы, главным рупором которых выступал Али Шариати. Ее тлетворность и опасность для иранского общества заключалась в копировании западного опыта, а не приспособлении. «Начатую шахом в 1960-е «Белую революцию» Шариати идентифицировал не просто как модернизацию на европейский манер, но и как «отравление Западом» - вестоксикацию». Критика и недовольством шахским режимом множилась со всех сторон[[63]](#footnote-63). В обществе укреплялась почва для грядущей Исламской революции.

## 2.2 От «Белой революции» к «исламской революции».

«Белую революцию» и саму политическую историю взаимодействия монархии с шиитским духовенством было принято загонять в рамки «секуляризации» и «вестернизации». Однако, эти ярлыки не очень точно отражают действительность и находятся в западном дискурсе, как и понимание «либеральных/консервативных» лагерей. Мохаммед Реза Пехлеви действительно стремился ограничить влияние ислама и шиитского духовенства, но делалось это для укрепления личной власти. Когда было удобно и необходимо, исламская тематика использовалась в разном виде. В целом место для ислама было и в рамках иранского национализма, да и формально шах никогда не сжигал мосты с исламскими ценностями. Шах принимал участие во всех самых важных религиозных церемониях, поздравлял с праздниками и встречался с шиитским духовенством. Но в то же время с аятоллами необходимо разделять власть и влияние в духовной жизни иранского общества. Оппозиционное духовенство, не желающее поддерживать модернизацию, именовалось «черной реакцией» (примерно также о нем отзывался Али Шариати) и против него велась широкомасштабная борьба.

Пусть и в своих работах шах ссылается на шиизм как неотъемлемую часть иранской идентичности, но первостепенными и наиболее значимыми для него выступают иранская история и традиция, шедшие параллельно исламу. Та часть духовенства, которая выступает против проводимых реформ в рамках «Белой революции», по мнению шаха навязывает иранцам чуждые порядки и подменяет «исконно иранские ценности»[[64]](#footnote-64).

М.С. Каменева выделяет ссылки на древность и традицию в качестве маскировки для проводимой прозападной политики и модернизации. Необходимость апеллирования к исламским догматам обусловлена противоборством с консервативным шиитским духовенством и невозможностью быстро переформатировать в свою пользу систему сдержек и противовесов в политической системе Ирана[[65]](#footnote-65). Также это обусловлено желанием перехватить часть шиитского «электората» и не давая духовенству получить «монополию» в вопросах религии. Монархия становится залогом процветания Ирана и необходима для его дальнейшего развития. Сам же шахиншах, начав и продолжив революционные изменения (в данном случае модернизацию), называется «проводником воли народа»[[66]](#footnote-66).

Благодаря высоким ценам на нефть, в 70-е гг. ХХ века экономика Ирана становится одной из самых процветающих в регионе. Несмотря на это, проводимая модернизация усиливала рост социального и экономического неравенства в стране. Патриотически настроенные активисты и шиитское духовенство видели Иран полуколониальным государством, теряющим субъектность из-за высокого влияния США и Великобритании во внутренней политике. Мохаммед Реза Шах Пехлеви имел множество оппонентов, от религиозных деятелей, до левых марксистов и либералов. Политическая система в стране была направлена на подавление инакомыслия и укрепление личной власти монарха. Пресса подвергалась цензуре, неугодные мечети закрывались, а оппозиционные деятели находились под пристальным наблюдением САВАК[[67]](#footnote-67).

К концу 1970-х гг. в Иране сформировалась нестабильная социально-экономическая и политическая ситуация. Аятолла Рухолла Хомейни, высланный в 1964 г. в Турцию, уже стал духовным лидером шиитского духовенства и был к тому моменту одним из самых важных фигур в оппозиции шахской власти. Уже к середине семидесятых, из-за роста имущественного неравенства, репрессий, экономических проблем и борьбы с исламскими ценностями, в Иране нарастало народное недовольство. В 1978 г. начинаются массовые демонстрации и забастовки, которые подавляются силами безопасности. Это усиливает протесты, подогреваемые противниками Пехлеви (от Национального фронта, созданного еще Моссадыком, до левых радикалов и исламистов), которые перерастают в вооруженные столкновения. Вскоре, к забастовкам и стачкам присоединяются люди из разных социальных слоев, выступая единым фронтом против власти. 16 января 1979 г. Мохаммед-Реза и шахиня Фарах вылетели в Египетский город Асуан. 1 февраля в Тегеран из Парижа вернулся аятолла Хомейни.

С.М. Алиев последующие события описывает следующим образом: «В результате вооруженного восстания 10-11 февраля 1979 г. шахский двор и составлявшие его главную опору бюрократическая буржуазия, промышленно-банковская олигархия, верхушка вооруженных сил лишились власти. Она перешла в руки созданного еще ранее по указанию Хомейни Революционного совета. Победа революции привела к упразднению в Иране конституционной монархии и крушению шахского режима»[[68]](#footnote-68).

Февральская революция 1979 г., уничтожившая шахский режим и последующий за ней всеобщий референдум 1 апреля 1979 г. превратили Иран в исламскую республику. Аятолла Хомейни, как отмечает С.М. Алиев «избегал использовать понятие "демократия", считая, что оно ассоциируется с Западом», поэтому от решительно отверг варианты «Народной-демократическая республика» и «Демократическая Исламская Республика». Бюллетень по данному вопросу на референдуме имел лишь один вопрос: «Согласны ли вы с образованием в Иране Исламской Республики?»[[69]](#footnote-69). Далее последовали долгие споры о том, как следует реализовать систему власти во вновь созданном государстве.

Поскольку Иран страна с преимущественно шиитским населением, не признающим после смерти имама Али последующие халифаты, необходимо было выработать обоснования легитимности новой власти. Власть шаха оставалась легитимной только в том случае, пока действовала во благо всей шиитской уммы. Поэтому, основания для свержения Пехлеви были заложены в самих шиитских догматах и усилились после начала модернизации и «Белой революции». Создаваемая власть после уже Исламской революции должна была быть куда более легитимной и, поскольку она опиралась по большей части на исламский дискурс, соответствовать строгим рамкам и взглядам.

Необходимо было проработать и соединить современные принципы государственного устройства и шиитскую концепцию верховной власти. Правом на нее обладают только потомки имама Али, а в данный момент ожидается приход сокрытого 12-го праведного имама Махди. Верховный (даже религиозный) правитель является «временно обязанным» и должен уступить, а точнее передать всю полноту власти, когда двенадцатый имам выйдет из сокрытия[[70]](#footnote-70).

Практически весь год после Исламской революции прошел в серьезных политических спорах о том, как должна быть устроена власть. Прекратить их получилось в декабре 1979 г., когда была принята Конституция Исламской Республики Иран, ставшая результатом всеобщего референдума. Аятолла Хомейни представил и защитил свою концепцию «велаяте факих», созданную задолго до самой исламской революции. Концепция «велаяте факих» до сих пор является обоснованием легитимности власти, построенной на исламских принципах, и обеспечивает сохранение влияния шиитского духовенства. Подробнее она будет рассмотрена в следующей главе, так как это является интересным примером объединения исламских и современных принципов построения государства и власти.

## 2.3 Аятолла Хомейни и его политические оппоненты.

Рухолла Хомейни является идейным вдохновителем и одним из лидеров революционного движения. Начиная с 1960-х гг. вел активную оппозиционную и подпольную деятельность, вплоть до содействия обучения вооруженных отрядов в соседних странах. Он выступал с критикой шахского режима, обвиняя того в отходе от исламских ценностей, коррупции и прозападной ориентации. Его радикальные взгляды и призывы к исламизации общественной жизни привели к конфликту с властями и изгнанию из страны в 1964 г.

Будучи в эмиграции, сначала в Турции, а затем в Париже, Хомейни продолжал вести активную пропаганду против шахского режима. Его выступления и послания распространялись через аудиокассеты и брошюры по подпольным каналам, вдохновляя многих иранцев на борьбу с монархией. В 1978 г., когда по всему Ирану вспыхнули массовые протесты, Хомейни сумел объединить и консолидировать разрозненные оппозиционные силы. Его харизма и апеллирование к исламским ценностям привлекали широкие слои населения, которые были недовольны экономическими проблемами, коррупцией и ростом влияния Запада в стране.

В феврале 1979 г., после бегства шаха из страны, Хомейни торжественно вернулся в Иран и возглавил создание новой системы власти на основе принципов исламской революции. Он стал духовным лидером и фактическим руководителем Исламской Республики Иран. Аятолла повлиял на внедрение в государственную систему принципа "велаят-е факих" (власть исламского правоведа), согласно которому религиозный лидер обладает высшей политической властью.

Традиционный шиизм учил, что Скрытый Имам вернется на землю и установить справедливое исламское правительство. Соответственно, все светские правительства были по своей природе коррумпированными и несправедливыми до возвращения мессианского Махди. Поэтому традиционное шиитское духовенство избегало любого прямого участия в правительство, рассматривающее политику как коррумпированную. Но Хомейни изменил ситуацию. Уже в 1940-х гг. он писал о необходимости исламского правительства, в котором доминировало бы высшее духовенство[[71]](#footnote-71).

Согласно принципу "велаяте-факих", легитимным правителем в исламском государстве может быть только богослов-правовед - факих, достигший высшей степени компетенции в области исламского права и толкования религиозных источников (Корана и сунны). Только квалифицированный богослов может обладать полным пониманием религиозных предписаний и способен толковать волю Аллаха в контексте управления обществом.

Хомейни обосновал необходимость передачи высшей государственной власти факиху в период "Сокрытия" - времени ожидания возвращения скрытого 12-го имама Махди. По его концепции, "велаяте-факих" не просто берет на себя административные функции в этот период, но реализует безграничный мандат ("велаят") от имама Махди на осуществление исламского правления. В новой Конституции 1979 г. Хомейни был объявлен пожизненным рахбаром и высшим религиозным авторитетом (марджа). Ему были предоставлены широчайшие полномочия по определению политического курса, надзору за деятельностью властей, праву назначения ключевых фигур и отстранения их от должностей. Институт рахбара стал стержнем всей политической системы, обеспечивая главенство исламских норм и долговременную монополию на власть духовенства.

К этому времени стало очевидно, что новая концепция государственного устройства Ирана предусматривает серьезное укрепление позиций шиитского духовенства. Еще до событий 1979 г. было понятно, что аятолла Хомейни, и так обладающий большим влиянием, займет высокое положение в политической системе нового государства. Для того, чтобы иметь возможность попасть в революционное правительство, большая часть либерально настроенных лидеров приняла идею Исламской Республики в качестве замены конституционной монархии. Получить шанс возглавить правительство, еще до восстания в феврале 1979 г., удалось Мехди Базаргану.

Сразу после революции сформировалось две группировки, которые Алиев называет: «радикально-мелкобуржуазно-исламский и либерально-буржуазный». Те, кого мы можем причислить к либеральному лагерю, пытались затормозить ход теократических преобразований. Желая получить больше власти, М. Базарган и его союзники К. Санджаби, А. Амир-Энтезам и др. пошли на конфронтацию с Хомейни[[72]](#footnote-72). Важно отметить, что не всё шиитское духовенство поддерживало идеи Хомейни. Так, например, на стороне Базаргана выступал аятолла К. Шариатмадари.

Либеральный лагерь был серьезным противником для Хомейни. Они попытались в обход него продвинут свою версию Конституции. Их идеи сочетали как исламские лозунги, так и сотрудничество с Западом вместе с развитием капиталистических основ для будущего Ирана.

Мехди Базарган был назначен первым премьер-министром временного революционного правительства после иранской революции 1979 г. Несмотря на то, что он был союзником Хомейни в борьбе против шаха, между двумя лидерами существовали значительные идеологические разногласия.

Базарган придерживался умеренных взглядов и хотел установить в Иране светскую демократическую систему. Он выступал за отделение религии от государства и был противником идеи создания полноценного исламского государства, предложенной Хомейни и его сторонниками.

Противостояние между Базарганом и Хомейни достигло апогея в связи с захватом посольства США в ноябре 1979 г. Базарган осудил эту акцию как нарушение международного права и подал в отставку в знак протеста, когда Хомейни отказался отпустить заложников. Хомейни воспринял захват посольства как мощный символ борьбы с американским империализмом и полностью поддержал студенческих революционеров. Это ознаменовало доминирование радикальной исламистской фракции Хомейни над умеренными сторонниками Базаргана.

Существовали также разногласия по поводу направления развития экономики: Хомейни выступал за исламскую социалистическую модель, в то время как Базарган был сторонником более свободной рыночной системы.

В конечном счете, отставка Базаргана проложила путь к консолидации власти фундаменталистскими исламскими революционными силами Хомейни. Умеренные голоса, такие как Базарган, систематически оттеснялись на второй план по мере того, как Иран продвигался к авторитарной теократической системе в соответствии с концепцией Хомейни "Велаят-и-факих".

Раскол между Базарганом и Хомейни стал примером более широкой борьбы за власть между умеренными революционерами, которые хотели демократического Ирана, и лагерем фундаменталистов-исламистов, которым удалось установить теократию.

Со стороны левых у аятоллы Хомейни также были конкуренты. Али Шариати был видным идеологом иранской революции, но у него были разногласия с аятоллой Хомейни по нескольким ключевым вопросам.

Шариати выступал за реформированный, возрожденный ислам, который послужил бы идеологической основой для революционных перемен и антиимпериалистической борьбы. Однако он отвергал концепцию велаят-и-факих, считая, что она не до конца отвечает интересам иранского народа. Шариати резко критиковал традиционных шиитских улемов (религиозных ученых), считая их закостеневшими и оторванными от масс. Он призывал к более активному, революционному исламу, независимому от установленных религиозных властей.

Его взгляды имели ярко выраженный социалистический характер и имели большой отклик среди левых и марксистских групп. Это противоречило фундаменталистской исламистской линии Хомейни. Основные убеждения Шариати заключались в возрождении изначального эгалитарного и революционного духа ислама путем его реформирования в соответствии с современными принципами. Он переосмыслил шиитскую теологию и рассматривал ее в качестве инструмента в вопросах классовой борьбы. Для Шариати истинный ислам соответствовал современным идеалам антиимпериализма, социальной справедливости и освобождения угнетенных. Он отвергал капитализм и вестернизацию как новые формы идеологического колониализма.

В своем видении он синтезировал исламские традиции с европейской философией, марксистским классовым анализом и революционной теорией третьего мира. Однако он не был сторонником «чистого» марксизма, хотя и учился в Париже, общаясь с видными философами неомарксистами. По его мнению, марксизм не подходил для Ирана в качестве основной идеологии. Это был продукт Запада, делающий человека одномерным и зацикленным на материализме[[73]](#footnote-73).

Шариати видел будущее Ирана в консолидации с шиитскими идеалами. Но не тем шиизмом, к которому все привыкли со времен Сефевидов, который стал «чопорной и социально беспомощной ортодоксией, способной только оплакивать мертвых и осуществлять контроль за соблюдением малозначащих ритуалов: это шиизм траура, "черный шиизм", не способный поднять знамя борьбы за социальные идеалы»[[74]](#footnote-74). Он противопоставлял ему «красный шиизм», который является подлинной формой шиизм, восходящей к самому Пророку и его потомкам – мученикам и борцам за человека.

Доктор Али Шариати не дожил до Исламской революции 2 года, но внес большой вклад в ее духовные основы. Трудно сказать, как развивались бы их взаимоотношения с новым режимом аятоллы, ведь со стороны Шариати часто можно было услышать критические высказывания в адрес духовенства. Тем не менее, во время демонстраций и забастовок иранцы несли над головами в том числе и его портреты. Его наследие и видение ислама внесло свой вклад в трансформацию идей и отношения жителей Ирана к шахскому режиму. Получается, что к моменту Исламской революции, противником Хомейни был не сам Али, а его идеи в головах сторонников.

Крупнейшими левыми группировками в Иране в то время были:

* Саземан-и Моджахедин-и Хальк (моджахеды иранского народа) – организация стоит у истоков формирования Национального совета сопротивления Ирана, который объединяет иранскую оппозицию. В Иране признана террористической, а ее идеологией является левый исламистский модернизм.
* Фадаян-э Хальк (Народные партизаны-фидаины) – организация марксистов-ленинистов, которая вела борьбу с режимом шаха, а после революции с режимом аятолл.
* Хезб-э Туде Иран (Народная партия Ирана - Туде) – марксистко-ленинская партия, ведущая свою деятельность с 1941 г.

Эти и многие другие организации в рамках левого движения поддерживали революцию, но позже столкнулись с исламским режимом Хомейни и были подавлены им.

# ГЛАВА 3 ЭВОЛЮЦИЯ И СПЕКТР СИЛ «ЛИБЕРАЛЬНОГО ЛАГЕРЯ» В ИРИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

## 3.1 Идеологические предпосылки формирования либеральных движений и организаций в Иране.

Идеологические корни либеральных движений и организаций в Иране восходят к периоду вестернизации и модернизации в XIX - начале XX-го веков. В это время Иран столкнулся с необходимостью реформ под влиянием европейских идей и вызовов, исходящих от более развитых держав. Это способствовало появлению либеральных и конституционалистских тенденций в иранском обществе.

Конституционная революция 1905-1911 гг. стала важной вехой в развитии либеральных идей в Иране. Движение конституционалистов имело последователей как «снизу», среди народных масс, так и «сверху», среди элит и оно не предполагала прямого разделения на левых и правых. Видение сильного, современного и независимого Ирана в какой-то степени разделялось как левыми, так и правыми.

Две традиции, воплощенные в конституционной революции в Иране, представляли собой различные концепции политической организации:

1) Светский, централизованный национализм «сверху вниз», направленный на укрепление государства и вооруженных сил.

2) Местные, автономные, децентрализованные движения, движимые требованиями справедливости, иногда концептуализируемыми в религиозных терминах.

Первоначально они рассматривались не как фундаментально противоположные, а как взаимодополняющие. Однако между развитием народно-демократической политики и гражданского общества и растущим авторитарным национализмом существовало скрытое противоречие. Оно сохранялось на протяжении конституционного периода, но было ослаблено во время Первой мировой войны. Эти проблемы вновь проявились в 1921-1925 гг, пока Реза шаху не удалось разрушить религиозно-радикальный альянс. Светские реформаторы поддержали его проект государственного строительства в обмен на обещанные реформы[[75]](#footnote-75).

Несмотря на первоначальный успех конституционалистов в начале XX века, либеральные идеи в Иране столкнулись с серьёзными проблемами в последующие десятилетия.

В 1925 г. к власти пришёл Реза шах Пехлеви, что положило начало эпохе усиления авторитаризма и государственного контроля. Однако процессы модернизации и вестернизации, запущенные шахским режимом, парадоксальным образом способствовали распространению либеральных взглядов.

Идеологию Реза Шаха лучше всего охарактеризовать как "автократический светский национализм". Хотя ему не удалось установить подлинный плюрализм или парламентскую систему с подотчетностью исполнительной власти, его правление (1921-1941) помогло решить некоторые нерешенные проблемы предыдущей эпохи. Несмотря на автократическое правление Резы Шаха, его реформы заложили основу для светского государственного аппарата и взрастили новый светский городской средний класс, состоящий из ученых, администраторов, банкиров, торговцев, врачей, интеллектуалов, судей, юристов, менеджеров, военнослужащих и прокуроров[[76]](#footnote-76).

Влияние и доминирующая роль этого нового класса светской политической элиты пережили самого «доброжелательного диктатора» Резу Шаха. Другими словами, он превратил иранскую политику в преимущественно светскую практику, несмотря на нынешнюю негативную реакцию на это.

Секуляризация образовательной и судебной систем при нем изменила форму общественного мышления в Иране. Во время его правления конфликт между религиозными и светскими силами был разрешен в пользу последних.

Несмотря на авторитарные идеологические притязания, стиль правления Резы Шаха также в значительной степени основывался на прагматизме. Он осуждал религиозные классы, но все же был терпим к ним. Он верил в светский подход к политике, но никогда официально не призывал к отделению религии от государства. Он правил железной рукой, но никогда не распускал парламент. Его одержимость экономическим этатизмом, несомненно, привела к коррупции, однако ему удалось модернизировать средства и силы производства больше, чем в любой другой период.

Таким образом, несмотря на неоднозначное отношение иранцев к авторитарному секуляризму Резы Шаха, ему удалось преобразовать социальную, политическую и экономическую формацию страны, привив ей многие современные черты. Это усиление светских националистических тенденций и среднего класса в эпоху Пехлеви создало фундамент и социальную базу для либеральной, прозападной оппозиции, которая позже бросила вызов преемникам шаха в течение десятилетий, предшествовавших революции 1979 г.[[77]](#footnote-77).

После Второй мировой войны процессы либерализации в Иране усилились под влиянием растущих связей с западными странами и ознакомления с их политическими и экономическими моделями. Шах Мохаммад Реза Пехлеви позиционировал себя как модернизатор и сторонник постепенных реформ. Его «белая революция» 1960-х гг. включала в себя некоторые либеральные преобразования, такие как земельная реформа и расширение прав женщин. Это создавало видимость открытости и постепенной вестернизации.

Можно сказать, что прозападная и либеральная оппозиция в Иране обрела силу в результате столкновения между амбициями шаха по модернизации страны и его всё более деспотичной политической системой. Модернизация сверху сочеталась с сохраняющимся деспотизмом, что привело к усилению либеральной оппозиции к 1979 г.

Представители либерального лагеря в большинстве своем верили, что светскость, личные свободы, демократический плюрализм и свободное предпринимательство соответствуют национальным интересам Ирана и будут способствовать его развитию и расширению прав и возможностей в отношениях с Западом. Это контрастировало с исламистскими и левыми взглядами, которые отвергали западные либеральные ценности как неаутентичные или новую форму культурной гегемонии.

## 3.2 Либеральный «лагерь» в контексте «Исламской революции» и учения «Велаят-е Факих».

Определение иранского политического процесса в качестве «диссонирующей политики» вводит П. Риветти в своем труде «Political Participation in Iran from Khatami to the Green Movement». Он отмечает: «Диссонирующая политика – это результат диссонирующей институализации и десятилетней динамичности политического процесса». Также, повторяется тезис о том, что иранская элита не монолита и что с самого основания Исламской Республики Иран в 1979 г., она «столкнулась с жесткой конкуренцией как за распределение власти, так и за государственную идеологию». По мнению автора, это произошло из-за того, что после революции власть столкнулась с необходимость сформировать правовую систему. Было решено применять шариат в рамках европейской системы гражданского права. Но далее возникла проблема того, что шариат мало что мог сказать о публичном или государственном праве. Таким образом возникла ситуация, когда новая власть должна примирить исламские догматы и светскую систему дореволюционного режима (поскольку часть новых элит была представителями городских слоев и буржуазии)[[78]](#footnote-78).

Либеральный лагерь в Иране первоначально приветствовал революцию 1979 г. с энтузиазмом, рассматривая ее как потенциальный путь к долгожданной демократии и приходу к власти светских сил. Однако триумф исламской революции под руководством аятоллы Хомейни и внедрение доктрины "Велаят-и-факих" (Опека исламского юриста) быстро развеяли эти иллюзии.

В первые месяцы после свержения шаха либералы, такие как премьер-министр Мехди Базарган и возглавляемое им Движение за свободу Ирана, пытались сформировать светское правительство и установить демократическое правление, основанное на конституционной модели исламского государства. Однако они столкнулись с ожесточенным сопротивлением исламских радикалов, которые требовали создания теократической республики, основанной на верховной власти духовенства.

Захват посольства США в ноябре 1979 г. стал поворотным моментом, положившим конец надеждам либералов. Базарган осудил эту акцию, но Хомейни и его сторонники одобрили захват, расценив его как акт антиимпериализма. В знак протеста Базарган подал в отставку, и его умеренное правительство было заменено кабинетом исламских революционеров.

В последующие годы либеральные политические силы, такие как Национальный фронт и Движение за свободу, столкнулись с жестокими репрессиями со стороны нового исламского режима. Многие лидеры были арестованы, убиты или отправлены в изгнание. Однако, несмотря на подавление, либеральные устремления к демократии, правам человека и связям с Западом никогда полностью не исчезали из иранского общества. В 1990-х и 2000-х гг. на политической сцене активизировалось новое поколение "реформистских" деятелей и кругов, выступавших за постепенную либерализацию режима и политические реформы в рамках исламской системы.

Лидерами реформистского движения были такие фигуры, как президенты Мохаммад Хатами и Хасан Рухани. Продвигая лозунги «исламского плюрализма», они призывали к большей открытости, сдерживанию консервативной власти, защите гражданских свобод и прав женщин. Хотя они и не ставили под сомнение исламский характер государства в целом, их программа отражала влияние либеральных западных демократических ценностей.

В то время как откровенно либеральные светские силы были подавлены в первые годы после революции, их идеалы нашли отклик в реформистском крыле, действовавшем в рамках исламского политического процесса. Это крыло стремилось к постепенным преобразованиям, даже если действовать приходилось в рамках системы. Таким образом, хотя последователи этих убеждений хоть и были отстранены от формальной власти, но они сохранились, адаптировавшись к реформистскому течению, выступающему за постепенные изменения внутри установленного исламского порядка в Иране.

Поскольку либеральный лагерь был одной из фракций, участвовавших в свержении власти шаха Пехлеви, это позволило получить часть влияния и власти в новой политической системе. До принятия Конституции ИРИ в 1979 г. были многочисленные споры с другими политическими группами. Итогом дебатов стала реализация представленного аятоллой Хомейни принципа «велаяте факих» и введение «должности» - рахбар, который является одновременно религиозным и государственным лидером. Вернее будет сказать, что рахбар является политическим институтом и высшим государственным постом в рамках структуры государственной власти.

Рассмотрим Конституцию ИРИ для выявления возможностей и особенностей существования либерального лагеря в рамках политического процесса. Можно сказать, что она, будучи одним из столпов власти шиитского духовенства, создает возможность существования иных идейных групп и взглядов на устройство исламской республики.

Преамбула Конституции гласит, что она создана на базисе исламских установок и что исламское правление в Иране основывается на принципе «велаяте-факих». Здесь же раскрывается подвиг иранского народа в борьбе с шахской тиранией и роль руководства «великого аятоллы имама Хомейни»[[79]](#footnote-79).

Конституция Ирана отражает хрупкий баланс между республиканскими представительными элементами и консервативными исламскими принципами, воплощенными в институте Рахбара (Верховного лидера). Республиканские аспекты проявляются в выборах президента, парламента (Меджлиса), Совета экспертов и местных органов власти. Это обеспечивает пространство для политического плюрализма и представительства различных взглядов, в том числе более либеральных.

Однако полномочия, которыми наделен Рахбар в соответствии со статьями 5 и 110, предоставляют ему огромное влияние и контроль над всей политической системой. Рахбар определяет общую политику страны, назначает ключевых руководителей вооруженных сил, судебной системы, разведки и государственных СМИ.

Также он обладает полномочиями утверждать кандидатуры на пост президента и отстранять его от власти, если этого требуют интересы страны. Это может быть определено на основании решения Верховного суда, определяющего виновность президента в нарушении им своих законных полномочий, либо на основании решения меджлиса (парламента) о несоответствии президента занимаемой должности[[80]](#footnote-80).

Особое значение имеют прерогативы Рахбара в отношении Наблюдательного совета - влиятельного органа, который проверяет кандидатов на основе исламских критериев, прежде чем разрешить им баллотироваться на должность. Из его 12 членов половина являются факихами, назначаемыми рахбаром. Это позволяет ему следить за тем, какие кандидаты, особенно из либеральных/реформистских лагерей, получают доступ к избирательным бюллетеням.

Более того, как верховный лидер, рахбар обладает исключительной властью толковать саму Конституцию, что позволяет ему произвольно трактовать ее положения через призму ислама. Его надзор распространяется на разведывательные службы, силы безопасности, основные государственные фонды (боньяды) и религиозные учреждения.

Такая концентрация власти в руках рахбаров и клерикальной элиты создает дисбаланс, фактически подчиняя республиканские институты исламскому руководству. В то время как либеральные силы могут участвовать в выборах и получить определенное представительство, их влияние на важнейшие вопросы остается сильно ограниченным консервативным истеблишментом.

В результате, несмотря на внешние атрибуты республиканской системы, политический строй Ирана на практике представляет собой "конкурентный авторитаризм" - гибридный режим, сочетающий демократические выборы с авторитарными механизмами контроля и влияния со стороны правящей элиты[[81]](#footnote-81).

Как гласит конституция, все права в конечном счете "определяются исламскими властями и, что особенно важно, постоянно зависят от того, что может отвечать наилучшим интересам Незама (системы)". Всеобъемлющая власть лидера над разведкой, вооруженными силами, судебной системой, средствами массовой информации и мощными религиозными фондами, по сути, гарантирует главенство произвольных авторитарных сетей над представительными институтами.

Подлинные либеральные реформы и политическая борьба могут продолжаться только до тех пор, пока они не бросят фундаментальный вызов непререкаемому авторитету рахбара и правящему консервативному принципу Велаят-и-факих. Либеральные активисты и политики постоянно ходят по натянутому канату в этой крайне ограниченной среде.

Важно отметить, что изменения в иранской конституции может инициировать только рахбар. Важные изменения были внесены 24 апреля 1989 г., после Ирано-Иракской войны. Помощниками рахбара в этом вопросе выступили 20 членов Совета экспертов и 5 избранных депутатов меджлиса.

Законодательная власть сосредоточена в Консультативном совете (меджлисе-шура), который наделен правом принимать законы, соответствующие Конституции и нормам шиитского ислама. Меджлис не может принимать акты, противоречащие основополагающим исламским положениям. Помимо центрального органа, Конституция предусматривает создание местных законодательных ассамблей (советов). Исполнительная власть возглавляется президентом, избираемым народом. Он является главой правительства, но его полномочия ограничены по сравнению с традиционными функциями президента.

Министры несут ответственность как перед президентом, так и перед парламентом. Вооруженные силы Ирана характеризуются как религиозная армия, разделяющая идеалы исламской революции, что фактически исключает участие в ней приверженцев иных, нежели шиизм, конфессий. Судебная система признается независимой ветвью власти, ответственной за охрану справедливости. Ее возглавляет Верховный совет юстиции. Конституция провозглашает право на создание политических партий, общественных и религиозных организаций, но с оговоркой о недопустимости нарушения принципов независимости, свободы, национального единства и основ исламского строя.

Таким образом, основной закон Ирана отражает доминирование шариатских принципов, провозглашая незыблемость исламских установлений в качестве базиса государственного строительства и правотворчества. В этом кроется ключевая особенность Конституции ИРИ, и здесь же заложены основные противоречия между исполнительной и законодательной властью.

Понятие "скрытый либерализм" относится к сохранению и влиянию либеральных ценностей и устремлений в иранском обществе и политике, несмотря на официальное неприятие либерализма западного образца правящим истеблишментом Исламской Республики. Этот феномен подробно исследуется в книге " Hidden Liberalism: Burdened Visions of Progress in Modern Iran" под авторством Х. Банаи.

На идеологическом уровне либеральная мысль сохраняется благодаря иранским интеллектуалам, активистам и мыслителям, которые критикуют авторитарные тенденции и выступают за демократические реформы, права человека и свободу выражения мнений, даже если эти идеи воплощаются в исламских рамках.

В элитных кругах власти есть деятели, которые, действуя в рамках системы, придерживаются относительно либеральных экономических и социальных взглядов. Они выступают за приватизацию, права женщин и взаимодействие с внешним миром.

Прямые выборы президента проходят на всеобщем тайном голосовании. Он избирается сроком на четыре года не более двух раз подряд. Прямые выборы усиливают легитимность президента и являются важным рычагов влияния в условиях системы сдержек и противовесов. Представляемый им кабинет министров получает одобрение у меджлиса, который выносит вотум доверия каждому из кандидатов. За ключевые министерские посты часто происходит межфракционная борьба. Это дает шанс реформистам получить больше влияния в каждом из выборных циклов[[82]](#footnote-82).

Либеральные ценности проникли в социальную и культурную сферы через СМИ, искусство, литературу и публичный дискурс в Иране. Молодежная культура особенно отличается либеральными космополитическими наклонностями.

Как утверждают авторы книги, скрытый либерализм представляет собой "незавершенный проект" модернизации Ирана. Несмотря на свое подавление, либерализм остается мощным подводным течением, приспосабливающимся, оспаривающим и даже проникающим в нелиберальную основу Исламской Республики тонкими, инновационными способами.

Это подчеркивает двойственность, лежащую в основе политического развития Ирана, - напряженное сосуществование и взаимодействие между либеральным и нелиберальным видением общественного прогресса. Скрытый либерализм отражает устойчивый резонанс либеральных идеалов в современном иранском обществе несмотря на то, что борьба за их более полное воплощение продолжается[[83]](#footnote-83).

## 3.3 Либеральный «лагерь» в рамках современного политического процесса в ИРИ (организации, представители, электоральная база).

Как пишет Н.М. Мамедова: «Долгое время почти все партии примыкали к двум крупнейшим группировкам духовенства – Обществу борющегося духовенства и Ассамблее борющихся улемов. К первому традиционно примыкали консерваторы, ко второму реформаторы». Также она отмечает, что бум формирования партий стало избрание президентом в 1997 г. М. Хатами[[84]](#footnote-84).

Поворотным моментом для либерального движения в Исламской Республике стал период с 2009 по 2011 гг., когда происходили масштабные протесты, известные как «Зеленое движение». Эти протесты стали кульминацией растущей либеральной оппозиции режиму в период президентства реформатора Мохаммада Хатами с 1997 по 2005 гг.

После объявление результатов президентских выборов, прошедших 12 июня 2009 г., на улицы вышли сторонники Х. Мусави. Бывший премьер-министр, считаемый в народе реформатором, проиграл действующему президенту М. Ахмадинежаду. Последний, во время предыдущего срока свернул часть либеральных преобразований своих предшественников Хатами и Рафсанджани. Протестующие обвиняли консерваторов в антиисламской деятельности. Консерваторы выдвигали те же обвинения.

Несмотря на отсутствие единого центра, эти группы выступали с общей позиции построения в Иране светской демократической системы, основанной на принципах разделения властей, плюрализма, свободы слова и вероисповедания. Их социальной базой были преимущественно образованные городские слои — студенты, интеллигенция и средний класс в крупных городах.

Жёсткая реакция консервативного руководства во главе с рахбаром Хаменеи быстро свела на нет попытку либералов оседлать волну протестов. Многие активисты «Зеленого движения» и члены либеральных партий были арестованы, подвергнуты пыткам и приговорены к длительным срокам тюремного заключения. Деятельность оппозиционных групп была в значительной степени парализована. В последующие годы наблюдались лишь единичные проявления либеральной активности — кампании в защиту политзаключённых, выступления студенческих союзов, призывы к реформам со стороны интеллигенции[[85]](#footnote-85).

Определённые надежды на активизацию либеральных сил были связаны с приходом к власти президента Хасана Рухани в 2013 г. Как отмечается в работе «Внешняя политика Ирана при первом сроке президента Хасана Рухани», опубликованной в Routledge в 2021 г., новый президент представлял умеренное реформистское крыло исламского руководства, курс которого был ориентирован на ограниченную политическую либерализацию, соблюдение прав человека и нормализацию отношений с Западом[[86]](#footnote-86).

Несмотря на серьёзное давление со стороны властей и попытки маргинализации, либеральные силы в Иране продолжают сохранять определённую социальную базу и влияние. Особенно это заметно в крупных городах страны. Важное влияние имеет Организация моджахедов исламской революции - прореформаторская партия (ОМИР). В 2017 г. появился блок из партий Надежда (Омид).

Д. Брумберг утверждает, что наиболее значительную поддержку либералы получают в таких мегаполисах, как Тегеран, Исфахан, Шираз, Мешхед и Тебриз. В этих городах сосредоточены наиболее образованные и светски ориентированные слои населения, такие как студенты, интеллигенция, городские средние классы и часть технической и творческой интеллигенции. На президентских выборах 2013 и 2017 гг. реформистский кандидат Хасан Роухани получил наибольшее число голосов именно в этих регионах. В то же время в сельской местности и отдалённых провинциях преобладала поддержка консерваторов. Это чётко иллюстрирует идейный раскол между более светским и традиционным электоратом в Иране[[87]](#footnote-87).

Либералы традиционно сильны в западных провинциях, населённых этническими меньшинствами — курдами, азербайджанцами и белуджами. Здесь значительна оппозиция исламистскому режиму. В то же время в центральных регионах, включая священные города Кум и Мешхед, негативное отношение к либеральной повестке преобладает. Здесь по-прежнему велико влияние духовенства и исламских традиционалистов.

Характерно, что либеральные силы так и не смогли в полной мере консолидироваться вокруг единой программы и лидеров. Раскол присутствует как между группировками внутри страны и эмиграцией, так и между самими эмигрантскими организациями.

Внутри Ирана легальная либеральная оппозиция также остаётся разрозненной. Партии Лидеры строящегося Ирана (*Hezb-e Kārgozārān-e Sāzandegi-ye Irān*), Партия умеренности и развития (*Hezb-e E'tedāl va Towse'eh*), союзы студентов и правозащитные организации не могут выработать единой стратегии и согласованной программы действий перед лицом жёсткого контроля со стороны режима.

В определённой степени влияние либеральных идей просматривается и в части официальных кругов исламского руководства, особенно в среде представителей умеренно-реформистского крыла. Это отдельные депутаты парламента, представители городских советов, интеллектуалы и некоторые деятели культуры. Правда, их возможности для открытой пропаганды либеральных ценностей крайне ограничены как идеологическим контролем со стороны духовной элиты, так и постоянными опасениями репрессий в случае выхода за определённые рамки. Однако их голос в определённой степени является рупором либеральных настроений части общества.

Также можно выделить условно «деструктивную» оппозицию, которая не является значимой частью правящих элит и выступает за более радикальные «разговоры» с властями.

Движение за свободу Ирана (Нехзат-е азади-йе Иран) - основанное в 1961 г., это движение имеет либеральную и демократическую программу, а также стремится к секуляризации общества. Национальный фронт Ирана (перс. جبهه ملی ایران‎, или Jebhe Melli) - созданная в 1949 г., она имеет долгую историю борьбы за демократию и свободу в Иране.

Подробнее поговорим про Движение зеленых (The Green Path of Hope) – оно было создано после президентских выборов 2009 г., когда возникла сильная оппозиция против переизбрания Махмуда Ахмадинежада на второй срок. Движение зеленых поддерживает либеральные и демократические ценности, а также привержено укреплению гражданского общества. Напомним, что зеленый – цвет ислама, был выбран не случайно, Мусави происходит из рода иранских Хашемитов[[88]](#footnote-88).

Выступая против действующей власти с сильным влиянием шиитского духовенства, протестующие выкрикивали по ночам фразы «Аллах Акбар» (Господь велик). Это отсылало к революции 1979 г, когда сторонники Хомейни занимались тем же самым. Если в целом смотреть на лозунги и поведение протестующих, то складывается парадоксальная ситуация, когда требования демократических реформ «защищаются» исламскими символами. Как отмечает Н.Ф. Филин: «Одним из главных символов «Зеленого движения» были поднятые буквой V два пальца. Часто он перекликался с религиозным знаком «Рука Фатимы», который очень почитается мусульманами и используется как защитный амулет. Протестующие старались показать, что агрессия, направленная против "Зеленого движения" сравнима с агрессией против шиитских святых»[[89]](#footnote-89).

Подводя итог, можно констатировать, что современный либеральный лагерь в Иране остаётся идейно разрозненным и политически маргинализированным. Несмотря на значительную социальную базу в крупных городах, он пока не смог консолидироваться в единую влиятельную силу из-за разногласий, преследований режима и отсутствия ярких лидеров. Отношение к исламу среди этих групп также разнится, кто-то выступает за полную секуляризацию, а кто-то допускает консолидацию государства и духовенства.

Однако, в этом году Хасана Рухани Наблюдательный Сове не допустил до выборов в Совет Экспертов. В целом, можно говорить о том, что Иран отказывается от реформаторского курса, проводимого в 2013-2023 гг. Парламентские выборы в марте 2024 г. показали достаточно низкую явку. Это является одной из форм выражения недовольства иранцев, так как «Фронт реформ»[[90]](#footnote-90), в качестве протеста против правящей коалиции отказался от выдвижения кандидатов[[91]](#footnote-91).

Тем не менее сама повестка защиты демократических ценностей, свобод и построения правового государства остаётся по-прежнему актуальной, особенно для молодого поколения иранцев. Насколько либералам удастся реализовать свой потенциал и добиться трансформации политической системы, будет зависеть как от внутренних процессов, так и способности налаживать связи с внешними демократическими силами. Фракция реформистов, или внутренних либералов (скрытых), внутри правящего истеблишмента оставляет шансы для либерального лагеря укрепить свои позиции. Но не в рамках нынешнего электорального цикла.

# ГЛАВА 4 КОНСЕРВАТИВНЫЙ «ЛАГЕРЬ» В РАМКАХ СОВРЕМЕННОГО ПОЛИТЧИЕСКОГО ПРОЦЕССА В ИРИ

## 4.1 Консервативное движение в рамках политического истеблишмента в ИРИ.

Есть один интересный парадокс, что Исламская Республика Иран – это государство, порожденное модерностью (modernity). Ещё один парадокс, который пока не до конца осознан исследователями и общественностью, заключается в происхождении идеологии, благодаря которой нынешний режим пришёл к власти.

Один из главных лозунгов событий 1979 г. – «Иран не является ни Западом, ни Востоком, а обладает самостоятельной цивилизационной ценностью»[[92]](#footnote-92) – возник в среде иранских интеллектуалов под влиянием западных идей. Философ и исламовед Анри Корбен сыграл здесь решающую роль. Он познакомил интеллигенцию с интерпретацией философии Хайдеггера и популяризировал в Иране учение традиционализма.

В той или иной степени Сейед Хоссейн Наср, «придворный философ», и Мортеза Мотаххари, один из ближайших соратников Хомейни, были учениками Корбена. Алламе Табатабаи и Ахмад Фардид также общались с Корбином. Ученик Фардида Джалал Аль-и Ахмад, к слову, разработал концепцию «отравления Западом» (гарбзадеги). Другими словами, влияние Корбена на интеллектуальную жизнь Ирана было огромным как до революции, так и после неё.

Ещё один парадокс заключается в том, что идея «особого пути» Ирана активно использовалась (и испольуется) не только оппозицией, но и властями. Несмотря на распространённое мнение о «прозападном» характере режима Пехлеви, реальность оказывается гораздо сложнее. Дискуссии о вреде демократии и западных институтов можно найти как в официальной риторике, так и в частных беседах Мохаммада Резы Пехлеви и его ближайших соратников. Даже внешняя политика шаха в 1960–1970-х гг., по-видимому, отражала идею особой цивилизационной миссии Ирана в регионе.

Исламизм или «исламское правление» – идея внедрения исламских норм и институтов на государственном уровне – также можно считать продуктом модерности. Устоявшиеся мусульманские представления о государственном устройстве – как суннитские, так и шиитские – утратили свою исключительность и были вынуждены трансформироваться в политической борьбе с конкурентами. И хотя генезис теории Хомейни о «опеке юриста» (велаят-и-факих) уходит корнями в шиитскую мысль и основывается на интерпретациях Ибн Араби и Муллы Садры, сама необходимость в такой теории возникла из контекста, созданного непосредственно модерностью.

Консервативное движение в ИРИ черпает свою легитимность и идеологическую основу из принципов Исламской революции и концепции «исламского правления». Понимание этой взаимосвязи между современностью и идеологическими основами ИРИ имеет решающее значение для анализа консервативного движения в политическом истеблишменте. Оно подчёркивает сложное взаимодействие между традиционной исламской мыслью, западными философскими влияниями и специфическим историческим и политическим контекстом Ирана.

Изучая истоки идеологических течений, сформировавших Исламскую Республику, мы можем лучше понять динамику и мотивы, движимые консервативным движением внутри политического истеблишмента. Это также проливает свет на напряжённость и противоречия, которые могут существовать внутри лагеря консерваторов, поскольку они пытаются найти баланс между традиционными исламскими принципами и реалиями управления современным национальным государством. Это в том числе объясняет и поддержку пехлевизма частью шиитского духовенства, и существование либерального лагеря в Иране. Но лучшей иллюстрацией модерности, на мой взгляд, является периодическое «выписывание» из мусульман своих политических оппонентов как консерваторами, так и либералами.

Улемы и аятоллы играют важную роль в легитимации и идеологической основе консервативного лагеря. Он опирается на принципы Исламской революции и концепцию «исламского правления» или «велаят-и-факих», которые были сформированы под влиянием традиционного шиитского религиозного дискурса[[93]](#footnote-93).

Традиционно консервативный лагерь пользуется поддержкой традиционных и сельских слоев иранского общества, которые исторически были более склонны к религиозному консерватизму. Улемы и аятоллы, как влиятельные фигуры в этих общинах, сыграли решающую роль в мобилизации поддержки консервативной программы и обеспечении её дальнейшего влияния в политической системе.

Консервативное движение также поддерживает тесные связи с влиятельными религиозными институтами, такими как семинария Кума. Эти институты помогли сформировать консервативный дискурс и обеспечить идеологическую и интеллектуальную поддержку позициям движения.

Важно отметить, что консервативный лагерь не является монолитным блоком. Внутри него существуют различные фракции и подгруппы, каждая из которых имеет свою интерпретацию исламских принципов и их применения к управлению. Однако всеобъемлющее влияние религиозного истеблишмента остаётся общей нитью, которая объединяет эти разрозненные группы под более широким консервативным знаменем.

В Иране до сих пор имеется противостояние между правящим духовенством и традиционным шиитским учением. Например, в 2018 г. Хасан Рахимпур-Азгади, один из ведущих теоретиков государственного шиизма, выступил с речью в Куме. В этой речи он обвинил Верховного лидера в поддержке отделения религии от политики. Рахимпур также пожаловался на ограничения, которые руководство страны наложило на него, запретив преподавать и писать статьи о неполитической юриспруденции и молитве.

Кроме того, шиизм в то время боролся с марксизмом, национализмом и либерализмом, которые были значительно развиты в дореволюционном Иране. После революции многие представители духовенства решили не участвовать в политической жизни и не поддерживать идеи государственного шиизма. Чтобы найти новых людей на государственные должности, аятолла Хомейни обратился к молодому духовенству, не имевшему высокого статуса.

Этот инцидент, как и многие другие, иллюстрирует конфликт среди шиитских богословов. После Исламской революции правящее духовенство стремилось превратить шиитские семинарии в организации, которые безоговорочно поддерживают правящий режим. В этом направлении цель режима Исламской Республики заключалась в том, чтобы превратить гибкое, многонациональное и независимое шиитское духовенство в полностью подчинённое и зависимое от государства. До революции 1979 г. такой государственно ориентированный шиизм был редкостью. После 1979 г. его сторонники начали подрывать традиционную ортодоксию, которая держала духовенство в стороне от политики. Это было исторически редким явлением, за исключением короткого периода правления первых двух из двенадцати имамов, Али и Хасана, между 656 и 661 гг. нашей эры.

Корпус стражей Исламской революции (Sepāh-e Pāsdārān-e Enqelâb-e Eslâmī) выполняет в Иране не только военные функции, но и играет важную роль в политической жизни страны. КСИР стал мощным политическим и экономическим центром, тесно связанным с консервативным истеблишментом. Корпус сохраняет верность революционным идеалам и активно участвует в формировании решений во внутренней и внешней политике.

Истоки КСИР можно проследить с первых дней исламской революции. Тогда он был создан для защиты режима от внутренних и внешних угроз. Однако со временем корпус расширил своё влияние и стал ключевым игроком в политической жизни страны, особенно при консервативных правительствах. Он поддерживает тесные связи с Верховным лидером Ирана — Аятоллой Хаменеи. Это обеспечивает непоколебимую поддержку консервативной программы. Верховный лидер контролирует КСИР через своего представителя, который служит проводником его указаний и обеспечивает соблюдение принципов велаят-и-факих[[94]](#footnote-94).

Политическое влияние КСИР усиливается его обширной экономической базой. Корпус имеет широкий спектр коммерческих интересов и активно участвует в различных видах деятельности. Эта экономическая мощь даёт КСИР значительные рычаги влияния на политический ландшафт страны. Как отмечает Н. Смагин: «На сегодняшний день стражи являются одним из ведущих игроков в экономике страны, некоторые источники утверждают, что корпус может контролировать до 1/6 всего ВВП Ирана. Отличительной чертой экономической политики КСИР является стремление организации получить доступ к стратегически значимым отраслям экономики страны – нефтегазовому, финансовому, телекоммуникационному секторам»[[95]](#footnote-95).

В сфере внешней политики элитные силы КСИР «Кудс» играют важную роль в поддержке и координации действий с региональными марионетками и негосударственными субъектами. Например, они сотрудничают с «Хезболлой» в Ливане, «Хашд аш-Шааби» в Ираке и хуситами в Йемене. Этот аспект деятельности КСИР соответствует более широкой программе консервативного лагеря, направленной на экспорт исламской революции и распространение иранского влияния на Ближнем Востоке.

КСИР также является решительным защитником ядерной программы Ирана. Эта программа рассматривается как предмет национальной гордости и оплот против господства Запада. Корпус принимал непосредственное участие в разработке и защите ядерных объектов, что ещё больше укрепило его позиции в качестве ключевой заинтересованной стороны в стратегических решениях страны.

Важно отметить, что, хотя КСИР часто изображают как монолитную организацию, но внутри него существуют разногласия и борьба за власть, отражающие более широкую фракционность в лагере консерваторов. Однако всепоглощающая преданность КСИР Верховному лидеру и революционным принципам обеспечила ему устойчивое влияние на иранском политическом ландшафте.

## 4.2 Идеология и политические взгляды консервативных сил.

Масуд Каземзаде выделяет три основные фракции внутри консервативного лагеря в Иране, каждая из которых имеет свои идеологические взгляды и политические позиции.

Первую фракцию, известную как "Целесообразные", возглавляет Хашеми Рафсанджани. Эта группа выступает за так называемую "китайскую модель", которая предполагает достижение разрядки в отношениях с Соединенными Штатами, налаживание более тесного сотрудничества с Европейским союзом, Россией и Китаем при одновременном усилении политических репрессий и ослаблении социальных ограничений. Организаторы глубоко обеспокоены последствиями экономических санкций и рассматривают заключение сделки с США как средство смягчения этого давления. Их главная цель - добиться экономического процветания и привлечь городские, образованные слои общества к поддержке режима.

Вторая фракция, реформисты, состоит из бывших «левых фундаменталистов», которые претерпели идеологическую трансформацию. Не выступая за замену фундаменталистской конституции или принципа «велаят-и-факих», реформисты выступают за улучшение отношений с США, достижение компромисса по ядерной программе, обеспечение политических свобод, ослабление репрессий и открытость экономики. Их цель - сохранить Исламскую Республику посредством процесса постепенных реформ.

Третьей и, возможно, наиболее влиятельной группировкой являются сторонники жесткой линии, возглавляемые Верховным лидером Аятоллой Хаменеи. Эта группа выступает за экспорт исламской революции, конфронтацию с США и Израилем, усиление репрессий и строгое соблюдение исламских норм. Сторонники жесткой линии отвергают нынешний мировой порядок и стремятся изменить его, рассматривая существующую систему как систему, в которой доминирует горстка могущественных стран во главе с США. Внутри этой фракции существуют различные течения, начиная от прагматиков и заканчивая мессианскими ультраконсерваторами, которые либо поддерживают, либо выступают против переговоров с США по идеологическим соображениям[[96]](#footnote-96).

В то время как сторонники жесткой линии обладают значительным влиянием, в тексте подчеркивается сложная динамика и меняющиеся альянсы внутри лагеря консерваторов, при этом различные фракции иногда объединяются с другими фракциями, а не со своими собственными, в зависимости от конкретной проблемы. Эта запутанная паутина борьбы за власть и идеологических разногласий подчеркивает многогранный характер консервативного движения в Исламской Республике Иран.

В Иране консервативная идеология уделяет большое внимание сохранению традиционных гендерных ролей и семьи как основы исламского общества. Это мировоззрение влияет на политические платформы консервативных движений, которые, как правило, поддерживают баланс между правами женщин и принципами ислама.

В Совете стражей, влиятельном органе, ответственном за надзор за выборами и обеспечение их соответствия исламским законам, доминируют консервативные священнослужители и юристы. Тем не менее, на президентские выборы в 2021 г. из 592 заявок на участие 40 было подано женщинами.

Иранская ядерная программа долгое время была источником напряженности и противоречий между Ираном и западными странами, в частности Соединенными Штатами. Этот вопрос стал предметом разногласий и существенным препятствием на пути нормализации отношений между Ираном и Западом.

С точки зрения Ирана, ядерная программа рассматривается как законное осуществление суверенного права страны на использование мирных ядерных технологий для производства энергии и научных исследований. Официальные лица Ирана последовательно заявляют, что их ядерная деятельность преследует исключительно гражданские цели и не имеет военных аспектов. Эта позиция решительно поддерживается консервативными фракциями в иранском политическом истеблишменте, которые воспринимают ядерную программу как предмет национальной гордости и символ технологического прогресса Ирана.

Они полагают, что если режим проявит слабость в вопросе о ядерном оружии, США могут поднять другие вопросы, такие как права человека, демократия и поддержка радикальных исламистских группировок («Хезболла», ХАМАС и палестинский исламский джихад»). Кроме того, они могут потребовать признания Израиля, что может подорвать легитимность режима в глазах его сторонников. Поэтому они призывают занять такую позицию по ядерному вопросу, которая наиболее соответствует интересам и ожиданиям населения[[97]](#footnote-97).

Более того, консерваторы рассматривают ядерную программу как важнейший фактор сдерживания потенциальных внешних угроз и как средство укрепления регионального влияния Ирана и его влияния на переговорах. Они утверждают, что, обладая передовым ядерным потенциалом, Иран может лучше защищать свои интересы в области безопасности и сохранять сильную позицию на переговорах перед лицом предполагаемой гегемонии и вмешательства Запада.

Западные страны, с другой стороны, выразили глубокую обеспокоенность по поводу потенциальных военных аспектов ядерной программы Ирана. Они обвинили Иран в разработке ядерного оружия, сославшись на доказательства незаявленной ядерной деятельности и отсутствие полной прозрачности в отношениях с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ). Запад утверждает, что ядерная программа Ирана представляет значительную угрозу региональной и глобальной безопасности, опасаясь, что обладающий ядерным оружием Иран может дестабилизировать ситуацию на Ближнем Востоке и подтолкнуть другие страны к созданию ядерного оружия.

Консервативные фракции в Иране отвергли эти опасения как необоснованные и обвинили Запад в проведении политики запугивания и принуждения с целью лишить Иран его законных прав. Они утверждали, что ядерная программа Ирана носит исключительно мирный характер и что страна полностью выполняет свои обязательства по ДНЯО и соглашениям о гарантиях с МАГАТЭ.

Тупиковая ситуация вокруг ядерной программы Ирана привела к серии международных санкций, введенных Советом Безопасности ООН, Соединенными Штатами и другими западными странами. Эти санкции направлены против различных секторов экономики Ирана, включая энергетический, банковский и транспортный секторы, с целью заставить Иран ограничить свою ядерную деятельность и обеспечить большую прозрачность.

Несмотря на сильное давление и экономические трудности, вызванные санкциями, консервативные фракции в Иране остаются непоколебимыми в своей поддержке ядерной программы. Они представили санкции как несправедливую и незаконную попытку Запада подорвать суверенитет Ирана и призвали к сопротивлению и самообеспечению перед лицом внешнего давления.

Ядерная проблема тесно связана с национальной идентичностью Ирана и его более широкой борьбой за региональное влияние и признание на мировой арене. Консервативные фракции рассматривают ядерную программу как символ технологического превосходства Ирана и проявление его неповиновения гегемонии Запада. Таким образом, любые уступки или компромиссы на ядерном фронте воспринимаются как капитуляция перед требованиями Запада, которые консерваторы считают неприемлемыми.

Как отмечает А. Богачева: «Прагматичный либеральный курс, реализовывавшийся с 1989 по 2005 г., активизировал процессы трансформации экономической, политической и социальной сфер. Однако либеральный проект модернизации страны не удовлетворил консервативные элиты, так как ослаблял традиционную ценностную составляющую. Относительное единство консервативного лагеря на фоне раскола в рядах сторонников либеральной модернизации и разочарования электората обеспечило победу на выборах 2005 г. М. Ахмадинежаду. Ведущим политическим трендом стала борьба между консервативным лагерем и умеренными либералами – наиболее активной частью реформистского лагеря, представленной сторонниками М. Хатами, М. Мусави, которые поддерживали дальнейшую модернизацию и либерализацию Ирана»[[98]](#footnote-98).

В этом разделе описываются три основные идеологические группы среди консерваторов в Иране и их разные политические взгляды. Консервативный лагерь в Иране — это сложная и многогранная идеологическая сила. Различные группы имеют разные взгляды на внешнюю политику, отношения с Западом, ядерную программу и внутренние реформы. Несмотря на эти разногласия, консерваторы едины в своём стремлении сохранить основы исламского режима и противостоять западному влиянию, которое они рассматривают как угрозу суверенитету и самобытности Ирана.

## 4.3 Деятельность и представительства консервативных сил в ИРИ и их роль в политическом процессе.

Али Акбар Хашеми Рафсанджани, известный прагматичный консерватор, был президентом Ирана с 1989 по 1997 г. Во время своего президентства Рафсанджани восстановил экономику и инфраструктуру Ирана после разрушительной ирано-иракской войны. Он проводил экономические реформы и допускал иностранные инвестиции, а также проводил более прагматичную внешнюю политику, направленную на улучшение отношений Ирана с Западом и его соседями.

Президентство Рафсанджани стало временем хрупкого баланса между консервативной и реформистской фракциями в иранской политической системе. Продвигая экономическую либерализацию, он придерживался консервативной позиции в социальных и культурных вопросах. Его администрация столкнулась с критикой со стороны реформистов за нарушения прав человека и подавление инакомыслия. В то же время, в 1992 г. в меджлисе был принят закон, открывающий зоны свободной торговли на островах Киш, Кешм, а также в порту Чабахар.

На внешнеполитическом фронте Рафсанджани стремился восстановить международный авторитет Ирана и снизить напряжённость в отношениях с соседними странами и Западом. Однако его усилия осложнялись продолжающимися разногласиями по ядерной программе и обвинениями в причастности Ирана к террористической деятельности.

Реформистская программа Мохаммада Хатами (президент ИРИ в 1997-2005 гг.) столкнулась со значительными трудностями и сопротивлением со стороны консервативных фракций внутри иранской политической системы. Консерваторы, обладавшие значительной властью в государственном аппарате, рассматривали усилия Хатами по продвижению политической и социальной либерализации как угрозу принципам исламской революции и авторитету велаят-и-факих.

Попытки Хатами расширить гражданские свободы и свободу прессы натолкнулись на сопротивление консервативного истеблишмента. Консерваторы особенно настороженно относились к усилиям Хатами по улучшению отношений с Западом и его пропаганде диалога между цивилизациями. Они рассматривали эти усилия как потенциальную угрозу идеологическим основам Исламской Республики и компрометацию революционных принципов Ирана. Сторонники жесткой линии, включая КСИР, опасались, что усиление взаимодействия с Западом может подорвать их власть и влияние в иранской политической системе.

Мохаммад Хатами и Махмуд Ахмадинежад — два политических лидера Ирана, которые представляли разные идеологические подходы к внешней политике своей страны.

Мохаммад Хатами, будучи президентом Ирана, выступал за диалог и сотрудничество с международным сообществом (его концепция «диалог цивилизаций»). Он призывал к взаимопониманию и уважению между различными культурами и цивилизациями. Хатами считал, что конфликты и недопонимания часто возникают из-за недостатка конммуникации и неспособности признать ценность разнообразия. Он стремился преодолеть разрыв между исламским миром и Западом через открытый и уважительный диалог, решая такие проблемы, как терроризм, права человека и распространение ядерного оружия.

Махмуд Ахмадинежад (президент ИРИ в 2005-2013 гг.), в свою очередь, занимал более конфронтационную позицию. Он подчёркивал сопротивление и непокорность в отношении предполагаемой западной гегемонии. Ахмадинежад считал, что Иран должен противостоять Западу и защищать свои ценности от его влияния. Он отвергал попытки западных держав навязать Ирану свои ценности и заявлял о праве страны определять свой собственный курс.

В то же время, несмотря на то что Ахмадинежада считают консервативным президентом, у него случались конфликты с более радикальными представителями этого лагеря. Как отмечает М. Каземзаде, до 2011 г. у президента была широкая поддержка со стороны рахбара, пока в 2010 г. он не отправил в отставку двух министров. По конституции ИРИ, президент обладает на это правом, однако в условиях фракционности это работает немного иначе. Следом Хаменеи восстановил уволенных министров, а радикальное крыло консерваторов сумело на оставшиеся два года существенно ослабить Ахадинежада[[99]](#footnote-99).

Президент Хасан Рухани продемонстрировал свои дипломатические навыки, сумев заручиться поддержкой консервативных фракций в процессе урегулирования ядерной проблемы.

Вступив в должность в 2013 г., Рухани столкнулся с серьёзной проблемой: необходимо было преодолеть многолетний тупик, связанный с ядерной программой Ирана. Консервативный истеблишмент страны, включая Корпус стражей исламской революции и бескомпромиссных священнослужителей, настаивал на сохранении ядерного потенциала Ирана как вопроса национального суверенитета и средства сдерживания внешних угроз.

Рухани понимал, что любое жизнеспособное решение ядерной проблемы требует поддержки со стороны консервативных силовых центров, поскольку они оказывают значительное влияние на политику национальной безопасности Ирана. Без этой поддержки любое соглашение, достигнутое с международным сообществом, могло быть подорвано или пущено под откос.

Чтобы завоевать доверие и поддержку консерваторов, Рухани использовал многогранный подход. Он сочетал дипломатическое взаимодействие, достижение внутреннего консенсуса и приверженность отстаиванию ключевых интересов Ирана.

Во-первых, Рухани использовал свои личные данные и репутацию умеренной и прагматичной фигуры на иранском политическом ландшафте. Как бывший главный переговорщик по ядерной программе и опытный государственный деятель, он смог зарекомендовать себя как заслуживающий доверия собеседник, который мог бы защитить национальные интересы Ирана, одновременно придерживаясь дипломатического пути решения ядерной проблемы.

Во-вторых, Рухани провёл обширные консультации и переговоры с Верховным лидером аятоллой Али Хаменеи и другими ключевыми лицами, принимающими решения в консервативном истеблишменте. Он стремился заверить их, что любое потенциальное соглашение не подорвёт основные принципы Ирана и не поставит под угрозу его суверенитет. Команда Рухани тщательно разработала свои предложения и позиции на переговорах, чтобы они соответствовали «красным линиям» консерваторов.

В-третьих, Рухани воспользовался экономическими трудностями, возникшими в результате международных санкций, введённых против Ирана из-за его ядерной программы. Он утверждал, что санкции наносят ущерб экономике Ирана и что урегулирование путём переговоров может проложить путь к отмене этих санкций, обеспечив столь необходимую помощь иранскому народу. Этот прагматичный подход нашёл отклик в кругах консервативного истеблишмента, которые осознавали необходимость смягчения экономического давления, с которым сталкивается страна.

Более того, Рухани умело представил ядерные переговоры как вопрос национальных интересов и средство утверждения законного места Ирана на мировой арене. Он представил переговоры как возможность для Ирана продемонстрировать свою приверженность международным нормам и обязательствам, одновременно защищая свои законные права и интересы. Это повествование апеллировало к желанию консерваторов, чтобы Иран был признан в качестве региональной державы и пользовался уважением на международной арене[[100]](#footnote-100).

В конечном счёте, усилия Рухани увенчались успехом: в 2015 г. была подписана Совместная всеобъемлющая программа действий (СВПД), также известная как иранская ядерная сделка. Несмотря на критику со стороны бескомпромиссных консерваторов, Рухани сумел заручиться поддержкой Верховного лидера и ключевых влиятельных лиц в истеблишменте, которые рассматривали соглашение как прагматичный компромисс, который послужит национальным интересам Ирана.

Однако, как отмечает А. Маргоев: «После одностороннего выхода Д. Трампа из СВПД "Запад" в глазах Тегерана утратил договороспособность. Громче стали звучать голоса консерваторов, которые еще в 2015 г. предупреждали, что с Вашингтоном нельзя иметь дело»[[101]](#footnote-101). В том числе поэтому, «занявший в 2020 г. консервативные позиции Меджлис и избранный в 2021 г. президент Эбрахим Раиси проводят политику экономического и политического разворота на Восток – без попыток наладить прежние связи с западными странами. В рамках начавшихся в апреле 2021 г. консультаций о восстановлении СВПД делегация Исламской Республики не шла на прямой контакт с США и отказывается от любых уступок: Иран выступает как пострадавшая от волюнтаристских действий Трампа сторона, требует компенсации и в разной степени пользуется поддержкой оставшихся членов "ядерной сделки"»[[102]](#footnote-102).

Существенным вызовом для консервативного лагеря становится постепенное замещение «обездоленным слоев» расширенным «новым средним классом». Как уже было отмечено, молодежь, интеллигенция и городские жители являются основной «электоральной базой» и сторонниками либерального лагеря. Они же становятся основной движущей силой протестов периода 2017-2023 гг.

Победа Ибрагима Раиси на президентских выборах 2021 г. ознаменовала возвращение к власти консервативно-идейно-политического блока после периода либерализации. Однако это не привело к консолидации консервативных сил. Раиси стал компромиссной фигурой, которой была поручена поддержка консервативно-революционного дискурса в условиях растущих вызовов и общественного недовольства. Это означало полное возвращение консерваторов к власти после периода неполной либерализации.

Ключевым приоритетом консервативной программы является объединение различных фракций в рамках более широкого консервативного движения. Консерваторы стремятся сформулировать единый прагматичный политический курс. Во внешней политике приоритеты включают укрепление дружественных отношений со странами исламского мира, поддержку «угнетённых мусульманских народов», экспорт иранской исламской культуры, установление стратегического партнёрства с Китаем и Россией, а также содействие экономическому сотрудничеству и политическому диалогу со всеми странами, кроме США и Израиля, которые считаются «враждебными».

После жёсткого подавления протестов 2022–2023 гг., вызванных смертью Махсы Амини, консервативный истеблишмент отверг любые уступки по вопросам, связанным с исламской революционной составляющей официального дискурса. Эта жёсткая позиция была направлена на укрепление консервативно-революционного нарратива как доминирующей идеологии Исламской Республики. Протесты были вызваны не только смертью Амини, но и нерешёнными проблемами, с которыми сталкивается молодёжь: безработицей, бедностью и отсутствием перспектив в условиях непрекращающегося экономического кризиса[[103]](#footnote-103).

Парламентские выбора 2024 г. также подчеркивают усиление консервативного лагеря. Как отмечает Интерфакс: «представители консервативных партий Ирана теперь контролируют 190 из 290 мест в парламенте Ирана»[[104]](#footnote-104). Это в том числе подчеркивает тенденцию отхода от реформаторского курса и снижение к этому лагерю доверия со стороны Али Хаменеи. Также, 1 марта 2024 г., вместе с выборами в меджлис, прошли выборы в Совет экспертов, который по-прежнему останется за консерваторами. Этот орган участвует в назначении рахбара и после ухода с поста Хаменеи, которому уже 84 года, будет избирать нового Верховного правителя. Это назначение будет иметь куда большее влияние на дальнейшую судьбу ИРИ, чем выборы президента или в меджлис.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование показало, что в Иране существует сложная политическая система, в которой важную роль играют либеральный и консервативный лагеря. Их взаимодействие и противостояние влияют на политические процессы в стране.

Формирование нынешней политической системы Ирана происходило под влиянием различных факторов: исторических, религиозных и международных. Переход от монархии при шахе Пехлеви к теократической республике после Исламской революции 1979 г. стал ключевым моментом в новейшей истории страны. Этот сдвиг привёл к кардинальным изменениям в политическом ландшафте, создав уникальную систему управления, основанную на сочетании современного государства с шиитским исламом и принципом «Велаят-е факих» (опека исламского юриста).

Возникновение этих лагерей было обусловлено различными предпосылками. Сама революция стала катализатором поляризации политических сил, так как у разных фракций было разное видение будущего Ирана. Влиятельная роль духовенства в постреволюционном государстве создала прочную основу для консервативного лагеря, а стремление к большему социальному и экономическому прогрессу способствовало подъёму либерального лагеря.

Термин «лагерь» в контексте работы означает идеологически схожие группы, которые имеют общие интересы и политические цели. Лагеря не являются статичными, внутри них фракции и коалиции динамично формируются и изменяются в зависимости от внешних и внутренних факторов. Например, рахбар может поддержать либералов из-за недовольства деятельностью консерваторов, как было в случае с реакционером Ахмадинежадом и пришедшим ему на смену реформистом Рухани.

Либеральный и консервативный лагеря сформировались после революции. Либералы, также известные как реформисты, стремятся модернизировать страну и провести ограниченные либеральные реформы в социальной и экономической сферах, при этом сохраняя фундаментальные принципы исламской идеологии.

В ходе исследования была изучена динамика влияния этих лагерей на политический процесс в Иране. Либералы, хотя и отошли от классического западного понимания либерализма, сыграли важную роль в попытках модернизировать страну и интегрировать её в мировое сообщество. Их попытки налаживания отношений с Западом по-разному оцениваются населением Ирана и истеблишментом. Успехи, достигнутые в рамках Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД) по иранской ядерной программе открыли возможности для нового диалога между ИРИ и западными странами. Однако, президент США Д. Трамп объявил о выходе из этого соглашения в 2018 г., что сильно ударило по позициям либерального лагеря в Иране.

Консерваторы в Иране отличаются решительной поддержкой традиционалистских и теократических основ иранского государства, которое было создано в результате Исламской революции 1979 г. Этот лагерь стремится сохранить существующий порядок вещей и обычно пользуется поддержкой наиболее влиятельных религиозных лидеров, включая Верховного лидера страны. Последний обладает значительной властью в решении всех государственных вопросов.

Они строго следуют принципам «Велаят-е факих» и выступают против любых реформ, которые могут ослабить исламские основы власти. Консерваторы подчёркивают необходимость строгого соблюдения законов шариата и традиционных исламских ценностей как в общественной, так и политической жизни. Среди них распространено мнение, что западные страны, особенно Соединённые Штаты, стремятся подорвать исламские ценности и целостность иранского государства через культурное и политическое проникновение. Поэтому они выступают против любых форм вестернизации или либерализации, которые рассматриваются как угроза их религиозной и культурной идентичности.

19 мая 2024 г. в результате крушения вертолёта в Восточном Азербайджане погиб президент Ибрагим Раиси. В краткосрочной перспективе произошла временная потеря контроля над исполнительной властью. Иран уже сталкивался с подобной ситуацией в 1981 г., когда террористами были совершены два нападения на правительства с интервалом в три недели. Тогда системе удалось решить эту проблему. Али Хаменеи был избран новым президентом и пробыл на этом посту два срока, прежде чем стать верховным лидером в 1989 г. Таким образом, иранские властные структуры имеют определённый опыт в решении подобных проблем.

В долгосрочной перспективе смерть Раиси означает потерю потенциального преемника Али Хаменеи. Раиси рассматривался в такой роли когда участвовал в президентских выборах 2021 г. Конкуренция была сильно ограничена в его пользу, что исключило не только потенциально опасных реформистских и умеренных кандидатов, но и менее лояльных консерваторов.

Хотя Хаменеи мог бы уже давно назначить своего сына Моджтабу своим преемником, однако этот шаг является рискованным, поскольку вызывает вопросы о целях свержения монархии. Другим важным вопросом является время. По закону, вице-президент Мохаммад Мохбер стал исполняющим обязанности президента, а президентские выборы должны состояться в течение 50 дней. За этот период каждый из лагерей должен эффективно выдвинуть своих кандидатов и провести кампанию в их поддержку. Это сложная задача, дополняемая сжатыми сроками.

В целом, иранская система должна быть в состоянии преодолеть этот кризис. Президент в Иране является главой не государства, а исполнительной власти, поэтому влияние на систему не будет серьёзным. Основным долгосрочным последствием является потеря Хаменеи потенциального преемника.

Важно изучить условия, при которых либеральные силы могут набирать силу и усилить влияние на политический процесс. Также необходимо проанализировать потенциальные пути урегулирования конфликта между лагерями для достижения стабильности и дальнейшего развития.

Изучение политической динамики Ирана подчёркивает сложность его внутренних конфликтов и значительную роль идеологических разногласий в формировании его политического будущего. Поэтому это исследование имеет решающее значение для всестороннего понимания политического процесса в стране и прогнозирования её траектории в более широком геополитическом контексте.
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